

Perspectiva Mundial

ELECCIONES EN EUROPA
La Alternativa Socialista
Ver p. 468-472

Vol. 2, No. 20

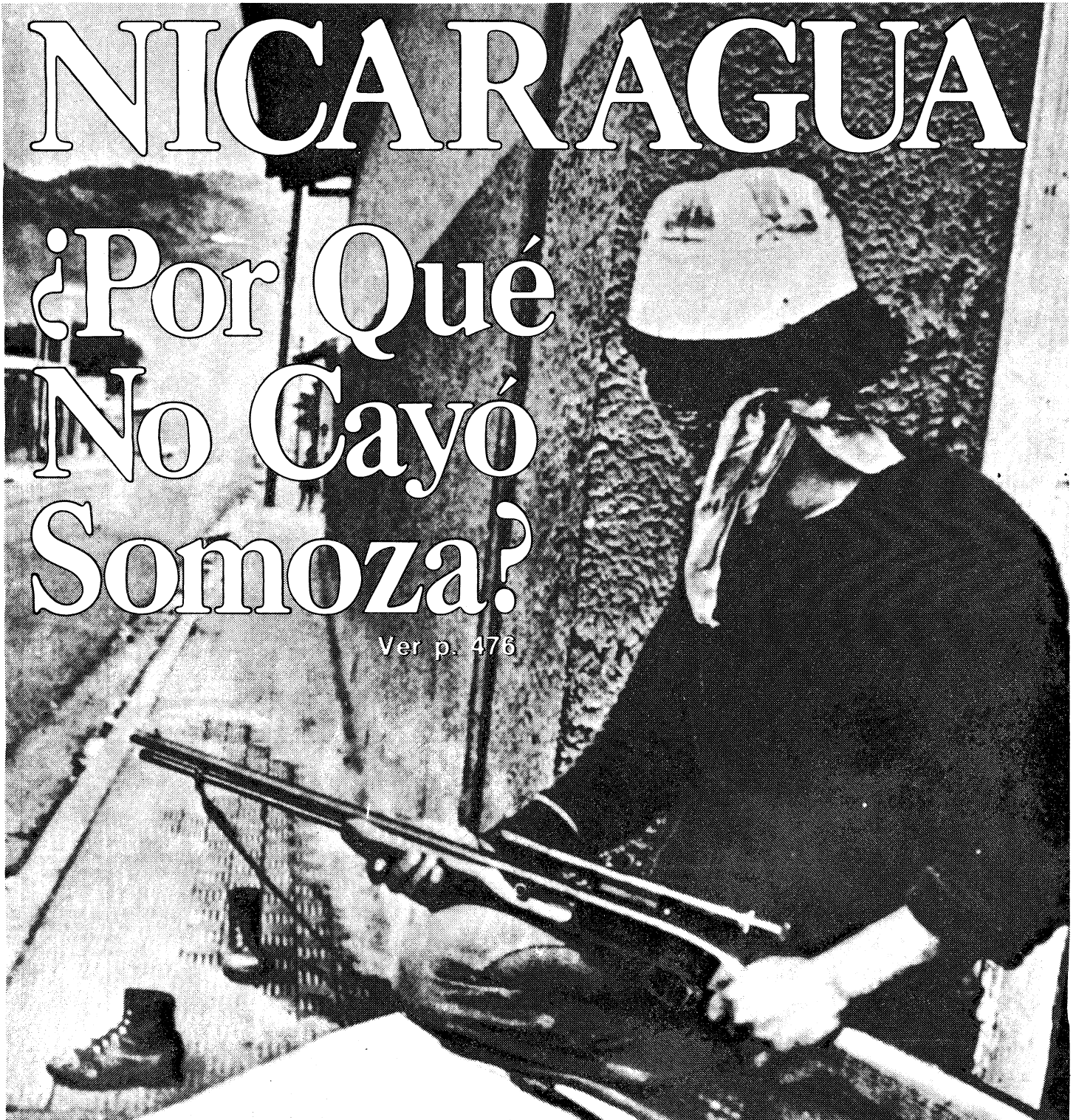
6 de Noviembre de 1978

50¢

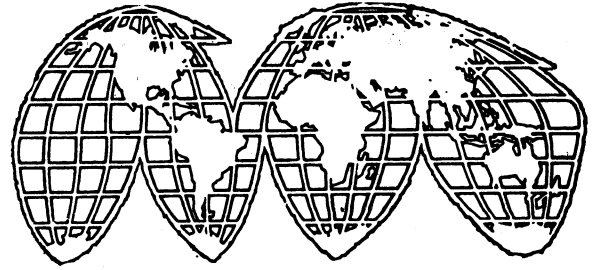
NICARAGUA

¿Por Qué
No Cayó
Somoza?

Ver p. 476



Breves Internacionales



Asesinato Político en Colombia

Con dos heridas de bala, envuelto en una bolsa de plástico, con los ojos vendados y evidentes señales de tortura en todo el cuerpo, fue encontrado el 29 de septiembre en un basurero de un municipio cercano a Bogotá el cadáver de José Manuel Martínez Quiroz. La víctima era un dirigente fundador del grupo guerrillero Ejército de Liberación Nacional (ELN).

El asesinato de Martínez Quiroz, según informa la revista colombiana *Alternativa*, es atribuido a los servicios secretos del ejército colombiano, y confirma la creciente práctica de eliminar sin juicio a los dirigentes revolucionarios. Estas acciones de las bandas paramilitares complementan nefastamente el "Estatuto de Seguridad" decretado por el Presidente Turbay Ayala a principios de septiembre.

El Miedo en Uruguay

Uruguay tiene alrededor de 5000 presos políticos, el mayor número en relación a la población total que cualquier país del mundo. Sin embargo, tras años de hostigamiento y persecución, no hay abogados dispuestos a defender a los presos políticos ante las decisiones arbitrarias de los tribunales militares, según informa el Centro por la Independencia de Jueces y Juristas con sede en Ginebra.

Huelga en Contra de Ford en Inglaterra

Unos 57000 trabajadores en veintitrés fábricas de la Ford en Inglaterra lanzaron una huelga en septiembre después de que el gobierno del Partido Laborista anunció un tope del 5 por ciento a los aumentos de salario. Los trabajadores de la Ford exigen un aumento del 25 por ciento.

La huelga de la Ford ha despertado una amplia solidaridad en la clase obrera, la cual encontró expresión en la Conferencia del Partido Laborista celebrada el 2 de octubre. Por una mayoría de dos a uno, la conferencia votó en contra del límite de 5 por ciento "y cualquier limitación de salarios por cualquier método".

Trabajadores de Correos en Canadá Desafían al Gobierno de Trudeau

Los 22000 miembros del Sindicato Canadiense de Trabajadores de Correos desataron una huelga el 17 de octubre, desafiando así al gobierno del Partido Liberal encabezado por Pierre Trudeau, quien había amenazado con presentar al parlamento una ley prohibiendo la huelga. Los carteros que están en un sindicato separado han apoyado la huelga, ayudando a

paralizar por completo a los correos canadienses.

Se Habla Discriminación

Nuestros lectores más atentos se darán cuenta que al pie de esta página publicamos parte de nuestra información editorial en inglés.

Lo hacemos porque estamos solicitando

permiso para hacer envíos de *PM* por correo al precio reducido que corresponde por ley a revistas y, para obtenerlo, hay que publicar esa información en el lenguaje oficial. Y aunque en Estados Unidos viven 19 millones de hispanos —más que en muchos países latinoamericanos— al castellano se le considera un idioma "extranjero".

En este número

Cierre de la edición: 21 de octubre de 1978

| | | |
|------------------------|-----|---|
| EUA | 467 | La Migra Amenaza con Rápida Decisión en el Caso de Marroquín—por José G. Pérez |
| | 468 | Alternativa Socialista en las Elecciones —por Aníbal Vargas |
| | 470 | Candidato Socialista Se Dirige a los Mineros del Carbón |
| | 471 | Defendamos los Derechos de los Homosexuales |
| | 472 | Repudio a la Visita del Racista Ian Smith |
| | 473 | Congreso de la Organización Nacional de la Mujer—por Matilde Zimmerman |
| | 474 | Los Trabajadores Siderúrgicos Desafían a la Burocracia—por Andy Rose |
| | 475 | Victoria de los Inmigrantes —por José G. Pérez |
| NICARAGUA | 476 | ¿Por Qué No Cayó Somoza? —por Fausto Amador |
| ESPAÑA | 483 | Crecen las Corrientes de Oposición en los Sindicatos—por José Montero |
| IRAN | 485 | Las Masas en Pie de Lucha —por Parvin Najafi |
| | 486 | La Clase Obrera Entra en Acción |
| MEXICO | 488 | A Diez Años de la Masacre de Tlatelolco —por Roberto Flores |
| LIBROS | 482 | Opresión y Democracia Sindical en la República Dominicana—comentado por María Terrero |
| BREVES INTERNACIONALES | 466 | |

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Director: José G. Pérez

Circulación: Harvey McArthur

Comité de Redacción: Richard Finkel, Linda Jenness, Héctor Marroquín, Fernando Torres, Aníbal Vargas y Miguel Zárate.

Equipo Técnico: Petty Hoyos, Roberto Kaner, Blanca Machado, María Terrero, Andrés Pérez, y Mirta Vidal.

Se publica cada otro lunes en Nueva York. Perspectiva Mundial es una revista socialista destinada a defender los intereses de los trabajadores. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

Para suscribirse: Por un año, envíe US\$10 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase. Si cambia de dirección avísenos con cinco semanas de anticipación, enviándonos una de las

etiquetas con su dirección antigua de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

Copyright © 1978 Perspectiva Mundial.

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Volume 2, Number 20, November 6, 1978. Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Printing and Publishing Corporation, 408 West Street, New York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y.

To subscribe: For one year send \$10 to Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Requests for airmail and first class subscription rates, change of address, and all other subscription correspondence should be addressed to: Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Application to mail at second class rates is pending at New York, N.Y.

La Migra Amenaza Rápida Decisión en el Caso de Marroquín

Por José G. Pérez

El Servicio de Inmigración y Naturalización del mal llamado Departamento de Justicia de Estados Unidos está amenazando con tomar una decisión sobre la petición de asilo político de nuestro compañero Héctor Marroquín sin darle a él una plena oportunidad de presentar todas las pruebas que demuestran que su petición debe ser aprobada.

La amenaza de la migra es extremadamente grave, porque si toma una decisión desfavorable Marroquín se encontraría frente a un tribunal de inmigración luchando en contra de la deportación a corto plazo.

"Al parecer la migra ha decidido llevar mi caso a una conclusión rápida, preparando el camino para mi deportación", explicó Marroquín. "Yo les pido a todos mis amigos y a todos los partidarios de mi derecho al asilo político que impidan esta maniobra destinada a negarme el derecho a que mi caso sea considerado justamente".

El Comité de Defensa de Héctor Marroquín pide que telegramas de protesta sean enviados a Leonel Castillo, Director, Immigration and Naturalization Service, Washington, D.C. 20536, con copias al Comité de Defensa de Héctor Marroquín, P.O. Box 843 Cooper Station, New York, N.Y., 10003

Además de mandar telegramas, el comité está instando a todos sus partidarios y al público en general a asistir a los mítines que se están organizando en treinta ciudades como parte de una gira nacional de Marroquín.

La razón por la cual el caso todavía no está en condiciones de ser decidido es que durante todo el año que lleva pendiente el asunto, agencias del gobierno han obstaculizado constantemente el proceso de reunir las pruebas.

Por ejemplo, hace solamente unas semanas el FBI confesó que tiene un amplio archivo sobre Marroquín desde que él tenía quince años. Las copias de los memorandos internos del FBI que han sido entregadas a Marroquín están casi completamente censuradas, pero sus fechas sugieren que posiblemente el FBI tuvo una participación directa en la fabricación de cargos en contra de Marroquín.

Otro ejemplo es la correspondencia secreta entre la migra y el Departamento de Estado. Hace casi un año, de manera unilateral y prejuiciosa, la migra le pidió al Departamento de Estado una "opinión consultativa" sobre el caso.

No se sabe qué ha ocurrido con esto. No se le ha dado a Marroquín la oportunidad

de responder a la información desfavorable que pudiera haber sido pasada al Departamento de Estado. Hasta la correspondencia entre la migra y el Departamento de Estado le ha sido negada a Marroquín.

Marroquín fue un activista en el movimiento estudiantil en México. El gobierno de ese país le fabricó cargos de asesinato, asalto contra policías, robo armado y subversión. Sabiendo que los activistas políticos que encaran tales cargos difícilmente tienen la oportunidad de refutarlos ante un tribunal, Marroquín se trasladó a Estados Unidos en 1974, entrando como trabajador indocumentado.

En Estados Unidos Marroquín participó en una campaña para sindicalizar la fábrica en donde trabaja y en el movimiento en contra de las deportaciones. Se integró al Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) y a la Young Socialist Alliance (Alianza Socialista de la Juventud). Ahora es miembro del comité de redacción de *Perspectiva Mundial*.

En septiembre de 1977 Marroquín fue detenido por la migra. Esta inmediatamente trató de devolverlo a México, aunque sabía que ahí Marroquín sería víctima de la cárcel, la tortura, e incluso que podrían matarlo por sus ideas políticas.

Una fuerte campaña de protestas paró este intento, y desde entonces ha estado pendiente su petición de asilo político.

"Nuestra tarea no es fácil", dice Margaret Winter, abogada de Marroquín. "La administración Carter dice que no hay represión política en México. Tratan de encubrir las masacres de estudiantes, obreros y campesinos por el gobierno mexicano, y el hecho de que hay centenares de presos políticos en las cárceles mexicanas".

Durante el año que lleva pendiente el caso, la migra ha demostrado que quiere entregar a Marroquín a las autoridades mexicanas, sin importarle los méritos de su caso.

Por ejemplo, Marroquín fue acusado de haber llevado a cabo un robo armado de una panadería en Monterrey en agosto de 1974. De hecho, ese mes Marroquín —bajo el seudónimo Roberto Zamora, nombre que usaba por su condición de "ilegal"— se encontraba en un hospital de Galveston, Texas, recuperándose de un grave accidente automovilístico donde sufrió una pierna fracturada.

Marroquín dio todos los detalles al Servicio de Inmigración. De todas maneras, Joe

Staley, el oficial de la migra que está bregando con el caso de Marroquín, dijo que no había ninguna prueba de que Marroquín y Zamora fuesen la misma persona, ¡como si Marroquín pudiera tener información detallada sobre las desventuras de "Zamora" sin haberlas conocido en carne propia!

Esto forzó a los abogados de Marroquín a obtener radiografías de la pierna de Marroquín para poder demostrar que es la misma pierna que "Zamora" se rompió.

Otra indicación de la actitud de la migra es que su súbita decisión de decidir el caso en breves semanas viene —por casualidad, por supuesto— mientras Marroquín está haciendo una gira por todas partes de Estados Unidos movilizándolo apoyo a su derecho al asilo político. Pero el Comité de Defensa de Héctor Marroquín dice que la gira continuará pase lo que pase.

Perspectiva Mundial une su voz a la del Comité de Defensa de Héctor Marroquín al instar a nuestros lectores a protestar este burdo atropello de los derechos humanos de Héctor Marroquín. □

MI HISTORIA
Por Héctor Marroquín



La Lucha por el Asilo Político en los Estados Unidos

Pídelo a: Comité de Defensa de Héctor Marroquín, P.O. Box 843, Cooper Station, New York, N.Y. 10003. US\$5.00.

La Alternativa Socialista en las Elecciones de EUA

Por Aníbal Vargas

La lucha por la independencia política de la clase obrera —ese es el eje central de las campañas obrero-socialistas impulsadas por el Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores) a lo largo y ancho de Estados Unidos. En veintiséis estados y el Distrito de Columbia, el SWP está ofreciendo una alternativa clasista al pueblo trabajador en las elecciones. Estas elecciones a puestos municipales, estatales y federales se realizan el 7 de noviembre.

Los candidatos del SWP son todos activistas sindicales o combativos participantes en las grandes luchas sociales que se dan en el país capitalista más poderoso del mundo. Sus campañas presentan una clara defensa de los intereses y los derechos de las masas norteamericanas, en particular de sus sectores más explotados como son las nacionalidades oprimidas (negros, latinos, indígenas, asiáticos) y las mujeres.

Al aproximarse la fecha de las elecciones, presentamos algunos ejemplos de los frentes de lucha del SWP en el terreno electoral.

Nuestro Propio Partido

En Illinois el SWP ha postulado toda una planilla de candidatos a los puestos estatales.

Cecil Lampkin, el candidato a gobernador por Illinois, es un veterano luchador socialista y activista del movimiento pro derechos civiles. Ha jugado un papel destacado en la lucha por desegregar las escuelas de Chicago, enfrentándose a la ira de los racistas blancos.

Patricia Grogan, candidata al senado, es miembro de la sección 65 del United Steelworkers (sindicato siderúrgico). Ha sido una activista en el movimiento pro ratificación de la Enmienda Pro Igualdad de Derechos para la mujer, trabajando por la solidaridad de los sindicatos con la lucha feminista.

El candidato a vice gobernador de Illinois es Dennis Brasky, un obrero metalúrgico de 27 años, quien jugó un papel activo en la campaña de solidaridad con la gran huelga minera de principios de año. El candidato a procurador general es Guy Miller, ferrocarrilero activo en el *United Transportation Union* (sindicato del transporte). John Ericksen, candidato a controlador, es un obrero automovilístico quien ha apoyado activamente las luchas del Sindicato de Trabajadores Agrícolas. La candi-

data a tesorera, Linda Loew, es una dirigente del Comité pro la Enmienda de Igualdad de Derechos, con sede en Chicago.

Grogan y Lampkin han planteado en su campaña todas las cuestiones de interés al pueblo trabajador de Illinois, desde la lucha contra la carestía de la vida hasta el desempleo. El tema central de su campaña, como de las otras campañas del SWP por todo el país, ha sido la denuncia de los partidos de la patronal y la presentación de una alternativa: "Los partidos Demócrata y Republicano llaman al pueblo trabajador hacer sacrificios económicos, mientras que los ricos gozan de la prosperidad. Nosotros tenemos que organizarnos para defender nuestros derechos y nuestro nivel de vida. Ya es hora de que los trabajador a hacer sacrificios económicos, tido, un partido obrero basado en los sindicatos, para defender nuestros intereses contra los partidos de la patronal".

Con los Mineros en Lucha

En West Virginia, por primera vez desde 1936 se está presentando una candidatura socialista. Durante años los partidos de la patronal han dominado la vida política del estado. Pero ahora los trabajadores mineros que son los principales habitantes de la región tienen una alternativa en las elecciones.

"Si las minas de carbón de West Virginia fueran controladas democráticamente por el pueblo trabajador, las fabulosas riquezas extraídas del suelo podrían usarse en beneficio de los trabajadores que producen esas riquezas y no acabarían en los bolsillos de unos cuantos banqueros e industriales adinerados", ha declarado Rosalinda Flint, candidata socialista al senado de Estados Unidos por esa región minera.

Flint es una oficinista en la Universidad de West Virginia y miembro de la sección 840 del Laborers International Union (Sindicato Internacional de Trabajadores).

Cuando la gente le pregunta por qué decidió lanzarse a las elecciones, Flint explica que lo que la motivó fue la huelga minera de 110 días a principios de año:

"Los mineros le hicieron un gran servicio al pueblo trabajador demostrando cómo es posible ponerse de pie y luchar por nuestros derechos.

"Los mineros no ganaron todas sus exigencias, de ninguna manera. Pero sí salvaron su sindicato y forzaron a las

empresas del carbón a retroceder. Los problemas que buscaban resolver con su nuevo contrato siguen vigentes, y pienso hacer de estas cuestiones un eje central de mi campaña".

También plantea soluciones radicales de mayor alcance a los problemas que enfrentan los mineros. Señala que "el Socialist Workers Party piensa que los mineros se darán cuenta que para tener seguridad en el trabajo, tendrán que ganar el control total de sus condiciones de trabajo.

"Esto quiere decir que hay que realizar una lucha política por la nacionalización de las minas —para sacarlas de manos de los empresarios privados y ponerlas en manos de los trabajadores".

El otro candidato en West Virginia es Brian Williams, quien también participó activamente en la campaña de solidaridad con los mineros.

¡No a las Deportaciones!

En Arizona, el SWP ha postulado a Jessica Sampson a gobernadora y a Betsey McDonald al congreso. Esta campaña en el suroeste de Estados Unidos ha dado un claro ejemplo del internacionalismo, de la solidaridad de la clase obrera de varios países y la identidad de sus luchas sin importar las fronteras. Como ha declarado Jessica Sampson, "Aunque mi campaña es para la gubernatura de Arizona, Estados Unidos, hay muchos puntos en ella que se refieren insoslayablemente a la situación de México.

"Millones de ciudadanos mexicanos indocumentados están trabajando en Estados Unidos. Esto no es nada nuevo; sin embargo, actualmente el Presidente Carter y todos los políticos tanto Demócratas como Republicanos culpan a estos trabajadores indocumentados de la crisis de desempleo por la que atraviesa Estados Unidos. De ahí que Carter, basado en estos falsos argumentos, está desarrollando una campaña que ha aumentado la histórica represión en contra de los indocumentados. . . . Por esto el Partido Socialista de los Trabajadores ve la necesidad de explicar la verdadera situación, esto es: los trabajadores indocumentados no son los causantes del desempleo, ellos no despiden a los obreros norteamericanos; son los capitalistas quienes lo hacen, son ellos los que manejan la economía y por lo tanto la política del país". Sampson señala que el SWP "da la bienvenida a los obreros de México, seguro de que no son ellos quienes

provocan el desempleo sino la forma en que está organizada la economía capitalista, verdadera causante de la crisis". Agrega que "por todo esto debemos luchar por que esta situación cambie. Las crisis sólo serán superadas con un gobierno obrero; debemos luchar por él, unir nuestras manos y exigir trabajo para todos". Es así que dos de los lemas centrales de la campaña del SWP en Arizona son "¡Alto a las deportaciones!" y "¡Derechos civiles para los trabajadores indocumentados en Estados Unidos!"

Defensa del Pueblo Chicano

En Texas, Miguel Pendás, candidato del SWP al senado de Estados Unidos, ha estado en la primera línea de las luchas de la comunidad chicana contra el terror policiaco en los barrios. Ante la represión de la policía contra una fiesta chicana en el Moody Park de Houston en mayo de este año, Pendás declaró: "Nosotros seguiremos exigiendo que la policía se largue de barrio, que cesen todas las acusaciones levantadas a raíz de la rebelión en el Moody Park y que se le haga justicia a José Campos Torres [joven chicano asesinado por la policía de Houston]". Pendás también participó activamente en la formación de la Coalición de Defensa del Barrio de Moody Park.

Sara Jean Johnston, la candidata a gobernador, es una obrera siderúrgica que trabajó asiduamente en las campañas de solidaridad con la huelga minera. Y Agnes Chapa, candidata a procurador general, ha defendido consecuentemente los derechos de los trabajadores mexicanos indocumentados hostigados por la migra.

Los otros candidatos en Texas son Andres Doorack a vice-gobernadora, Derrick Adams a tesorero, Jane Pellusch a Comisionada de Ferrocarriles, Deborah Vernier al Congreso por el Décimocuarto Distrito (Houston) y Jim White al Congreso por el Quinto Distrito (Dallas).

¡Alto al Terror Policiaco!

En Nueva York, Diane Feeley, destacada activista en el movimiento feminista, es la candidata a gobernadora. Kevin Kellogg, obrero textil en Albany, es el candidato a vice gobernador. Ray Markey, trabajador del estado, es el candidato a procurador general. El candidato al congreso por el Décimonoveno Distrito (Harlem) es Ken Miliner, activista negro. En el Vigésimocuarto Distrito, correspondiente a Albany, la candidata del SWP es Diane Shur. Y Sharon Grant, trabajadora en un astillero, es la candidata al congreso por el Catorceavo Distrito (Brooklyn).

La campaña de Grant ha sido particularmente importante. Es en Brooklyn donde la policía racista asesinó brutalmente a Arthur Miller, un dirigente negro del barrio. Grant ha salido a las calles del barrio y ha encontrado una gran respuesta a los lemas de su campaña: "¡Alto a la brutali-

dad policiaca! ¡Justicia para Arthur Miller!" Ha visto que la gente odia y desconfía de los políticos en general, pero que están dispuestos a apoyar a alguien que realmente va a luchar por lo que ellos quieren.

Impuestos a los Ricos

En California, los candidatos del SWP son Fred Halstead a gobernador, Valerie Libby a vice gobernador y Virginia Garza a la secretaria de estado. Garza ha jugado un papel importante en llevar a la comunidad chicana de California el mensaje de que hay que luchar por la igualdad de derechos para las mujeres. Halstead ha denunciado los proyectos de reforma fiscal, como la Proposición 13, que aparentan beneficiar al pueblo trabajador pero que en el fondo forman parte del ataque de la patronal contra el nivel de vida de los más pobres mediante los recortes a los servicios públicos. Ante esto ha contrapuesto la consigna, "¡Impuestos a los ricos!" [Halstead habló extensamente sobre el significado de su campaña en una entrevista, "La Lucha de los Revolucionarios en Estados Unidos", publicada en *Perspectiva Mundial*, 9 de octubre de 1978.]

Vencer las Leyes Antidemocráticas

El SWP ha ganado el derecho a participar en las elecciones venciendo todos los aspectos antidemocráticos de las leyes de Estados Unidos. A pesar de la gran fachada democrática, en Estados Unidos las leyes electorales presentan grandes obstáculos para la participación de los partidos pequeños de oposición.

Además de las trabas jurídicas, el sis-

tema capitalista norteamericano funciona de tal manera que los partidos de la patronal guardan un control férreo sobre el proceso electoral. Tienen un verdadero monopolio de los medios de comunicación masiva, los cuales presentan casi exclusivamente las campañas de los candidatos burgueses, o cuando presentan las de otros candidatos lo hacen de una manera tendenciosa. La conspiración de silencio contra los partidos opositoristas, en particular los de izquierda, se ve exacerbada por el hecho de que los partidos capitalistas tienen infinitos recursos financieros a su disposición.

En suma, es tremendamente difícil presentar una alternativa socialista en las listas electorales. Por eso el SWP tuvo que movilizar a cientos de compañeros y partidarios de su campaña por todo el país para recavar firmas que le dieran el derecho de presentar sus ideas en las elecciones. Además tuvo que entablar demandas en algunos estados para retar las restricciones antidemocráticas de las leyes electorales.

En Texas, el SWP reunió 33547 firmas para tener el derecho de presentarse a las elecciones. En Arizona reunió más de 13000; en Nueva York alrededor de 47000; en Illinois unas 30000; en Ohio, 11000; en Pennsylvania, 40000. Estas cifras indican que hay una gran cantidad de gente que defiende el derecho de un partido socialista a presentarse en las elecciones.

Los militantes del SWP se lanzaron a estas tareas porque entienden la importancia de llevar al pueblo trabajador las ideas centrales de sus campañas: la independencia política de la clase obrera y la necesidad de que el pueblo trabajador tome el destino del país en sus propias manos. □

Nuestro partido es tu partido

- Deseo integrarme al SWP.
- Deseo integrarme a la YSA.
- Por favor envíenme más información.
- Adjunto envío 2 dólares para una suscripción introductoria de 3 meses de *Perspectiva Mundial*.

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____ Estado _____ Zip _____

Teléfono _____

SWP, 14 Charles Lane, New York, New York 10014

Hacia la Acción Política Independiente del Pueblo Trabajador

A continuación publicamos un discurso de Mark Zola, candidato del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores) para gobernador del estado de Pennsylvania. El discurso fue pronunciado el 24 de agosto frente al Coal Miners Political Action Committee (COMPAC—Comité de Acción Política de los Mineros del Carbón) brazo político del United Mine Workers of America (UMWA—Sindicato de Trabajadores Mineros de Norteamérica).

Aprecio mucho la oportunidad de poder dirigirme a ustedes hoy. Creo que han sido muchos años desde que un candidato socialista para gobernador se haya dirigido al United Mine Workers COMPAC en el suroeste de Pennsylvania.

Tengo que confesar que me siento un poco sólo aquí arriba; soy el único socialista entre tantos Demócratas y Republicanos que se han presentados ante ustedes.

Pero el hecho de que soy socialista no es lo único que me diferencia de los otros candidatos. También soy obrero de fabricación de acero y miembro del United Steelworkers of America (USWA—Sindicato de Trabajadores del Acero de Norteamérica). No creo que hayan habido muchos obreros siderúrgicos postulándose para gobernador de Pennsylvania en los últimos años.

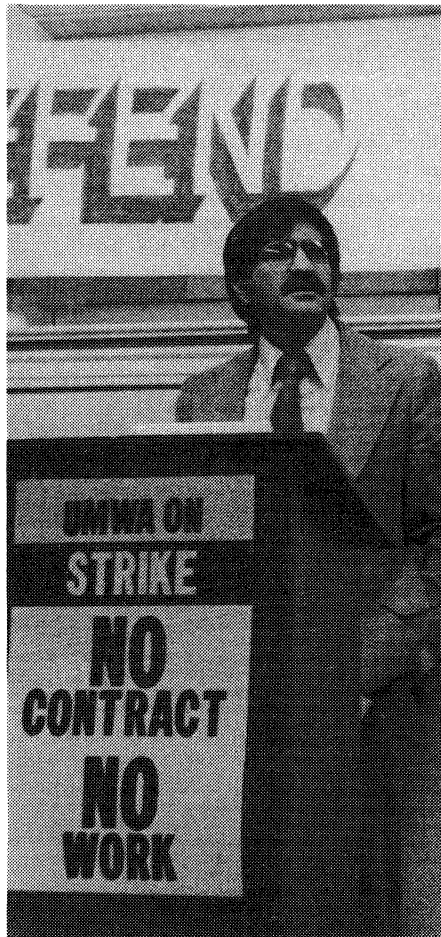
Y como si esto no fuera suficiente para diferenciarme, también soy huelguista, junto con 300 otros compañeros de la sección 2789 del USWA que estamos en huelga en contra de la Pittsburgh-Des Moines Steel Company.

La Acción Política Independiente

Un trabajador siderúrgico en huelga, candidato del Socialist Workers Party para gobernador. Tal vez les parece que soy un candidato un poco raro para el puesto más alto de este estado. A lo mejor. Pero si hay un mensaje que querría comunicarles hoy, es que ya es hora de que el pueblo trabajador entre a la política con un programa que luche en defensa de los intereses de la clase obrera.

Es un placer estar aquí. Me siento muy en mi casa hablando ante una reunión de mineros. Yo soy obrero y no hay nadie con quien más prefiera estar que con otros obreros industriales, la gente que mantiene funcionando al país.

Como miembro de un sindicato que ha sido forzado a la huelga para sacarle un contrato medio decente a una compañía terca y desalmada, no hay nadie con quien preferiría hablar que con otros sindicalis-



Martha Harris/Militant
MARK ZOLA

tas que conocen cuán difícil es una huelga larga.

Y como un candidato socialista solicitando el apoyo de ustedes, no hay mejor juez de mi candidatura —de mi programa y del historial de mi partido— que un salón lleno de mineros del carbón que han vivido en carne propia las repetidas traiciones de los politiqueros Demócratas y Republicanos.

¿De Cuál Lado Estás?

Hoy está planteada la misma interrogante que plantea la vieja canción de los mineros del carbón: “¿De Cuál Lado Estás?” ¿Estás del lado de las empresas mineras, las compañías siderúrgicas y los bancos? ¿O estás del lado de la clase obrera?

El capitalismo, el sistema económico de las grandes empresas financieras e industriales, está pasando por malos tiempos. Va de crisis en crisis mientras que aumenta la competencia entre varias em-

presas norteamericanas y entre las pandillas rivales de capitalistas de los varios países.

Esto implica para nosotros una ofensiva por parte de nuestros patrones para reducir sus gastos y sacarnos más trabajo. Y así vemos cómo tratan de aumentar la productividad, cómo atacan las precauciones de seguridad y de preservación del medio ambiente, y cómo aumentan el desempleo. Y cuando se negocian los contratos, vemos cómo los patrones tratan de forzarnos a aceptar contratos que nos quitan los logros que habíamos obtenido en el pasado.

Esta es la razón por qué ustedes se tuvieron que ir a la huelga. Y esto es lo que está detrás de mi huelga. Y esto es fundamentalmente la causa de la huelga de los mineros del carbón en Stearns, Kentucky, quienes han estado en huelga por más de dos años batallando valientemente para ganar un contrato sindical.

‘Guerra de Clases Unilateral’

Recientemente, Douglas Fraser, el presidente del United Auto Workers (UAW—Sindicato de Trabajadores de la Industria Automotriz) dijo que esta ofensiva patronal es una “guerra de clases unilateral” lanzada por las grandes empresas en contra de la clase trabajadora.

En los comentarios que pronunció Fraser cuando se retiró de la Junta Obrera-Patronal, él dijo que había considerable presión de las bases del UAW en favor de la formación de un partido obrero basado en los sindicatos. Muchos trabajadores automovilísticos, explicó, habían llegado a la conclusión que tanto el Partido Demócrata como el Partido Republicano representan a los grandes empresarios.

Yo creo que muchos mineros del carbón han llegado a la misma conclusión. Vuestra huelga de 110 días planteó la interrogante ¿De cuál lado están? No conozco ni un caso de un Demócrata o Republicano que haya dicho sin reservas que estaba del lado de los mineros.

Lo que vimos en cambio fue a las comisiones de servicios públicos permitiéndole a las compañías eléctricas elevar sus tarifas. Vimos a los gobernadores mandando a las policías estatales para escoltar cargamentos de carbón esquírol. Vimos al presidente de Estados Unidos usando la antiobrero ley Taft-Hartley en contra de la huelga.

El Socialist Workers Party responde de manera muy diferente a la pregunta “¿De cuál lado están?” Nuestra única lealtad es a la clase obrera. Cualquiera que sea la cuestión, siempre estaremos al lado de la clase obrera.

Empecemos con la cuestión del desempleo, uno de los temas más candentes al cual se enfrenta el pueblo trabajador de este estado. El aumento del desempleo es un resultado directo de todos los esfuerzos por parte de la patronal para aumentar la productividad. Se instala nueva tecnología y esto resulta en despidos. Tanto los Demócratas como los Republicanos dicen "Ayudemos a las compañías y a lo mejor estas darán más empleos".

Trabajo para Todos

El Socialist Workers Party tiene una posición diferente. Nosotros creemos que ya es hora de que el pueblo trabajador sea el que se beneficie de los avances tecnológicos. Nosotros exigimos reducción de la semana de trabajo sin ninguna reducción de pago, para que todos puedan tener empleos.

Además, para proteger nuestros ingresos de la inflación decimos que todos los salarios, pensiones, beneficios de desempleo o seguridad social deben aumentar automáticamente para mantenerse al día con el costo de la vida.

Nosotros rechazamos la idea de que los trabajadores son la causa de la inflación. Y creemos que todo el pueblo trabajador debe apoyar a los empleados del estado, como los trabajadores de correos, que el gobierno está tratando de utilizar como chivo expiatorio en su llamada guerra contra la inflación.

Otra cuestión importante en Pennsylvania es la energía. Como trabajadores en la industria energética, ustedes saben que los que controlan y son dueños de la energía son un puñado de adinerados. Ellos hacen sus decisiones en base a sus ganancias, no en base a lo que va a beneficiar al pueblo trabajador.

Así que hemos visto despidos en las minas como la de Bobtown, Pennsylvania. Hemos visto a las compañías eléctricas robándose dinero y rompiendo huelgas. Y hemos visto cómo los zares de la energía nos han impuesto una de las más costosas, peligrosas e ineficientes fuentes de energía, las centrales nucleares.

Nacionalización bajo Control Obrero

El Socialist Workers Party cree que el control que ejerce un pequeño grupo de individuos sobre la energía no es una manera sensata de bregar con este recurso público.

Nosotros creemos que ya es hora de que el pueblo trabajador le de seria atención a la idea de nacionalizar toda la industria energética bajo control obrero.

Entonces —y sólo entonces— se convertirá en una realidad la consigna de los mineros: el carbón será extraído con seguridad o no será extraído.

Por muchos años la cuestión de servicios médicos no se discutía en reuniones como esta, porque los mineros tenían uno de los mejores programas de salud en todo el país. Desafortunadamente, esto ha cam-

biado. El Socialist Workers Party cree que la atención médica no deben ser un lujo de los ricos. Nosotros estamos comprometidos con la lucha por un sistema nacional de servicios médicos gratuitos.

Además, prometemos brindarles todo el apoyo que necesiten para que las clínicas en las zonas mineras pueden continuar jugando un papel importante, prestando servicios médicos de alta calidad a todo el pueblo pobre y trabajador.

Sobre la cuestión de los impuestos, encontrarán que aquí también tenemos diferencias con nuestros contrincantes Demócratas y Republicanos. Todos los politiqueros están en la onda de la Proposición 13. Aunque sí es necesario aliviar el peso de los impuestos, la Proposición 13 es un fraude. Fue la idea de Howard Jarvis, uno de los propietarios de bienes raíces más poderosos de California, e iba destinada a reducir los impuestos pagados por las corporaciones y los grandes propietarios de casas.

El Fraude de la Proposición 13

El resultado de la Proposición 13 ha sido la implementación de reducciones drásticas en servicios públicos y la perspectiva de grandes aumentos en los impuestos sobre ventas e ingresos.

El Socialist Workers Party apoya un verdadero programa de aligeramiento de impuestos. Proponemos que todo el peso de los impuestos pase de las espaldas del pueblo trabajador a las de las corporaciones.

Defendamos los Derechos de los Homosexuales

El siguiente editorial apareció en la edición del 20 de octubre del 'Militant', voz en inglés del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) de Estados Unidos.

Todo nosotros tenemos un interés en derrotar la Proposición 6 en California, presentada por el senador estatal ultraderechista John Briggs.

Si es aprobada, la Proposición 6 prohibiría el empleo de lesbianas y hombres homosexuales en las escuelas de California.

En California, el movimiento en contra de este ataque reaccionario contra los derechos humanos está cobrando fuerza, habiendo logrado el apoyo de varios sindicatos.

Entre estos se encuentra la California Federation of Teachers (Federación de Maestros de California), que entiende que la aprobación de tal medida sería el inicio de una cacería de brujas en las escuelas. Esto asestaría un golpe no

En 1976, seis de las grandes corporaciones siderúrgicas —indudablemente algunas de ustedes trabajan para algunas de ellas— no pagaron ni un centavo de impuestos federales sobre la renta, mientras que un trabajador siderúrgico o un minero paga hasta la tercera parte de su ingreso en impuestos.

Mientras que mis contrincantes no dicen nada sobre cuestiones tales como los derechos de las mujeres y los negros, nosotros creemos que estas son cuestiones importantes para toda la clase trabajadora.

Lo que ha ocurrido es que las grandes empresas se han hecho ricas discriminando en contra de los negros y las mujeres. Las corporaciones ganan miles de millones de dólares todos los años por concepto de pago desigual a las mujeres y a los negros. Y se han robado un sinnúmero de miles de millones más gracias a que el racismo y el machismo debilitan a nuestros sindicatos.

Los mineros son firmes en el principio de nunca cruzar un piquete de huelga. Ustedes entienden que una injuria contra uno es una injuria en contra de todos, y que solamente en la unidad de la clase obrera encontramos nuestra fuerza.

Un Principio Nuevo

Nosotros creemos que ya es hora de que todo el movimiento obrero adopte otro principio: la defensa de la plena igualdad para las mujeres y los negros.

El Socialist Workers Party apoya los programas de acción afirmativa con cuo-

sólamamente a los derechos de los homosexuales sino a los sindicatos de los maestros.

Según varias encuestas recientes, la mayoría de los votantes en California están en contra de la Proposición 6. El *Los Angeles Times* encontró 52 por ciento en contra, 38 por ciento a favor y 10 por ciento no decididos.

Pero esto no implica que los oponentes de la Propuesta 6 deben disminuir sus esfuerzos. La camarilla que está detrás de la Proposición 6 está gastando un dineral para comprar anuncios destinados a fomentar prejuicios antihomosexuales.

Las fuerzas que se oponen a la Proposición 6 no tendrán tanto dinero como tiene la gente de Briggs. Pero de todas maneras podemos movilizar a un gran número de activistas en una lucha abierta y masiva por los derechos humanos.

Nuestra meta debe ser un voto abrumador en contra de la Proposición 6 el 7 de noviembre. □

tas en la educación y en los empleos. Apoyamos la ratificación de la Enmienda pro Igualdad de Derechos a la Constitución de Estados Unidos.

Estas son cuestiones obreras. Son cuestiones de los mineros. Porque mientras los patronos nos mantengan divididos por razas y sexos, seremos débiles. El ejemplo de los trabajadores siderúrgicos negros de Baltimore y los trabajadores negros de la industria automotriz de Detroit llevando ayuda a los mineros de carbón de Appalachia nos da una indicación del poder potencial de una clase obrera unida.

La plataforma que les acabo de resumir es una plataforma ambiciosa. Está basada en la idea de que las necesidades humanas deben tomar prioridad sobre las ganancias de las corporaciones. Se enfrenta sin ambigüedad a las plataformas procapitalistas de los partidos Demócratas y Republicanos.

Pero si vamos a defendernos en esta "guerra de clases unilateral" que las grandes empresas están desarrollando en contra de nosotros, necesitamos movilizar nuestras tropas.

Por eso es que en estas elecciones nosotros estamos haciendo hincapié en la necesidad de que los sindicatos lancen un partido obrero. Porque un partido así, basado en el poder de nuestros sindicatos y controlado democráticamente por las bases, puede unificar a nuestra clase en defensa de nuestros intereses y romper el poderío de los ricos.

Nuestra campaña tiene una consigna: la clase obrera es la que mantiene el país funcionando; debe ser la que gobierna.

Por un Gobierno Obrero

Nosotros deberíamos gobernar el país pero no somos los que gobiernan. A pesar de ser tantos y del papel clave que jugamos en la economía, el triste hecho es que nos gobierna un puñado de ricos.

Cada vez que nosotros hacemos algo para defender nuestros derechos y nuestro nivel de vida, nos enfrentamos a las leyes patronales, a los tribunales patronales, a los policías patronales. Ustedes tuvieron que bregar con eso el invierno pasado. Hace dos semanas, yo y cuarenta y dos otros trabajadores fuimos traídos frente a un tribunal en Pittsburgh, supuestamente por haber violado un interdicto.

Es como tratar de pelear con una mano atada detrás de la espalda.

Lo que necesitamos es que la clase obrera controle el gobierno desde los ayuntamientos hasta el congreso en Washington. Y la única manera que vamos a ganar eso es utilizando nuestro poder político por medio de un partido obrero basado en los sindicatos.

El tipo de partido al cual me refiero sería un partido que trabajaría por nosotros 365 días al año, tanto en los piquetes de huelga como en las legislaturas. El tipo de partido al cual me refiero podría organizar una verdadera lucha por reducir las horas de

trabajo sin reducción de pago, por un programa nacional de atención médica, por leyes de seguridad en el trabajo verdaderamente estrictas, y por una reforma genuina de las leyes laborales.

Abran los Libros

El tipo de partido al cual me refiero podría forzar a las compañías a que abrieran sus libros para que salieran a la luz del día sus chanchullos, sus ganancias y sus sobornos políticos.

Para mí, la verdadera cuestión ante el COMPAC es si el UMWA continuará utilizando sus recursos y energías apoyando al Partido Demócrata, aunque esto ha dado tan pocos resultados. A lo mejor es esta la ocasión para comenzar una discusión seria en torno a la idea de que los sindicatos impulsen sus propios candidatos con su propio programa.

El Socialist Workers Party le daría la bienvenida y apoyaría a candidatos obreros haciendo campaña en base a un programa obrero.

El UMWA ha estado en la vanguardia del movimiento obrero de Estados Unidos muchas veces en su historia. Ustedes fueron la vanguardia en la lucha por la formación del CIO [Congreso de Organizaciones Industriales] en los años treinta. Ustedes tomaron la delantera en los programas de atención médica en los años cuarenta. Ustedes estuvieron en la primera línea de las batallas por la democracia sindical a fines de los años sesenta y a principios de los setenta.

Yo tengo confianza que el UMWA puede estar nuevamente en la vanguardia al romper las cadenas que atan los sindicatos a los partidos controlados por los patronos.

Espero que haya podido explicarles cuáles son las posiciones del Socialist Workers Party sobre las cuestiones más importantes de esta campaña electoral. Pero yo estoy de acuerdo con el dicho que dice que las palabras no valen nada, son los hechos los que cuentan.

Apoyo a la Huelga Minera

Yo estoy orgulloso de poder señalarles las actividades que desarrolló mi partido en apoyo a la huelga de los mineros del carbón el invierno pasado. Nuestros militantes hicieron todo lo posible para ayudarles. Yo desarrollé mi actividad en la parte occidental de Pennsylvania, solicitando apoyo de todos los sindicatos para los mineros en huelga. Durante la huelga, el *Militant* y *Perspectiva Mundial* publicaron artículos de primera plana instando a todo el pueblo trabajador a que apoyara al UMWA.

Nosotros estamos orgullosos de haberles ayudado cuando lo necesitaban. A lo mejor algunos candidatos se sienten mejor tomando martinis con los patronos en el Club Duquesne de Pittsburgh, pero por mi parte en cualquier momento que ustedes me quieran en las zonas mineras, ahí estaré. □

Repudio a la Visita del Racista Ian Smith

La visita de Ian Smith, cabecilla del régimen racista de Rodesia, a Estados Unidos en octubre provocó una fuerte ola de protestas de parte de la comunidad negra en Estados Unidos y otros partidarios de la lucha de las masas negras de Zimbabue.

En Washington, D.C., 1 000 personas, la mayoría de ellos negros, se manifestaron en frente de la Casa Blanca.

También hubieron manifestaciones en Nueva York, Atlanta, San Diego y otra ciudades.

Entre los grupos que participaron en las movilizaciones de repudio a la visita de Smith estuvo el Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores).

Una declaración emitida por Willie Mae Reid, presidente del comité nacional de campaña del SWP, condenó a los veintisiete senadores Demócratas y Republicanos que invitaron a Smith a venir a Estados Unidos en busca de apoyo a su "acuerdo interno", el cual pretende preservar la dominación racista en Zimbabue.

Reid señaló que mientras el Presi-

dente Carter hizo alarde de rehusar una entrevista con Smith, este sí se reunió a puerta cerrada con Cyrus Vance, jefe del Departamento de Estado.

"Las corporaciones norteamericanas con intereses en el sur de Africa quieren mantener a flote al gobierno de Smith hasta que puedan llegar a una solución pactada con los líderes de las fuerzas nacionalistas de Zimbabue. La administración Carter apoya esta estrategia", dijo Reid.

"Pero Carter y las corporaciones no creen que el acuerdo interno de Ian Smith pueda desviar eficazmente la lucha de liberación de las masas negras de Zimbabue. Y temen mucho que los acontecimientos revolucionarios en Zimbabue sacudirán al régimen de apartheid en Sudáfrica, el aliado más importante de Estados Unidos en esa región".

Reid finalizó señalando que las protestas en contra de Smith también van dirigidas contra todos los planes neocoloniales del imperialismo yanqui en el sur de Africa. □

Debate sobre Estrategia para Ganar Igualdad de Derechos

Por Matilde Zimmermann

WASHINGTON, D.C.—La onceava conferencia nacional de la National Organization for Women (NOW—Organización Nacional de la Mujer) se reunió aquí el 6 de octubre, horas después de que el Senado norteamericano había cedido a la presión de partidarios de la igualdad para las mujeres extendiendo el plazo para la ratificación de la Equal Rights Amendment (ERA—Enmienda pro Igualdad de Derechos).

El plazo fue extendido hasta junio de 1982. Treinta y ocho legislaturas estatales tienen que ratificar la ERA para que se incorpore a la Constitución. Treinta y cinco ya la han ratificado. La extensión le dará al movimiento feminista el tiempo que necesita para ganar ratificación en los tres estados que faltan.

El ánimo de las 2000 delegadas a la conferencia era uno de entusiasmo y confianza que la ratificación de la ERA podrá ser lograda.

Con la manifestación de 100000 personas el 9 de julio pasado, los partidarios de la ERA habían ganado la iniciativa. Hace un año, parecía que la pequeña pero vociferante minoría que se opone a la ERA estaba ganando todas las victorias.

'Tres Estados Más'

Una equivocación técnica resultó en un incidente que demuestra el ánimo de los que participaron en la conferencia. En un momento dado, se anunció que la conferencia estaba siendo transmitida por todo el sistema de altoparlantes del lujoso hotel Washington Hilton. Dos mil mujeres súbitamente irrumpieron en gritos de "¡Tres estados más!", "¡Tres estados más!", utilizando así la inesperada oportunidad.

La cuestión política clave ante las mujeres que asistieron a la conferencia era cómo mantener la iniciativa. Surgieron dos interpretaciones diferentes de cómo se había ganado la extensión del plazo, reflejando dos estrategias diferentes para lograr la ratificación.

La dirección nacional de NOW insistió que la extensión del plazo había sido fruto de hablar con los legisladores, prometiéndoles apoyo electoral si ellos votaban a favor de la ERA.

La dirección instó a más actividades de este tipo aunque esto implique que no se hagan más manifestaciones para que los supuestos amigos de las mujeres en las legislaturas no se enfaden.

Otro sector de NOW planteó que la victoria de la extensión del plazo se ganó sobre todo por la manifestación del 9 de

julio, y que más manifestaciones organizadas a nivel nacional serían necesarias para ganar la ratificación total.

Pero la mayoría de las mujeres que asistieron a la conferencia no veían las dos estrategias como contrapuestas, y consideraban que ambos tipos de actividades son necesarias.

La mayoría votó en contra de una propuesta de acción porque la dirección nacional hizo un llamado a que fueran "flexibles". Logró convencer a la mayoría de los delegados precisamente porque ha ganado mucho prestigio a raíz de haber llamado a la manifestación del 9 de julio.

Campaña Anticomunista

La cuestión de cuál estrategia a seguir fue más confundida aún porque se montó una cacería de brujas anticomunista en contra de los que habían propuesto la resolución en pro de más manifestaciones.

Hubieron varios ataques verbales en contra del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores) con los cuales se pretendía silenciar a aquellas que apoyaban la propuesta de acción o que simplemente querían más discusión política dentro de NOW.

Aunque fueron aprobadas varias mociones confusas que podrían ser usadas en campañas anticomunistas, una propuesta que hubiera resultado en una verdadera cacería de brujas fue derrotada abrumadoramente.

Esta moción habría cambiado los estatutos de NOW para permitir la expulsión de personas que no estaban de acuerdo con la "política" de NOW.

El Movimiento Feminista y la Clase Obrera

Otras dos cuestiones importantes discutidas en la conferencia de NOW fueron la relación entre el movimiento feminista y el movimiento obrero organizado y la lucha en contra de la esterilización forzosa.

Las delegadas aprobaron una moción fuerte que sienta las bases para buscar más apoyo de mujeres sindicalistas y brindando el apoyo de NOW a las trabajadoras que están luchando por la acción afirmativa.

Una resolución fue aprobada comprometiéndolo a NOW con la lucha en contra de la esterilización forzosa, que en Estados Unidos se usa sobre todo en contra de mujeres latinas, negras e indígenas.

Desafortunadamente, esta resolución incluía una cláusula oponiéndose a un plazo de treinta días entre cuando una mujer da su consentimiento a la operación y cuando

se realiza. Esta medida es apoyada por muchas organizaciones negras, chicanas, puertorriqueñas e indígenas y está destinada a contrarrestar la presión a la cual muchas de estas mujeres son sometidas.

NOW Está Creciendo

La conferencia del 6 al 9 de octubre demuestra que el prestigio de NOW ha aumentado en el último año y medio. Es la organización feminista más grande de Estados Unidos, y tiene cerca de 100000 miembros. Los principales periódicos publicaron artículos sobre la conferencia todos los días, y también se hicieron reportajes sobre la conferencia por cadenas nacionales de televisión. Conocidos personajes como Coretta Scott King (viuda de Martin Luther King) y políticos de los partidos Demócrata y Republicano pronunciaron discursos en la conferencia.

NOW organizó la manifestación pro igualdad de mujeres más grande en la historia de Estados Unidos. Fue la manifestación del 9 de julio la que le ha dado a NOW mucho de su nuevo poder y prestigio.

Aunque la reciente conferencia no hizo un llamado específico a más manifestaciones, será esta la forma en que NOW podrá continuar su crecimiento y ganar la victoria definitiva en la lucha por la ERA. □

MARYALICE WATERS

MARXISMO Y FEMINISMO

editorial feminista

Pídelo a: Pathfinder Press,
410 West Street, New
York, N.Y. 10014. US\$2.95.
Añade US\$.50 por envío.

Los Trabajadores Siderúrgicos Desafían a la Burocracia

Por Andy Rose

A continuación publicamos una condensación de varios artículos sobre el congreso del United Steelworkers of America (USWA—Sindicato de Trabajadores Siderúrgicos de Norteamérica) publicados originalmente en los números del 29 de septiembre y 6 de octubre del 'Militant', voz en inglés del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores).

ATLANTIC CITY, Nueva Jersey—El congreso del USWA que se reunió aquí del 18 al 22 de septiembre fue dominado, como de costumbre, por la burocracia del sindicato encabezada por su presidente, Lloyd McBride.

Los 3000 delegados rechazaron por amplias mayorías varias propuestas destinadas a establecer la democracia en el sindicato y a limitar los privilegios y poderes de la burocracia sindical. Pero de todas maneras, se vio claramente que el descontento de las bases del sindicato está aumentando y que este descontento empieza a encontrar una expresión organizada.

La cuestión que suscitó el mayor conflicto fue el derecho de los miembros del sindicato en la industria básica del acero a ratificar sus contratos.

Las fuerzas del Presidente McBride usaron su control burocrático del congreso para aplastar una enmienda a la constitución del sindicato que les habría permitido a las bases decidir si aceptarían o rechazarían cada contrato colectivo.

El voto se hizo por voz después de menos de una hora de discusión, mientras cien delegados todavía pedían la palabra. Una moción para que se hiciera un voto pasando lista recibió 316 votos, el 10 por ciento del total.

McBride Hace una Maniobra

Pero McBride no se atrevió a oponerse frontalmente a la exigencia de que sean las bases las que deben votar sobre el contrato. Su contrapropuesta fue que la cuestión sea decidida por la Conferencia de la Industria Básica de Acero, que reúne a los presidentes de las 600 secciones del USWA en la industria.

Esto implica que la campaña por el derecho a ratificar los contratos continuará hasta que se celebre la próxima reunión de la conferencia a fines de 1979 o principios de 1980.

Un esfuerzo organizado por ganar el derecho a ratificar empezó apenas tres meses antes del congreso del USWA. En ese breve espacio de tiempo, decenas de las

secciones más grandes se han declarado a favor de la propuesta, votando por delegados comprometidos a apoyarla, adoptando resoluciones en sus reuniones, o firmando peticiones. Hasta muchos partidarios de McBride se sintieron obligados a adaptarse a este sentimiento de las bases pronunciándose a favor de la idea.

Más que la relación de fuerzas en el congreso, fue este sentimiento en las bases lo que forzó a McBride a modificar su táctica. El verdadero sentimiento de las bases del USWA difícilmente se refleja en el congreso porque este está totalmente controlado por la burocracia.

Control Burocrático del Congreso

Hay muchas restricciones sobre quién puede ser delegado. Casi la tercera parte de los delegados son empleados de la USWA que representan la burocracia central en todas partes del país. Son escogidos exclusivamente por el presidente del sindicato y responsables sólo a él.

Los comités del congreso son nombrados por el presidente. No se permiten resoluciones presentadas individualmente por los delegados al congreso. Las únicas resoluciones que se pueden votar son las que vienen de los comités, y no se pueden hacer enmiendas, sóloamente aprobarlas o rechazarlas.

McBride y otros altos burócratas son los que presiden el congreso, y abusan de la presidencia para interrumpir, intervenir en debates, o cerrarlos arbitrariamente antes de que se hallan clarificado las cuestiones.

Pero aún con todo esto, la burocracia estuvo a la defensiva. Esto se vio en la manera que trataron de fomentar una cacería de brujas macartista en contra de los delegados que apoyan la democracia sindical. McBride y sus socios distribuyeron doce volantes y dieron varios discursos atacando cualquier oposición como ingerencia comunista y patronal en el sindicato.

Avanza la Oposición Antiburocrática

El problema que tiene McBride es que no ha podido aplastar el ala izquierda que comienza a forjarse en el sindicato. Esta surgió a escala nacional en 1976 alrededor de la campaña del entonces director del distrito 31, Ed Sadlowski, para la presidencia del sindicato.

Sadlowski planteó temas tales como que los intereses de los patronos y los de los trabajadores son diferentes y contrapuestos; que los miembros deben controlar el sindicato, no ser controlados por este; y

que el derecho de huelga es imprescindible para ganar mejores condiciones. En base a esto recibió el 45 por ciento de los votos.

En este congreso del USWA celebrado en 1976, los únicos que dieron una lucha abierta contra la política de McBride fueron los delegados del Distrito 31 y uno que otro delegado aislado.

En este congreso, nuevamente la oposición más vociferante vino de los delegados del Distrito 31 (del área de Chicago y Gary, un gran centro de la industria básica del acero). Pero ahora se les unieron los delegados del Distrito 33 (el Mesabi Iron Range, una zona de minas de hierro en el norte del estado de Minnesota, donde se dio una huelga de más de cien días en 1977) y del Distrito 15 (suroeste de Pennsylvania).

También hubo delegados de oposición entre las delegaciones del Distrito 6 (la provincia de Ontario, Canadá), Distrito 8 (Baltimore), Distrito 26 (Youngstown, Ohio), Distrito 38 (el oeste de Estados Unidos) y otros.

La Estrategia de McBride

No es difícil ver por qué se va extendiendo la oposición a McBride. Su política es típicamente burocrática y se centra en la idea de que si "la industria" (entiéndanse los monopolios) prospera, los trabajadores también prosperarán. Defiende abierta y descaradamente la colaboración de clases.

Pero esta idea choca cada día más con la realidad de que para la patronal, lo más importante son sus ganancias, y sacrificarán todo para aumentarlas.

McBride y la burocracia del sindicato son cada vez menos capaces de satisfacer las necesidades y aspiraciones de las bases.

Por ejemplo, McBride dice que la solución al problema del desempleo en la industria básica del acero es mayor protección arancelaria contra importaciones de acero, sobre todo las japonesas.

Pero, aunque el proteccionismo ha aumentado las ganancias de los monopolios siderúrgicos yanquis, estos continúan cerrando sus fábricas.

McBride apoya al mal-llamado Acuerdo Experimental de Negociación, un pacto que prohíbe las huelgas generales en la industria siderúrgica. McBride alega que este pacto ayuda a mantener la estabilidad y los empleos en la industria.

Pero lo cierto es que el promedio de empleos ha descendido a 350000 trabajadores en los últimos cinco años, el nivel

más bajo en cuarenta años.

McBride también ha cooperado con los programas patronales de intensificación de los ritmos de trabajo y modernización de la planta, afectando así tanto los empleos como las condiciones de trabajo de los miembros del USWA.

¿Apoyo al Presidente Carter?

A nivel político, la estrategia de colaboración de clases encuentra su expresión en el apoyo que McBride le ha dado al Partido Demócrata. El Presidente Jimmy Carter fue invitado al congreso del USWA y dio un discurso.

Carter exigió "igual sacrificio de todos" y "moderación", supuestamente para luchar contra la inflación. También reiteró su apoyo a un programa de energéticos que resultaría en aumentos de miles de millones de dólares en el precio de los energéticos. Dijo que próximamente anunciaría una nueva política antinflacionaria, la cual indudablemente será un nuevo intento de ponerle un tope a los aumentos salariales.

De todas maneras, McBride dijo que estaba satisfecho con el mensaje de Carter. "Se está identificando con los trabajadores de este país", dijo McBride, cerrando los oídos a todos los aspectos importantes del discurso de Carter.

La Crisis Mundial del Capitalismo

La crisis mundial del capitalismo no les deja otra alternativa a la patronal que llevar adelante su embestida contra las condiciones de trabajo, el nivel de vida y los derechos de los trabajadores.

Pero McBride y su camarilla están irrevocablemente comprometidos con la colaboración de clases y se rehusan a movilizar las bases del sindicato en contra de los ataques patronales. Responden a los ataques atándose más estrechamente a la colaboración de clases, tanto al nivel de una industria particular como al nivel general de la política.

Esto implica que el movimiento de los trabajadores siderúrgicos seguirá adelante, buscando ganar control de su sindicato y transformarlo en un instrumento de lucha, independientemente de los ascensos o retrocesos que se puedan dar en este proceso.

La trayectoria de la lucha por la democracia sindical en el USWA —que empezó en un distrito, el 31, a principios de los años setenta y se ha ido extendiendo desde entonces— demuestra sin duda alguna que esta es la dinámica.

Por eso es que aunque todavía le resulte fácil a McBride controlar un congreso del USWA, no le será tan fácil controlar la lucha de los 1.4 millones de miembros del USWA por la democracia sindical. □

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE.
Ver precios detrás de portada.

Muere el 'Paquete de Carter'

Victoria de los Inmigrantes en EUA

Por José G. Pérez

Los latinos que viven en Estados Unidos han ganado una importante victoria. Sin casi ninguna publicidad, la administración Carter abandonó el 5 de octubre su propuesta de incrementar la represión en contra de los inmigrantes indocumentados.

Formalmente, la acción de Carter fue firmar una ley estableciendo una comisión para estudiar la cuestión de inmigración por dos años. De hecho, esto implica que no buscará ratificación en el Congreso de la legislación bautizada como el "paquete de Carter" por activistas chicanos.

Pocas semanas después de llegar a Washington en 1977, la nueva administración Carter anunció que la cuestión de inmigración se había estudiado demasiado y que ya era hora de actuar.

La propuesta de Carter, formalmente presentada al Congreso en agosto de 1977, habría legalizado el trato desigual de que son víctimas los inmigrantes indocumentados. Habría prohibido el darles empleos a los "ilegales" y aumentado el número de efectivos a disposición de la Patrulla Fronteriza, una fuerza policiaca dedicada casi exclusivamente a la represión y al hostigamiento contra los chicanos, los mexicanos y otros latinos.

Para confundir a la gente, Carter incluyó una amnistía en su paquete de supuestas reformas. Pero resultó que solamente el 5 o 10 por ciento de los inmigrantes serían beneficiados. También nombró a Leonel Castillo, un politiquero chicano del Partido Demócrata, como jefe de la migra, pretendiendo así prevenir que su paquete fuese rechazado como racista por la comunidad.

Pero la comunidad latinoamericana de Estados Unidos en su gran mayoría no se dejó confundir ni dividir. La actitud del Ku Klux Klan, rabiosamente racista notorio por su terrorismo en contra de los negros, también ayudó a clarificar las cuestiones: los Ku Klux Klanes se pronunciaron a favor del paquete de Carter y se ofrecieron en calidad de voluntarios para ayudarle a la Patrulla Fronteriza.

La comunidad latina respondió con una sola voz, rechazando el plan de Carter y exigiendo una amnistía general e incondicional para todos los inmigrantes indocumentados. Esta respuesta se vio claramente en la Conferencia Nacional Chicana/Latina que reunió a 1500 personas en San Antonio, Texas hace un año.

Esa conferencia, impulsada por José Angel Gutiérrez, importante dirigente del Partido de la Raza Unida en Texas y juez del Condado de Zavala, demostró que



El Cuhamil
Leonel 'Coyote' Castillo jefe de la migra, se dirige a la comunidad: 'Confíen en mí... yo sólo sigo órdenes'.

existe la más amplia solidaridad con los indocumentados, abarcando desde grupos de izquierda como el Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) y CASA—Hermandad General de Trabajadores, hasta sectores de la Iglesia Católica e importantes personajes chicanos de los Partidos Demócratas y Republicanos.

La conferencia también recibió el apoyo de muchas organizaciones en México. Entre los que asistieron a la conferencia se encontraban, por ejemplo, representantes de la Tendencia Democrática del Sindicato Único de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana.

Antes de la conferencia, Carter insistía en que su plan fuera aprobado rápidamente. Pero después, al parecer su administración se fue olvidando paulatinamente del plan. Ahora que ha sido enterrado, casi nadie se ha dado cuenta.

La migra también ha sufrido otra derrota. El número de deportaciones en el condado de Los Angeles ha bajado en un 70 por ciento en semanas recientes. Gran parte del descenso se debe a que el Servicio de Inmigración está teniendo dificultades en obtener órdenes de cateo para hacer redadas en fábricas, debido a una demanda en contra de tales redadas entablada en un tribunal federal por el International Ladies Garment Workers Union (Sindicato de Trabajadores del Vestido). □

¿Por Qué No Cayó Somoza?

Por Fausto Amador



Susan Meiselas/Magnum

Masaya, Nicaragua, durante la insurrección de septiembre.

Desde el asesinato de Pedro Joaquín Chamorro el 10 de enero pasado y, más particularmente, a partir del primer lock-out general contra Somoza, Nicaragua vive varios procesos simultáneos e interconectados. Por una parte, un auge creciente de las masas que se traduce en manifestaciones callejeras, huelgas estudiantiles y obreras, levantamientos urbanos espontáneos. Por otra, la formación en todo el país, estimulada más o menos directamente por el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), de pequeños comandos militares en que participan amplios estratos sociales, incluyendo sectores de la pequeña burguesía alta. Su actividad principal ha sido procurarse armas, preparar bombas y entrenarse para enfrentamientos armados urbanos con la Guardia Nacional de Somoza. En tercer lugar, la estructuración de todas las fuerzas políticas de oposición en un bloque llamado Frente Amplio Opositor (FAO), que oculta mal la heterogeneidad de sus componentes. El FAO tiene una base multiclassista: en él se reúnen la oposición burguesa tradicional (Partido Conservador) con escisiones del partido de Somoza, los "Doce", las dos fracciones del Partido Socialista Nicaragüense (PSN) y la burocracia sindical.

La combinación de estos elementos en la acción política ha llevado a un desarrollo tumultuoso de apariencia caótica en la escena social nicaragüense: sucesión de huelgas y manifestaciones, concentraciones multitudinarias, lock-outs patronales contra el régimen y estallidos insurreccionales.

La Ofensiva de Septiembre

Cuando el 12 de agosto un comando del FSLN toma el Palacio Nacional con las cámaras de diputados y senadores en pleno, en la más espectacular de las acciones del Frente Sandinista, el movimiento propio de las masas se encontraba por su parte en pleno auge. Los empleados hospitalarios (12000 personas) llevaban en ese momento 32 días de huelga general y los hospitales habían sido militarizados. Precisamente el día de la toma del Palacio Nacional el sindicato más combativo del país, el SCAAS (Sindicato de Carpinteros, Armadores, Albañiles y Similares) se unía al paro de labores en solidaridad con los hospitalarios. Ese día también pasan a huelga empleados de la Universidad de León y otros sectores.

El 24 de agosto el FAO hace un llamado general a un lock-out

patronal que es seguido muy lentamente. Cuatro días más tarde a duras penas el 60% de los negocios se encuentran en paro y no es sino hasta el 4 de septiembre que un 80% de las actividades económicas se encuentran interrumpidas.

Mientras tanto, el 29 de agosto, los comandos militares de la oposición anti-somocista, articulados y estructurados principalmente por el FSLN, pasaban a la acción en Matagalpa. Tomaron la ciudad por pocos días y lograron replegarse sin ser aniquilados cuando la Guardia Nacional logra ganar de nuevo el control después de haber salvajemente bombardeado la ciudad. Las acciones de Matagalpa, probablemente precipitadas, formaban parte de un plan general de ofensiva militar del FSLN contra el somocismo. Esta ofensiva tomaba como referencia el lock-out anterior en que se había considerado erróneamente que era suficiente con el envío a sus casas de los empleados y obreros, con sueldos pagados adelantados, para que Somoza cayera. Esta vez, en el contexto del paro decretado el 24 de agosto por las asociaciones patronales, se trataba de darle al mismo tiempo una implementación militar. El lock-out se va generalizando lenta pero persistentemente.

En esa situación el FSLN lanza su ofensiva. Esta tenía dos ejes fundamentales de acción: La toma de varias ciudades simultáneamente, llevadas a cabo por los comandos urbanos. Esto tenía como objetivo distraer el máximo posible de efectivos militares del régimen, para permitir la acción de columnas militares fuertemente armadas del FSLN a partir de territorio costarricense con el propósito de "liberar" alguna zona militar y políticamente importante. Probablemente la zona de Peñas Blancas en la frontera con Costa Rica y las zonas cercanas inmediatas de Rivas y San Juan del Sur, puerto en el pacífico de Nicaragua.

El Proyecto Original

Según el proyecto original, en la zona tomada sería proclamado un gobierno provisional que al parecer habría de ser rápidamente aceptado por algunos gobiernos latinoamericanos de los cuales se recibiría ayuda militar inmediata. Entre los gobiernos que habrían dejado entrever esta eventualidad estarían Panamá, Venezuela, Colombia y México.

Las acciones armadas no logran cumplir ninguno de estos objetivos. Los levantamientos en las ciudades se producen en

tiempos desiguales y la columna militar del FSLN interviene con atrasos y tropiezos considerables de forma que el ejército somocista puede ir sofocando los levantamientos de las ciudades uno a uno a través de bombardeos y ametrallamientos genocidas sobre la población civil.

Masaya, León, Jinotepe y Diriamba y finalmente Estelí experimentan el fuego y la masacre; se calculan las víctimas entre 5 mil y 10 mil muertos, con un número de heridos aproximándose a las 50 mil personas.

Los propósitos políticos de la ofensiva general del FSLN eran de acentuar el aislamiento del régimen somocista y de acelerar su descomposición. Se buscaba lograr que le abandonaran a su suerte y le quitaran apoyo los aliados tradicionales de Somoza, especialmente el imperialismo norteamericano. Se trataba de mostrar el grado de explosividad de la situación política de Nicaragua provocada por la presencia del somocismo en el gobierno. El Frente Sandinista desde los primeros días llamó a la formación de un gobierno nacional constituido por el grupo burgués llamado "de los Doce", con el que el FSLN tiene acuerdos políticos, y basado en un programa de reformas sociales parciales y moderadas en el cual los únicos amenazados de expropiación serían Somoza y su familia.

¿Qué Mantiene a Somoza en el Poder?

El régimen somocista ha resistido los tremendos lock-outs organizados masivamente por la burguesía contra él, una sucesión de acciones violentas de masas, acciones guerrilleras entre las más espectaculares de la historia y finalmente casi una ofensiva militar en regla. Si a pesar de todo ello Somoza se mantiene en el gobierno, esto se explica por la función tan especial que desempeña el somocismo en la estructura del poder en Nicaragua. Somoza no es simplemente un dictador latinoamericano más y su dinastía hereditaria no es simplemente otra forma de gobierno, más o menos estable o transitoria.

La formación del estado burgués en Nicaragua a partir de la independencia frente a España fue lenta y difícil. Las capas sociales dominantes vieron una y otra vez alterados sus proyectos políticos por las intervenciones imperialistas y la agitación de los campesinos. La guerra civil efectiva o latente fue la expresión constante de las divisiones originadas en el interior de la oligarquía por los choques sociales, y de las dificultades de constitución de un estado con monopolio del ejercicio de la violencia.

La guerra sandinista destruyó finalmente en los años treinta toda la endeble estructura anterior del estado. Este tuvo que ser reconstruido totalmente bajo la protección del ejército norteamericano de ocupación. El producto de la intervención contrarrevolucionaria norteamericana es el régimen de Somoza, en el que se confunden la forma y el contenido; la primera estructura de poder estatal burgués en Nicaragua que se ha mantenido estable por un largo periodo, desde la independencia.

La Guardia Nacional, el clan económico y político gigantesco de Somoza y sus socios directos, tiene como madriguera las principales instituciones administrativas, militares y de justicia. Sus raíces se entrelazan con los mismos cimientos del estado y toda su estructura se tiene en pie juntamente con él.

Crisis de la Dominación de la Burguesía

Cuando el enorme ascenso del movimiento de masas precipita la crisis política en Nicaragua y el régimen de Somoza comienza a ver erosionarse irreversiblemente su base social, es toda la estructura del poder burgués la que se ve amenazada de muerte. La crisis del somocismo es la crisis del estado y sus instituciones en todas sus dimensiones. Es una crisis agudísima de la dominación de clase de la burguesía que había encontrado en Somoza la primera forma de estructuración sólida. Si Somoza no cae a pesar de su debilidad, es porque su régimen ha ocupado todo el espacio político. No existe todavía una alternativa que pueda reemplazarlo.

La crisis del régimen somocista toca las raíces mismas del poder de la burguesía y del imperialismo en Nicaragua. Las masas nicaragüenses en su lucha contra Somoza traducen y ponen a la

orden del día sus propias reivindicaciones de clase, su aspiración a la tierra y al control de sus condiciones de producción.

Somoza y su régimen son la forma concreta, hoy deteriorada, erosionada y en decadencia, con que se estructuró el aparato del estado en Nicaragua. La burguesía y el imperialismo quieren abandonar al somocismo y reestructurar una forma más estable de poder, pero no encuentran alternativas o recambios, siquiera temporales, que no amenacen con el derrumbe a todo el edificio del poder.

El auge de las masas precipita la descomposición del régimen y hace saltar en pedazos los plazos, los tiempos y los márgenes de maniobra que necesita la burguesía criolla y el imperialismo.

La revolución nicaragüense toma su curso y lo profundiza, aunque por vías disfrazadas. Múltiples circunstancias se confabulan en la tarea de ocultar el carácter de clase de la lucha contra Somoza. El propio Frente Sandinista se esmera en cubrir y disfrazar ante las masas el carácter de clase contra clase que tiene la crisis. Su programa defiende las relaciones capitalistas de propiedad, sus alianzas con sectores burgueses y su fórmula burguesa de gobierno de los "Doce" se encuentran en la misma dinámica.

Pero en medio de eso la revolución nicaragüense sigue aún su curso. La Guardia Nacional tiende a ser destrozada y desarticulada, ninguna fórmula de recambio aparece como operativa y cada intento del régimen y del imperialismo por ganar tiempo profundiza todavía más su descomposición.

Las Opciones Imperialistas Frente a la Ofensiva de Septiembre

Frente a la gravedad de la situación, el imperialismo norteamericano tenía muy pocas opciones. La caída de Somoza precipitaría en profundidad una crisis del poder y se pondría a la orden del día la necesidad de reconstituir complemente el aparato de estado. Esto obligaría al imperialismo y a la burguesía a encontrar una fórmula de poder que llenara el vacío que las masas tenderían sin duda a llenar por su propia cuenta. Sin esa fórmula imperialista de poder les sería imposible reestructurar la dominación burguesa en Nicaragua.

Teóricamente este papel podría ser llenado por una coalición de algún sector del ejército que, sin tener demasiado teñidas de sangre las manos, estuviera dispuesto a romper con Somoza y recibiera cierto grado de credibilidad frente a las masas por su relación con algún sector de la oposición burguesa.

Esta salida parecería estar favorecida por la propia situación interna de la Guardia Nacional. Somoza por su cuenta se había movido con una enorme rapidez. Ya el 4 de septiembre había arrestado a más de 200 líderes opositores burgueses y sindicalistas del FAO, y el 28 de agosto 85 oficiales habían sido detenidos acusados de complotar contra Somoza. Poco antes de los levantamientos fueron asesinados en forma extraña los miembros principales del estado mayor de los Boinas Negras, cuerpo especial de asesinos uniformados entrenado y dirigido por mercenarios norteamericanos y sudvietnamitas. En su mando central se encontraba nada menos que Iván Alegrette, militar semiretirado, particularmente sanguinario, sobre el que caían sospechas de estar implicado en el asesinato de Pedro Joaquín Chamorro.

El ejército de Somoza antes de la ofensiva del FSLN se encontraba convenientemente dividido en cuatro sectores con diferentes mandos, jerarquías, cuarteles y abastecimiento logístico. La Tercera Compañía y el Batallón Blindado bajo el mando y control de José Somoza; la Escuela Básica de Infantería (EBI), con cantidad ilimitada de recursos, bajo el mando de Anastasio Somoza Portocarrero, el "chingüín", hijo de Tacho y también conocido como Tachito; los Boinas Negras ya mencionados; y el ejército regular. Es de notar que los comandos departamentales del ejército regular tienen a su servicio una escasa dotación de efectivos y recursos militares.

Es evidente que Somoza, curándose en salud, había realizado una profunda labor de control de sus cuerpos de oficiales y de los clanes militares.

La detención y tortura de los 85 oficiales, así como el asesinato de Alegrette y su estado mayor concluía una labor de depuración

interna. Cabe añadir que en las masacres y asesinatos de los últimos enfrentamientos, Somoza se encargó de que se tiñeran de sangre las manos hasta los oficiales normalmente encargados de funciones administrativas internas.

Con todo esto la salida de un gobierno de coalición de militares "limpios" y de algún sector de oposición se volvía impracticable. El primer sector de oposición burguesa que se arriesgase a semejante aventura habría sufrido de forma inmediata el más completo repudio y desprestigio.

Otra alternativa abierta para el imperialismo era la intervención militar abierta de sus tropas de ocupación. Esta posibilidad seguirá amenazando continuamente la revolución nicaragüense en curso. Pero no es un recurso fácil tampoco. Sus costos políticos son enormes y de consecuencias impredecibles. No sólo tendría el imperialismo que enfrentarse al repudio y movilización de sus propias masas como ocurrió durante la guerra de Vietnam; más aún, una intervención militar imperialista, bajo cualquier cobertura, arriesgaría desencadenar una crisis política generalizada a toda la región centroamericana, bastante inestable y altamente explosiva ya.

El Imperialismo Apoya a Somoza

Frente a esas disyuntivas el imperialismo norteamericano se decidió por el recurso políticamente menos costoso y arriesgado: apoyar y sostener a Somoza, por el momento al menos.

El apoyo que el imperialismo otorgó a Somoza tenía un sentido militar y político preciso basado en dos ejes centrales: causar el mayor grado posible de daño a las fuerzas del Frente Sandinista, e infligir el mayor margen posible de masacre a la población, bajo la cobertura de los enfrentamientos armados. El propósito básico de esta estrategia terrorista sanguinaria era retener el auge creciente del movimiento de masas con una masacre que le cortara el aliento y herir en profundidad la fuerza de choque del Frente Sandinista. Todo ello simplemente para poder apenas ganar tiempo. Algunas semanas, algún mes de respiro mientras se encuentra una solución más estable.

Ninguno de estos propósitos sin embargo fue logrado. En todas las ciudades las fuerzas del Frente Sandinista lograron replegarse a tiempo, conservando intactos el grueso de sus efectivos, y la masacre terminó en una indignación popular sin signos evidentes ni de desaliento ni de desmoralización.

Aunque en general el país vive actualmente un momento de reflujó de luchas, se trata básicamente de un período de recuperación de fuerzas que será con toda probabilidad bastante breve.

El resultado de los acontecimientos, por otra parte, deja una situación mil veces más inestable. Centenares de fábricas y comercios destruidos precipitan un desempleo súbito y masivo, el mercado interior se restringe y el mercado centroamericano queda interrumpido.

La fuga de divisas fue precipitada y tormentosa. Solamente el 2 de septiembre fueron retirados 30 millones de dólares del sistema

bancario. Sólo el 11 de septiembre se anuncian medidas para evitar fugas de divisas y el día 12 el presidente del Banco Central anuncia la restricción de transacciones con divisas. Pero todas estas medidas fueron apenas superficiales y dirigidas contra el público en general. El régimen somocista tuvo que permitir que la burguesía y sus propios adeptos sacaran su dinero del país, puesto que de haber intentado impedirlo se habría creado un pánico que habría acelerado aún más su descomposición interna. Por otra parte, los bombardeos y las plagas hicieron estragos en la cosecha de algodón, principal fuente de exportación del país. Miles de casas fueron destruidas.

Las condiciones sociales del país después de la ofensiva sandinista dejan una situación política y social mucho más explosiva. Si Somoza y el imperialismo pretendieron ganar tiempo con la masacre, lo que lograron en el fondo fue profundizar más aún la crisis del poder burgués en Nicaragua.

El Apoyo de las Masas

La ofensiva del Frente Sandinista en cada uno de sus frentes de batalla contró con la simpatía, solidaridad y apoyo completos de las masas. Pero se trató de un apoyo y solidaridad individual, no orgánico y estructurado, la mayor parte de las veces además simplemente pasivo. Las masas no pasaron a la acción directa, salvo en casos aislados y puntuales. Organizaciones espontáneas no surgieron ni en forma embrionaria siquiera. No existe evidencia de acción independiente de las masas en medio del conflicto militar. En Masaya y Estelí, donde las acciones militares del Frente Sandinista contaron con el mayor entusiasmo popular, apenas existen indicios de organizaciones puntuales de vecinos para defender algunos barrios.

La popularidad de la ofensiva del Frente Sandinista contrasta fuertemente con la ausencia de la actividad organizada de las masas. Hay varias razones que explican este contraste. En primer lugar, el contexto dentro del cual se da la ofensiva sandinista es el de un lock-out patronal. Los obreros reciben su paga completa y son enviados a sus casas.

Por otra parte, el momento de la insurrección es escogido arbitraria y voluntariamente por el Frente Sandinista sin tener en cuenta el desarrollo de la actividad propia de las masas.

La Revolución de Octubre y el partido de Lenin nos dejaron importantes lecciones en este terreno. El momento de la insurrección es de vital importancia y se decide en base al desarrollo de la actividad política general. Es en el punto culminante de la acción propia y autónoma de las masas cuando el partido revolucionario lanza la insurrección, habiéndose asegurado previamente que el desarrollo de los organismo propios del movimiento popular los coloque en capacidad general de pasar a la ofensiva de una forma orgánica y articulada.

En Nicaragua la ofensiva sandinista se produce en medio de un ascenso de luchas, pero antes de que este se encuentre generalizado o siquiera haya dado lugar a la formación espontánea de

Perspectiva Mundial

NOMBRE _____

DIRECCION _____

CIUDAD _____

ESTADO _____ PAIS _____

TARIFA ANUAL

| | |
|---|--------|
| EUA, PUERTO RICO, CANADA, MEXICO _____ | US\$10 |
| COLOMBIA, VENEZUELA, EL CARIBE, CENTROAMERICA | |
| Correo Aéreo _____ | US\$12 |
| OTROS PAISES DE AMERICA LATINA Y EUROPA | |
| Correo Aéreo _____ | US\$16 |

FORMAS DE PAGO

- Cheque
- Giro Postal dirigido a PERSPECTIVA MUNDIAL, P.O. Box 314, New York, N.Y. 10014 EUA.

organismos autónomos de clase.

Finalmente, el tipo de acción que tiene lugar en las ciudades da poco margen a la participación activa y orgánica de las masas. Grupos de comandos toman casas y concentran su actividad en recoger las armas de la ciudad y realizar emboscadas de francotiradores contra los efectivos de la Guardia Nacional.

El Frente Sandinista

En los recientes acontecimientos ha aparecido el FSLN como centro de la acción política en curso y de la atención internacional que se ha vertido sobre Nicaragua. Ningún análisis del proceso revolucionario en Nicaragua puede ser válido sin estudiar al FSLN y fijar la posición a tomar ante él. Hay que aclarar, sin embargo, que resulta algo difícil considerar al FSLN como una acabada unidad. Es sabido que el Frente Sandinista no forma un bloque compacto. Tres fracciones públicas aparecen con la bandera y el nombre del Frente. Los conocidos como "terceristas", cuya dirección está integrada por Daniel Ortega, Víctor Tirado y Humberto Ortega principalmente. Aunque normalmente estos no admiten su tendencia, sino el Frente mismo, últimamente se han puesto el nombre de tendencia insurreccional. Otra tendencia es la de la Guerra Popular Prolongada (GPP), dirigida fundamentalmente por Henry Ruíz y Tomás Borge, y finalmente la Tendencia Proletaria cuyo principal dirigente es Jaime Wheelock.

Aunque la Tendencia Proletaria expresa cierto movimiento de ruptura con la burguesía, las diferencias programáticas y de línea entre las tres no son de un carácter que permita darles crédito político a unas frente a las otras.

Los terceristas son quienes se llevan la responsabilidad directa tanto del impulso al grupo burgués de los "Doce" como de la ofensiva militar de septiembre. Las otras tendencias, aunque de forma subordinada y poco entusiasta, también prestaron su colaboración activa. La fórmula de gobierno de los "Doce" proclamada hoy por los terceristas fue rápidamente apoyada por la tendencia GPP, aunque de forma "crítica".

Nuevas divisiones están verosímelmente en proceso en el Frente como resultado de evaluaciones encontradas de la ofensiva de septiembre.

Por el momento, sin embargo, las diversas fracciones logran en general llegar a acuerdos prácticos frente a las acciones. Ninguna línea ha aparecido separando de forma drástica su estrategia y la apreciación común del carácter fundamentalmente democrático-burgués del proceso en curso. En base a ello y a la visión general que las masas tienen del sandinismo es permisible hablar de Frente Sandinista.

Perspectivas de la Revolución Nicaragüense

La revolución nicaragüense sigue su curso sin que su victoria o su derrota finales puedan ser previstas por nadie a partir de la actual situación de fuerzas en presencia. ¿Terminará el proceso revolucionario en una catástrofe definitiva para el movimiento de masas por fallos de dirección? Este es un riesgo indiscutible y la ausencia de dirección revolucionaria aparece tanto más trágica ante esa eventualidad. De hecho, y aunque no representara una derrota definitiva, la matanza mayor de la historia de Nicaragua ya ocurrió en las jornadas de septiembre como resultado de una desacertada dirección política y militar. Ya hemos apuntado antes alguno de los factores políticos que colocaban la ofensiva en un marco equivocado. Las acciones del FSLN se produjeron al margen y, hasta cierto punto, en detrimento de las acciones que brotaban del movimiento de masas.

Pero incluso desde el punto de vista estrictamente militar, la ofensiva fue mal planeada. Las columnas que hicieron papel objetivo de retaguardia se quedaron con la fuerza de choque requerida por la vanguardia, mientras esta en las ciudades quedaba prácticamente falta de medios. Una ley básica de la guerra, como es la distribución proporcional de los recursos en relación a los objetivos militares, no fue obedecida por el Frente Sandinista. En Nicaragua, el grueso de los recursos del aparato militar del Frente debió teóricamente haber estado presente en las ciudades, que se batieron contra el grueso de las fuerzas de



Mapa de Nicaragua

Somoza con efectivos casi ridículamente pequeños. Estos recursos se hallaron de hecho en frentes operativos en las zonas fronterizas y no entraron apenas en acción en su mayor parte.

El volumen de la destrucción y la matanza efectuadas por la Guardia Nacional no pueden dejar de afectar los realineamientos políticos intensivos del Frente. La tendencia "tercerista" del FSLN preservó casi enteramente sus cuadros. Pero se han creado fuertes contradicciones en sus centros de mando.

En la actualidad, todos los estados mayores del FSLN están en profundo proceso de reevaluación de sus actuaciones y se vislumbran posibles crisis a partir de las diferencias que surgen. Los centros de dirección en las ciudades entran en contradicción con la dirección nacional y en algunos sectores se llega a cuestionar esta dirección, producto de un proceso histórico muy complejo y nunca sometido a una supervisión democrática por las bases. Aparecen líneas de fractura ante la política inmediata a adoptar, centradas en la alternativa de preparar la continuación de la ofensiva militar al más breve plazo u organizar el repliegue con una política de más estrecha vinculación con las masas. Se encuba una crisis dentro de los organismos de dirección medios y altos del FSLN. Cualquiera que sea el resultado de las nuevas discusiones que ven la luz entre los cuadros de mando del Frente, su capacidad operativa será temporalmente afectada.

La situación interna de las fuerzas organizadas del sandinismo nos debe hacer a los revolucionarios todavía más prudentes a la hora de determinar nuestras preferencias políticas. La presión de las masas y la influencia de la lucha de clases se expresan también en estas luchas ideológicas internas. No podían menos que hacerlo, aunque sea a través de vías sumamente desviadas. Constatamos, sin embargo, el lamentable hecho de que en este proceso ningún sector ha tendido a abandonar su apreciación sobre el carácter democrático-burgués del proceso revolucionario en curso, ni su línea estratégica vanguardista.

El Sandinismo, Campo Político de las Masas

A pesar de todo lo señalado, la ofensiva del Frente Sandinista unida a la ferocidad de la represión llevada a cabo por el régimen, el estado de descomposición de este, la popularidad masiva de las acciones del Frente Sandinista y el caos social y económico resultante, crean un cambio cualitativo en el panorama político nicaragüense.

El sandinismo se convierte en el campo general que las masas

identifican como suyo en la lucha contra el régimen somocista.

El Frente Sandinista no es todavía una organización de masas como tampoco nunca lo fue realmente el Movimiento 26 de Julio en Cuba.

No es de masas en el sentido en que las masas no acuden a él para organizarse políticamente en su seno. La estructura del Frente Sandinista y el sandinismo inorganizado de las masas expresan la contradicción entre la crisis de dirección revolucionaria, junto a las deficiencias orgánicas del propio movimiento de masas y el abandono histórico de las dirigencias de las organizaciones de clase nicaragüenses frente a su responsabilidad de ofrecer una dirección clasista, y la descomposición profunda del poder burgués. El auge del movimiento de masas no encuentra aún sus formas orgánicas de expresión, en gran parte porque las dirigencias sindicales y el estalinismo han desertado esa tarea. Cuando las encuentre, a partir de las condiciones políticas actuales, por muy complejo que sea el camino será en relación con y dentro del campo del sandinismo.

Crisis de Dirección Revolucionaria

Esta situación ha sido producto combinado de la crisis de dirección revolucionaria en Nicaragua, de la rápida descomposición del régimen somocista y del auge de las masas sin llegar aún a formar sus propias organizaciones de clase. En todo este proceso el Frente Sandinista ha estado presente, monopolizando en la práctica toda oposición al régimen en el campo político del movimiento obrero.

La crisis de dirección revolucionaria se expresa también en las propias filas sandinistas, divididas en tres sectores o tendencias públicas. Pero la revolución sigue avanzando al paso de la descomposición y erosión de las bases de apoyo de la estructuras de poder en Nicaragua.

La ausencia de dirección adecuada reviste formas dolorosas y tremendamente costosas para las masas. Pero no suprime la putrefacción profunda del régimen, la cual genera continuamente las condiciones en que la superación de la crisis de dirección revolucionaria sigue siendo posible.

La estructura y los efectivos organizados del FSLN son mil veces más estrechos que un amplio, todavía desarticulado e informe sandinismo de las masas nicaragüenses. La misma dirección nacional del Frente Sandinista en cualquiera de sus fracciones dista mucho de tener el prestigio y el reconocimiento popular que tenía Fidel Castro, por ejemplo, en Cuba. Pero el sandinismo es una actitud generalizada de las masas y el Frente Sandinista es la organización que capitaliza políticamente esa actitud.

En este contexto, y con independencia de su programa, de sus aliados y de sus fórmulas de gobierno, el Frente Sandinista se afirma cada vez más como el campo general dentro del cual las masas escogerán combatir para profundizar el curso de la revolución. Después de los últimos sucesos existen sólo dos campos de combate en Nicaragua, el de Somoza y el imperialismo, y el del Frente Sandinista de Liberación Nacional.

Combatir la Contrarrevolución

Esto no quiere decir que en el campo del sandinismo se encuentre solamente la revolución. Todo lo contrario, el programa, las alianzas y las fórmulas de gobierno de los sandinistas son peligros notables, tal vez mortales, para la revolución. La contrarrevolución aparecerá y tendrá que ser combatida también en el campo del sandinismo. Pero cada vez es más evidente que los desarrollos recientes en Nicaragua han visto cómo las masas identifican el campo sandinista como el terreno dentro del cual combatirán por sus reivindicaciones. En cada huelga particular, en cada movilización estudiantil, en cada manifestación, en cada enfrentamiento de clase, las masas escogen la bandera del sandinismo para expresar sus aspiraciones más inmediatas. Cuando ocurren muertes en enfrentamientos en los que el Frente Sandinista no ha tenido nada que ver, los cadáveres son enterrados envueltos en la bandera del FSLN, símbolo elocuente del terreno, del campo político en que las masas entienden que han



ANASTASIO SOMOZA

muerto quienes luchan por las más elementales reivindicaciones de clase.

Esta situación es determinante para los revolucionarios en Nicaragua y en el mundo. Independientemente de la dirección y de su programa, de sus alianzas y de sus fórmulas de gobierno, los revolucionarios nos colocamos de una forma decidida e incondicional en el campo del Frente Sandinista, apoyándolo contra el somocismo y el imperialismo y también contra la propia burguesía a la que se acerca. Nos oponemos a sus alianzas y a su programa, luchamos en cambio por un gobierno obrero y campesino y por el socialismo, pero dentro del campo que las masas consideran como el suyo.

Cualquier otra actitud ignoraría la real situación de las fuerzas políticas en Nicaragua y arriesgaría desvincularnos de las aspiraciones y sentimientos de las masas nicaragüenses, impidiéndonos luchar en su campo por las únicas soluciones a la crisis global de la sociedad: las socialistas.

Se ha discutido si acaso el cambio actual de la situación no pondría a la orden del día la consigna de gobierno de "todo el poder al Frente Sandinista sin burgueses".

Las consignas de gobierno que los revolucionarios lanzamos, cuando se refieren a organizaciones a las que no concedemos crédito político, son determinadas en función tanto del rol que juegan esas organizaciones dentro del reagrupamiento propio de la clase, como de las responsabilidades directas que tienen frente a las masas con relación a un poder al alcance de sus manos.

Ninguna de estas circunstancias se aplica al Frente Sandinista. Centro de simpatía y solidaridad, el Frente no es todavía el eje de organización de las masas. Tampoco el problema del poder y del gobierno es aún algo determinado por las decisiones correctas o incorrectas del Frente Sandinista. Pero lo que es más decisivo es que una consigna concreta de gobierno no puede preceder al movimiento organizado y propio de las masas. Gobierno obrero y campesino es una consigna general, correcta y propagandística, del carácter de clase del proceso. Es obvio que necesitamos darle más contenido concreto. Pero no tiene ningún sentido determinar previamente a las iniciativa organizada de las masas la concreción que estas le darán a la consigna general que exprese su propia aspiración al poder.

La tendencia tercerista del Frente Sandinista es la única que concreta su consigna de gobierno y esta es. . . ¡burguesa!

¿Gobierno de Los 'Doce'?

La fórmula de gobierno de los "Doce" avanzada por los terceristas tiene una enorme importancia política. Disfraza el carácter clasista y revolucionario del proceso en curso. Ejerce un efecto nefasto sobre el proceso revolucionario desde ahora y no sólo si los "Doce" llegaran al gobierno. Significa que el campo de lucha en el que las masas identifican sus intereses y sus aspiraciones, el sandinismo, les presenta como alternativa de poder a las masas una fórmula de gobierno burgués, respetuosa de las relaciones capitalistas.

Los "Doce" son más aún; son los elementos de enlace directo con el resto de la burguesía opositora, con el imperialismo y las burguesías latinomaericanas. Son el pivote de todas las maniobras que amenazarán de muerte a cualquier posible ala revolucionaria del Frente Sandinista.

¿Qué probabilidad existe de que la burguesía y el imperialismo aprovechen el puente burgués que se les tiende en la forma de un gobierno de los "Doce"? Gobierno de los "Doce" no es lo determinante, sino cuál es la fuerza política y militar que detrás de ellos administrará la violencia estatal y con ello el poder.

El imperialismo busca cortar la dinámica revolucionaria presente en la acción de las masas. Un gobierno de los "Doce" sólo podría ser un recurso desesperado, el último para frenar el curso de la revolución. Los "Doce" no representan ninguna fuerza política organizada real; su peso lo reciben exclusivamente de ser los voceros políticos que los sandinistas han adoptado. El respaldo del Frente Sandinista es la única fuerza de los "Doce". Para el Frente Sandinista los "Doce" burgueses son la "prueba de buena voluntad", no comunista, no revolucionaria, de sus intenciones. Con el peso político de representantes del Frente Sandinista, los "Doce" no son más que una componente del conjunto de las fuerzas burguesas de oposición agrupadas en el FAO. Como tales, no sirven más que de puente a la relación del Frente Sandinista con el conjunto de la burguesía opositora.

La fórmula del Frente Sandinista de gobierno de los "Doce" tendría actualidad sólo frente a un colapso total de la Guardia Nacional. Aún entonces serviría sólo para permitirle al Frente Sandinista evadir posibles responsabilidades de gobierno clasista. Mientras tanto, los "Doce" juegan a conciencia el rol para el que han sido colocados: distorsionar frente a las masas el carácter socialista de la revolución en curso.

¿Por Qué No Cayó Somoza?

Si Somoza no cayó no fue por su propia fuerza, sino porque la debilidad de las estructuras de poder en Nicaragua hacen de Somoza una pieza todavía insustituible. Esto quiere decir que los esfuerzos por derrocarlo tendrán que ser mucho mayores.

El tiempo que pretendía ganar el imperialismo con la masacre del septiembre negro nicaragüense se ha convertido apenas en el

silencio pesado y amenazador que precede a las grandes explosiones.

Fórmulas de mediación y conciliación, intervención de la Iglesia o de la OEA, propuestas de cambios y promesas de acción, todas son cortinas de humo poco eficaces. La crisis del régimen sigue agudizándose en profundidad. El imperialismo con toda probabilidad se verá forzado a sustituirlo en un plazo breve pero quizás Somoza no sea tan tratable y razonable como para conducirse dócilmente de acuerdo a los movimientos y caprichos imperialistas. Es hasta probable que no lo sea, si se tiene en cuenta la monstruosa proporción del imperio económico que tiene que defender, tanto para él como para sus lacayos. Quizás entonces el imperialismo para desembarazarse de Somoza tenga que asesinarle a él, a su hijo, a su hermano, a su tío, a toda su familia y a sus principales allegados. Ya lo hizo con toda la familia del dictador Diem en Vietnam cuando lo creyó oportuno.

Pero todo lo anterior no cambia los términos del problema en Nicaragua, a no ser que se decida a ocuparla militarmente y desencadenar de esa manera un incendio a largo plazo más peligroso que el que pretende sofocar. Igual le sucedió también en Vietnam.

Por un Gobierno Obrero y Campesino

Es a los socialistas revolucionarios a quienes corresponde hacer todos los esfuerzos por destruir los obstáculos que ocultan el carácter de clase de la lucha popular en Nicaragua contra el régimen somocista. Luchando por la disolución de la Guardia Nacional y por el desarrollo de milicias populares que defiendan la revolución de los atentados militares imperialistas. Impulsando el movimiento hacia una asamblea constituyente popular y soberana contra todas las fórmulas provisionales de gobierno elaboradas a espaldas de las masas que pretenden sustituir a Somoza sin referencia siquiera formal a la voluntad popular.

Que sea un gobierno obrero y campesino, un gobierno representante exclusivo de los intereses de los oprimidos el que sustituya a Somoza. Sólo un gobierno así expropiará a los terratenientes y distribuirá la tierra a los campesinos; monopolizará la banca y el comercio exterior; expropiará no sólo las propiedades de Somoza sino también las de Alfredo Pellas y las del grupo Banco de América, las de los financieros ligados al consorcio Julio Martínez y el Banic, las minas de oro en manos imperialistas como Bonanza y Siuna.

Sólo así será posible reconstruir las ruinas que dejará el somocismo, dar vivienda y trabajo a toda la población y responder seriamente a las aspiraciones sociales que son el verdadero motor de la lucha contra Somoza.

El Frente Sandinista en ninguna de sus fracciones públicas defiende estas reivindicaciones. Pero en la lucha contra Somoza, el sandinismo es una actitud general de las masas que, aunque de una forma todavía desarticulada, toman campo en la lucha contra el régimen. También nosotros nos colocamos en ese terreno sin dejar de luchar por nuestro programa y sin dejar de denunciar las alianzas burguesas que le acompañan, sobre todo en el caso de la corriente tercerista, que es la de mayor volumen numérico de fuerzas y recursos.

Actitud hacia la Guerra Civil

Tomando claro partido por el Frente Sandinista en la guerra civil cuya primer batalla dejó un saldo de 10000 personas asesinadas por la Guardia Nacional, los revolucionarios basan su estrategia y su acción política en la acción y la organización propia de las masas, ligando la lucha antisomocista a las reivindicaciones sociales más profundas y sentidas por todas las capas oprimidas de la población.

A pesar de la aparente calma reinante, una explosión subterránea de acontecimientos va preparando los siguientes episodios de la revolución nicaragüense. El Frente Sandinista (terceristas), mientras termina de conciliar las diferencias surgidas a raíz de la ofensiva, prepara nuevas acciones espectaculares dentro de su misma línea.

Las masas se encuentran en una situación social fuertemente

agravada y frente a un régimen cada vez más débil y descompuerto. El imperialismo busca e intenta imponer soluciones de recambio sin ninguna garantía de encontrarlas en el plazo necesario. Somoza, en tanto, se aferra al poder y realiza en el seno de la propia Guardia Nacional una persecución policiaca que no dejará de crear resquebrajamientos. La oposición burguesa se encuentra en un impasse, impotente, sin real posibilidad de negociar con el régimen sin desprestigiarse y sin medio de realizar acciones contra él sin que esto precipite un movimiento que sería incapaz de controlar.

La burguesía opositora en el FAO busca los medios para dotarse

de su propia estructura militar. Al hacerlo, crea fuertes presiones disgregadoras en el propio Frente Sandinista, al mismo tiempo que acelera la toma de conciencia del peligro de parte de sus sectores más radicales. El imperialismo se mueve en todas las aguas, no escatima medios ni recursos, no desprecia ningún medio criminal.

A pesar de la masacre en las negras jornadas de septiembre, de las insuficiencias organizativas de las masas y de la misma crisis de dirección revolucionaria, la revolución nicaragüense se mantiene en curso.

24 de septiembre de 1978

Libros

Opresión y Democracia Sindical

Comentado por María Terrero

Este libro fue presentado en Santo Domingo con un acto el 5 de mayo de este año al que asistieron destacados dirigentes de las más importantes organizaciones sindicales del país y al que concurrieron 200 personas.

El libro expone de manera clara y crítica los principales problemas del sindicalismo dominicano y por lo tanto es una lectura imprescindible para los militantes obreros y en general para todos los interesados en el joven proletariado dominicano. Aquí por primera vez aparecen por escrito los hechos y las controversias de la historia reciente del movimiento obrero en la República Dominicana. Con esta obra se rompe la tradición oral que ha caracterizado el tratamiento del tema y queda para el futuro un testimonio documental de primera mano.

Opresión y Democracia Sindical denuncia el sectarismo que prevalece en el movimiento sindical, condena a la burocracia enquistada en las organizaciones gremiales, y se pronuncia a favor de la celebración del congreso de la Central General de Trabajadores (CGT) y por la unidad de todas las organizaciones sindicales respetando las diversas tendencias de pensamiento y las simpatías políticas. El libro tiene valor especial como documento ya que fue escrito por un participante activo en la lucha de los trabajadores dominicanos, Enrique de León.

De León es un conocido dirigente sindical y político en la República Dominicana. Fue uno de los fundadores de la Asociación de Profesores Dominicanos, de la cual fue secretario general. Fue también uno de los fundadores y militante de la CGT y secretario de prensa y propaganda de dicha organización hasta que fuera "suspendido" en febrero de 1975 por su defensa de la democracia sindical y su lucha para que

la dirección de la CGT convocara su congreso estatutorio. Su expulsión de hecho es sólo una muestra más del irrespeto a la democracia sindical por parte de los burócratas que controlan la CGT.

Este libro tiene un carácter polémico. Es la contribución de un marxista revolucionario contra las desviaciones y concepciones ideológicas que atrofian a las organizaciones de masas de la clase trabajadora. El libro ha sido recibido con entusiasmo por los militantes de la clase trabajadora dominicana, quienes lo están discutiendo y asistiendo a charlas del autor sobre los temas tratados en el libro. La primera edi-

Opresión y Democracia Sindical. Historia y Documentos de la Lucha en la CGT. Por Enrique de León. Santo Domingo, República Dominicana. SEPESA Editorial, 1978. 390 pp. US\$4.00.

ción se agotó en la República Dominicana en dos meses. [Algunos ejemplares aún están disponibles de Pathfinder Press, 410 West St., Nueva York, N.Y. 10014 EUA.]

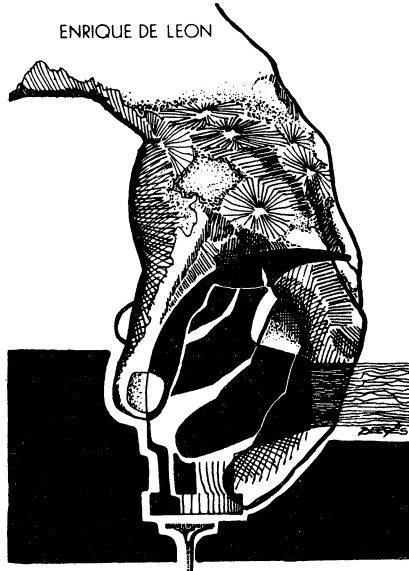
Al acto de presentación del libro asistieron representantes del Sindicato de Trabajadores de Arrimo y Puerto de Santo Domingo (POASI), la Confederación Autónoma de Sindicatos Cristianos (CASC), la Federación Unitaria de Trabajadores del Distrito Nacional (FEUTRADISNA), del Sindicato de Trabajadores de la Corporación Dominicana de Electricidad (SITRACODE), del Movimiento Sindical de la Unidad Obrera (MSUO) y de la Confederación Nacional de Trabajadores Dominicanos (CNTD). Varios dirigentes sindicales hablaron en el acto y se solidarizaron con la publicación del libro como una importante contribución al desarrollo



del movimiento obrero dominicano.

En *Opresión y Democracia Sindical* los trabajadores tienen por primera vez un instrumento de lucha por la unidad y la democracia sindical, sin las cuales la clase trabajadora dominicana no podrá liberarse de la opresión capitalista y ganar su emancipación total. □

ENRIQUE DE LEÓN



**OPRESION
Y DEMOCRACIA
SINDICAL**

Historia
y Documentos
de la Lucha
en la CGT

Rústica US\$4.00 + 25¢ por envío. Un libro clave sobre el movimiento obrero dominicano. Pídelo a Pathfinder Press, 410 West Street, N.Y. 10014.

Ascenso y Diferenciación del Sindicalismo en España

Por José Montero

Durante los meses de mayo y junio se llevaron a cabo en el estado español varios congresos sindicales, particularmente los de las principales confederaciones sindicales, las Comisiones Obreras (CCOO) y la Unión General de Trabajadores (UGT). La realización de estos congresos nos permiten completar un balance provisional del movimiento sindical español.

El rasgo dominante es la amplitud y la rapidez de la sindicalización en masa. A sólo un año de su legalización las CCOO declaran 2 millones de miembros, la UGT declara 1.8 millones y las confederaciones de menor tamaño —Unión Sindical Obrera (USO), la Confederación Nacional de Trabajadores (CNT), los sindicatos regionales, y los dos pequeños sindicatos escisionistas creados por los partidos centristas Partido del Trabajo (PT) y la Organización Revolucionaria de los Trabajadores (ORT), dicen tener un total conjunto de más de 500 000 miembros.

Hoy en día hay más de 4.5 millones de sindicalizados en España, más de los que hay en Francia y más aún de los que tuvo la confederación sindical alemana durante la república de Weimar, al fin de la década de los veinte, antes de la Gran Depresión. El porcentaje de trabajadores sindicalizados llega a un 50 por ciento, cifra que iguala la de Gran Bretaña, que tiene las fuerzas y tradiciones sindicales más importantes de todos los países imperialistas. Puede apreciarse claramente que todavía estamos en la etapa inicial de la sindicalización masiva de los asalariados del estado español. Este movimiento continuará ampliándose independientemente de las vicisitudes coyunturales de las luchas obreras.

La rapidez de esta sindicalización masiva no ha permitido resolver, ni aún analizar seriamente el problema de la unidad sindical. Este sigue siendo uno de los problemas claves del movimiento obrero español, así como lo fue durante la Segunda República. Sin embargo, esta alta tasa de crecimiento ha traído consigo una consecuencia evidente: ella es que los aparatos burocráticos no han podido crecer al mismo ritmo que su número de afiliados, y por lo tanto el movimiento sindical español se caracteriza por el alto grado de democracia y autonomía que ejercen sus afiliados, los sindicatos locales y sus seccionales de base, grado que sobrepasa ampliamente el existente en cualquier otro país europeo.

Claro está que no podemos olvidar que tanto la dirección del Partido Comunista de España (PCE), que controla las CCOO,



Emilio Martínez/Cuadernos para el Diálogo

Vista del congreso de Comisiones Obreras.

como la dirección del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), que controla a la UGT, emprenden enérgicos y prolongados esfuerzos para cambiar esta situación y para reforzar considerablemente el control del aparato burocrático sobre las bases y las acciones sindicales. Esta será la única condición bajo la cual la aplicación de su política de colaboración de clase tendrá un mínimo de credibilidad ante los ojos de la burguesía.

Sin embargo, el hecho de que este retraso en el control burocrático coincide con la existencia de una corriente crítica al reformismo en el seno de la clase obrera, corriente mucho más fuerte que la que existía en Francia, Italia, Gran Bretaña o en Alemania al final de la Segunda Guerra Mundial, presenta el espacio [político] necesario para el desarrollo de un ala izquierda clasista dentro de los sindicatos españoles, sin igual en Europa desde la década de los años veinte. Esto se demostró claramente en los congresos de la UGT, de las CCOO, como también en los de los diferentes sindicatos regionales o profesionales afiliados a las grandes centrales.

El Congreso de la UGT

El congreso de la UGT se realizó en Barcelona del 25 al 28 de mayo. Aunque la dirección socialdemócrata de la central completamente subalterna al PSOE [Partido Socialista Obrero Español] de Felipe González dominó el congreso, varias voces opositoras se hicieron oír, especialmente con respecto a temas de los estatutos y de

organización. Hay que tener en cuenta que las críticas de los delegados surgían en respuesta a medidas tomadas desde arriba en los meses que antecedieron al congreso, por medio de las cuales arbitrariamente se decretaba la disolución de ciertas secciones sindicales. También, debido a que la dirección de la UGT se rehusa a reconocer el derecho de tendencia y a proporcionarles representación a las minorías en los órganos confederativos de dirección, en violación abierta del artículo II de los estatutos.

Esta actitud hizo que un 20 por ciento de los delegados se abstuvieran a la hora de elegir la dirección nacional. Bajo la discusión del informe presidencial la mayoría de los sindicatos representados exigieron que un congreso federal fuera convocado antes de disolver cualquier sección local. Esta moción de desconfianza en la dirección necesitó un voto pasando lista para ser vencida.

Aún más, la dirección fue derrotada en dos ocasiones: la primera vez fue en una moción que pretendía reducir los congresos federales a uno cada tres años y la otra cuando se buscó aumentar el peso de la burocracia en los congresos nacionales mediante un aumento de la representación de los sindicatos profesionales.

La subordinación de la UGT al PSOE fue proclamada abiertamente por el dirigente socialdemócrata Felipe González quien reafirmó la "identidad entre el PSOE y la UGT" y no vaciló en añadir que "a quienes no les guste, que se vayan". Esta declaración profundamente antiunitaria y por lo tanto antisindical fue mal recibida

por un buen número de delegados al congreso, creando un verdadero ambiente de malestar.

El Congreso de las Comisiones Obreras

Como contraste, el congreso de las CCOO reconoció implícitamente la existencia de tendencias minoritarias y eligió a sus representantes no sólo al Comité Ejecutivo de la confederación sino también a su Consejo Nacional. Estos representantes son simpatizantes de la LCR (Liga Comunista Revolucionaria, organización de la Cuarta Internacional en el estado español) y del MCE [Movimiento Comunista de España]. Aunque marque un verdadero avance, no es todavía un auténtico reconocimiento del derecho a formar tendencias ni representa un clima de democracia sindical.

Sin duda alguna no sólo durante el periodo preparatorio al congreso, sino dentro de este mismo, la oposición logró expresarse de manera vigorosa, principalmente en lo referente a tópicos claves de la política sindical como el rechazo al Pacto de la Moncloa que abala la política de austeridad.

Del 21 al 25 de junio tuvo lugar en Madrid el primer congreso de las CCOO, con una participación de casi 1 400 delegados.

Este congreso fue precedido por congresos de federaciones industriales, congresos de nacionalidades y de regionales. Un 50 por ciento de los delegados representaban ramas industriales, y el otro 50 por ciento a las unidades sindicales de diferentes nacionalidades.

Los debates, tanto en los congresos preparatorios como en los de las confederaciones, giraron alrededor de cinco puntos centrales: informes de las direcciones salientes; programa; estatutos; actividad sindical; y organización y finanzas.

Sobre cada uno de estos temas hubieron enfrentamientos entre las posiciones mayoritarias, impulsadas por el PCE, y las minoritarias, las cuales tenían el apoyo de los partidos de la izquierda del PCE, principalmente el MC y la LCR.

El tema principal bajo el informe general fue el balance del Pacto de la Moncloa. El informe presentado por la dirección fue aprobado: 993 votos a favor, 125 en contra y 40 abstenciones. Mientras la dirección del sindicato reafirmaba la justeza del apoyo dado a dicho pacto, la minoría insistía tanto en los resultados negativos que este trajo a los trabajadores como en la necesidad de sacar conclusiones para un futuro con el objetivo de rechazar nuevos pactos que arrojen sobre los trabajadores el peso de la crisis.

En este sentido, la minoría y las diferentes tendencias críticas rechazaron o por lo menos desafiaron el llamado plan de solidaridad nacional en contra del desempleo. Este plan obligaría a que los trabajadores contribuyeran con una hora de trabajo mensual no remunerada para combatir el

desempleo. Según dicho plan los patrones contribuirían con dos.

También bajo el informe principal surgieron: el problema de la violencia, la actitud hacia el proyecto constitucional, la unidad sindical, etc. Interviniendo ante el congreso, el representante de la UGT rechazó la propuesta de las CCOO de instituir la unidad en la acción entre ambas centrales.

En lo referente al programa, los puntos que causaron más debate fueron aquellos que tocaban las libertades (proposición de referendo sobre la forma de estado, el desmantelamiento del aparato heredado de la dictadura, libre determinación para las naciones), el problema del desempleo y de la crisis (propuesta de nacionalización bajo control obrero), el de las reivindicaciones salariales y públicas (salud, transporte, energía nuclear).

Los estatutos causaron gran discusión. Aquí se enfrentaron tres posiciones: la de la minoría, que buscaba ampliar los aspectos democráticos del funcionamiento del sindicato y concretamente los derechos de las corrientes minoritarias, algo no alcanzado; las posiciones de la dirección del sindicato; y las posiciones minoritarias dentro de la mayoría. Estas últimas buscaban restringir los estatutos, eliminando las formas de expresión para la minoría y excluyendo el criterio de representación proporcional en la elección de los órganos. Esta última posición tampoco pudo obtener una mayoría.

El nuevo Comité Ejecutivo consiste de 43 miembros. De estos 38 son del PCE, 2 del MCE, 1 de la LCR y 2 independientes. La representación de la minoría (3 miembros) sigue siendo menor que su peso real en el congreso (entre 10 y 15 por ciento).

Los Congresos de Rama

De una manera aún más fuerte que en los congresos de la UGT y las CCOO, la oposición se expresó en los congresos regionales y los de sectores profesionales. Esto se vio tanto en los sindicatos afiliados a la UGT como en los afiliados a las CCOO. Discutiremos estos últimos, pues aquí las tendencias de oposición fueron más sistemáticas y mejor estructuradas.

En el congreso de los empleados bancarios y los de las cajas de ahorros, que suman en total unos 24 000 miembros y pertenecen a las Comisiones Obreras (CCOO), la minoría obtuvo de un 25 a un 30 por ciento de los votos. Esta fue una minoría mucho más politizada que puso en la palestra el rechazo al Pacto de la Moncloa, la necesidad de un referendo sobre la cuestión "Monarquía o República", la extensión de las libertades democráticas a los soldados, que se reconozcan en la constitución los derechos de las nacionalidades a su autodeterminación, etc. Notemos también que esta minoría obtuvo la mayoría de los votos cuando propuso que las negociaciones con la patronal fueran dirigidas por delegaciones mixtas que in-

cluyeran las centrales sindicales y los comités unitarios de fábrica (comisiones de delegados elegidos democráticamente).

En el congreso de los trabajadores de la salud, también de la CCOO y con 30 000 afiliados, el 30 por ciento de los delegados votó por un rechazo al Pacto de la Moncloa, y otro 10 por ciento se abstuvo. Tal fue la presión de las bases que los estatutos adoptados por el congreso llegaron mucho más allá que los de los otros sindicatos de las CCOO: reconocieron explícitamente los derechos de las diferentes corrientes, la elección de direcciones sindicales proporcionalmente a la fuerza de estas corrientes y el derecho a que las minorías que logren por lo menos 10 por ciento de los votos puedan expresarse y explicar sus puntos de vista en los órganos públicos del sindicato.

En el congreso de los trabajadores de la madera, realizado a mediados de junio, la fuerza de las corrientes minoritarias se hizo sentir aún más. Durante todo el congreso su votación fluctuaba entre un 36 y un 40 por ciento, sobre todo cuando se tomó el voto con relación al Pacto de la Moncloa. Hasta una enmienda que exigía un rechazo total a cualquier pacto con la patronal o el gobierno que redujera el poder adquisitivo de los trabajadores obtuvo la mayoría.

Notemos por último que en el congreso provincial de Vizcaya (Bilbao) de la UGT, realizado el 13 y 14 de mayo, ante la negativa por parte de la dirección de poner a la consideración de los delegados el Pacto de la Moncloa, las corrientes opositoras decidieron llamar a la abstención en la votación referente al informe central. Este llamado fue acatado por un 30 por ciento de los delegados. En el congreso provincial de la UGT en el país Valencia la mayoría de los delegados adoptaron una moción rechazando el Pacto de la Moncloa y condenando al ejecutivo por la disolución burocrática del Comité Provincial de los metalúrgicos de la UGT en Valencia.

La imagen conjunta del panorama que se desarrolla en los sindicatos del estado español es la del auge de las tendencias opositoras y de la formación de un ala izquierda con una estrategia clasista.

Estos votos no representan de una manera fiel los sentimientos de la base, pues en ambas centrales se les permite a los miembros de las viejas direcciones votar en los congresos sindicales aún si estos no son delegados democráticamente electos. A veces tales votos llegan a alcanzar un tercio del total de los votos del congreso! □

Si te Cambias de Casa . . .

¡No cuentes la oficina de Correos para que continúe enviándote Perspectiva Mundial! Está contra sus reglas.

Envíanos tu nueva dirección. Y con tiempo suficiente, por favor.

Las Masas Iraníes en Pie de Lucha

Por Parvin Najafi

Durante los meses de agosto y septiembre, millones de personas se manifestaron en Irán contra el régimen del Sha Mohammed Reza Pahlevi. Los manifestantes exigían derechos democráticos: libertad de expresión, de reunión y de prensa; legalización de todos los partidos políticos; y la excarcelación de los más de 100 000 presos políticos.

En respuesta a este ascenso de masas, el sha ordenó a sus tropas a que abrieran fuego contra manifestantes indefensos, matando a millares de hombres, mujeres y niños.

Los medios de comunicación capitalistas de Estados Unidos han falsificado los hechos en sus reportajes sobre Irán. La prensa vendida afirma descaradamente que los disidentes se oponen a la "modernización", a la reforma agraria, y a la igualdad de derechos para las mujeres que supuestamente impulsa el sha. No contentos con repetir todas estas sandeces que sirven para enlodar las verdaderas aspiraciones de las masas iraníes, la prensa burguesa ha publicado artículo tras artículo alabando al sha y expresando el apoyo incondicional que le brinda el gobierno norteamericano.

Analicemos más de cerca a este hijo predilecto del imperialismo yanqui con el objetivo de esclarecer el por qué es tan odiado por la gran mayoría del pueblo iraní.

Cómo Llegó el Shah al Poder

El Sha Mohammed Reza Pahlevi se autoproclama el "Rey de Reyes", la "Luz de la Raza Aria", y la "Sombra de Dios en la Tierra". En verdad no es más que la sombra del imperialismo yanqui.

El sha fue instalado en su trono por un golpe de estado orquestado por la CIA en 1953. Así, su régimen fue impuesto al pueblo iraní por el gobierno de Estados Unidos y se ha mantenido en el poder gracias al apoyo militar y económico de Washington. El golpe de estado de 1953 les costó a los contribuyentes norteamericanos nada menos que US\$19 millones.

Unos meses después del golpe, el gobierno norteamericano otorgó US\$60 millones al sha. En 1954, la ayuda de Estados Unidos ascendió a US\$127 millones.

Especialistas Militares Yanquis

Junto con la ayuda económica llegaron los especialistas militares. Su trabajo consiste en organizar el terror del estado burgués contra las masas con el objetivo de suprimir las libertades civiles y demo-



El sha responde con la ley marcial a las protestas populares.

cráticas en todo Irán.

¿Por qué ha realizado Washington tantos esfuerzos con tal de mantener en el poder a un tirano como el sha? Ciertamente no tiene nada que ver con eso de "salvaguardar la democracia", como pretenden hacernos creer los gobernantes yanquis.

El sha permite que las compañías norteamericanas saqueen los recursos naturales de Irán; he aquí la verdadera razón de su existencia —la protección de las ganancias de los grandes monopolios norteamericanos.

Las empresas imperialistas yanquis sacan casi gratis de Irán miles de millones de dólares en cobre y petróleo.

Con su títere en el poder, los capitalistas norteamericanos pueden construir fábricas en Irán y obtener inmensas ganancias de la superexplotación de la mano de obra nacional sin el temor de que sus propiedades vayan a ser nacionalizadas.

Las empresas norteamericanas también venden en Irán y otros países semicoloniales los productos que no pueden vender en Estados Unidos.

En términos claros, con el sha en el poder los monopolios yanquis pueden sacar todo lo que quieran de Irán y dejar todo lo que no necesiten.

Obviamente ningún pueblo sensato consentiría a tal arreglo. Por eso es que el gobierno de Estados Unidos se ha dedicado a ayudar al sha a desarrollar su campaña de terror contra las masas iraníes.

La Mano Dura de la Represión

Inmediatamente después del golpe de 1953, especialistas militares yanquis ayudaron a organizar la más feroz represión que jamás haya conocido el país.

Muchos libros, periódicos y revistas fueron suprimidos. Las editoriales que quedaban fueron sometidas a la censura. Millares de oponentes del sha fueron detenidos y encarcelados; miles más fueron asesinados.

Para 1957 la CIA y el Mossad, la policía política del estado sionista israelí, habían creado el SAVAK, la odiada policía política del sha. Se calcula que desde entonces unas 300 000 personas han pasado por las mazmorras del SAVAK.

Martin Ennals, secretario general de la organización Amnistía Internacional, ha dicho que el monstruo creado por Estados Unidos en Irán "tiene la tasa más elevada de pena de muerte en el mundo, ningún sistema válido de tribunales civiles; y un

historial de tortura increíble”.

La lista de libros prohibidos ha crecido año tras año, hasta llegar a incluir obras clásicas de la literatura, como son los escritos de Maxim Gorky y de Jack London.

Casi toda la prensa ha sido estrangulada. En 1975 sólo quedaban cuatro diarios y las revistas afiliadas a estos.

El sha no permitió ningún partido político durante los primeros diez años de su gobierno. Luego él mismo organizó dos partidos que fueron bautizados por el pueblo como los partidos “sí y por supuesto”, ya que secundaban cualquier cosa que dijera el sha.

Para 1975, hasta los partidos “sí y por supuesto” ya eran demasiado para el sha. Ordenó la disolución de ambos partidos y estableció el Partido Rastakhiz como el único partido legal en Irán. Todos los iraníes que tienen mayoría de edad son forzados a ser miembros de ese partido. A cualquier persona que no quiera ingresar se le da la opción de ir a la cárcel o exiliarse.

¿A Dónde Fue el Dinero del Petróleo?

Durante todos estos años, el sha les ha prometido a las masas iraníes que si bien no tenían libertad, él les ofrecería prosperidad económica.

Con el aumento en el precio del petróleo en 1973, los ingresos de Irán se cuadruplicaron. Las masas iraníes justificadamente vieron los ingresos del petróleo como suyos, y contaban con que serían utilizados para mejorar sus vidas.

El sha prometió que sería así. Habría seguro médico gratuito, educación gratuita hasta el nivel universitario, almuerzos gratuitos para los escolares y que hasta las ganancias serían compartidas con los trabajadores.

Sobra decir que estas promesas no fueron cumplidas. La mayor parte del dinero regresó a los imperialistas por medio de la compra de armamentos.

La construcción de un ejército fuerte en Irán es algo de suma importancia para el imperialismo norteamericano. El sentimiento antibélico de las masas norteamericanas después de la guerra en Vietnam impide que el gobierno de Estados Unidos intervenga directamente contra países que tratan de romper con la dominación imperialista. Por eso es que Estados Unidos necesita un ejército sustituto que sea capaz de mantener su dominación de los países en la región del Golfo Pérsico.

El Problema de la Inflación

Los petrodólares que no se gastaron en armas tuvieron un impacto inflacionario sobre la economía iraní. Según cálculos norteamericanos, la inflación en Irán asciende a un 50 por ciento anual.

Esta escalada de la inflación ha erosionado el nivel de vida de las masas iraníes y causado estragos en la agricultura. Los campesinos se ven así forzados a abando-

La Clase Obrera Entra en Acción

El pueblo trabajador de Irán ha respondido al estado de sitio impuesto por el sha con una poderosa ola de huelgas que ha paralizado más de cuarenta ciudades. El movimiento huelguístico comenzó la mañana del 3 de octubre cuando empleados del Banco Nacional de Irán dejaron sus puestos de trabajo; para el mediodía, todos los bancos en Irán habían sido paralizados.

En los próximos días, las huelgas cundieron por doquier, paralizando las telecomunicaciones, los telégrafos, los correos, los ferrocarriles, el servicio de autobuses, las líneas aéreas, la radio y la televisión.

Los obreros industriales prestaron su fuerza masiva al movimiento huelguístico. Participaron 70 000 trabajadores de los grandes campos petroleros de Khuzestan, 30 000 trabajadores de la enorme planta siderúrgica de Isfahan, 30 000 obreros del Grupo Industrial de Beshar, 7 000 trabajadores agrícolas del gigantesco complejo agroindustrial en Ahwaz, 2 000 mineros del cobre en Sarcheshmeh, miles de trabajadores textiles en varias ciudades, y un sinnúmero de otros trabajadores en industrias más pequeñas por todo el país.

En las fábricas, los obreros están planteando reivindicaciones económicas y políticas, incluyendo el fin al estado de sitio.

Junto con las huelgas, han habido manifestaciones masivas en las calles de más de treinta ciudades. La respuesta de la policía ha sido la misma represión sangrienta que desató el 8 de septiembre. Pero a pesar de las masa-

res, las masas continúan movilizándose.

Con la entrada de la clase obrera a la lucha, el movimiento en contra de la tiranía ha entrado a una nueva etapa. Los trabajadores participan jugando un papel de dirección de toda la nación y su participación ha comenzado a transformar al movimiento de masas.

Por ejemplo, antes de esta ola de huelgas, la gente se lanzaba a las calles sin organización, ni siquiera con representantes oficiales que pudieran hablar en su nombre. Los líderes religiosos llenaron un vacío político en esta situación.

Pero tan pronto se lanzaron a la huelga los obreros, comenzaron a elegir sus propios representantes. Los trabajadores de varias fábricas han emitido declaraciones a nombre propio, explicando sus huelgas y sus demandas. Esto ha comenzado a dejar de lado a los dirigentes religiosos.

Al mismo tiempo, el movimiento huelguístico ha tenido un gran impacto sobre la conciencia de las masas. Hasta ahora, la única arma que había tenido el movimiento eran las manifestaciones masivas. Ahora las masas están comprendiendo que no solamente tienen su fuerza numérica, sino que también tienen el poder de controlar la economía.

Accorralada por las masas, la dictadura ha dado a casi todos los huelguistas un aumento de salarios del 100 por ciento, reduciendo el presupuesto militar para poder pagar estos gastos.

Pero las concesiones sólo han alentado a otros sectores a unirse a las huelgas. □

nar sus tierras para ser condenados al desempleo y a la pauperización permanente.

El desastre económico y la represión intolerable han impulsado la radicalización y la rebeldía en Irán. Pero el ascenso de las masas ya se ha convertido en un movimiento en contra de todos los aspectos de la tiranía.

La consigna más coreada en todas las manifestaciones ha sido “¡Abajo el sha!” Esto muestra cómo las masas iraníes reconocen que sus derechos democráticos y civiles son incompatibles con la existencia de la monarquía en Irán.

Desde que comenzó esta ronda de protestas en julio, el movimiento se ha ampliado y ha cobrado fuerza.

En junio de 1977 se organiza la Asociación de Escritores de Irán, la que inmediatamente lanza una campaña pública por la abolición de la censura. Poco después los

periodistas se unen a esta lucha, así como también los abogados, que protestaban el control que tiene SAVAK sobre los tribunales de justicia.

Sin embargo, las manifestaciones masivas de agosto y septiembre de este año ampliaron el movimiento mucho más allá de las capas intelectuales. Por primera vez, decenas de miles de mujeres se integran a la lucha, como lo hacen un número creciente de trabajadores.

Las filas del ejército han sido afectadas por la radicalización. Muchos soldados se han rehusado a tirar en contra de los manifestantes, apuntando sus carabinas contra sus oficiales o disparando al aire.

Los estudiantes han jugado un papel de vanguardia en la lucha contra la tiranía de Pahlevi desde el principio. Se han movilizado en grandes números por sus exigencias y en apoyo a las reivindicaciones de otros sectores.

Si te Interesa el Socialismo . . .

. . . Ponte en contacto con el Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) o la Young Socialist Alliance (Alianza Socialista de la Juventud). Tenemos librerías y locales en más de cuarenta ciudades de Estados Unidos. Visítanos o escribe a: SWP, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014; o a YSA, P.O. Box 471 Cooper Sta., New York, N.Y. 10003.

Las luchas de los estudiantes tienen como polo aglutinador la demanda de que se retiren los guardias de las universidades. Estos son los ojos, oídos y manos del sha en las universidades. Cada vez que los estudiantes tratan de organizar un mitin político, los guardias vienen a golpear, herir y matar a los estudiantes.

Estudiantes en Huelga

Los estudiantes de todas las universidades más importantes han estado en huelga desde noviembre del año pasado. Dicen que no se reintegrarán a sus clases hasta que no se retiren todos los guardias.

Con la reciente imposición de la ley marcial, el movimiento ha sufrido un revés, pero aún con la amenaza de más masacres como la del 8 de septiembre, la gente continúa protestando.

El 14 de septiembre, 80 000 personas marcharon al cementerio para conmemorar a las víctimas de la masacre del día 8. La gente constantemente coreaba la consigna, "¡Muerte a la Dinastía Pahlevi!"

La mayor parte de los 700 000 soldados en el ejército del sha tiene entre dieciocho y veinte años de edad y están cumpliendo su servicio militar obligatorio. Vienen del campesinado o de la población urbana empobrecida, lo que los hace muy susceptibles a la fiebre revolucionaria que se está extendiendo por todo Irán.

Seis meses de estado de sitio pondrá a estos jóvenes soldados en contacto cotidiano con las masas, sus propios hermanos y hermanas.

Mientras más tiempo esté movilizado el ejército, más soldados serán ganados al campo de la revolución.

Las manifestaciones masivas de septiembre han sido solamente la primera batalla. El conflicto final entre las masas iraníes y la monarquía todavía está por delante. □

La Verdad sobre Irán

Bahram Atai y Bijan Khezri, dos dirigentes del Comité pro Libertad Artística y Cultural en Irán (CAIFI) realizan actualmente una gira de Estados Unidos. Su objetivo es presentarle al pueblo norteamericano la verdad sobre las protestas contra el sha que han sacudido Irán. Sus charlas son un valioso antídoto a las tergiversaciones que fabrica la prensa capitalista yanqui sobre estas luchas masivas contra la tiranía.

Para mayores informes, comunícale con CAIFI, 853 Broadway, Room 412, New York, N.Y., 10003. Teléfono: (212) 673-6390. □

- ARIZONA:** Phoenix: SWP, YSA, 314 E. Taylor. Zip: 85004. Tel: (602) 255-0450. Tucson: YSA, SUPO 20965. Zip: 85720. Tel: (602) 795-2053.
- CALIFORNIA:** Berkeley: SWP, YSA, 3264 Adeline St. Zip: 94703. Tel: (415) 653-7156. East Los Angeles: SWP, YSA, 1237 S. Atlantic Blvd. Zip: 90022. Tel: (213) 265-1347. Los Angeles, Crenshaw District: SWP, YSA, 2167 W. Washington Blvd. Zip: 90018. Tel: (213) 732-8196. Los Angeles: Oficina central SWP, YSA, 1250 Wilshire Blvd., Room 404. Zip: 90017. Tel: (213) 482-1820. Los Angeles, Southeast: SWP, YSA, 2554 Saturn Ave., Huntington Park, 90255. Tel: (213) 582-1975. Oakland: SWP, YSA, 1467 Fruitvale Ave. Zip: 94601. Tel: (415) 261-1210. San Diego: SWP, YSA, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: SWP, YSA, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: SWP, YSA, 942 E. Santa Clara St. Zip: 95112. Tel: (408) 295-8342.
- CAROLINA DEL NORTE:** Raleigh: SWP, YSA, P.O. Box 5714 State Univ. Station. Zip: 27607.
- COLORADO:** Denver: SWP, YSA, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204.
- FLORIDA:** Miami: SWP, YSA, 7623 NE 2nd Ave. Zip: 33138. Tel: (305) 756-8358.
- GEORGIA:** Atlanta: SWP, YSA, 509 Peachtree. Zip: 30305. Tel: (404) 872-7229.
- ILLINOIS:** Champaign-Urbana: YSA, 284 Illini Union, Urbana. Zip: 61801. Chicago: Oficina central SWP, YSA, 407 S. Dearborn #1145. Zip: 60605. Tel: SWP—(312) 939-0737; YSA—(312) 427-0280. Chicago, South Side: SWP, YSA, 2251 E. 71st St. Zip: 60649. Tel: (312) 643-5520. Chicago, West Side: SWP, 3942 W. Chicago. Zip: 60651. Tel: (312) 384-0606.
- INDIANA:** Bloomington: YSA, c/o Student Activities Desk, Indiana University. Zip: 47401. Indianapolis: SWP, 4163 College Ave. Zip: 46205. Tel: (317) 925-2616.
- KENTUCKY:** Lexington: YSA, P.O. Box 952 University Station. Zip: 40506. Tel: (606) 269-6262. Louisville: SWP, 1505 W. Broadway, P.O. Box 3593. Zip: 40201. Tel: (502) 587-8418.
- LOUISIANA:** New Orleans: SWP, YSA, 3319 S. Carrollton Ave. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.
- MARYLAND:** Baltimore: SWP, YSA, 2117 N. Charles St. Zip: 21218. Tel: (301) 547-0668. College Park: YSA, c/o Student Union, University of Maryland. Zip: 20742. Tel: (301) 454-4758.
- MASSACHUSETTS:** Amherst: YSA, c/o Rees, 4 Adams St., Easthampton 01027. Boston: SWP, YSA, 510 Commonwealth Ave., 4th Floor. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.
- MICHIGAN:** Ann Arbor: YSA, Room 4321, Michigan Union, U of M. Zip: 48109. Detroit: SWP, YSA, 1310 Broadway. Zip: 48226. Tel: (313) 961-5675. Mt. Pleasant: YSA, Box 51 Warriner Hall, Central Mich. Univ. Zip: 48859.
- MINNESOTA:** Mesabi Iron Range: SWP, P.O. Box 343, Eveleth, Minn. Zip: 55734. Tel: (218) 741-4968. Minneapolis: SWP, YSA, 23 E. Lake St. Zip: 55408. Tel: (612) 825-6663. St. Paul: SWP, 373 University Ave. Zip: 55103. Tel: (612) 222-8929.
- MISURI:** Kansas City: SWP, YSA, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: SWP, YSA, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.
- NEBRASKA:** Omaha: YSA, c/o Hugh Wilcox, 521 4th St., Council Bluffs, Iowa. 51501.
- NUEVA JERSEY:** Newark: SWP, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.
- NUEVA YORK:** Albany: SWP, YSA, 103 Central Avenue. Zip: 12206. Tel: (518) 463-0072. Binghamton: YSA, c/o Andy Towbin, Box 7120, SUNY-Binghamton. Zip: 13901. Ithaca: YSA, Willard Straight Hall, Rm. 41A, Cornell University. Zip: 14853. Nueva York, Bronx: SWP, 2271 Morris Ave. Zip: 10453. Tel: (212) 365-6652. Nueva York, Brooklyn: SWP, 841 Classon Ave. Zip: 11238. Tel: (212) 783-2135. Nueva York, Bajo Manhattan: SWP, YSA, 7 Clinton St. Zip: 10002. Tel: (212) 260-6400. Nueva York, Queens: SWP, YSA, 90-43 149 St. Zip: 11435. Tel: (212) 658-7718. Nueva York, Upper West Side: SWP, YSA, 786 Amsterdam. Zip: 10025. Tel: (212) 663-3000. Nueva York: Oficina central SWP, YSA, 853 Broadway, Room 412. Zip: 10003. Tel: (212) 982-8214.
- NUEVO MEXICO:** Albuquerque: SWP, 108 Morning-side Dr. NE. Zip: 87108. Tel: (505) 255-6869.
- OHIO:** Athens: YSA, c/o Balar Center, Ohio University. Zip: 45701. Tel: (614) 594-7497. Cincinnati: SWP, YSA, 970 E. McMillan. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: SWP, YSA, 13002 Kinsman Rd. Zip: 44120. Tel: (216) 991-5030. Columbus: YSA, Box 106 Ohio Union, Rm. 308, Ohio State Univ., 1739 N. High St. Zip: 43210. Tel: (614) 291-8985. Kent: YSA, Student Center Box 41, Kent State University. Zip: 44242. Tel: (216) 678-5974. Toledo: SWP, 2507 Collingwood Blvd. Zip: 43610. Tel: (419) 242-9743.
- OREGON:** Portland: SWP, YSA, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.
- PENNSYLVANIA:** Bethlehem: SWP, Box 1096. Zip: 18016. Edinboro: YSA, Edinboro State College. Zip: 16412. Filadelfia, SWP, YSA, 218 S. 45th St., Zip: 19104. Tel: (215) 387-2451. Pittsburgh: SWP, YSA, 5504 Penn Ave. Zip: 15206. Tel: (412) 441-1419. State College: YSA, c/o Jack Craypo, 132 Keller St. Zip: 16801.
- RHODE ISLAND:** Kingston: YSA, P.O. Box 400. Zip: 02881. Tel: (401) 783-8864.
- TEXAS:** Austin: YSA, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: SWP, YSA, 5442 E. Grand. Zip: 75223. Tel: (214) 826-4711. Houston: SWP, YSA, 6412-C N. Main St. Zip: 77009. Tel: (713) 861-9960. San Antonio: SWP, YSA, 112 Fredericksburg Rd. Zip: 78201. Tel: (512) 735-3141.
- UTAH:** Logan: YSA, P.O. Box 1233, Utah State University. Zip: 84322. Salt Lake City: SWP, YSA, 677 S. 7th East, 2nd Floor. P.O. Box 461. Zip: 84110. Tel: (801) 355-1124.
- WASHINGTON, D.C.:** SWP, YSA, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.
- WASHINGTON:** Seattle: SWP, YSA, 2200 E. Union. Zip: 98122. Tel: (206) 329-7404. Spokane: SWP, P.O. Box 672. Zip: 99210. Tel: (509) 535-6244. Tacoma: SWP, 1022 S. J St. Zip: 98405. Tel: (206) 627-0432.
- WEST VIRGINIA:** Morgantown: SWP, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.
- WISCONSIN:** Madison: YSA, P.O. Box 1442. Zip: 53701. Tel: (608) 255-4733. Milwaukee: SWP, YSA, 3901 N. 27th St. Zip: 53216. Tel: (414) 445-2076.



México: 1968-1978

Por Roberto Flores

Roberto Flores/Perspectiva Mundial

Decenas de miles de personas se manifestaron en la ciudad de México el 2 de octubre para exigir amnistía general y conmemorar las víctimas de la Masacre de Tlatelolco.

El autor de este artículo participó activamente en el movimiento estudiantil que sacudió a México de julio a octubre de 1968. Estuvo entre los miles presentes en la Plaza de Tlatelolco la tarde del 2 de octubre de ese año cuando se desató la vil represión que resultó en la muerte de más de 400 jóvenes estudiantes y trabajadores a manos del ejército y la policía política.

MEXICO, D.F.—En punto de las 6:10 de la tarde la marcha masiva de más de 50 000 trabajadores y estudiantes que se extendía por algunos kilómetros a lo largo de las calles más céntricas de esta ciudad se detuvo. Con el puño en alto las decenas de miles de manifestantes guardaron un emotivo minuto de silencio, marcando el momento exacto en que hace diez años el ejército abrió fuego en la Plaza de Tlatelolco. En seguida, al unísono se oyeron las consignas, “¡Dos de octubre no se olvida!”, “¡Amnistía general!” y “¡Desaparecidos, presentación!”.

Acto de Lucha, No de Luto

Así se conmemoró el 2 de octubre a diez años de la masacre de Tlatelolco. El imponente acto, que un estudiante caracterizó “de lucha, no de luto”, fue convocado por la Comisión Nacional Representativa (CNR) para exigir una amnistía general para los presos políticos en el país y la presentación de cientos de activistas desaparecidos.

La CNR (ver el artículo “Crece la Lucha por la Amnistía en México”, *Perspectiva*

Mundial, Vol. 2, No. 18), compuesta originalmente por veintidós organizaciones políticas, sindicales, estudiantiles y populares, convocó a la manifestación a pesar de que el gobierno había promulgado pocos días antes una ley de amnistía. La masiva concurrencia a la manifestación, no obstante una campaña de miedo que desató la prensa burguesa especulando sobre “provocaciones” y “posibles confrontaciones”, demostró el escepticismo generalizado ante la ley promovida por el Presidente José López Portillo.

La Ley de Amnistía Es Insuficiente

Hasta la fecha bajo la nueva ley han sido liberados 110 presos políticos en la ciudad de México y tan sólo unos cuantos en provincia. Asimismo, ocho exiliados políticos han sido autorizados para volver al país.

La ley es parcial porque no cubre a aquellos que supuestamente participaron directa o indirectamente en “hechos de sangre”. Además, deja la decisión de quienes pueden ser beneficiados en manos del propio gobierno.

Lo cierto es que todavía hay cientos de presos políticos en todo el país, decenas de exiliados que no tienen garantías para volver y cantidad de desaparecidos de los que no se ha dicho nada.

Gran Apoyo Popular

La manifestación agrupó a una amplia gama de organizaciones estudiantiles, populares, obreras y partidos políticos de izquierda. Así, estaban representados estudiantes de preparatoria y universitarios,

grupos de residentes de las colonias proletarias suburbanas, organizaciones feministas, de lesbianas y de homosexuales, numerosos sindicatos independientes y partidos de izquierda, entre ellos el Partido Revolucionario de los Trabajadores, organización hermana del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) de Estados Unidos.

La marcha, encabezada por algunos de los líderes del movimiento de 68 como Raúl Álvarez Garín, Gilberto Guevara Niebla y Eduardo del Valle, así como por dirigentes de los partidos políticos y Rosario Ibarra de Piedra del Comité Nacional Pro Defensa de Presos, Perseguidos, Desaparecidos y Exiliados Políticos, culminó con una concentración en la Plaza de las Tres Culturas en Tlatelolco.

La Lucha Continúa

En todos los oradores se advirtió una inquietud por la unidad de todos los sectores en lucha. Así, Rosario Ibarra de Piedra hizo un llamado para que obreros y campesinos se integraran a la lucha por la amnistía general y la presentación de los desaparecidos.

Declaró que el Comité Nacional Pro Defensa de Presos, Perseguidos, Desaparecidos y Exiliados Políticos seguiría en pie de lucha y que la ley de amnistía actual era parcial e insuficiente.

El 2 de octubre también fue conmemorado por organizaciones políticas, obreras y estudiantiles en otras ciudades de la república. Se reportaron marchas y manifestaciones en Guadalajara, Monterrey, Culiacán, Oaxaca y Cuernavaca. □