

Perspectiva Mundial

COLOMBIA
Escalada Representiva
Ver p. 452

Vol. 2, No. 19

23 de Octubre de 1978

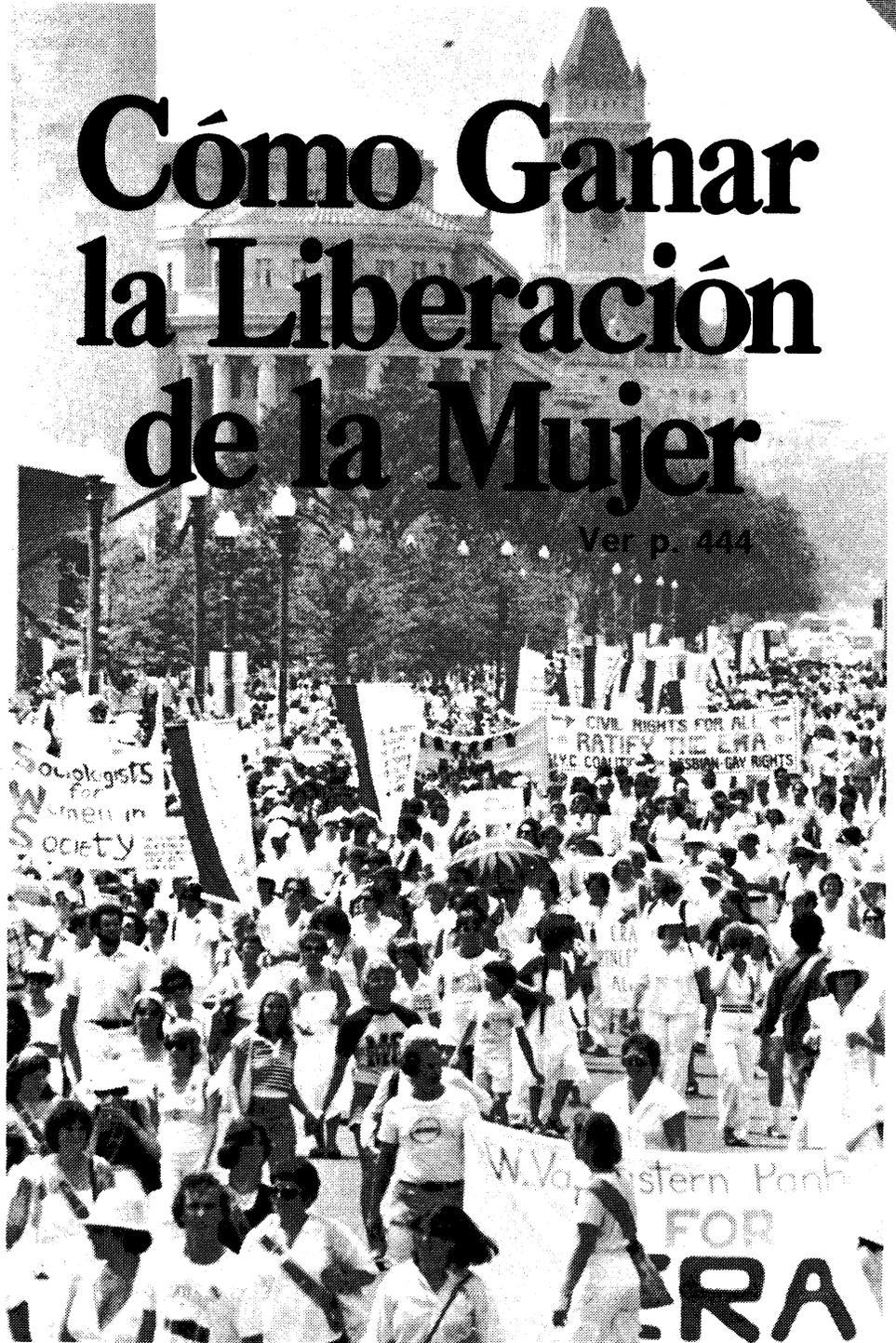
50¢



IAN SMITH

Se Agudiza la Crisis del Régimen Racista en Zimbabwe

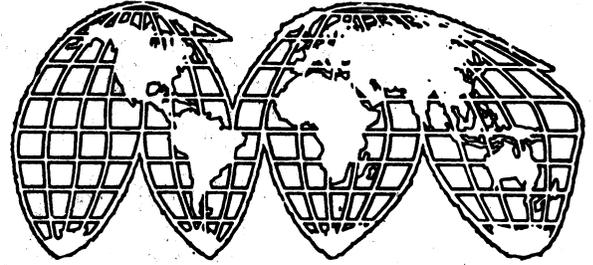
Ver p. 458



Unas 100 000 personas participaron en la manifestación del 9 de julio en Washington, D.C., exigiendo igualdad para las mujeres.

Barry Chann/Militant

Breves Internacionales



Solidaridad Obrero-Estudiantil en Guatemala

El Comité Nacional de Unidad Sindical de Guatemala anunció una huelga general la primera semana de octubre en apoyo a las luchas de los estudiantes contra alzas en las tarifas del transporte. En manifestaciones iniciadas a partir del día 2, los estudiantes erigieron barricadas en las calles de la capital para defenderse de los soldados del régimen. La represión ha sido cruenta, dejando un saldo de 12 muertos, 200 heridos y más de 200 detenidos, según agencias noticiosas.

Huelga de Ferrocarriles en EUA

La Brotherhood of Railway and Airline Clerks (BRAC—Hermandad de Empleados de Ferrocarriles y Líneas Aéreas) realizó un paro nacional del 26 al 29 de septiembre.

El conflicto surgió en julio cuando 5000 empleados del Norfolk and Western Railroad iniciaron una huelga contra despidos y reducciones de salarios. La huelga se extendió a setenta y tres otras compañías por la actitud intransigente de la patronal. El día 28, el Presidente Carter ordenó que los trabajadores ferrocarrileros se reintegraran a sus labores. Al día siguiente la dirección del sindicato dio instrucciones de que se regresara al trabajo después de que un juez federal secundó a Carter; el fallo rompehuelgas incluyó una cláusula supestatamente prohibiendo despidos durante un periodo de distensión de sesenta días.

Los Mineros Desafían a Pinochet

Crece el descontento general entre los mineros del cobre de Chile, la vanguardia del proletariado en ese país. El 1 de septiembre la dictadura militar decretó estado de sitio en la provincia de Antofagasta para tratar de quebrar una lucha de 10000 mineros de Chuquicamata. Los mineros habían estado boicoteando los comedores de la compañía desde el 31 de julio para presionar por un alza de salarios del 50 por ciento. Los oficiales del sindicato minero han advertido al gobierno que el descontento existe no sólo en Chuquicamata, sino también en El Teniente, El Salvador, La Andina y otras minas.

Manifestación Antinuclear en Francia

De 15000 a 20000 personas marcharon en Brest, Francia, el 23 de septiembre protestando la construcción de una planta

de energía nuclear en un pueblo cercano.

La manifestación fue organizada por una coalición de grupos antinucleares, sindicatos, los partidos Comunista y Socialista, y la Liga Comunista Revolucionaria, sección francesa de la Cuarta Internacional.

Tlatelolco: 1968-1978

El combativo movimiento democrático en México conmemoró el 2 de octubre el aniversario de la masacre de Tlatelolco.

Según la United Press International, más de 50000 personas se reunieron en la Plaza de las Tres Culturas, donde hace diez años tropas del ejército asesinaron a centenares de estudiantes y gente del pueblo.

Los oradores criticaron la política represiva del gobierno mexicano y atacaron la recién aprobada ley de amnistía por no incluir a todos los presos políticos. Según UPI, once presos políticos han sido liberados bajo esta ley, de los centenares de presos y desaparecidos que hay en México.

En este número

Cierre de la edición: 9 de octubre de 1978

EUA	443	Ultraderechistas Incendian Local Socialista en Chicago—por Malik Miah
	444	Cómo Avanzar la Liberación de la Mujer —por Willie Mae Reid
	445	Victoria Feminista en el Senado
	446	¿Por Qué Está Surgiendo un Nuevo Movimiento Pro Paz?—por Doug Jenness
	446	Manifestaciones Antinucleares en Noviembre
	448	¿Quién Es Culpable de la Amenaza de Guerra Nuclear?—por David Frankel
	450	Sindicato Exige Fin a Redadas de la Migra —por Joannie Quinn
COSTA RICA	451	Carta Abierta de un Dirigente Sandinista —por Plutarco Elías Hernández
COLOMBIA	452	Además de 'Estado de Sitio', 'Estatuto de Seguridad'—por Eduardo Medrano
AMERICA LATINA	454	Un Balance de las Derrotas —por Livio Maitan
MEXICO	464	Documentos Secretos Revelan Subversión Yanqui—por Roger Rudenstein
ZIMBABWE	458	Se Profundiza la Crisis del Régimen Racista—por Ernest Harsch
A NUESTROS LECTORES	443	Cambios en 'Perspectiva Mundial'
	462	Campaña de Circulación —por Harvey McArthur
BREVES INTERNACIONALES	442	

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Director: José G. Pérez

Circulación: Harvey McArthur

Comité de Redacción: Richard Finkel, Linda Jenness, Héctor Marroquín, Fernando Torres, Aníbal Vargas y Miguel Zárate.

Equipo Técnico: Petty Hoyos, Roberto Kaner, Blanca Machado, María Terrero, Andrés Pérez, y Mirta Vidal.

Se publica cada otro lunes en Nueva York. Perspectiva Mundial es una revista socialista des-

tinada a defender los intereses de los trabajadores. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.

Para suscribirse: Por un año, envíe US\$10 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase. Si cambia de dirección avísenos con cinco semanas de anticipación, enviándonos una de las etiquetas con su dirección antigua de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

Copyright © 1978 Perspectiva Mundial.

Ultraderechistas Incendian Local Socialista en Chicago

Por Malik Miah

CHICAGO —A las 7:20 a.m. del lunes, 3 de octubre, el local del Comité de la Campaña Estatal de 1978 del Socialist Workers Party (SWP —Partido Socialista de los Trabajadores) fue incendiado por un grupo anticomunista de ultraderecha.

Dos matones anglos vistiendo uniformes del ejército vinieron al 407 de la calle South Dearborn y le preguntaron al operador del elevador si los “rojos” todavía tenían su local en el edificio. Entonces subieron al onceavo piso, fueron a las oficinas del SWP, derribaron la puerta, e incendiaron el local.

Miles de ejemplares de literatura electoral del SWP fueron destruidos. Las paredes y los muebles fueron dañados. También se robaron archivos del SWP.

Elementos del escuadrón de bombas e incendios de la policía de Chicago, quienes llegaron al edificio poco después del atentado, dijeron que ellos habían recibido una llamada telefónica de los Veteranos de Vietnam en Contra del Comunismo reivindicando el atentado.

El que llamó le dijo a la policía —y más tarde, en otra llamada telefónica, a un miembro del comité de la campaña del SWP— que habrían más atentados.

Dijo que la próxima vez, miembros del SWP serían ametrallados y asesinados.

Pat Grogan, candidata del SWP al Senado de Estados Unidos en Illinois emitió un comunicado de prensa después del ataque:

“Condenamos este ataque en contra de nuestro derecho a desarrollar nuestra campaña electoral y a existir como organización política. Exigimos que el Alcalde Michael Bilandic y el Departamento de Policía tomen todas las medidas necesarias para capturar a los responsables de estos ataques contra nuestro partido.

“Instamos a otros grupos y organizaciones, —iglesias, sindicatos, y organizaciones pro derechos civiles— y al pueblo en general a que condenen esta acción terrorista”.

El SWP en Chicago ha respondido a los terroristas organizando una campaña de protestas que exige que la policía capture a los responsables. Entre los que firmaron una declaración al efecto pocas horas después del ataque se encuentran organizaciones defensoras de las libertades democráticas, dirigentes sindicales, líderes estudiantiles, dirigentes negros, y grupos de izquierda.

La declaración dice:

“Deploramos la violencia contra la Campaña de 1978 del SWP por parte de un

grupo derechista —Veteranos de Vietnam Contra el Comunismo— que reivindicó el atentado. Esto es un ataque abierto contra el derecho a desarrollar una campaña electoral y de existir como organización política.

“Instamos al departamento de policía y al ayuntamiento a que tomen todas las medidas necesarias para capturar a los responsables. Tales atentados son una amenaza a las libertades democráticas de todos nosotros”.

Esta no es la primera vez que el SWP en Chicago ha sido víctima de ataques terroristas de ultraderecha.

En 1969 y 1970, por ejemplo, la Legión de la Justicia, un grupo paramilitar de ideología racista y anticomunista, desarrolló toda una campaña de atentados violentos en contra del SWP y otras organizaciones de izquierda.

En 1975, un gran jurado del Condado Cook formado para investigar abusos policíacos llegó a la siguiente conclusión: “No

puede haber ninguna duda de que algunos miembros de las secciones de seguridad [de la policía de Chicago] mantienen una estrecha colaboración con la Legión de la Justicia”.

De hecho, un miembro de la Legión, quien participó en uno de los ataques contra el SWP, declaró ante un tribunal que un vehículo de la policía de Chicago les había brindado protección durante un atentado. Los policías estacionaron el coche frente al local del SWP y estuvieron allí hasta que los terroristas de la Legión terminaron su operación.

Pero nunca se entablaron cargos contra los miembros de la Legión de la Justicia ni contra los policías que colaboraron con ellos.

El SWP en Chicago actualmente tiene entablada una demanda ante los tribunales en contra de las acciones ilegales desarrolladas por la Legión de la Justicia en cooperación con la policía de Chicago, el FBI y otras agencias policíacas. □

Cambios en ‘Perspectiva Mundial’

Como notarán nuestros lectores si examinan la página 442, han habido varios cambios en el equipo de trabajo que produce *Perspectiva Mundial*.

Nuestro nuevo director es José G. Pérez, un militante del Socialist Workers Party (SWP —Partido Socialista de los Trabajadores) de Estados Unidos.

Durante 1973 y 1974, Pérez trabajó en la redacción del *Young Socialist*, periódico mensual que refleja el punto de vista de la Young Socialist Alliance (YSA —Alianza Socialista de la Juventud) y fue miembro del Comité Ejecutivo Nacional de la YSA.

Después fue redactor del *Militant*, voz en inglés del SWP. Es autor de dos folletos publicados por Pathfinder Press: *¡Viva La Huelga! The Struggle of the Farmworkers* (sobre la lucha del Sindicato de Trabajadores Agrícolas en California) y *Puerto Rico: U.S. Colony in the Caribbean* (una denuncia del colonialismo yanqui en Puerto Rico). Pérez reemplaza a Judy White.

Nuestro nuevo encargado de circulación es Harvey McArthur, quien reemplaza a Catarino Garza. Garza es ahora organizador regional del SWP en la costa occidental de Estados Unidos.

También anunciamos la formación de un Comité de Redacción. Lo integran:

- Richard Finkel, director de Pathfinder Press y miembro del Comité Nacional del SWP.

- Linda Jenness, organizadora del SWP en Nueva York, candidata socialista a presidente de Estados Unidos en 1972, miembro del Comité Nacional del SWP, y conocida autora feminista.

- Héctor Marroquín, exilado político mexicano, miembro del Comité Nacional de la YSA y militante del SWP.

- Fernando Torres, militante del SWP.
- Aníbal Vargas, militante del SWP. Anteriormente militaba en el Revolutionary Marxist Committee (Comité Marxista Revolucionario), que se fusionó con SWP en agosto de 1977.

- Miguel Zárate, redactor del *Young Socialist* y miembro del Comité Ejecutivo Nacional de la YSA.

También incluimos ahora en la información editorial nuestro equipo técnico, compuesto de varios compañeros y compañeras que en calidad de voluntarios nos brindan una ayuda indispensable en la producción de *PM*. □

Cómo Avanzar la Liberación de la Mujer

Por Willie Mae Reid

A continuación publicamos extractos de un discurso de Willie Mae Reid en la Conferencia de Activistas Obreros y Socialistas que tuvo lugar en Oberlin, Ohio, a principios de agosto. Reid dirige el trabajo de liberación de la mujer del Socialist Workers Party (SWP —Partido Socialista de los Trabajadores) y fue su candidata a vicepresidente de Estados Unidos en 1976.

El 9 de julio la mayoría de nosotros nos encontramos en Washington, D.C., manifestándonos, junto con millares de compañeras y compañeros, por la igualdad de la mujer en lo que fue la manifestación más grande que el movimiento feminista ha organizado en toda la historia de Estados Unidos.

La National Organization for Women (NOW —Organización Nacional de la Mujer) llamó a una manifestación en apoyo a la Equal Rights Amendment (ERA —Enmienda pro Igualdad de Derechos). Exigían los manifestantes que se extendiera el plazo para ratificar la ERA y que ésta fuera ratificada.

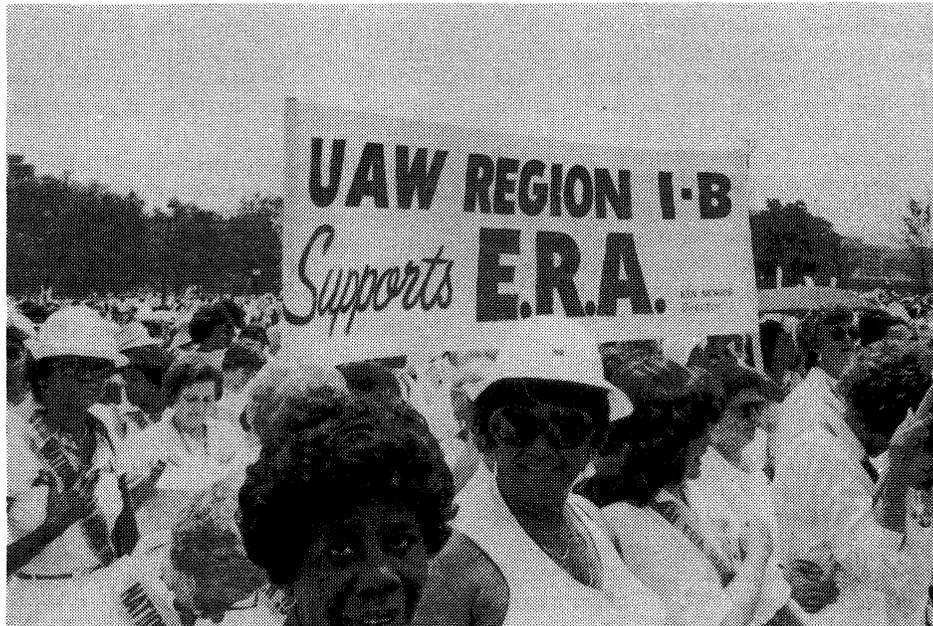
La manifestación tuvo mucho más éxito de lo que se esperaba. Tuvo repercusiones sobre el gobierno, sobre el movimiento obrero, sobre las mujeres y sobre las actitudes de la población por todo el país.

Un aspecto importante de la manifestación fue la amplitud de su participación. Asistieron mujeres por decenas de miles y participaron miles de hombres. Para muchos fue su primera manifestación, para otros, que habían dejado de participar, la manifestación les dio nuevos ánimos.

Contingentes de NOW

Los grandes contingentes de NOW en la manifestación demostraron que esta organización a crecido mucho desde su conferencia nacional en 1977. Muchas mujeres han sido atraídas a NOW por su papel destacado en movilizaciones como la del 9 de julio, sus demandas entabladas en defensa de los derechos de las mujeres y por el reconocimiento que el movimiento obrero y el movimiento negro han dado a NOW como organización importante.

Contingentes de estudiantes le dieron vitalidad a la manifestación. Los estudiantes son uno de los sectores más dispuestos a movilizarse y a comprometerse en la lucha. Los estudiantes siempre han sido un



Charles Ostrofsky/Militant

La mayoría de las mujeres negras en la manifestación del 9 de julio se movilizaron con sus sindicatos. En esta foto, una delegación del sindicato automotriz.

componente imprescindible del movimiento feminista y el 9 de julio nos enseña que lo continuarán siendo.

Mujeres Obreras

También participaron los contingentes sindicales más grandes que se hayan visto en la historia del movimiento feminista. Les era fácil a las mujeres miembros de sindicatos identificarse con una manifestación en pro de la igualdad. Muchas han luchado para forzar a los patrones a que les den oportunidades iguales a las que les dan a los hombres en el trabajo.

Una victoria para la ERA les daría mayor protección en el trabajo.

Mujeres obreras fueron las primeras en buscar el apoyo de los sindicatos para el 9 de julio. Sus grandes esfuerzos presionaron a la burocracia sindical para que ésta diera apoyo concreto, no con palabras solamente.

Una consecuencia importante de la participación del movimiento obrero en la manifestación del 9 de julio fueron las miles de mujeres negras —y algunos hombres negros— que se manifestaron junto con sus sindicatos. Aunque algunas compañeras negras marcharon en contingentes estudiantiles o de NOW, la gran mayo-

ría de ellas vinieron con sus sindicatos.

Participaron porque apoyan la igualdad de derechos para las mujeres y porque están dispuestas a luchar contra los ataques racistas y machistas del gobierno —ataques que han golpeado más duramente a las mujeres negras.

Las victorias iniciales del movimiento feminista aportaron cambios concretos en la vida cotidiana de las mujeres negras. El derecho al aborto, a guarderías infantiles, y la acción afirmativa en la educación y en el empleo beneficiaron más a mujeres negras.

ERA: La Cuestión Clave

El plazo para ratificar la ERA se vence en marzo. Esto implica que en los próximos meses la lucha por la ratificación será clave en la lucha en pro de la igualdad de las mujeres. Gran parte de la ira y la frustración que sienten las mujeres como resultado de todos los ataques contra ellas está desembocando ahora en la lucha por la ratificación de la enmienda. La participación masiva del 9 de julio confirmó esto.

Las mujeres están enojadas. Están enojadas por los intentos por parte de la patronal y el gobierno de quitarles las pocas concesiones que les han dado. Están

enfadadas por los ataques contra el derecho al aborto, la reducción drástica del pequeño número de guarderías, y los ataques contra los programas de acción afirmativa que han sentado las bases para una mayor libertad económica.

Las Mujeres Están Hartas

Las mujeres están hartas de ser marginadas por los patrones, por los burócratas sindicales y por la sociedad en general. Se sienten iguales y quieren ser tratadas como tales. La negativa de la clase dominante de incorporar la igualdad para las mujeres en la Constitución ha desenmascarado la oposición de los capitalistas a la igualdad de las mujeres; este hecho ha indignado a millones de mujeres.

Un creciente número de personas entendiendo la gravedad de una derrota para la ERA, no sólo para las mujeres sino para todo el pueblo trabajador. La ofensiva racista contra los derechos de los chicanos, los puertorriqueños y los negros ha despertado la solidaridad de éstos con la lucha por la ERA.

Los virulentos ataques en contra de los derechos de los homosexuales y las lesbianas hacen que estos también se identifiquen con la enmienda.

Miembros de sindicatos pueden ver la relación entre los derechos de las mujeres y los derechos sindicales al ver que la resistencia a la ratificación de la enmienda es más intensa en los estados que tienen leyes que impiden la sindicalización.

Los estudiantes pueden ver que las amenazas contra la enmienda ocurren al mismo tiempo en que ellos se enfrentan a aumentos en los costos de las matrículas, al cierre de planteles educativos y al alto nivel de desempleo que, según los patrones, se debe a que hay "demasiados trabajadores". Muchos sectores ven una victoria para el ERA como una victoria en muchos frentes.

¿Por Qué Tiene Miedo la Clase Dominante?

La ERA es más que un símbolo. Si fuese ratificada, resultaría en avances concretos y mejoramientos materiales en las vidas de las mujeres. Barrería con decenas de leyes y prácticas discriminatorias que le niegan a las mujeres igual pago por igual trabajo, y otros beneficios.

Debemos preguntarnos: ¿por qué la clase dominante le tiene tanto miedo a inscribir la igualdad para las mujeres en la Constitución? ¿Por qué hay tantos políticos que, aunque dicen que apoyan la enmienda, se echan para atrás en la primera oportunidad?

Es porque saben que si se aprueba la enmienda las mujeres querrán más derechos. Y más derechos no es lo que los gobernantes tienen en mente para nosotras. Hoy en día lo que ellos quieren es quitarnos derechos. En su campaña por reducir el nivel de vida del pueblo trabajador los gobernantes quieren reducir nues-

Victoria Feminista en el Senado

Por un voto de 60 a 36, el Senado de Estados Unidos aprobó una extensión de tres años y tres meses en el plazo permitido para la ratificación de la Equal Rights Amendment (ERA — Enmienda pro Igualdad de Derechos) a la Constitución del país.

En julio, la Cámara de Representantes había aprobado una moción idéntica, así que la extensión del plazo es ya ley. De no haberse aprobado la extensión, el plazo se habría vencido el 22 de marzo del año entrante.

La aprobación de la moción por el Senado y la Cámara de Representantes es una prueba contundente de que la mejor manera en que el movimiento feminista puede arrancarle concesiones a la clase dominante es por medio de la movilización.

Por varios años, la ERA ha estado estancada, mientras la principal organización feminista de Estados Unidos, la National Organization for Women (NOW — Organización Nacional de la Mujer) dedicaba la mayor parte de su esfuerzos a elegir candidatos de los partidos Demócrata y Republicano que decían apoyar la ERA. Este método no dio resultados porque una vez electos, los legisladores de los dos partidos capitalistas se olvidaban de todas sus promesas de campaña.

Un ejemplo de una estrategia diferente lo dieron las activistas feministas

a principios de este año en el estado de Indiana. Después de que desarrollaron una serie de actividades públicas, incluyendo una concentración de masas en la capital estatal, Indiana se convirtió en el trigésimo quinto estado en ratificar la enmienda (se necesitan treinta y ocho).

Con el acercamiento de la fecha de vencimiento del plazo, creció la presión de las bases de NOW sobre su dirección. Por eso fue que la dirección de NOW convocó la manifestación del 9 de julio, la cual logró reunir a casi 100 000 personas, convirtiéndola en la manifestación más masiva que ha conocido la ciudad de Washington desde que se terminó la guerra en Vietnam. Pocos días después, la Cámara de Representantes aprobó la extensión del plazo.

Pero luego la medida se estancó en el Senado, y parecía que la dirección del partido Demócrata no iba a permitir siguiera que se discutiera y llevara a voto antes de fines de año. Entonces NOW llamó otra manifestación —esta vez con menos de una semana de anticipación— para el 26 de septiembre.

Los 2 000 manifestantes les recordaron a los senadores que habían millones de personas esperando ver qué harían ellos con la ERA. Inmediatamente se puso la extensión en el orden del día del Senado y en breves días se aprobó. □

tras expectativas, crear un ambiente que nos force a sentirnos satisfechos con menos.

En los próximos meses la lucha por la ratificación de la ERA será el frente de la batalla por los derechos de las mujeres. Esto no quiere decir que este sea el único lugar donde se ataque a las mujeres, ni tampoco que sea el único punto al cual debemos responder. Pero si se pierde la batalla por la ERA, el impacto de la derrota tendrá repercusiones enormes.

Una derrota reforzaría los ataques del tipo *Bakke* y *Weber* contra la acción afirmativa. Habrían más ataques contra los derechos al aborto y contra los servicios de guarderías infantiles. Se incrementarían los intentos por echar a las mujeres de sus empleos en las fábricas, las minas y los talleres, donde han encontrado empleos después de muchos esfuerzos, ya que estos empleos estaban fuera del alcance para las mujeres antes de que ellas empezaran a organizarse para defender sus derechos.

La ERA ha surgido claramente como la cuestión política central en torno a la cual se pueden, hoy día, juntar las fuerzas más poderosas en defensa de los derechos de las

mujeres. Si logramos forjar un movimiento poderoso en pro de su ratificación, esto ayudará a rechazar todos los ataques contra los derechos de las mujeres. Esto a la vez golpearía fuertemente toda la ofensiva reaccionaria de la clase dominante.

Necesitamos Otra Manifestación

Nuevas movilizaciones de las fuerzas que se unieron el 9 de julio podrán forzar a las gobernantes a aprobar la enmienda.

Creemos que hay mucha gente que quiere manifestarse otra vez por la enmienda. Creemos que hay mucha gente que no asistió a la manifestación del 9 de julio que sí participaría en otra manifestación masiva en apoyo a la ratificación.

El grupo que puede hacer el llamado a otra movilización es NOW. Muchos miembros de NOW quieren que su organización tome la iniciativa en movilizar a millares de partidarios de la enmienda.

La conferencia de NOW en octubre nos brindará una excelente oportunidad para discutir y planificar tal acción. Y también para forjar una estrategia para ganar lo que desea la mayoría popular: igualdad de derechos para las mujeres. □

Por Qué Está Surgiendo un Nuevo Movimiento pro Paz

Por Doug Jenness

El artículo siguiente apareció el 23 de junio en el 'Militant', el semanario socialista en inglés. La traducción es de 'Perspectiva Mundial'.

El 27 de mayo se realizó en la ciudad de Nueva York una manifestación que congregó de 15000 a 20000 personas para protestar contra las armas nucleares. Fue la acción pro paz más grande que se haya visto en este país desde la última gran manifestación en contra de la guerra de Vietnam el 20 de enero de 1973.

Fue un evento inspirador. Ofreció pruebas intachables de que el sentimiento antiguerra en Estados Unidos es profundo y que miles de personas, especialmente los jóvenes, pueden ser movilizadas en oposición a las plantas y armas nucleares.

Fue una advertencia a la administración Carter que—en caso de que decida intervenir más a fondo en África—ya existe un movimiento pro paz activo, capaz de crecer rápidamente y convertirse en un poderoso

movimiento de masas.

El mitin el 27 de mayo ante las Naciones Unidas fue llamado en abril de 1977 por la Movilización para la Supervivencia en su acto de fundación. La fecha fue escogida para coincidir con una sesión especial de las Naciones Unidas sobre el desarme. Después de esa reunión, se hizo circular ampliamente un "Llamado a la Acción", el cual fue reafirmado en otra conferencia nacional realizada en el mes de diciembre en Chicago.

El llamado decía: "La proliferación de la energía y armas nucleares es hoy la amenaza más grave y central para la humanidad. Con la convicción de que la acción pública de masas es la única respuesta al descabellado impulso de la carrera armamentista, 118 personas representantes de 49 organizaciones en 14 estados se reunieron el 23 de abril de este año en Filadelfia para formar la Movilización para la Supervivencia".

Las consignas centrales adoptadas para

la manifestación del 27 de mayo fueron: "¡Cero armas nucleares!" "¡No a la energía nuclear!" "¡Alto a la carrera armamentista!" "¡Dinero para necesidades humanas!"

La Movilización es una coalición de organizaciones pacifistas, religiosas y políticas. Entre los grupos más prominentes están algunos que participaron en las grandes coaliciones en contra de la guerra de Vietnam—la War Resisters League, el American Friends Service Committee, la Women's Strike for Peace, el Partido Comunista y otros. Sin embargo, muchas organizaciones que no participan activamente en la Movilización también enviaron contingentes al acto del 27 de mayo.

Desde que terminó el movimiento en contra de la guerra de Vietnam, varios grupos han intentado organizar acciones pro paz de alguna clase. Estas generalmente no han tenido éxito o han sido muy pequeñas. Pero que había llegado la hora para el llamado de la movilización quedó demostrado cuando miles de personas, la mayoría sin ser miembros ni partidarios de las organizaciones en la Movilización, inundaron Nueva York, para participar en el acto.

Esta respuesta no es realmente sorprendente si se considera que fue parte de una serie de protestas a lo largo de la primavera en contra de las armas nucleares y la energía nuclear, tanto aquí como en el extranjero.

Especialmente en Europa, los planes de Washington de producir una bomba neutrónica han generado una tormenta de oposición, incluyendo una manifestación de 40000 en los Países Bajos.

En Estados Unidos, organizaciones que se oponen a la energía nuclear y grupos pro paz unieron sus fuerzas en Rocky Flats, Colorado, y en Bangor, Washington, en protestas de 6000 y 5000 personas respectivamente. En Barnwell, Carolina del Sur, hubo una manifestación de más de 1200 personas.

Claramente uno de los factores que impulsan a la gente a protestar son las amenazas beligerantes de la administración Carter contra Cuba y la Unión Soviética en relación a África. Carter está empleando estas amenazas para tratar de sentar las bases para una mayor intervención de Estados Unidos en África. Esto plantea el espectro de mayores conflictos con la URSS y con Cuba.

La amenaza de que Estados Unidos utilice armas nucleares queda suspendida

Manifestaciones Antinucleares

Coaliciones antibélicas y antinucleares en Estados Unidos han hecho un llamado para organizar manifestaciones en noviembre por todo el país en contra de la energía y las armas nucleares.

Las manifestaciones se celebrarán entre el 11 y el 19 de noviembre para conmemorar la muerte de Karen Silkwood. Esta activista sindical y trabajadora nuclear murió hace cuatro años en circunstancias sospechosas cuando iba a reunirse con un periodista para explicarle las condiciones peligrosas que existían en la fábrica de plutonio en donde ella trabajaba.

El llamado a la manifestación surgió de una conferencia celebrada en Louisville, Kentucky, del 16 al 20 de agosto. Esa Primera Conferencia Nacional de Estrategias Antinucleares reunió a 300 personas de todas partes del país.

La Mobilization for Survival (MfS—la Movilización pro Supervivencia), una coalición de grupos antinucleares y antibélicos, decidió apoyar las manifestaciones de noviembre.

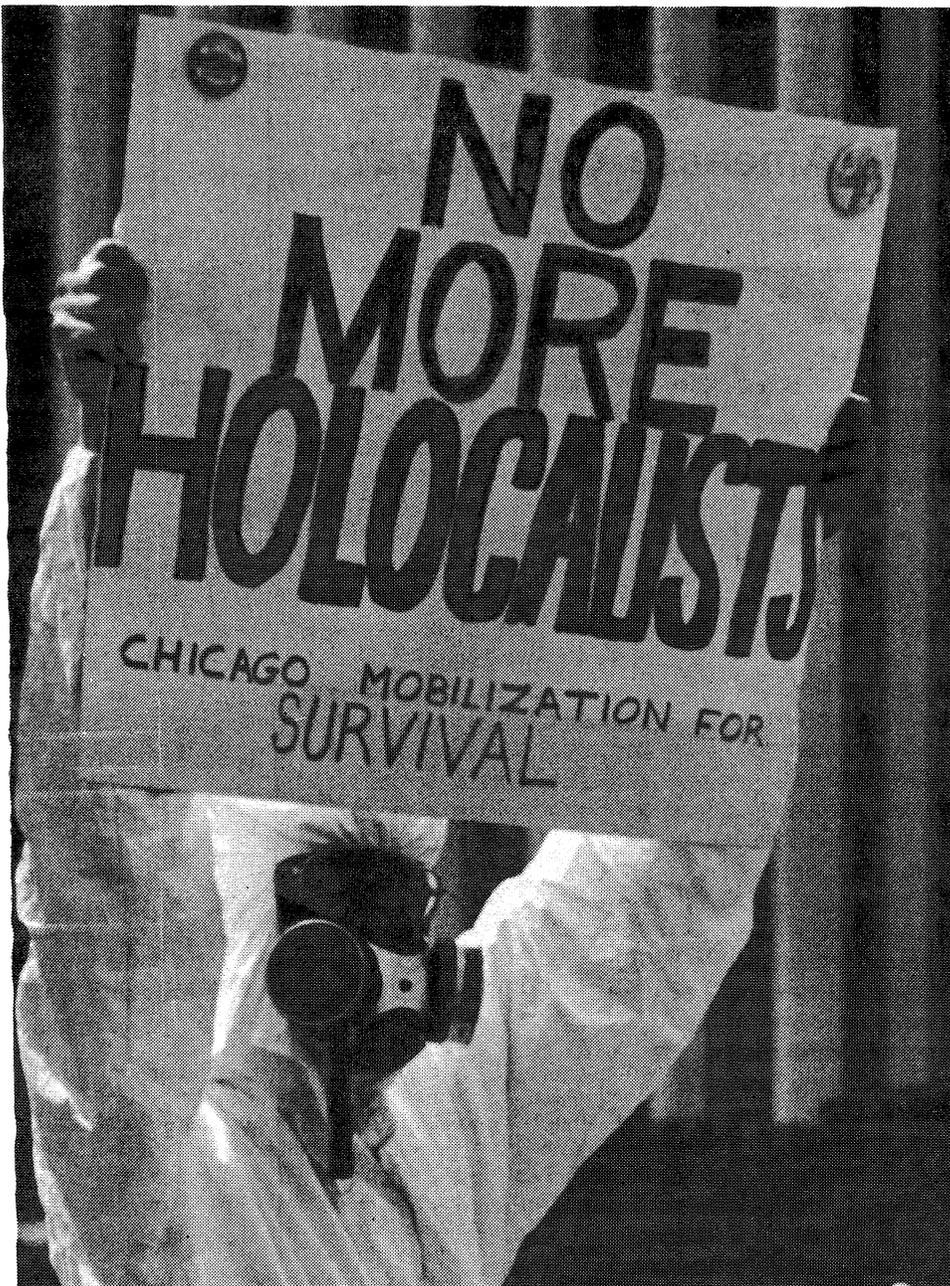
El MfS tomó esta decisión en su

conferencia nacional, que se reunió en Des Moines, Iowa, del 15 al 17 de septiembre. Entre los que participaron en la conferencia de la coalición se encuentran organizaciones pacifistas, religiosas, ecologistas y políticas. También participaron muchos conocidos dirigentes del movimiento en contra de la guerra en Vietnam.

La MfS además hizo un llamado a una manifestación nacional en Washington, D.C., en octubre de 1979. La manifestación enfocará la atención pública sobre las cuatro metas del MfS, que son:

- cero armas nucleares;
- alto a la carrera armamentista;
- prohibición de la energía nuclear; y
- asignar fondos para las necesidades humanas.

La conferencia por otra parte acordó apoyar un llamado que surgió del movimiento antinuclear europeo a hacer protestas en el mayor número de países posible el 3 o 4 de junio de 1979. Este llamado también había sido adoptado por la conferencia de Louisville. □



¡No más holocaustos! dice la pancarta de un manifestante en Chicago.

como una nube por encima de todos estos conflictos.

Otro factor es que Carter ha puesto el pie firmemente en el acelerador en la carrera armamentista. Además de aumentar el presupuesto militar por 10 mil millones de dólares el año entrante, Carter está llevando adelante los proyectos de desarrollar toda una nueva serie de armas que alterarían de manera significativa el balance estratégico de Washington con respecto a la Unión Soviética. Estas armas incluyen el proyectil crucero, el proyectil MX y la bomba neutrónica. Las dos primeras están siendo desarrolladas para darle a Estados Unidos la capacidad de eliminar instalaciones terrestres de proyectiles soviéticos en un primer ataque nuclear.

La diabólica bomba neutrónica está diseñada para matar a seres humanos por medio de radiación intensa sin dañar en gran medida la propiedad inmueble. Está diseñada para emplear contra ejércitos, posiblemente como un complemento a un primer ataque. Mientras que Carter ha pospuesto por ahora la producción de la bomba neutrónica, sigue adelante a toda velocidad en cuanto a la preparación de artillería y proyectiles de corto alcance que puedan llevar cargas neutrónicas.

Un tercer factor es que la lucha mundial en contra de la energía nuclear a lo largo de los últimos años ha convencido a millones de personas de los peligros de la tecnología nuclear. Muchas personas han comprendido los peligros de la radiación

nuclear, ya sea con propósitos "pacíficos" o militares. Esto ha contribuido a crear un clima favorable para la actividad en contra de las armas nucleares y los peligros de una guerra nuclear.

Finalmente, el sentimiento antiguerra aún es profundo en este país. El amargo recuerdo de Vietnam está aún presente y los norteamericanos no quieren cargar con los pesados costos de otra guerra. Esto quedó demostrado en 1976 cuando el Presidente Ford quiso ver la respuesta del pueblo norteamericano a que Estados Unidos diera mayor apoyo a la invasión sudafricana en Angola y se topó con gran resistencia.

El Presidente Carter actualmente está sondeando la opinión pública —y tratando de cambiarla atizando la histeria anticomunista— para ver si puede crearse un espacio para intervenir más libremente en África. La manera cautelosa en la cual está procediendo en cuanto a la abierta intervención militar de Estados Unidos es en sí prueba de que existe un amplio sentimiento antiguerra en esta país.

Los Tiempos Cambian

Cuando los Presidentes Kennedy y Johnson comenzaron la escalada de la agresión de Estados Unidos contra Vietnam, no existía nada parecido al sentimiento antiguerra que existe hoy. El país apenas iba saliendo de los años de las cacerías de brujas de los cincuentas y la demagogia anticomunista era entonces más efectiva que hoy.

Además, el movimiento pro paz que está surgiendo hoy —a diferencia de los anteriores a la Primera y Segunda Guerras Mundiales— no va a capitular ante el esfuerzo bélico capitalista si comienza una guerra "caliente". Al contrario, es más probable que la siguiente guerra extranjera de Estados Unidos provoque un enorme movimiento antiguerra en una etapa más temprana de la guerra.

Uno de los muchos aspectos buenos de este movimiento es su carácter no excluyente, —lo cual es un legado conquistado tras arduas y largas luchas en el seno del movimiento en contra de la guerra de Vietnam. Todos los grupos e individuos que apoyen los propósitos de la Movilización son bienvenidos y pueden participar en capítulos locales y llevar sus propias pancartas en las manifestaciones.

La siguiente vuelta de actos que se están organizando son las manifestaciones locales del 6 al 9 de agosto para conmemorar los aniversarios del bombardeo a Hiroshima y Nagasaki. Estos actos merecen el apoyo del movimiento obrero, de las organizaciones negras, de los estudiantes y de todo el movimiento radical.

Pueden ser protestas efectivas exigiendo: "¡No a las armas nucleares!" "¡Alto a la energía nuclear!" "¡Dinero para obras públicas, no para armas!" "¡No más Hiroshimas!" "¡Estados Unidos fuera de África!" "¡No tocar a Cuba!" □

¿Quién es Culpable de la Amenaza de Guerra?

Por David Frankel

Lo siguiente es un extracto de un artículo publicado originalmente el 17 de marzo de 1978 en 'The Militant'; semanario en inglés que refleja el punto de vista del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores). Esta versión apareció en el semanario 'Combate' (27 de abril-3 de mayo), órgano de la Liga Comunista Revolucionaria, sección de la Cuarta Internacional en el estado español. La traducción y el resumen son de 'Combate'.

La caída de un satélite-espía con combustible nuclear el pasado 24 de enero ha venido a recordarnos la importancia de oponerse a la carrera armamentista. Otro problema es el de cómo hacerlo. Algunos piensan que Washington y Moscú son igualmente culpables del peligro de guerra.

Pero el hecho es que la Unión Soviética fue víctima de la agresión imperialista desde el primer momento. Cuando la clase obrera tomó el poder en 1917, el nuevo gobierno revolucionario no planteó amenaza militar alguna a ningún otro país. Por el contrario, su primera medida fue publicar todos los tratados anexionistas del régimen zarista y llamar a terminar la Primera Guerra Mundial.

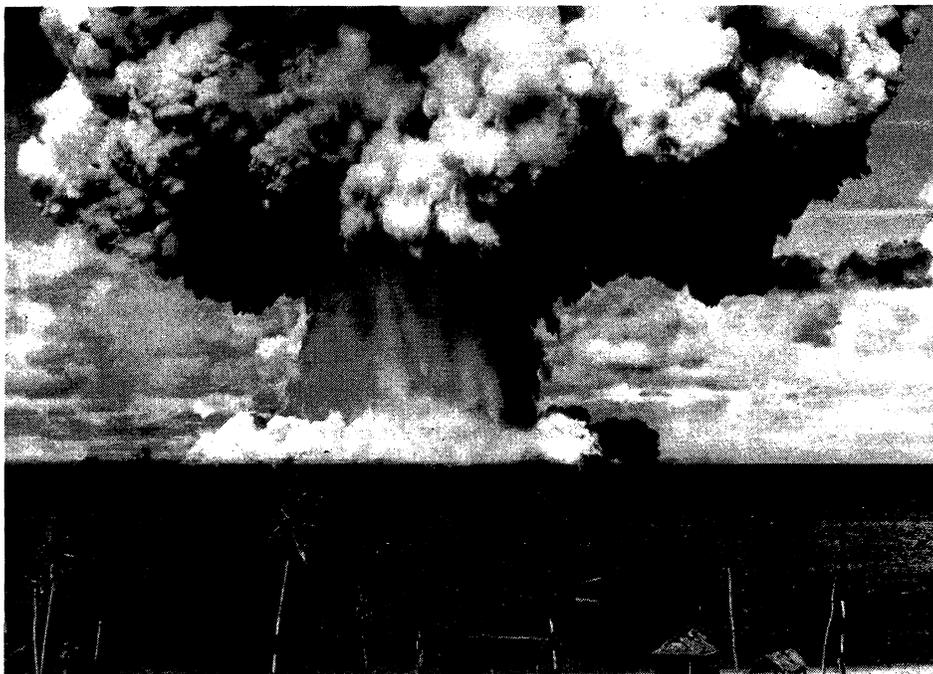
Pero los gobiernos imperialistas, que antes habían estado luchando entre sí, reaccionaron furiosamente contra la victoria bolchevique. Primero, porque significaba la pérdida de una parte considerable del mercado mundial. Segundo, porque, la revolución triunfante, que inspiraba a las masas oprimidas de todo el mundo, representaba una amenaza política mortal contra el capitalismo.

Intervención Extranjera

A pesar de la adhesión popular con que contaba el régimen soviético, más de un millón de soldados extranjeros invadieron el territorio del nuevo estado "en defensa de la democracia". Tras el fracaso de la aventura militar vino el embargo económico contra el nuevo gobierno.

Con la consolidación de la contrarrevolución burocrática, Stalin a la cabeza, Washington moderó en alguna medida su hostilidad diplomática, reconociendo al gobierno soviético en 1933. Pero la hostilidad soterrada siguió inalterada.

Harry Truman, quien después fue presidente de Estados Unidos, resumió la actitud de este país hacia la URSS en julio de 1941: "Si vemos que Alemania está ganando la guerra, deberemos ayudar a



Explosión de bomba atómica estadounidense. Los imperialistas yanquis fueron los primeros en usar la bomba atómica contra seres humanos.

Rusia; y si gana Rusia, tendremos que ayudar a Alemania, y de este modo permitirles que se maten cuanto sea posible."

Los imperativos militares empujaron a Washington a la alianza con la URSS en la Segunda Guerra Mundial. Estados Unidos salió de ésta en una posición de hegemonía absoluta y con el monopolio de la bomba atómica. La posibilidad de una nueva guerra interimperialista fue eclipsada por el conflicto con la URSS y la revolución colonial.

En marzo de 1946, Churchill habló por primera vez del "telón de acero" y de las "tendencias expansivas y proselitizantes" del comunismo. Truman se le unió hablando de los "propósitos soviéticos de subyugar a la comunidad europea libre". En 1949 se formaba la OTAN. Todo esto en unas condiciones muy determinadas: la URSS con veinte millones de muertos, 25 millones de personas sin hogar, una industria arrasada. Estados Unidos intacto, con su riqueza más que doblada durante la guerra. El ejército ruso, de 1945 a 1949, se había visto reducido de once millones y medio a menos de tres millones de personas.

La verdadera amenaza bélica venía de Estados Unidos que, en todo el "tercer mundo", estaba sustituyendo a Inglaterra

y Francia como metrópoli imperialista y se convertía en el verdugo de las revoluciones coloniales, a las que identificaba con la "agresión comunista". Y la verborrea sobre "detener" al comunismo pronto dió paso a la de derrocarlo. Armados con la bomba atómica, que ya se habían mostrado capaces de usar, los imperialistas norteamericanos se estaban preparando sistemáticamente para la guerra con la URSS.

Previamente, sin embargo, era necesario estabilizar la situación europea con la ayuda de Stalin. También era preciso preparar a la opinión pública norteamericana y silenciar a la oposición mediante la "caza de brujas".

Bomba Atómica Rusa

Afortunadamente, la primera explosión atómica rusa en septiembre de 1949, y el triunfo de la revolución china en diciembre del mismo año, impidieron que se llevaran adelante estos planes. De otro modo, probablemente hubiésemos visto la tercera guerra mundial. Aunque algunos sectores de la clase dominante, como el representado por el General MacArthur, propusieron abiertamente invadir China y utilizar la bomba atómica, en el momento de la

guerra de Corea la mayoría no se decidió.

En vez de oponernos a que la Unión Soviética tuviese armas atómicas, los revolucionarios, entonces, lo saludamos como un paso adelante en favor de la paz: dar a la URSS la fuerza necesaria para hacer imposibles los planes norteamericanos.

Causas de la Guerra Fría

Algunos historiadores liberales presentan la guerra fría y la carrera armamentista como resultado de la sospecha, la incompreensión, la irracionalidad de la burguesía norteamericana. Pero el miedo a la revolución social no es irracional. Las bases económicas del imperialismo norteamericano *no se limitan a sus fronteras*, sino que se extienden por todo el mundo. Por eso Estados Unidos *actúa como gendarme mundial*, defendiendo los intereses capitalistas en todo el globo. Las inversiones de la burguesía de Estados Unidos *en el resto del mundo representan juntas la tercera potencia económica de éste*, después del propio Estados Unidos y la URSS. Y los beneficios de estas inversiones vienen todos los años a Estados Unidos.

No se trata sólo de intereses políticos. El imperialismo es una etapa del desarrollo capitalista caracterizada por la aparición de los monopolios en la industria doméstica, la necesidad inexorable de extender esta monopolización al mercado mundial y, como consecuencia, la exportación de capitales y mercancías. La protección de los beneficios existentes y la búsqueda de nuevos mercados, nuevas fuentes de materias primas y nuevas áreas de inversión, es la base de la política exterior de Estados Unidos, incluidas las guerras de agresión y su enorme presupuesto militar.

Es cierto que el gobierno soviético oprime a las nacionalidades minoritarias de la URSS, que mantiene relaciones comerciales discriminatorias con los países de Europa del Este y que ha utilizado sus tropas contra los trabajadores húngaros y checoslovacos.

Pero la causa de esta política reaccionaria está en la burocracia dominante, y no en la economía soviética. La burocracia teme que el éxito de una revolución obrera sirva de ejemplo a los trabajadores de la URSS y amenace su dominación política. Por el contrario, la política agresiva de las potencias imperialistas no depende de cuál sea su gobierno en un momento determinado, sino de las necesidades económicas del capitalismo, bajo el que las guerras son inevitables.

¿Qué es la URSS?

La Unión Soviética no es un país imperialista. La nacionalización de la industria puso fin a la dominación del capital monopolista, a la competencia por los mercados y a la búsqueda de beneficios por los monopolios competidores. En la URSS no existe competencia entre las industrias, ni entre el conjunto de la industria soviética y

la industria extranjera, por el mercado. La URSS no necesita realizar inversiones en el exterior, como lo demuestra el hecho de que, en 1977, hubiese solamente 84 empresas soviéticas en el exterior, la inmensa mayoría de ellas relacionadas con la pesca, el comercio y el tráfico de pasajeros y mercancías.

Al contrario que Washington, el gobierno soviético no tiene ningún interés económico fundamental que le pueda llevar a intervenir en el exterior.

Desde el punto de vista de los imperialistas, la existencia de la Unión Soviética y los demás estados obreros, en los que el capitalismo ha sido abolido, representa un mercado potencial y un campo para las inversiones que podría darles un nuevo aliento. Al mismo tiempo, la existencia de los estados obreros limita la eficacia contrarrevolucionaria del imperialismo. La posibilidad de una respuesta soviética ha sido un freno a la escalada militar norteamericana en Vietnam, ha impedido una intervención directa en Cuba, por poner dos ejemplos. Una derrota militar de la URSS abriría una ofensiva mundial contra las conquistas de las luchas por la liberación nacional, desde Angola hasta China. Por eso los revolucionarios deben defender a la URSS contra cualquier agresión imperialista.

Extender la Revolución

Pero la defensa de la Unión Soviética y el derrocamiento de la burocracia estalinista son, en realidad, dos aspectos de una misma tarea. En última instancia, tanto la supervivencia de la URSS, como la de la humanidad misma, dependen de la extensión de la revolución socialista al resto del mundo, y especialmente a Estados Unidos. Sólo así desaparecerá la amenaza de una guerra nuclear.

El régimen estalinista —que es algo distinto de las bases económicas del estado obrero— es un obstáculo para la revolución mundial. Trata de garantizar su seguridad

por medio de compromisos con el imperialismo a expensas de la revolución mundial. Este es el sentido de la “seguridad colectiva”, la “coexistencia pacífica”, la “détente” y tantas otras expresiones de la propaganda estalinista.

Según un editorial en el *New York Times* del 2 de febrero de 1978, “los funcionarios espaciales norteamericanos tienden a minimizar los peligros de los reactores puestos en órbita. Los responsables de la planificación militar citan el incidente como prueba de que los rusos van en cabeza en la utilización militar del espacio y es urgente un esfuerzo para alcanzarles que haría poner todavía más reactores en órbita.”

Más Demagogia de Carter

Pero el hecho de que el Kremlin, en lugar de exponer francamente su situación a todos los pueblos del mundo, se limite en casos como éste a comunicaciones secretas con el gobierno de Estados Unidos, ha permitido maniobras tan demagógicas como la de Carter, que hizo pública su posición favorable a la prohibición de los satélites movidos por fuerza atómica, tres días antes de que su secretario de defensa reclamase al Senado un presupuesto militar-espacial doble del habitual.

Despreciando los sentimientos de decenas de miles de personas que se han manifestado en todo el mundo contra la energía nuclear, al poner en órbita satélites como el Cosmos, la burocracia del Kremlin hace posible la extensión de una imagen de la URSS no distinta de la de Estados Unidos.

Un gobierno revolucionario no actuaría así. Buscaría su apoyo en el movimiento de masas mundial, apoyaría e inspiraría el movimiento de oposición a las armas nucleares consideraría los avances militares como un apéndice de los avances de la lucha del movimiento de masas, y no al revés. □

La Liberación de la Mujer

- **Autobiografía de una Mujer Emancipada**, por Alexandra Kolontay —US\$3.50.
- **La Emancipación de la Mujer**, escritos de Marx, Engels y Lenin —US\$1.50.
- **Marxismo y Feminismo**, por Mary-Alice Waters —US\$2.95.
- **La Liberación de las Mujeres**, por el Partido Revolucionario de los

Trabajadores, Sección Mexicana de la Cuarta Internacional —US\$60.

- **La Mujer y la Familia**, por León Trotsky —US\$2.25.

Pídelo a: Pathfinder Press, 410 West Street, New York, N.Y. 10014. Añade US\$50 por envío en pedidos de US\$5 o menos; US\$75 en pedidos entre US\$5 y US\$10.

Sindicato Exige Fin a las Redadas

Por Joannie Quinn

LOS ANGELES—El sindicato de los trabajadores del vestido, el International Ladies Garment Workers Union (ILGWU), ha entablado una demanda en los tribunales federales contra la migra, el Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos. El sindicato exige una orden judicial que prohíba los allanamientos de los lugares de trabajo por la migra.

La demanda forma parte de la campaña del sindicato en Los Angeles para organizar a los millares de trabajadores en pequeñas fábricas no sindicalizadas. Un gran número de estos trabajadores son mujeres indocumentadas de México o Centroamérica.

El sindicato nacional ha apoyado la iniciativa del sindicato en Los Angeles de organizar a los trabajadores independientemente de su condición legal.

"Estamos a favor de organizar a los trabajadores, punto", nos dijo un portavoz del departamento de prensa del sindicato nacional.

De esta manera el ILGWU ha roto, al menos parcialmente, con la política de la burocracia sindical que trata a los indocumentados como si fueran leprosos, exigiendo que el gobierno los eche del país.

Los patrones y su gobierno, habiendo fomentado estas divisiones en la clase obrera, las maneja hábilmente utilizando a los indocumentados como una fuerza de trabajo baratísima y deportándolos cuando empiezan a organizarse.

La demanda del sindicato ha sido provocada por este tipo de acciones. Para aterrorizar a los indocumentados, la migra invade las fábricas en búsqueda de "ilegales", ya sea con el permiso del dueño o con una orden judicial de cateo.

Cuando ocupan una fábrica, los agentes de la migra acorralan a todos aquellos que parecen ser latinos y cierran las puertas. Los que no tienen documentos de inmigración son detenidos y deportados.

La demanda del ILGWU señala que este procedimiento viola una serie de garantías constitucionales, entre ellas el derecho al debido proceso de ley, el derecho a protección contra cateos sin causa probable y orden de un juez y el derecho a protección contra la auto-incriminación.

Firman la demanda, además, cuatro miembros del sindicato que han sido hostigados por la migra a pesar de haber sido otorgados la residencia legal en Estados Unidos o de ser ciudadanos norteamericanos.

El sindicato pide que el tribunal prohíba los interrogatorios de trabajadores sin que

estos hayan sido informados con anterioridad de sus derechos, los interrogatorios de trabajadores simplemente porque tengan cara de latinos, y el uso de órdenes de arresto que no especifiquen nombres.

El último punto es imprescindible para

'No Spanish Here'

Por Miguel Zárate

Que no te vayan a encontrar en San Antonio College, Texas, con volantes en castellano; podría ser que te expulsen de la Universidad.

Esto lo descubrió Agnes Chapa el 13 de septiembre. Chapa, estudiante de SAC y candidata del Socialist Workers Party (SWP —Partido Socialista de los Trabajadores) a procuradora del estado de Texas, empezó a repartir folletos para conseguir apoyo a su campaña. La gran mayoría de los estudiantes en San Antonio College son negros o chicanos.

Inmediatamente la administración de SAC los interrumpió, exigiendo que Chapa y sus partidarios cesaran la distribución de literatura. Las razones que dieron son simples: ¡dos palabras —venga y oradores— aparecían en castellano!

Más de la mitad de los habitantes de San Antonio son chicanos o mexicanos y hablan el castellano.

El racismo tan descarado de este estatuto disciplinario indignó a muchos estudiantes chicanos, quienes inundaron las oficinas de la administración con protestas.

Al enfrentar los estudiantes, el prefecto de actividades estudiantiles explicó que esta cláusula no aparecía en los estatutos. Existe lo que la administración de SAC llama "reglas administrativas orales", las cuales no son conocidas por el estudiante.

Williams añadió que desde que el "lenguaje común" en San Antonio es el inglés, era esencial que se prohibiera la literatura en español para garantizarle a todos los estudiantes el derecho a saber qué está pasando.

Preguntó un estudiante "¿si se distribuyeran volantes bilingües —impresos en inglés con una traducción al español— serían éstos permitidos?"

¡Absolutamente no! dijo Williams histérico, dando a entender que cualquier persona que distribuyera tales volantes sería

poner un alto a las redadas en el barrio donde están las fábricas.

La demanda explica que tales redadas "van dirigidas indiscriminadamente contra todos los que sean de ascendencia latina, aunque los agentes [de inmigración] no tienen por qué sospechar a la gran mayoría de ellos".

Dado que los patrones utilizan a la migra como un arma más en la lucha contra la sindicalización y las huelgas, una victoria del ILGWU en este proceso judicial sería una victoria no solamente para ese sindicato sino para todos los trabajadores con o sin documentos. □

expulsada de la universidad y posiblemente arrestada.

La Young Socialist Alliance (YSA — Alianza Socialista de la Juventud) está luchando contra esta violación de los derechos democráticos de los estudiantes y la comunidad chicana. Presentemente circula una petición que pide a todas las organizaciones estudiantiles y a todos los estudiantes que apoyen el derecho a la libre expresión —no obstante las diferencias políticas— se unan a la lucha.

En esta campaña el bilingüismo será un punto central. "Defendemos el derecho de todo el mundo a expresarse en su lenguaje" dijo Chapa. □

Primer Año

Obtenga una colección completa de **Perspectiva Mundial**, Vol. 1, 1977. 24 ejemplares por 12 dólares (sin empastar); empastada cuesta 20 dólares.

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado o provincia _____

Zip _____

País _____

Enviénme la colección completa del Vol. 1, 1977, de **Perspectiva Mundial**.

Incluyo \$12 por la colección sin empastar

Incluyo \$20 por la colección empastada

En Defensa de Fausto Amador

Por Plutarco Elías Hernández

El autor de la carta que publicamos a continuación es el encargado del trabajo internacional del Frente Sandinista de Liberación Nacional de Nicaragua. Fue arrestado el 15 de abril de este año en San José, Costa Rica, por su papel en la excarcelación del dirigente sandinista Carlos Fonseca Amador en 1969.

Una vigorosa campaña de defensa fue lanzada para apoyar a Hernández que obligó al gobierno de Costa Rica a otorgarle un perdón y a dejarlo en libertad el 31 de mayo. En esta campaña de defensa jugó un papel importante Fausto Amador y el partido político al cual pertenece, la Organización Socialista de los Trabajadores de Costa Rica. La OST es un grupo simpatizante de la Cuarta Internacional.

Para más detalles sobre el caso de Fausto Amador, caso que Hernández discute en su carta, ver la entrevista 'Cómo Llegué a Ser Trotskista', publicada en la edición del 20 de junio de 1977 de 'Perspectiva Mundial', página 282.

Recientemente se han lanzado contra Amador nuevos ataques de la naturaleza más vil. Dichos ataques causaron la indignación de Hernández como puede apreciarse en su carta.

La carta fue publicada en la edición del 14-21 de agosto de 1978 del semanario costarricense 'Pueblo', del cual la hemos tomado.

Antes de entrar en el tema de esta carta, quisiera aclarar cuáles son los propósitos que me llevan a hacerla.

Aunque mi interés personal en política gira alrededor de Nicaragua, siempre he profesado interés por la vida política de mi país. Yo parto del criterio que, para llevar a cabo las grandes transformaciones sociales que Costa Rica, como el resto de Centroamérica, necesita, es imprescindible la unidad de toda la izquierda. Si queremos reforzar nuestras filas, tenemos que ganar fuerzas para la lucha común, tenemos que construir revolucionarios, no destruirlos.

Es claro que no siempre nos vamos a poner de acuerdo. Porque existen diferencias políticas importantes, existen también partidos distintos. Pero nada justifica que no nos pongamos de acuerdo en la acción contra los enemigos comunes.

Quiero aclarar estos principios porque hay un hecho preocupante en la izquierda



PLUTARCO ELIAS HERNANDEZ

costarricense ante el cual me siento moralmente obligado a pronunciarme. En el asunto que voy a ocuparme, la honestidad que debe tener un seguidor de Sandino está por encima de cualquier otra consideración. Así pues, el propósito de esta carta es vertir mi criterio sobre Fausto Amador.

El compañero Fausto Amador cometió en el pasado dos errores políticos muy serios, uno de ellos en 1969 y otro algo más tarde. Todos nosotros los sandinistas criticamos esos errores en su momento.

Después, según me consta, el compañero Fausto Amador reconoció esos errores de forma pública internacionalmente. La primera de estas ocasiones fue en una Conferencia de Prensa internacional con asistencia de numerosos periodistas de diversos países del mundo, en el atacó enérgicamente al régimen de Somoza y a la actuación del imperialismo norteamericano en Nicaragua.

Posteriormente Fausto Amador reconoció sus errores en revistas internacionales y finalmente lo hizo aquí en Costa Rica en un programa de televisión del Dr. Burstin, que, según creo, fue muy escuchado.

Yo no comparto muchas ideas políticas del compañero Amador. Pero sé que desde hace bastantes años está entregado a ellas militando cotidianamente dentro del campo de la izquierda, dentro del campo del movimiento popular, dentro del campo de la revolución. El compañero Amador ha contribuido a la formación de muchos revolucionarios y a la aparición de un partido de izquierda dinámico y eficiente, con posiciones políticas propias, en Costa

Rica. Pero, en lugar de verse combatido por sus ideas actuales, el compañero Amador se ve atacado por sus errores pasados, los mismos que él repetidas veces ha reconocido ya.

Pienso que eso no es honesto. Pienso que es una forma desleal de evitar el debate franco y abierto de las posiciones actuales del compañero Amador y de su partido. Pienso que es hora de que se deje al compañero en paz.

Compañeros de los partidos de izquierda costarricense, seamos responsables. Sepamos utilizar la crítica y la autocritica, no nos deformemos, y partamos del principio sano de reconocer en nuestros hermanos lo virtuoso y con energía fraternal criticarle sus yerros, todo con el propósito de ayudarnos unos a otros y así lograr purificarnos cada vez más.

Compañeros de los partidos de izquierda, hablemos claramente: Si alguien tiene algo que reclamarle a Fausto Amador es el Frente Sandinista de Liberación Nacional. Pero mi organización aprecia mucho los principios revolucionarios. Consideramos que todos los hombres tienen derecho a rectificar. Todos hemos cometido errores políticos. La altura moral del sandinismo no tolera caer tan bajo como para tratar de hacer imposible el retorno de un compañero a las filas revolucionarias. Fausto Amador está en las filas de la Revolución y ya es hora de que las personas que no comparten sus ideas ataquen estas y no traten de usar el pasado. Es inmoral seguir difamando al compañero en base a errores de los que definitivamente y públicamente se ha autocriticado ya.

No busco con esta carta herir ni criticar a nadie en especial, aunque me sobran las razones y la indignación para hacerlo. Pretendo hacer un llamamiento fraternal a todos los que luchan por una transformación social revolucionaria a que, correctamente con nuestros principios morales, dejen este elemento denigrante por fuera de las discusiones políticas de la izquierda.

No entra en mis intenciones pedir que se deje de atacar a Fausto Amador por lo que haga o diga actualmente. Que la izquierda costarricense discuta sus divergencias con el compañero Fausto Amador lealmente. Pero que nadie se atribuya, por razones oportunistas, el derecho que sólo corresponde al Frente Sandinista de Liberación Nacional de arreglar cuentas con Fausto Amador. Sobre todo, cuando los errores son presentados una y otra vez en forma distorsionada, deformándolos conscientemente con el objetivo de hacerlos parecer más graves de lo que fueron.

Con esta carta no busco tanto defender a Fausto, que yo creo que hoy ya no necesita defensa, como defender a sus difamadores del envilecimiento ridículo que les acarrean sus métodos. Busco sanear el debate político de la izquierda y así fortalecer el campo de la Revolución.

Un atento saludo
Plutarco Elías Hernández

Además de 'Estado de Sitio', 'Estatuto de Seguridad'

Por Eduardo Medrano

BOGOTÁ—Julio César Turbay Ayala, elegido presidente de la república por sólo dos millones y medio de votos (el 15% del electorado hábil), poco antes de cumplir un mes en el gobierno dio su primer manotazo contra las libertades democráticas y los derechos humanos de los 25 millones de colombianos.

Arguyendo que se había proferido una "declaratoria de guerra" contra su mandato (días antes un grupo clandestino había distribuido un volante llamando a un nuevo paro cívico nacional), en la noche del 6 de septiembre el flamante presidente le disparó al país un represivo decreto, el 1923, al cual bautizó "estatuto de seguridad".

De inmediato la televisión y los diarios burgueses cumplieron su papel: se apresuraron a asegurar que "el país entero" había recibido "con alivio" esa medida. Se trataba de presentar ante la opinión pública ese engendro reaccionario como un candoroso paquete de disposiciones penales destinadas a combatir la delincuencia común.

Crisis Económica, Política y Social

En verdad los factores de la inseguridad urbana y rural se han incrementado en Colombia debido a la crisis económica, política y social en que los sucesivos gobiernos liberal-conservadores han sumido al país en los últimos años.

Los atracos, secuestros y asesinatos a plena luz del día efectuados por bien organizadas bandas de delinquentes comunes, la piratería terrestre en las carreteras, el contrabando y el abigeato en los campos, los "raponazos" en las calles, la proliferación y la impunidad con que se mueven los narcotraficantes extranjeros y locales, la manipulación dolosa de la economía nacional por parte de algunas "águilas" del capital financiero, además de la brutalidad policiaca del régimen, mantienen aterrorizada a la población.

Por ello y jugando con el sentimiento popular contra la delincuencia común y amalgamando ese concepto al de "subversión", Turbay y sus ministros presentaron ese decreto como algo benéfico para el país.

Pero el "estatuto de seguridad" no dice una sola palabra contra los atracadores, ya sean callejeros o de guante blanco, ni contra los narcotraficantes, ni contra el contrabando o la piratería terrestre, etc. Lo que hace es instaurar una serie de disposiciones destinadas a reprimir con extrema dureza las protestas obreras y populares y a establecer una censura a la prensa

hablada y escrita como hacía años no existía en Colombia.

El "estatuto de seguridad" aumenta las penas contra el secuestro y triplica las penas por rebelión, el delito político por excelencia. Pero no se queda ahí. Sanciona además cualquier "perturbación del orden público" con prisión de uno a cinco años, así como a todo aquel que "altere el pacífico desarrollo de actividades sociales".

Para quienes "ocupen transitoriamente lugares públicos o abiertos con el fin de presionar una decisión de las autoridades" o para "distribuir propaganda subversiva" el estatuto prescribe arresto inmutable de un año, así como a todo aquel que fije en los muros "escritos o dibujos ultrajantes o subversivos". También prevé el arresto inmutable por un año a quienes "impriman, almacenen, porten, distribuyan o transporten propaganda subversiva".

Lo interesante es que los funcionarios encargados de determinar qué cosa es o no "propaganda subversiva" o qué cosa es o no "escrito o dibujo ultrajante o subversivo" serán los "comandantes de Brigada, de la Fuerza Naval o de Base Aérea", así como los "comandantes de las estaciones de policía con grado no inferior al de capitán". En manos de tales personas cualquier caso de posesión de un papel donde se haya escrito un párrafo que disienta con el pensamiento oficial del gobierno puede ser penalizado con arresto de un año, por lo menos.

¿De Qué Se Trata?

Evidentemente se trata con esa medida de sofocar toda protesta popular y aterrorizar a todo activista político y sindical. Se trata también de destruir todo movimiento huelguístico, pese a que la huelga es un derecho consagrado en la Constitución y defendido por los trabajadores a costa de muchos sacrificios. También intenta poner en la cárcel a todo aquel que participe en un paro cívico o en un paro estudiantil, pues el estatuto facilita las detenciones al estipular "arresto inmutable hasta de un año" para quien "incite a quebrantar la ley" o para quien "desobedezca a la autoridad" o para quien "desatienda orden legítima de autoridad competente".

Así pues, van a ser los pobladores urbanos y del campo los que al ocupar un predio para levantar allí una destartalada morada, o los que bloqueen una vía pública para hacer efectivo un paro cívico local, o los que distribuyan un volante sindical o vendan un periódico obrero, a quienes primero va a caer el rigor de esa medida.

También el estatuto amplía e intenta perpetuar el radio de acción de la "justicia penal militar" en detrimento de la jurisdicción ordinaria, además de atacar fulminantemente el derecho de defensa al eliminar el recurso de apelación.

Censura de la Prensa

En cuanto a la censura de prensa el estatuto dice que "mientras subsista la perturbación del orden público no podrán transmitirse por las estaciones de radiodifusión y por los canales de televisión informaciones, declaraciones, comunicados o comentarios relativos al orden público, al cese de actividades o a paros o huelgas ilegales, o noticias que inciten al delito o hagan su apología".

Ante ello el ministro de comunicaciones agregó: "Sólo los gobernadores, intendentes y comisarios podrán informar por escrito sobre los hechos que alteren la tranquilidad nacional", y hablando ante una cadena radial no vaciló en añadir: "la oficina de prensa de Palacio es el medio de comunicación entre el gobierno central y los medios informativos".

Ha sido tal el excándalo que *El Espectador*, un importante diario liberal, el 11 de septiembre le replicó así: "No, doctor Arias Carrizosa: ¡la libertad de prensa hablada o escrita no consiste en reproducir comunicados! Repase el ideario del partido que dice representar y recogerá sus palabras (. . .) así tenga que bajarse del eterno caballito de batalla de los enemigos de la libertad de prensa [según el cual] las cosas ocurren porque se cuentan, o sea que lo malo es que se diga lo que pasa y no lo que pasa".

Sectores Patronales Claves Aplauden

Por su parte, y sin ninguna excepción, sectores patronales como la Asociación Nacional de Industriales, la Sociedad de Agricultores de Colombia, la Asociación Nacional de Instituciones Financieras, la Federación Metalúrgica Nacional, la Federación Nacional de Algodoneros, la Cámaras de Comercio y los diarios *El Tiempo* (liberal) y *El Siglo y La República* (conservadores), apoyaron irrestrictamente la medida.

Pero también otros sectores la repudiaron. El parlamentario liberal Luis Villar Borda calificó la medida como un "duro golpe al orden democrático liberal" y señaló que se trataba "básicamente de un estatuto de represión política" que parecía "inspirarse en el modelo político uruguayo". El abogado Eduardo Umaña Mendoza dijo que el estatuto "en nada tiene

que envidiar a las medidas represivas de regímenes políticos fascistas como los de Pinochet, Videla y Somoza”.

Otro penalista, Ciro Quiróz, observó que la medida era violatoria de los derechos humanos pues en todos los sistemas, aún los más represivos, la mujer embarazada, el anciano y el dolor familiar han sido respetados a través de la historia”. El estatuto, no obstante, niega la suspensión de la pena en esos casos.

El presidente del Colegio de Abogados de Bogotá, José Antonio Cancino, expresó que demandará ante la Corte Suprema de Justicia el estatuto “pues permanecer callados e indiferentes sería tanto como darle el visto bueno a una medida que jamás podrá contar con nuestro respaldo”.

Hasta *El Espectador*, en editorial del 8 de septiembre, calificó la medida como un “exceso de autoridad” y la ridiculizó diciendo: “Cuando de verdad existen la inconformidad y la protesta, el remedio no está en que la radio se dedique a transmitir boleros y merecumbés mientras los sindicatos y los marginados rugen en las calles”. Y agregó que el estatuto era sumamente “severo para tapar la inconformidad colectiva como ingenuo para frenar a los corruptos y maleantes”.

Centrales Obreras Protestan

También las centrales obreras han comenzado a protestar verbalmente. Faustino Galindo, de la Confederación Sindical de Trabajadores de Colombia, manifestó: “Es un decreto nefasto, pero con las acciones de los trabajadores vamos a luchar por derogarlo, llenando las cárceles de estudiantes, de obreros, de amas de casa...”.

La Confederación de Trabajadores de Colombia expidió un documento condenando el estatuto por reprimir “la libre expresión de los movimientos sindicales, cívicos y populares”. Voceros de la Confederación General del Trabajo y la Federación de Trabajadores de Cundinamarca también se han expresado en similares términos.

La revista independiente *Alternativa* y varios periodistas de izquierda también han criticado el “estatuto de seguridad”.

El Partido Comunista, que ha sido el plato favorito de los ataques del Ministro de Defensa Camacho Leyva, explicaba en su órgano *Voz Proletaria* del 7 al 13 de septiembre, que el decreto se debía a que “el binomio reaccionario Camacho Leyva-Escobar Sierra [ministro de justicia] ha impuesto su preeminencia” en el gobierno de Turbay.

Trotskistas Condenan Estatuto

Los trotskistas condenaron el estatuto, en un acto realizado por el Partido Socialista Revolucionario el 9 de septiembre. Culpabilizaron de él al gobierno en su conjunto y llamaron a forjar un frente único contra la oprobiosa medida.

En casi todos los sectores de vanguardia

SOMOCISMO ADECUADO Y EQUITATIVO

“...PROHIBIR TODA INFORMACIÓN SOBRE HUELGAS, PAROS, PROTESTAS... PUNTO... TODO ACTO DE INCONFORMIDAD EN EL QUE PARTICIPEN MÁS DE DOS PERSONAS SE REPRIMIRÁ POR CONSIDERARSE ATENTADORIO CONTRA LA DEMOCRACIA... PUNTO... ¡ALÓ?”



Alternativa

predomina la bien fundada creencia de que con el “estatuto de seguridad” el régimen, a un año del paro cívico nacional, está tratando de prevenir una nueva, combativa y unificada respuesta del movimiento obrero y popular contra los planes hambreadores de Turbay y la patronal.

Patrones Preparan Más Ataques

Los objetivos de la patronal no los ignora nadie. En su reciente congreso efectuado en Cartagena, la Asociación Nacional de Industriales pidió una “profunda revisión de la legislación laboral vigente” ya que ésta “atenta contra la productividad”. Se quejaba además de la “creciente politización del movimiento sindical colombiano” y pedía inmiscuir aún más a la empresa privada en la vida de los sindicatos “para que estos no se conviertan en instrumento clave en la lucha contra las instituciones democráticas y el régimen de libre empresa”.

Y, como si fuera poco, pedía al gobierno reducir las pensiones, y las cesantías hasta hacerlas “costeables y cuantificables” e

imponer el salario “integral”, es decir, arrasar con las prestaciones sociales conquistadas por las luchas sindicales, además de abrir las puertas al capital internacional “que hoy es hostilizado sin razón”.

11 de septiembre de 1978

Escritos de Rosa Luxemburgo

- Reforma o Revolución — US\$1.50.
- Obras Escogidas (2 tomos) — US\$5.50.

Pídelo a: Pathfinder Press, 410 West Street, New York, N.Y. 10014. Añade US\$.50 por envío en pedidos de \$5 o menos; US\$.75 en pedidos entre US\$5 y US\$10.

Después de las Derrotas en Latinoamérica

Por Livio Maitan

El artículo que sigue es un intento muy limitado de hacer un balance de quince años de lucha en Latinoamérica y de identificar las tendencias económicas, sociales y políticas que operan en el actual periodo. El objetivo es plantear problemas, más que proporcionar respuestas. De igual manera, si en algunos pasajes pueden entreverse intentos de dar respuesta a algunos de estos problemas, no son más que hipótesis susceptibles, esperamos, de estimular un debate que, en relación a las necesidades de las organizaciones en lucha, no puede esperar más.

15 Años de Ascenso en la Lucha de Masas

Dentro del periodo que siguió a la segunda guerra mundial, la revolución cubana representó una ruptura importante. No fue ésta, por sí sola la causa de la crisis a nivel continental que sobrevino en Latinoamérica. Dicha crisis fue producto de la terminación de las condiciones económicas creadas por la guerra, seguida por el boom coreano, al igual que de la explosión de las contradicciones de los movimientos nacional populistas luego de dos décadas de hegemonía sobre las amplias masas de diversos países. No obstante, sus consecuencias fueron considerables.

La revolución cubana introdujo, al establecer un estado obrero, un elemento de desequilibrio estructural cualitativamente nuevo y estimuló procesos de maduración política de múltiples maneras. Es por esto que se justifica el colocarla al centro de un análisis global del periodo.

Hagamos un resumen esquemático y por orden cronológico de los eventos más significativos: 1950-60: victoria de la revolución y establecimiento de un estado obrero en Cuba; 1961-63: resurgimiento del movimiento campesino y ola de luchas obreras en Perú; 1963-64: radicalización de las luchas obreras, campesinas y de capas de la pequeña burguesía, con repercusiones dentro del ejército, en Brasil; 1964: nuevos alzamientos en Bolivia y caída del régimen de Paz Estenssoro; 1965: insurrección en Santo Domingo; 1967: nueva radicalización y desencadenamiento de la guerra de guerrillas en Bolivia; primeros signos de una nueva radicalización en Argentina (crisis en la región de Tucumán); 1968: luchas y movilizaciones de estudiantes y obreros en Brasil; ola de movilizaciones estudiantiles en México; alzamiento de masas en Uruguay; 1969: Argentina entra en una nueva etapa con el Cordobazo; 1970: victoria de la Unidad Popular (UP)

en Chile, acompañada y seguida por amplios movimientos de estudiantes, campesinos y de la clase obrera; 1972-73: huelgas, movilizaciones de masas, acciones de guerrilla urbana en Argentina, caída de la dictadura militar, situación cercana a una crisis prerrevolucionaria durante los primeros meses de 1973; 1973: huelga general con ocupación de fábricas en Uruguay.

El balance es desafortunadamente sencillo: el ascenso terminó con una serie impresionante de derrotas: 1964: establecimiento de la dictadura militar en Brasil; 1965: sofocamiento, por la intervención imperialista, de la insurrección en Santo Domingo; 1971 (agosto): victoria de Banzer en Bolivia; 1973 (julio): fracaso de la huelga general en Uruguay; 1973 (septiembre): caída de la UP en Chile; 1976: golpe de estado militar en Argentina.

Estas son las derrotas que marcan una época y que, por la extensión y carácter sistemático de la represión, sobrepasan todos los precedentes históricos en el continente.

Algunos, y aun en el seno del movimiento marxista revolucionario, han rechazado y siguen rechazando tal caracterización en lo que concierne a Argentina. En mi opinión, debemos por un lado deshacernos de falsos problemas (¿es, o no es la derrota una derrota histórica?) y comprender, por otro lado, que el hecho de que una clase obrera, dotada de considerable fuerza organizativa y una gran tradición de lucha, pueda presentar combate inmediatamente después de un grave revés y que ello no implique automáticamente que no haya sido derrotada.

Con mayor razón no puede aceptarse el argumento según el cual el proletariado argentino no sufrió una derrota dado que el mismo no se involucró en un conflicto que concernía a dos sectores burgueses. Justamente el hecho de que una clase obrera, protagonista de un alzamiento de gran repercusión entre 1969 y 1973 y que en 1975 se precipitara en el movimiento de las Coordinadoras, haya permanecido como espectadora en una situación que pesaría grandemente sobre su destino, da la medida de la derrota.

La realidad indiscutible es que, a lo largo de muchas décadas, el movimiento obrero argentino no conoció una represión tan dura, no perdió tantos cuadros ni fue obligado a ceder tanto en todos los terrenos (nivel de vida, derechos democráticos elementales, libertad de organización, etc.).

Es más, el golpe de estado de 1976 marcó la conclusión de toda una época en la

historia política del proletariado argentino. Durante treinta años el peronismo tuvo sus altas y sus bajas, incluso en su relación con las masas. Pero ahora ha sufrido—sin duda alguna— una derrota histórica, su derrota histórica. No se excluye que pueda ahora nutrir a algunas corrientes, reaparecer bajo cualquier forma, recuperar alguna influencia marginal; pero no será reconocido más por la gran mayoría de la clase obrera como su dirección.

Tal evolución no es el resultado del remplazo del peronismo por una dirección obrera, ya sea revolucionaria o reformista; al contrario, hasta el momento se resiente una falta de dirección. Mi apreciación de los eventos en Argentina me parece por lo tanto bien justificada. A fortiori, me parece justificada a una escala más general.

¿La derrota boliviana no ha hecho posible el establecimiento del régimen menos inestable del país en varias décadas? ¿La derrota uruguaya no precipitó cambios profundos de tipo estructural y político? ¿Ha conocido Chile en su larga historia una catástrofe de tales proporciones?

Para la caracterización de este periodo, todas estas consideraciones me parecen mucho más decisivas que el grado de resistencia de la clase obrera o aun cuánto tiempo permanece aplastado el movimiento de masas.

Los Orígenes de la Derrota

Después de pasar años en las prisiones, en la clandestinidad o en el exilio, los militantes latinoamericanos se interrogan sobre las causas de sus derrotas. Muchos de ellos están en principio de acuerdo: no había una dirección revolucionaria, no había un partido revolucionario.

Es una respuesta justa, pero corre el riesgo de ser abstracta. Durante el periodo de ascenso, una serie de países efectivamente experimentaron situaciones revolucionarias o prerrevolucionarias que no fueron aprovechadas por la clase obrera. Pero tales situaciones fueron producidas en contextos socio económicos y políticos sensiblemente diferentes.

Hay una primera categoría de países en los cuales la clase obrera es poco numerosa y posee a lo sumo un peso social específico débil. No voy a insinuar que en tales países se impone una estrategia de revolución por etapas, que debamos moderar la teoría de la revolución permanente. En todo caso, el solo hecho de que la clase obrera representa no más que una parte muy reducida de la población activa es un

obstáculo para una dinámica revolucionaria victoriosa, aun en el contexto de una crisis profunda. En el caso de Santo Domingo, por ejemplo, la debilidad política del movimiento insurreccional no fue independiente de la debilidad estructural de la clase obrera; lo cual, además, facilitó la hegemonía de un sector de la burguesía sobre la insurrección.

Una segunda categoría es aquella en la cual la clase obrera, a pesar de tener un peso específico importante, si no predominante sobre la población, no logró, antes o durante la crisis, conquistar su independencia política y organizativa. Hago referencia a un problema crucial para la comprensión de medio siglo en la historia de Latinoamérica, problema cuyas implicaciones concretas nosotros mismos hemos tendido en ocasiones a perder de vista.

Sobre esto, es preciso evitar toda tentación mecanicista. En su origen, factores estructurales juegan indiscutiblemente un papel importante. Pero factores políticos han intervenido con un peso que en última instancia son decisivos. Hago alusión a las consecuencias que ha tenido el hecho de que las primeras tentativas de organización del movimiento obrero fueron realizadas, especialmente en algunos países, inspiradas en modelos exteriores. Me refiero sobre todo a la estalinización de los partidos comunistas, lo cual comprometió posibilidades reales y echó a perder un patrimonio acumulado penosamente.

Son justamente las concepciones y orientaciones del estalinismo a través de los años treinta y durante la guerra, las que facilitaron el nacimiento y ascenso de movimientos nacional populistas hasta ejercer una influencia mayoritaria sobre las masas. Los efectos siguen sintiéndose hasta el periodo de ascenso que ahora pretendemos evaluar.

En Brasil, en 1963-64, el Partido Comunista no era una fuerza sin importancia y sectores sindicales, por ejemplo en São Paulo, estaban inspirados por concepciones de lucha clasista. Pero la clase obrera en su conjunto y a fortiori las otras masas explotadas en su gran mayoría no habían logrado el nivel de independencia política y organizativa y su acción permaneció, de hecho, subordinada a la lógica de los conflictos en el seno de las clases dominantes.

En Argentina, la clase obrera tuvo un peso muy grande durante más de treinta años y, a partir del final de los años 60, sectores importantes, notablemente en Córdoba, se habían emancipado de la tutela del peronismo. Pero en su gran mayoría, las masas, aun en 1973-74, no rompían el cordón umbilical que las ataba a un movimiento político cuya naturaleza conservadora era cada vez más evidente.

En Bolivia, a pesar de una experiencia extremadamente rica, sectores muy amplios de la clase obrera seguían, bajo el régimen de Torres, abrigando ilusiones en las corrientes burguesas o pequeño burgue-



La victoria de la revolución cubana dio un fuerte empuje a las luchas obreras y populares en toda América Latina, a las cuales los capitalistas respondieron con dictaduras militares.

sas y en sus organizaciones (por ejemplo, la de Juan Lechín).

Finalmente el caso de un país como Chile, donde ocurre una crisis prerrevolucionaria en presencia de una clase obrera de un peso específico social y político considerable, organizada desde mucho tiempo en sindicatos y partidos independientes y que logró en el curso de la crisis un nivel de madurez comparable al del proletariado más politizado y militante de Europa Occidental.

Es indiscutible que si hay un caso donde el factor decisivo de la derrota fue la ausencia de un partido revolucionario capaz de evitar con una estrategia global y correcta los peligros de desincronización y debilitamiento de los movimientos de masas y de orientar la dinámica de tales movimientos hacia el objetivo de la toma del poder, dicho caso es el de Chile. Los reformistas o neoreformistas del Partido Socialista y del Partido Comunista llevan

en esto una muy grave responsabilidad histórica.

El análisis de estas derrotas debe así mismo tomar en consideración otro factor: las responsabilidades del castrismo y del centrismo.

En cuanto al primero, no debemos olvidar la distinción entre la influencia estructural, por así decirlo, de la revolución cubana y la influencia del castrismo como corriente política. La revolución cubana tuvo un peso sumamente grande durante todo el periodo analizado y no cesará de tenerlo en el futuro, a menos que el imperialismo logre derrocar el estado obrero cubano.

La corriente castrista ha ejercido una poderosa fuerza de atracción, no sólo entre los sectores de vanguardia de la clase obrera y de la pequeña burguesía radicalizada, sino también entre las masas, esto gracias al prestigio adquirido por la victoria de la revolución e, igualmente, por el impulso dado por Castro y Guevara, en

ocasiones en conflicto abierto con los partidos comunistas burocratizados, a concepciones revolucionarias sobre los problemas cruciales de la naturaleza de la revolución y de la conquista del poder.

No obstante, el castrismo se desarrolló en un contexto donde había surgido o estaba en proceso de surgir la crisis de los movimientos nacional populistas. Sirvió de polo de atracción frente a los sectores en crisis de estos movimientos y en este terreno obtuvo resultados más importantes que en el movimiento obrero tradicional. Tiene esto implicaciones ideológicas y políticas concretas en la medida en que la ligazón con dichas corrientes representa un obstáculo suplementario a su evolución teórica en relación al estalinismo y le hizo sufrir, en último análisis, una contaminación por la absorción de residuos ideológicos de los cuales estas corrientes no habían logrado liberarse.

Lo más importante es que a causa de la composición social del nacional populismo, el castrismo se integró mucho más entre la pequeña burguesía radicalizada que en la clase obrera. Desafortunadamente, el hecho de que la clase obrera se encontrara relativamente marginada con respecto al proceso de recomposición del movimiento revolucionario no fue visto como una deficiencia, sino al contrario, engendró concepciones substitutionistas que negaban o minimizaban en extremo el papel de esta clase en la lucha por el poder. *Revolución en la Revolución* de Regis Debray, libro favorito de millares de revolucionarios latinoamericanos, fue la expresión más sistemática de tal orientación. Guevara tuvo varias críticas al texto de Debray que, además, no coincidía con el texto sometido por la delegación cubana a la conferencia de la OLAS (1967).

En todo caso, *Revolución en la revolución* fue lanzado en La Habana con mucho ruido y fue endosado por el grupo dirigente fidelista. Dicha obra jugó un papel de importancia capital en la formación de la corriente castrista en todo el continente.

En ciertos países (Uruguay, Chile, Brasil, etc.), el castrismo ha logrado igualmente ejercer una influencia dentro de sectores organizados por los partidos obreros tradicionales. Pero es justamente aquí donde sus limitaciones y contradicciones se hacen más evidentes. En efecto, se reveló incapaz de concretar política y organizativamente su influencia. Lo peor es que a causa de su empirismo sobre la cuestión del estalinismo, no sólo no estimuló la evolución de sectores bajo su influencia, sino por el contrario, contribuyó a reforzar la ambigüedad sobre cuestiones cruciales alimentando ilusiones nefastas.

En el caso de Chile, por ejemplo, las críticas de Fidel contra "la vía pacífica" fueron neutralizadas por su apoyo sin reservas a la dirección de la UP; en Bolivia, el Che mismo confió a un sector del PC

pro Moscú y sobre todo a su dirigente Monje la organización de la infraestructura de su operación guerrillera.

Che Guevara había dicho un día: "revolución socialista o caricatura de revolución" y, aparte de algunas declaraciones confusas, la Segunda Declaración de La Habana retomaba la concepción de la revolución permanente. Fue un logro importante; pero el curso seguido continuó siendo fundamentalmente empírico. Así, en tanto la dirección cubana estimó que existía la posibilidad de una victoria de la revolución en los otros países de América Latina a corto plazo, siguió esta perspectiva, apoyándose en las mejores tradiciones internacionalistas y en abierta polémica con los burócratas del PC de la Unión Soviética y de los partidos comunistas del continente.

Pero, luego de una serie de reveses cuya causa aún no ha analizado, la dirección cubana comenzó a considerar como inevitable un aislamiento prolongado del estado cubano. No solamente emprendió una serie de operaciones diplomáticas ante otros países de América Latina, sino que llegó a "olvidar" sus generalizaciones anteriores y a idealizar a ciertas burguesías nacionales y a sus fuerzas armadas. Esto tuvo como resultado, en el caso de Perú, la liquidación de la corriente castrista en tanto corriente revolucionaria.

En cuanto al centrismo, en los años 60 y

70 asistimos a un doble fenómeno. La aparición de un centrismo de nuevo tipo al lado de la reaparición de un centrismo de tipo más tradicional (e igualmente a una combinación de los dos). En Bolivia, el ELN [Ejército de Liberación Nacional], nacido de la guerrilla del Che, pertenece a la primera categoría. Pero fue el centrismo tradicional de Lechín y de sus aliados más o menos concientes (entre ellos Lora) el que jugó un papel mucho más decisivo en la derrota de 1971.

En Chile, el Partido Socialista fue el centro de una convergencia entre centristas tradicionales, frecuentemente de formación "trotskista", y centristas nuevos (bautizados con el nombre de "elenos")¹, más obsesionados con la idea de acumular armas y de entrenamiento para su utilización en la "hora cero" que de luchar de una manera consecuente y sin oportunismo contra la estrategia de Allende.

No es posible analizar aquí en todos sus componentes el nuevo centrismo, subproducto de la revolución cubana y condicionado al mismo tiempo, sean o no concientes de ello sus protagonistas, de un lado por la crisis del movimiento comunista internacional y del otro por las tradiciones y las experiencias de movimientos nacio-

1. De ELN, Ejército de Liberación Nacional, nombre común de los grupos guerrilleros inspirados en la revolución cubana.—PM

Perú: Obreros al Poder

Escritos, discursos
y entrevistas de
Hugo Blanco



Los números 10, 14, 15, 16, y 17 de este año de *Perspectiva Mundial* contienen artículos indispensables para entender el proceso revolucionario que vive Perú hoy en día. También contienen trece artículos de Blanco escritos en Chile durante los últimos meses del gobierno de Salvador Allende. Además hay extensos análisis sobre las amenazas del imperialismo yanqui contra Cuba y la revolución africana.

Oferta especial: Los cinco números por US\$2 —¡20 por ciento de descuento! Pídelos a: *Perspectiva Mundial*, P.O. Box 314, New York, N.Y. 10014.

nal populistas (el PRT² argentino, en su primera fase, igualmente influenciado por una interpretación particular del trotskismo).

Me limitaré a recapitular las críticas que los trotskistas formularon al MIR [Movimiento de Izquierda Revolucionaria] chileno, la principal de las nuevas formaciones centristas, y a las múltiples fuentes ideológicas (aun dentro del mismo marxismo revolucionario) que adquirieron en la época de la UP una influencia de masas real y ganaron un sector importante de la vanguardia:

1. Antes de la victoria de Allende, cuando el surgimiento del movimiento de masas ya estaba tomando forma, el MIR se guiaba por concepciones golpistas y sustitucionistas. (El rompimiento, provocado por el liderazgo, en 1969, con un sector influenciado por el trotskismo fue un ejemplo muy elocuente al respecto).

2. Después de septiembre de 1970, ante la realidad del éxito de la UP y de la movilización de masas, realizó un giro de 180 grados al adoptar una actitud seguidista con la UP descuidando la necesidad de una diferenciación estratégica desde las primeras fases del proceso.

3. Igualmente, aun cuando comenzó a deslindarse más claramente de la UP, vaciló en luchar de manera consecuente por una estrategia revolucionaria alternativa (como, por ejemplo, el empirismo con el cual afrontó el problema crucial de la dualidad de poderes y los errores cometidos al momento de nacer los "cordones industriales").

4. Durante un largo periodo prefirió construir su organización primero entre los estudiantes, luego entre los campesinos y los pobladores (habitantes de los barrios pobres) y sólo de manera subordinada entre la clase obrera. Aun cuando cambió su orientación, dando más atención a la clase obrera, concentró sus esfuerzos en los sectores relativamente marginales, los cuales se suponía eran más fáciles de penetrar. Todo esto tuvo consecuencias muy negativas sobre la composición de la organización y su capacidad de ejercer influencia efectiva en los momentos cruciales.

5. La organización fue construida sobre la base de una concepción vertical, lo cual aseguraba el control absoluto de la dirección y de su aparato sobre cuadros y militantes (es suficiente recordar que nin-

gún congreso fue efectuado después de 1967).

6. Durante todo el periodo de la UP, el MIR evitó tomar posiciones claras sobre los principales problemas internacionales, limitándose a tomar la revolución cubana como punto de referencia y a no someter a ningún análisis la política ni de Moscú ni de Pekín. Tal actitud fue, en el fondo, inspirada en la ilusión subyacente, compartida por ejemplo, por el PRT de Santucho, de que esto permitiría mantener buenas relaciones con todo el mundo y así facilitaría el recibir eventualmente ayuda material.

Balance de las Dictaduras

Para hacer un balance de las dictaduras Brasil ofrece el mejor punto de partida. El régimen brasileño, impuesto y mantenido por la violencia más brutal, efectivamente logró estimular durante años un crecimiento económico considerable, asegurándose una base social real no sólo entre restringidas capas de explotadores, sino también entre la media y pequeña burguesía urbanas.

Dicho crecimiento fue posible, sabemos, por una incrementada explotación de la clase obrera (que ha sufrido, a todo nivel, de una pauperización absoluta), por la imposición de un nivel de vida miserable a capas inferiores de la pequeña burguesía, a expensas de grandes sectores de campesinos superexplotados o arrancados sin perspectiva alguna de su medio social.

Evidentemente tales "condiciones" no aparecen ante los ojos de la clase dominante indígena o del imperialismo como un defecto; al menos no mientras puedan ser impuestas a las víctimas sin mayores conflictos.

El ejemplo brasileño puede ser presentado como prueba concreta de que es posible regenerar el proceso de acumulación de capital instaurando un régimen político nuevo donde los aparatos militar y político están estrechamente identificados y donde las fuerzas armadas son de hecho el partido político hegemónico de las clases dominantes.

Desde el punto de vista de la burguesía y del imperialismo el régimen militar boliviano representa igualmente un éxito, aunque dentro de proporciones muy limitadas. Después de agosto de 1971 Bolivia conoció cambios bien profundos. En primer lugar no podemos minimizar el hecho de que un país cuya economía ha sufrido embotellamientos serios durante décadas, haya podido realizar entre 1971 y 1976 un incremento medio anual del 6% en el producto nacional y que para 1977 el mismo llegara al 7%; que el aumento de los precios durante el periodo reciente fue de alrededor de 12% (probablemente 15% en 1977), luego de haber sido de 64% en 1974; que las reservas monetarias han pasado de 34 a 180 millones de dólares en seis años y que el ahorro y las inversiones fueron fuerte-

mente estimulados (aun cuando la deuda externa sigue siendo muy alta).

Lo más importante es subrayar que la estructura económica ha sufrido y está en proceso de sufrir una transformación considerable. El centro económico se ha desplazado de la región minera hacia la zona de Santa Cruz, corazón de la industria del petróleo: la exportación de estaño en 1970 representaba el 44.6% de las exportaciones; en 1976 descendió al 30%, mientras que el petróleo pasó del 6 al 25% durante el mismo periodo (el gas natural llegó al 10%). Se prevee que en 1980 la exportación del sector minero llegue en su conjunto al 52% (35% para los hidrocarburos) y que la del sector agrícola se sitúe en alrededor del 12% del total de las exportaciones. El mismo año Bolivia estará en condiciones de fundir más del 80% de su producción de estaño. La industria petroquímica está en proceso de desarrollo en Santa Cruz y la metalúrgica en Mutún. El imperialismo se esfuerza por facilitar el éxito de estas operaciones otorgando grandes préstamos. Al mismo tiempo, ha dotado a Bolivia de tal "ayuda" militar que la ha colocado en el tercer lugar del continente en cifras absolutas y en primer lugar en cifras relativas por habitante.

Esta reestructuración de la economía va paralela con una reprivatización del sector minero tradicional en sí y una recomposición de la gran propiedad agrícola (explotada según formas típicamente capitalistas).

No hace falta recordar que la "renovación" ha sido fuertemente pagada por las masas obreras y campesinas cuyo nivel de vida ha caído. Pero el éxito de Banzer ha residido justamente en el hecho de haber logrado imponer tal sobreexplotación y privar a las masas de sus instrumentos de defensa durante un periodo que, comparado con la inestabilidad crónica de Bolivia, parece relativamente largo.

¿Podriase concluir que el "modelo" brasileño puede generalizarse?

Es posible discutir sobre el carácter más o menos científico del concepto de subimperialismo. Sin embargo es incuestionable que, sobre todo a partir de cierta etapa, el hecho de que Brasil haya podido encontrar salidas en el exterior, entre los demás países de América Latina y de África, para la exportación tanto de mercancías como de capitales, fue una de las condiciones de su "milagro" económico.

La burguesía argentina quiso seguir el mismo camino —con el lema propagandístico: **La Argentina Potencia**— sobre todo en la época del régimen neoperonista. Pero la práctica ha demostrado que, por lo menos dentro de un contexto de estancamiento económico, difícilmente hay lugar para dos subimperialismos en América Latina (cf. el conflicto entre Brasil y Argentina a propósito de la explotación de ciertas zonas de Bolivia y la muy fuerte competencia entre los dos países sobre el

2. Partido Revolucionario de los Trabajadores. Antes de 1968, éste era el nombre de la organización trotskista en Argentina. Luego de una escisión que tuvo lugar ese año, este nombre fue utilizado por ambas fracciones, las cuales se distinguían por los nombres de sus órganos de prensa, hasta 1972, cuando el PRT (*La Verdad*) tomó el nombre de Partido Socialista de los Trabajadores. Aquí se hace referencia al PRT (*El Combatiente*), que formalmente rompió relaciones con el movimiento trotskista internacional en 1973 y renegaron del trotskismo.

terreno de la industria automovilística).

Consideremos un segundo aspecto. El tipo de acumulación de capital realizado bajo el régimen militar sobre la base de una reducción estatal de los salarios obreros fue posible sin efectos de bumerang, en la medida en que en Brasil una gran parte de la población permanece por fuera del marco del mercado capitalista³. Es una realidad que han querido ignorar aquéllos que quisieron imponer el mismo modelo en Chile, donde ha fracasado aun cuando las condiciones políticas fueron más o menos las mismas (aplastamiento del movimiento

3. "80 millones de brasileños no poseen los medios de convertirse en consumidores". (*Le Monde*, dossier économique, 1977, La Langueur, p. 81)

de masas, destrucción de los partidos obreros, etc.); en efecto, la economía chilena, aunque desde el punto de vista del desarrollo de la gran industria era más atrasada que la del Brasil, al mismo tiempo estaba más equilibrada y, en su conjunto, menos alejada de las economías capitalistas desarrolladas. El consumo de masas, no solamente en capas pequeñoburguesas, sino también obreras, jugaba un papel mucho más importante dentro del mercado nacional capitalista. En consecuencia, la caída vertical del poder adquisitivo de las grandes masas que siguió a la reducción de salarios y el desempleo masivo que hasta ahora no ha sido compensado por la explotación de otras fuentes, ha tenido consecuencias nefastas para sectores importantes de la industria y del sector terciario [de servicios].

Finalmente, el modelo brasileño ha podido ser aplicado con un éxito relativo debido a que su lanzamiento tuvo lugar en un momento en que el "boom" económico prolongado de la economía capitalista mundial aún no había sido agotado. La situación comenzó a empeorar sobre todo a partir del inicio de los años 70 y se agravó luego de la recesión mundial de 1974-75.

La recesión golpeó fuertemente al mismo Brasil y creó obstáculos suplementarios para países como Argentina y Chile. Al mismo tiempo, rompió el precario equilibrio de países que habían atravesado sin conflictos mayores los quince años de ascenso del movimiento de masas (especialmente cierto para México donde la recesión implicó una seria caída del nivel de vida de amplias capas de trabajadores).

5 de enero de 1978

El 'Acuerdo Interno' Está Fracasando

Se Profundiza la Crisis del Régimen Racista en Zimbabwe

Por Ernest Harsch

Kayisa Ndiweni, uno de los ministros negros en el gobierno de Rodesia, reservó un estadio de fútbol en Bulawayo, la segunda ciudad más grande del país. Aquí debería llevarse a cabo la primera de una serie de concentraciones de masas que buscaban revivir el apoyo al gobierno de coalición formado por el Primer Ministro Ian Smith y por varios conocidos personajes negros. Pero en total asistieron sólo nueve personas, contando policías vestidos de civiles.

A comienzos de agosto, Ndabaningi Sithole, uno de los cuatro miembros del Consejo Ejecutivo del gobierno viajó a la reserva territorial tribal de Mrewna para asistir a un mitin similar. Nadie vino.

* * *

Por primera vez desde que comenzó la guerra de guerrillas contra el régimen de Smith en 1972, la legislatura se retiró con hora y media de anterioridad el 22 de junio para que aquellos miembros que vivieran en áreas peligrosas pudieran regresar a sus casas con la escolta armada de la tarde.

* * *

Una muchedumbre de 45 000 personas llenó el estadio Rufaro, cerca de Salisbury, el 6 de agosto para ver un campeonato de fútbol. Tomás Mapfuno, uno de los cantantes negros más populares, amenizó el acto deportivo durante el intermedio. Su repertorio incluyó canciones sobre la difícil situación de los refugiados en las zonas de combate, acerca de los problemas que tienen los africanos en los "pueblos prote-

gidos" del gobierno. El público lo vitoreó cuando Mapfuno alabó a "aquellos que han muerto en el monte" luchando contra el régimen racista e irrumpió en aplausos cuando cantó su "hit": "Manden sus Hijos a la Guerra".

* * *

Ian Smith aceptó un riesgo el 3 de marzo al firmar el "acuerdo interno", cuando colocó a Abel Muzorewa, Ndabaningi Sithole y Jeremías Chirau en el gobierno junto con él. Smith esperaba que mediante la inclusión de algunos negros en el gobierno lograría socavar el apoyo que las masas de Zimbabwe dan a los luchadores por la libertad. De esta manera los blancos podrían preservar sus privilegios por cierto tiempo. Cada día se ve más claramente que la maniobra de Smith ha fracasado.

Bajo el impacto de la lucha cada vez más aguda para que la mayoría negra dirija el país, los supremacistas blancos han perdido control de importantes sectores en el campo. La moral de los 230 000 blancos que se han quedado en Zimbabwe ha descendido al nivel más bajo en la historia del país, mientras que la militancia de los 6.7 millones de africanos crece constantemente. El régimen colonial se encuentra en su más desesperada situación desde su fundación en 1891.

El Fraude del 'Acuerdo Interno'

Las razones por las cuales el acuerdo interno fracasó son fáciles de comprender. Surgen de la transparente fraudulencia de la promesa de que se lograría un gobierno de la mayoría negra. Aunque Muzorewa

haya aclamado el acuerdo como un "genuino traspaso del poder de la minoría a la mayoría", lo estipulado, de hecho, buscó defender el dominio de los blancos en lo social, lo político y lo económico.

Ante todo, el gobierno de coalición establecido el 21 de marzo no trató de cambiar el carácter racista del aparato de estado. La burocracia gubernamental, los tribunales, la policía y el ejército quedaron intactos. Todas las decisiones militares de importancia se hacen por medio del Consejo de Guerra, una institución compuesta de cinco comandantes militares y policíacos blancos, quienes son responsables ante Smith y no ante los miembros negros del gobierno.

El gobierno de coalición consiste de un Consejo Ejecutivo, considerado como cuerpo gubernamental supremo, compuesto por Smith, Muzorewa, Sithole y Chirau. Como todas las decisiones se hacen por consenso, Smith tiene poder de veto. Supeditado al Consejo Ejecutivo existe el Consejo de Ministerios, un gabinete donde cada uno de los nueve ministerios lo comparten un ministro blanco y uno negro. De hecho, son los ministros blancos los que mandan.

Proteje los Privilegios de los Blancos

Aunque el acuerdo del 3 de marzo haya prometido un "gobierno mayoritario" para el 31 de diciembre, es claro que en realidad buscaba mantener gran parte de los privilegios de que gozan los blancos.

Se proyectaron elecciones para un nuevo parlamento donde los blancos recibirían votación preferencial: de los cien puestos en la asamblea, 28 estarían reservados

para blancos por lo menos por un periodo de por lo menos diez años. Lo cual significaría que el voto de cada blanco sería equivalente a los votos de nueve africanos.

También estipuló el acuerdo que ciertas cláusulas "atrincheradas" dentro de la constitución no se podrán cambiar sin la aprobación de setenta y ocho miembros del parlamento, lo cual les da a los blancos la habilidad de impedir cualquier cambio en estas cláusulas. Estas provisiones incluye una "garantía" en contra de la privación de la propiedad a menos que "se pague compensación adecuada con rapidez", algo que imposibilitaría tanto una reforma agraria extensa como la nacionalización de los negocios de los blancos.

En el pasado tanto Muzorewa como Sithole dirigieron importantes luchas contra la supremacía blanca, pero el hecho de que han apoyado estas medidas —y de que las presenta como victorias para el pueblo de Zimbabwe— traiciona la verdadera lucha por un gobierno de la mayoría negra.

Smith y sus compinches estaban satisfechos. Al explicar los acuerdos a un grupo de partidarios del Frente Rodesiano, el partido gobernante, el Ministro de Relaciones Exteriores P.K. van der Byl dijo: "La ventaja que tenemos es que, mientras que antes nosotros [los blancos] estuvimos solos, ahora gozamos de auténticos dirigentes nacionalistas negros defendiendo nuestra posición política".

Mito y Realidad

Además de ponerse una careta negra, el régimen trató de aparentar que se estaba alejando de sus prácticas racistas de antaño.

El 8 de agosto anunció que a partir de entonces sería ilegal que blancos les prohibieran a los negros el uso de instalaciones públicas como hoteles, teatros, o piscinas. Se les permitiría a aquellos negros que tuviesen dinero abrir negocios en distritos que hasta entonces habían sido solamente para blancos.

Sin embargo, no se hizo nada para

terminar la segregación racial en las escuelas, en los hospitales, y en la vivienda. Como tampoco no se ha hecho nada para cerrar la brecha existente entre los niveles de vida de los negros y de los blancos, y es esta la verdadera fuente de la discriminación racial. Mientras que el salario promedio de los blancos, asiáticos, y la gente de color (personas de orígenes raciales mixtos) era de R\$5583 en 1976, el de los africanos era de sólo R\$519. Más del ochenta por ciento de la fuerza de trabajo urbana negra recibe ingresos por debajo del nivel oficial de la pobreza, al mismo tiempo que la mayoría de las familias blancas poseen los medios para emplear sirvientes africanos. La mitad de toda la tierra está reservada para los blancos, ocupada en su mayoría por los 6000 granjeros blancos. Y a los africanos se les lanza a las paupérrimas reservas.

La verdadera actitud del régimen se dio a conocer al público el 28 de abril cuando Byron Hove, un miembro del partido de Muzorewa, fue despedido de su puesto de co-ministro de justicia. Lo único que Hove hizo para merecerse la ira de sus colegas fue pedir que se diera preferencia a los negros al emplear gente para el departamento de justicia y la policía.

Continúa la Represión

El régimen proclamó a los cuatro vientos su excarcelación de 700 prisioneros políticos, así como el fin de la prohibición oficial del Zimbabwe African Peoples Union (ZANU —Unión del Pueblo Africano de Zimbabwe) y del Zimbabwe African National Union (ZAPU —Unión Nacional Africana de Zimbabwe), quienes forman parte de la alianza conocida como el Frente Patriótico bajo el cual participan en la guerrilla contra el gobierno.

Sin embargo, estas medidas no pudieron esconder la escalada represiva contra los opositores del acuerdo. Primero que todo, antes que los prisioneros fueran puestos en libertad tuvieron que firmar declaraciones donde se comprometían a no oponerse al

acuerdo. Y aquellos que se negaron a hacerlo, entre estos cientos de partidarios de ZANU y ZAPU, se quedaron presos.

Además de esto, en los dos meses transcurridos desde que se firmó el acuerdo por lo menos 200 activistas políticos han sido detenidos. El 10 de septiembre Smith declaró un estado de sitio "modificado", arrojando a más de 300 partidarios de ZAPU y ZANU. Días después ilegalizó las alas internas de ambos grupos.

También hay indicaciones de que el gobierno ha optado por asesinar a los disidentes en vez de arrestarlos. Una de sus víctimas fue George Simbi, el asistente al tesorero del Movimiento Popular (el ala interna de ZANU).

Terrorismo Contra los Negros

El régimen también ha incrementado su campaña de terrorismo contra las masas. Se han impuesto toques de queda en varias de las reservaciones tribales, algunos con duración de veintidós horas al día. A cualquier persona que se le encuentre fuera de su casa durante las horas del toque de queda se le disparará inmediatamente. Volantes distribuidos por el gobierno advierten que está prohibido que los niños salgan de los poblados "o serán matados".

En partes del sur del país decenas de miles de campesinos africanos han sido bruscamente forzados a trasladarse a "pueblos protegidos", que son campos de concentración por medio de los cuales el gobierno pretende controlar a la población. El 28 de marzo tropas de Rodesia apoyadas por la aviación atacaron a un grupo de africanos que se negó a mudarse, masacrando a más de 100 personas.

El 14 de mayo tropas del ejército dispararon contra un mitin político en Gutu, cerca de Fort Victoria, masacrando a otros 100 africanos. La versión oficial del gobierno es que 50 africanos murieron en un enfrentamiento entre el ejército y los guerrilleros. El gobierno dio un pretexto parecido para justificar la matanza de 22 africanos en Domboshawa a comienzos de junio.

En los cinco meses transcurridos desde que se firmó el pacto del 3 de marzo, 1787 negros han muerto en la guerra. Desde que comenzó la guerra de guerrillas a fines de 1972, más de un millón de africanos han sido expulsados de sus viviendas, muchos de estos después de que se firmaron los acuerdos. Huyendo de la escalada terrorista lanzada por Smith en las reservas tribales, unos 500000 refugiados se han desplazado hacia las barriadas negras que rodean las principales ciudades del país, Salisbury y Bulawayo. Decenas de miles más se han refugiado en países vecinos, especialmente en Zambia y Mozambique. 40 por ciento de ellos lo han hecho desde el principio de este año.

Ni siquiera los que han salido del país han logrado escapar la represión. El gobierno de Smith ha atacado campamentos de refugiados en Mozambique, matando a



Associated Press

IAN SMITH: El tiro del 'acuerdo interno' le salió por la culata.

unas 2000 personas desde el año pasado. Con la implementación del pacto interno la amplitud de las operaciones ha disminuído, pero estas no han cesado. El 23 de junio fuerzas del gobierno mataron a diecisiete refugiados en Manica, una provincia de Mozambique y a fines de septiembre atacaron otra vez a Mozambique.

Los Tres Smiths Negros

Aunque Muzorewa, Sithole y Chirau tienen muy poco poder en el gobierno, juegan un papel clave en los intentos de Smith de justificar los brutales ataques contra las masas africanas.

En una conferencia de prensa en Salisbury el 2 de agosto, Sithole defendió abiertamente las incursiones contra Mozambique. Aunque Muzorewa tomó una posición confusa, se negó a condenar los ataques.

En una visita a Estados Unidos en julio, Muzorewa pidió que se suspendiera el embargo impuesto por la ONU a Rodesia.

Jaime Chikerema, veterano dirigente nacionalista quien ocupa el puesto de vicepresidente del United African National Council (UANC Consejo Nacional Africano Unido, el grupo encabezado por Muzorewa), ha hablado en defensa de las fuerzas armadas de Smith. Abandonando la exigencia de que se eliminara a los Selous Scouts (un comando especial que es infame por su brutalidad), dijo que sólo necesitaban ser "reorientados".

El fracaso que Muzorewa, Sithole y Chirau han sufrido en sus intentos de conseguir apoyo popular para el gobierno de coalición ha quedado manifiesto. Recién firmados los acuerdos del 3 de marzo, Muzorewa todavía podía organizar un mitin de 100 000 personas en Salisbury. Pero esto es algo que no ha podido repetir. Se ha organizado mitin tras mitin en las poblaciones negras o en áreas rurales, y todos han fracasado. Algunas veces nadie asistió y cuando hubo asistencia sus actitudes fueron hostiles hacia el régimen. Las preguntas que se han hecho en general se refieren a la creciente represión y a las atrocidades cometidas por las fuerzas de seguridad. David Mukome, uno de los dirigentes de la UANC de Muzorewa, refiriéndose a la poca asistencia dijo: "La gente del pueblo bien sabe que ellos [los ministros] tienen poco que informar".

La popularidad de los negros que forman parte del gobierno ha disminuído rápidamente. Las masas campesinas identifican a Muzorewa, Sithole y Chirau con la brutalidad de Smith y les han dado el apodo, "los Tres Smith Negros".

Las Masas Comienzan a Despertar

El fracaso del acuerdo del 3 de marzo en cuanto a ganar el apoyo de las masas ocurre en el contexto de un ascenso de la lucha en Zimbabwe.

Miles de jóvenes negros se han unido a los luchadores por la libertad. Aunque una de las principales formas que la lucha ha tomado sea la guerra de guerrillas, la

resistencia se ha generalizado por toda la población.

Los campesinos no sólo apoyan a las guerrillas, sino que se niegan a pagar impuestos al gobierno.

Las masas urbanas se han unido a la lucha. El 2 de abril miles de personas se manifestaron en Mpopoma, una población negra cercana a Bulawayo, contra el acuerdo interno (ZAPU dijo que 75 000 personas participaron en el acto). La policía atacó a la manifestación con gases lacrimógenos. El 27 de mayo, según un cable de la agencia de noticias Reuters, ZAPU organizó otra concentración, también cerca de Bulawayo, en la cual participaron 50 000 personas.

Sin duda algún el hecho de que Smith prohibiera el ala interna de ZAPU (el Consejo Nacional Africano de Zimbabwe) tenía como propósito poner fin a este tipo de manifestaciones.

Los estudiantes negros de la Universidad de Rodesia se pronunciaron contra el acuerdo interno mediante dos manifestaciones. Expresaron sus simpatías por el Frente Patriótico con banderas que decían: "Abajo el Acuerdo Traidor", y denunciando a Muzorewa, Sithole y Chirau. En la segunda manifestación cerca de ochenta estudiantes fueron detenidos y sentenciados a prisión. Posteriormente estas sentencias fueron suspendidas. Estos ataques fueron condenados por una huelga estudiantil que tuvo la participación de la mayor parte de los 1 300 estudiantes negros.

Smith Está Perdiendo la Guerra

Alentados por el fermento político, los trabajadores negros han comenzado a luchar por sus reivindicaciones. A fines de julio más de 500 empleados de las Rhodesian Chrome Mines se lanzaron a la huelga para exigir aumento de salarios. El 14 de agosto, todos los mineros del cobre de Magula también salieron en huelga exigiendo alza de salarios. Al día siguiente 3 000 huelguistas realizaron una manifestación frente a las oficinas de la mina. La policía disparó contra ellos matando a cuatro e hiriendo a otros cinco. La patronal dijo que la huelga se debía a la falta de estabilidad política en el área.

El creciente sentimiento contra el gobierno ha impulsado a algunos de los sectores más conservadores a expresar su disgusto. Cuatro miembros negros del parlamento han redactado un manifiesto oponiéndose al acuerdo interno y urgiendo a negociar con el Frente Patriótico.

No obstante su experiencia militar, su entrenamiento, y sus poderosos armamentos, el control del régimen rodesiano sobre el campo ha comenzado a debilitarse seriamente. Aunque sigan siendo inferiores en términos de armamento y de número de combatientes, las guerrillas, con el apoyo de los campesinos, han ganado cierta influencia sobre grandes áreas.

Se calcula que hay 6 000 guerrilleros en

el país. La mayoría de estos pertenecen al Zimbabwe African National Liberation Army ZANLA —Ejército Africano de Liberación Nacional de Zimbabwe), el ala militar de ZANU, que funciona en áreas cercanas a la frontera con Mozambique. Los demás son miembros del Zimbabwe Peoples Revolutionary Army (ZIPRA —Ejército Popular Revolucionario de Zimbabwe), el ala militar de ZAPU que funciona en el occidente.

Tanto ZANU como ZAPU realizan actividades políticas en las áreas que controlan. ZAPU organiza mítines en el oeste, que tradicionalmente ha sido su área de influencia, y hasta cierto punto en otras zonas. ZAPU organiza mítines frecuentemente con los campesinos del área oriental. El comandante de ZANLA, Josiah Tongonara, dice que ZANU tiene 15 000 activistas dentro del país, muchos de los cuales sirven en calidad de jefes de comités de los pueblos así como en otros puestos políticos.

Anteriormente las guerrillas funcionaban en grupos pequeños, realizando ataques relámpago contra objetivos vulnerables. Ahora ya muestran más confianza y sus bandas son más grandes, a veces hasta de 100 combatientes.

Los ejércitos del gobierno han cedido por lo menos seis de las reservaciones tribales a los guerrilleros, dejando de patrullarlas regularmente. Cuando entran en ellas, sólo lo hacen en gran número. La reservación tribal Maranke en el este del país, con una población de 80 000 personas, es una de las bases de los guerrilleros. Se calcula que dos tercios de las áreas rurales son ahora zonas de combate. Han habido acciones guerrilleras hasta en la ciudad de Salisbury.

El Control Blanco Se Derrumba

El gobierno civil en los campos ha deteriorado. Michael T. Kaufman informó en el número del 10 de julio del *New York Times* que: "Más de la mitad de los consejos locales, que son las unidades mínimas de gobierno en las áreas rurales, no funcionan, no dirigen las escuelas, clínicas o programas de inmunización de ganado y no recolectan los impuestos. Los miembros han renunciado, a veces intimidados por las guerrillas, otras veces convencidos".

En un artículo del *Times* de Londres el 24 de julio, James Wilkie secretario del British Council of Churches (Consejo Británico de Iglesias) describió la situación que él presenció: "Se oyen historias sobre escuelas reabiertas por orden de las guerrillas, y de medidas para estimular la producción agrícola y de esta manera impedir que la gente muera de hambre".

En las áreas occidentales donde funciona ZAPU "... nada funciona, ni las escuelas, ni las oficinas distritales, ni pilas para el ganado, ni las tiendas. El servicio de transporte sólo funciona con el permiso de las guerrillas y en ciertos días solamente, y la población está controlada".

El precio que el régimen está pagando por la guerra se está convirtiendo en un problema enorme. Se calcula que se gastan diariamente US\$1.3 millones o sea más de una cuarta parte del presupuesto total del gobierno. Además de esto la economía capitalista de Rodesia se ha estancado: su producto nacional bruto cayó 10 por ciento de 1976 a 1977.

El ánimo de los blancos también está decayendo. Según Wilke "no conocí ningún blanco en Rodesia que creyera que la batalla se pudiera ganar si las cosas seguían como estaban". Un creciente número de blancos, temiendo la pérdida de sus privilegios, o sin deseos de vivir bajo un gobierno negro, han optado por emigrar, algunos a Sudáfrica, otros a Gran Bretaña. En los últimos dos años de 40 000 a 50 000 blancos han salido del país. Todos los asientos en vuelos al exterior están reservados hasta el fin de año.

Aunque el éxodo de blancos todavía no llega a tener proporciones de pánico, está debilitando seriamente la única verdadera base de apoyo del régimen y dificulta la conscripción de blancos para el ejército. Smith tuvo que aparecer por la televisión el 20 de agosto para pedirles a los blancos que se quedaran por lo menos unos meses más.

El Frente Patriótico

Siendo la principal fuerza organizada que se opone al régimen, el Frente Patriótico ha cosechado gran parte de los frutos de la rebelión, reclutando a miles de miembros nuevos.

Sin embargo, ni ZAPU ni ZANU han propuesto un programa o una estrategia de acción capaz de impulsar una movilización total de la población de Zimbabwe contra todos los aspectos de la opresión y capaz de liberar a Zimbabwe definitivamente de la dominación imperialista. Son organizaciones esencialmente nacionalistas y no poseen una perspectiva de llevar a cabo una revolución socialista.

Nkomo y Mugabe en el pasado participaron en negociaciones organizadas por los imperialistas con el propósito de organizar un gobierno neocolonial negro. Ambos han pedido a los imperialistas británicos que intervengan más fuertemente en su favor, y están de acuerdo con la propuesta yanqui y británica de enviar tropas de la ONU a Zimbabwe durante un periodo de "transición" a un gobierno negro. Nkomo en particular tiene estrechos vínculos con algunos imperialistas y con gobiernos proimperialistas como el de Zambia.

Controlar las Movilizaciones

Dada su orientación política, la dirección del Frente Patriótico generalmente ha tratado de controlar la movilización mediante su canalización hacia la guerra de guerrillas, la cual han usado como un mecanismo para tratar de presionar a Smith a que negocie.

Aparte de las manifestaciones de ZAPU



Associated Press

Firmando el pacto para formar el llamado gobierno de transición: Abel Muzorewa, Ian Smith, Jeremiah Chirau y Ndabaningi Sithole.

en Bulawayo, no han tratado de movilizar la población urbana en ninguna manera que pudiese escapar su control.

A pesar de las limitaciones políticas de las varias direcciones nacionalistas de Zimbabwe, la movilización de las masas es de una intensidad sin igual en la historia del país. Los revolucionarios apoyan incondicionalmente su lucha contra la supremacía blanca y todas las formas de opresión sin importar cual sea el carácter inmediato de su dirección.

Estrategia de Washington y Londres

Los imperialistas temen más que nada la movilización de las masas de Zimbabwe. Si Washington y Londres no logran instalar un régimen neocolonial que quiera y pueda proteger los intereses occidentales, podría peligrar todo lo que tienen en Africa del Sur, especialmente los millones de dólares en inversiones y los aliados políticos que tienen en Sudáfrica.

Mientras que continúe el conflicto en Zimbabwe, un alzamiento masivo y revolucionario de los trabajadores de Zimbabwe continuará siendo posible. Las primeras indicaciones de tal ascenso ya se pueden ver.

También temen los imperialistas que a medida que la guerra crezca, los luchadores antimperialistas cubanos se unirán a esta lucha, dándole otro empuje a la revolución africana. (Nkomo ya declaró que los cubanos están entrenando sus fuerzas.)

Durante los últimos años las principales potencias imperialistas han tratado de prevenir una masiva explosión social, presionando por que se llegue a un acuerdo que le dé el poder a un régimen negro de confianza. Hasta ahora todas sus maniobras han fracasado.

Dada la visible debilidad de Smith,

Londres y Washington han redoblado sus esfuerzos para recuperar cierto control sobre la situación. Se ha propuesto otra conferencia de "mesa redonda" con Smith y todos los grupos nacionalistas. Los llamados estados de primera línea (Zambia, Tanzania, Mozambique, Botswana y Angola), ahora reforzados por la diplomacia de Nigeria, han tratado de organizar tal conferencia, presionando a los dirigentes del Frente Patriótico a "moderar" sus posiciones.

Smith admitió que el 2 de septiembre se reunió con Nkomo en Zambia para tener discusiones de tipo "exploratorio". Según Nkomo, Smith le ofreció cederle poder al Frente Patriótico, algo que Smith negó rotundamente. Pero, dejando a un lado lo que se haya discutido, el hecho que tal reunión haya ocurrido es una admisión tácita de parte de Smith que su acuerdo interno está fracasando.

No se sabe si el Frente Patriótico —o algún sector del frente— logrará hacer un pacto con Smith. Aún si se logra un pacto, la posibilidad de una transición de poderes calmada no es grande, dada la creciente militancia de las masas negras.

Los imperialistas mismo no tienen mucha fe en este desenlace. De hecho, ya han comenzado a plantear una posible intervención militar en caso de que se necesitara para proteger sus intereses.

¿Misión de Rescate Imperialista?

David Owen, secretario británico de relaciones exteriores, anunció el 15 de junio que un batallón británico había sido puesto en estado de alerta para su posible uso en Zimbabwe. Usando la misma clase de justificación que fue empleada durante la agresión conjunta de Francia, Bélgica, Estados Unidos y Gran Bretaña el pasado mayo contra los rebeldes en Zaire, Owen

dijo que el propósito de la invasión sería "rescatar" a blancos y negros en caso de que hubiera un colapso de la ley y el orden públicos. También dijo que habían otras consideraciones, advirtiéndoles a los cubanos que no metieran tropas en los conflictos de Zimbabwe y Namibia.

Roy Read, redactor del *New York Times* dijo el 8 de agosto que planes similares también se estaban discutiendo en Washington.

Según Reed, "también se dice que Sudáfrica empezaría su propia operación de rescate, con el número de tropas que sean necesarias, en la eventualidad de que las vidas de los blancos en Rodesia peligraran".

Hay algunos informes que indican que Sudáfrica ya está involucrada en Zimbabwe. En diciembre de 1977, las autoridades de Mozambique acusaron a Sudáfrica de enviar aviones contra los campamentos de refugiados en Mozambique. También se ha informado que la policía Sudafricana

actúa en el sur de Zimbabwe. Mugabe ha dicho que en varias ocasiones sus fuerzas se han enfrentado a estos.

Cualquiera que fuese la forma de la posible intervención imperialista en Zimbabwe, esta sería un peligro grave contra el desarrollo de la lucha de liberación. Todos los partidarios de la lucha de liberación deben permanecer alertas y listos para actuar, oponiéndose a cualquier forma de intervención imperialista —bien sea en Zimbabwe o en cualquier parte de Africa. □

Un grupo de compañeros vendió 39 *PMs* y seis *Militants* en la Avenida Graham en Williamsburg, un vecindario de Brooklyn. Dijeron que hubo mucho interés en Nicaragua y Perú, especialmente entre los muchos inmigrantes de Centroamérica que viven en esa área.

La campaña para vender 100 000 ejemplares del *Militant* y *PM* este otoño fue proyectada en la Conferencia de Activistas Obreros y Socialistas que tuvo lugar en Oberlin, Ohio, en agosto.

En un informe presentado a las 1500 personas que asistieron, Betsey Stone, del comité nacional del SWP, explicó que esta campaña de venta sería en conmemoración del cincuenta aniversario del primer número del *Militant*.

Stone señaló que a lo largo de la semana que duró la conferencia, se habían discutido muchas cuestiones políticas y se habían hecho planes para participar en luchas sociales tan diversas como la campaña para inscribir la igualdad de la mujer en la Constitución de Estados Unidos, la defensa de la revolución africana, y los movimientos por la democracia sindical.

"Tanto el *Militant* como *Perspectiva*

Campaña de Circulación de 'Perspectiva Mundial'

Por Harvey McArthur

Fue la semana de ventas en Estados Unidos más exitosa que ha conocido *Perspectiva Mundial* en toda su historia. Militantes del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores) y la Young Socialist Alliance (YSA —Alianza Socialista de la Juventud) vendieron 1171 ejemplares de nuestra revista durante la semana del 23 a 30 de septiembre.

También se vendieron 13320 ejemplares del *Militant*, semanario socialista en inglés, resultando en una venta total de 14491.

La semana fue un gran paso adelante en la campaña de ventas que están desarrollando los socialistas en Estados Unidos este otoño. La meta global es de vender un total de 100 000 ejemplares del *Militant* y *Perspectiva Mundial* entre el 1º de septiembre y el 15 de diciembre.

La campaña de ventas está estrechamente ligada con los esfuerzos del SWP por profundizar su participación en las luchas del proletariado industrial. El SWP ha estado llevando a cabo un programa de concentración industrial con la meta de que la gran mayoría de sus militantes tenga trabajos en las industrias básicas del país.

El SWP también ha estado continuando sus actividades para profundizar sus raíces en las comunidades negras y latinas de Estados Unidos.

Nueva York estuvo en la vanguardia en cuanto a la venta de *Perspectiva Mundial* con un total de 248 ejemplares vendidos. Los Angeles vendió 139. Otras ciudades donde los socialistas vendieron 50 o más copias son: Albuquerque, Nuevo México; Chicago, Illinois; Filadelfia, Pennsylvania; y Dallas y Houston, Texas.

Con las copias del mismo número de *Perspectiva Mundial* (el No. 18, fechado el 9 de octubre) vendidas la semana anterior, el total de ventas de *PM* asciende a más de 1700.

Anne Teesdale, de la rama del SWP en el Upper West Side de Nueva York, vendió 30 ejemplares por las calles y en manifestaciones contra el régimen somocista y en solidaridad con el pueblo de Nicaragua.

"A mí me gusta vender *PM* porque la gente es muy amable, está muy interesada en conocer que hay una revista política en español. Yo siempre les digo y enfatizo que esta es una revista socialista, porque *PM* es la única revista socialista editada en español en Estados Unidos".

Perspectiva Mundial

TARIFA ANUAL

NOMBRE _____
 DIRECCION _____
 CIUDAD _____
 ESTADO _____ PAIS _____

EUA, PUERTO RICO, CANADA, MEXICO _____ US\$10
 COLOMBIA, VENEZUELA, EL CARIBE, CENTROAMERICA
 Correo Aéreo _____ US\$12
 OTROS PAISES DE AMERICA LATINA Y EUROPA
 Correo Aéreo _____ US\$16

FORMAS DE PAGO

- Cheque
- Giro Postal dirigido a PERSPECTIVA MUNDIAL, P.O. Box 314, New York, N.Y. 10014 EUA.

Mundial discutirán estas cuestiones, apoyarán las luchas y, sobre todo, darán una perspectiva socialista de cómo la gente puede luchar en contra del sistema que es la causa de los problemas", dijo Stone.

La población hispanoparlante de Estados Unidos está aumentando rápidamente y está concentrada sobre todo en las capas más explotadas de la clase obrera. El SWP quiere relacionarse más estrechamente con estos sectores, participar en sus luchas y discusiones políticas. La campaña de ventas de *Perspectiva Mundial* obedece a este objetivo.

PM ahora se está vendiendo junto con el *Militant* en las puertas de fábricas, en mítines y manifestaciones políticas, en los barrios latinos y en las universidades.

En las fábricas, los obreros socialistas se las están pasando a sus compañeros.

Cada rama del SWP se ha fijado una meta de cuántas copias del *Militant* y *PM* van a vender durante toda la campaña, su parte de la meta nacional de 100 000 ejemplares. Parte de la meta de cada rama está destinada a ser cumplida por ventas de *PM*. Por ejemplo, Los Angeles quiere vender un promedio de 500 ejemplares cada semana —400 de ellos *Militants*, 100 *PMs*.

Entre los mayores éxitos logrados han sido las ventas en mítines o concentraciones latinas de carácter político o cultural.

En Los Angeles, los socialistas vendieron 222 ejemplares de *PM* y 207 del *Militant* en la celebración tradicional del 16 de septiembre.

En Filadelfia, se vendieron 41 ejemplares en un festival puertorriqueño donde nunca se había vendido antes.

Los socialistas en Miami fueron al South Dade Labor Camp, un campamento para trabajadores agrícolas migrantes operado por el estado. La mayoría son chicanos o mexicanos, y el artículo sobre las raíces del pueblo chicano les interesó mucho.

Los socialistas en San Antonio quieren que las ventas de *PM* sean al menos 25 por ciento de su meta, y están vendiendo regularmente en centros comerciales.

Posiblemente el ritmo de ventas más elevado es en frente de un supermercado en Houston, en donde dos socialistas vendieron 25 ejemplares de *PM* en media hora.

Las experiencias de la campaña de ventas hasta ahora demuestran la gran receptividad que existe en Estados Unidos para una revista socialista en castellano.

Por este medio queremos invitar a nuestros lectores en Estados Unidos a unirse a esta campaña. La próxima semana especial de ventas a escala nacional será del 4 al 11 de noviembre, la semana de elecciones en muchos estados. Y cada semana se organizan equipos de ventas.

Para más información sobre los planes en tu área, ponte en contacto con la rama del SWP o la YSA más cercana a tí. Las direcciones de nuestros locales se encuentran en las otras dos columnas de esta página. □

Si te Interesa el Socialismo . . .

. . . Ponte en contacto con el Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) o la Young Socialist Alliance (Alianza Socialista de la Juventud). Tenemos librerías y locales en más de cuarenta ciudades de Estados Unidos. Visítanos o escribe a: SWP, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014; o a YSA, P.O. Box 471 Cooper Sta., New York, N.Y. 10003.

ARIZONA: Phoenix: SWP, YSA, 314 E. Taylor. Zip: 85004. Tel: (602) 255-0450. Tucson: YSA, SUPO 20965. Zip: 85720. Tel: (602) 795-2053.

CALIFORNIA: Berkeley: SWP, YSA, 3264 Adeline St. Zip: 94703. Tel: (415) 653-7156. East Los Angeles: SWP, YSA, 1237 S. Atlantic Blvd. Zip: 90022. Tel: (213) 265-1347. Los Angeles, Crenshaw District: SWP, YSA, 2167 W. Washington Blvd. Zip: 90018. Tel: (213) 732-8196. Los Angeles: Oficina central SWP, YSA, 1250 Wilshire Blvd., Room 404. Zip: 90017. Tel: (213) 482-1820. Los Angeles, Southeast: SWP, YSA, 2554 Saturn Ave., Huntington Park, 90255. Tel: (213) 582-1975. Oakland: SWP, YSA, 1467 Fruitvale Ave. Zip: 94601. Tel: (415) 261-1210. San Diego: SWP, YSA, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: SWP, YSA, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San José: SWP, YSA, 942 E. Santa Clara St. Zip: 95112. Tel: (408) 295-8342.

CAROLINA DEL NORTE: Raleigh: SWP, YSA, P.O. Box 5714 State Univ. Station. Zip: 27607.

COLORADO: Denver: SWP, YSA, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204.

FLORIDA: Miami: SWP, YSA, 7623 NE 2nd Ave. Zip: 33138. Tel: (305) 756-8358.

GEORGIA: Atlanta: SWP, YSA, 509 Peachtree. Zip: 30305. Tel: (404) 872-7229.

ILLINOIS: Champaign-Urbana: YSA, 284 Illini Union, Urbana. Zip: 61801. Chicago: Oficina central SWP, YSA, 407 S. Dearborn #1145. Zip: 60605. Tel: SWP—(312) 939-0737; YSA—(312) 427-0280. Chicago, South Side: SWP, YSA, 2251 E. 71st St. Zip: 60649. Tel: (312) 643-5520. Chicago, West Side: SWP, 3942 W. Chicago. Zip: 60651. Tel: (312) 384-0606.

INDIANA: Bloomington: YSA, c/o Student Activities Desk, Indiana University. Zip: 47401. Indianapolis: SWP, 4163 College Ave. Zip: 46205. Tel: (317) 925-2616.

KENTUCKY: Lexington: YSA, P.O. Box 952 University Station. Zip: 40506. Tel: (606) 269-6262. Louisville: SWP, 1505 W. Broadway, P.O. Box 3593. Zip: 40201. Tel: (502) 587-8418.

LUISIANA: New Orleans: SWP, YSA, 3319 S. Carrollton Ave. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

MARYLAND: Baltimore: SWP, YSA, 2117 N. Charles St. Zip: 21218. Tel: (301) 547-0668. College Park: YSA, c/o Student Union, University of Maryland. Zip: 20742. Tel: (301) 454-4758.

MASSACHUSETTS: Amherst: YSA, c/o Rees, 4 Adams St., Easthampton 01027. Boston: SWP, YSA, 510 Commonwealth Ave., 4th Floor. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

MICHIGAN: Ann Arbor: YSA, Room 4321, Michigan Union, U of M. Zip: 48109. Detroit: SWP, YSA, 1310 Broadway. Zip: 48226. Tel: (313) 961-5675. Mt. Pleasant: YSA, Box 51 Warriner Hall, Central Mich. Univ. Zip: 48859.

MINNESOTA: Mesabi Iron Range: SWP, P.O. Box 343, Eveleth, Minn. Zip: 55734. Tel: (218) 741-4968. Minneapolis: SWP, YSA, 23 E. Lake St. Zip: 55408. Tel: (612) 825-6663. St. Paul: SWP, 373 University Ave. Zip: 55103. Tel: (612) 222-8929.

MISURI: Kansas City: SWP, YSA, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: SWP, YSA, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

NEBRASKA: Omaha: YSA, c/o Hugh Wilcox, 521 4th St., Council Bluffs, Iowa. 51501.

NEUVA JERSEY: Newark: SWP, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

NEUVA YORK: Albany: SWP, YSA, 103 Central Avenue. Zip: 12206. Tel: (518) 463-0072. Binghamton: YSA, c/o Andy Towbin, Box 7120, SUNY-Binghamton. Zip: 13901. Ithaca: YSA, Willard Straight Hall, Rm. 41A, Cornell University. Zip: 14853. Nueva York, Bronx: SWP, 2271 Morris Ave. Zip: 10453. Tel: (212) 365-6652. Nueva York, Brooklyn: SWP, 841 Classon Ave. Zip: 11238. Tel: (212) 783-2135. Nueva York, Bajo Manhattan: SWP, YSA, 7 Clinton St. Zip: 10002. Tel: (212) 260-6400. Nueva York, Queens: SWP, YSA, 90-43 149 St. Zip: 11435. Tel: (212) 658-7718. Nueva York, Upper West Side: SWP, YSA, 786 Amsterdam. Zip: 10025. Tel: (212) 663-3000. Nueva York: Oficina central SWP, YSA, 853 Broadway, Room 412. Zip: 10003. Tel: (212) 982-8214.

NEUVO MEXICO: Albuquerque: SWP, 108 Morning-side Dr. NE. Zip: 87108. Tel: (505) 255-6869.

OHIO: Athens: YSA, c/o Balar Center, Ohio University. Zip: 45701. Tel: (614) 594-7497. Cincinnati: SWP, YSA, 970 E. McMillan. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: SWP, YSA, 13002 Kinsman Rd. Zip: 44120. Tel: (216) 991-5030. Columbus: YSA, Box 106 Ohio Union, Rm. 308, Ohio State Univ., 1739 N. High St. Zip: 43210. Tel: (614) 291-8985. Kent: YSA, Student Center Box 41, Kent State University. Zip: 44242. Tel: (216) 678-5974. Toledo: SWP, 2507 Collingwood Blvd. Zip: 43610. Tel: (419) 242-9743.

OREGON: Portland: SWP, YSA, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

PENNSYLVANIA: Bethlehem: SWP, Box 1096. Zip: 18016. Edinboro: YSA, Edinboro State College. Zip: 16412. Filadelfia, SWP, YSA, 218 S. 45th St., Zip: 19104. Tel: (215) 387-2451. Pittsburgh: SWP, YSA, 5504 Penn Ave. Zip: 15206. Tel: (412) 441-1419. State College: YSA, c/o Jack Craypo, 132 Keller St. Zip: 16801.

RHODE ISLAND: Kingston: YSA, P.O. Box 400. Zip: 02881. Tel: (401) 783-8864.

TEXAS: Austin: YSA, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: SWP, YSA, 5442 E. Grand. Zip: 75223. Tel: (214) 826-4711. Houston: SWP, YSA, 6412-C N. Main St. Zip: 77009. Tel: (713) 861-9960. San Antonio: SWP, YSA, 112 Fredericksburg Rd. Zip: 78201. Tel: (512) 735-3141.

UTAH: Logan: YSA, P.O. Box 1233, Utah State University. Zip: 84322. Salt Lake City: SWP, YSA, 677 S. 7th East, 2nd Floor. P.O. Box 461. Zip: 84110. Tel: (801) 355-1124.

WASHINGTON, D.C.: SWP, YSA, 3106 Mt. Pleasant St. NW. Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.

WASHINGTON: Seattle: SWP, YSA, 2200 E. Union. Zip: 98122. Tel: (206) 329-7404. Spokane: SWP, P.O. Box 672. Zip: 99210. Tel: (509) 535-6244. Tacoma: SWP, 1022 S. J St. Zip: 98405. Tel: (206) 627-0432.

WEST VIRGINIA: Morgantown: SWP, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

WISCONSIN: Madison: YSA, P.O. Box 1442. Zip: 53701. Tel: (608) 255-4733. Milwaukee: SWP, YSA, 3901 N. 27th St. Zip: 53216. Tel: (414) 445-2076.

Documentos Secretos Revelan Subversión Yanqui en México

¿Ayudó el FBI a Fabricar Cargos contra Héctor Marroquín?

Por Roger Rudenstein

Diecinueve páginas de documentos dados a conocer recientemente por el FBI muestran que agentes del gobierno de Estados Unidos pudieron haber estado involucrados en la fabricación de los cargos falsos que forzaron a Héctor Marroquín a huir de México.

Marroquín, quien fue un dirigente estudiantil en Monterrey, Nuevo León, huyó a Estados Unidos en 1974 después de ser falsamente acusado de haber asesinado a un oficial universitario. Ahora miembro del Socialist Workers Party (SWP — Partido Socialista de los Trabajadores) y de la Young Socialist Alliance (YSA — Alianza Socialista de la Juventud), Marroquín está luchando contra los intentos del gobierno norteamericano de deportarlo a México donde sería encarcelado, torturado, y probablemente asesinado.

“Los documentos muestran que el FBI hizo en México el mismo tipo de cosas que hace aquí”, dijo Margaret Winter, abogada de Marroquín.

Los documentos recibidos por Marroquín gracias a una petición basada en la Ley de Libertad de Información de Estados Unidos fueron entregados por el FBI casi completamente censurados. Además, sólo representan una pequeñísima fracción de los documentos que Marroquín ha pedido.

“Marroquín ha sido víctima de cargos fabricados por la policía mexicana por su participación abierta en el movimiento estudiantil. La documentación de las actividades del FBI en México es fundamental para poder probar que Marroquín es una víctima de la represión política”, dijo Margaret Winter.

La evidencia de la participación del FBI en la represión en México comenzó a aparecer a principios de este año. El diario mexicano *Excelsior* publicó una serie de artículos basados en documentos del FBI que demuestran que el FBI usó agentes y otros métodos clandestinos en contra de estudiantes, sindicalistas y campesinos mexicanos. Estas actividades se llevaron a cabo con la cooperación del gobierno mexicano, el cual es notorio por su política represiva.

En 1967, J. Edgar Hoover, en esa época jefe del FBI, felicitó a sus agentes en la ciudad de México, diciéndoles que él estaba “realmente satisfecho con la ola de ametrallamientos nocturnos utilizada para dividir a dirigentes subversivos”.

La tortura y la eliminación de activistas políticos continúan siendo comunes en México.

The image shows two pages of a memorandum from the FBI. The left page is a header and classification section, and the right page is a biographical sketch of Héctor Andrés Marroquín Manríquez.

Memorandum
DIRECTOR, FBI (105-158291) DATE: 11-4-68
FROM: [REDACTED] (P)
SUBJECT: [REDACTED]
ENCLOSURES: Enclosed for the Bureau are 9 copies of a letterhead memorandum dated and captioned as above.
REFERENCE: [REDACTED]
INFORMANTS: Identity: [REDACTED] Location: [REDACTED]
T-1: [REDACTED] Instant LHM: [REDACTED]
CLASSIFICATION: Enclosed LHM has been classified CONFIDENTIAL as it contains information received from sources of continuing value, the unauthorized disclosure of which could affect the national defense.
LEAD: [REDACTED]
Bureau (Enc. 9) ENCLOSURE (1 - Liaison Section)
FBI (1 - 105-3918, JCH - N.L.)

HÉCTOR ANDRÉS MARROQUÍN MANRÍQUEZ
T-1 described the source as follows:
Name: Héctor Andrés Marroquín Manríquez
Alias: El Pecas (Pecitas)
Race: White
Sex: Male
Date of Birth: June 10, 1953
Place of Birth: Monterrey, Tamaulipas, Mexico
Address: Calle: Muñoz Arceles con Saffrin Rosa #1291 Monterrey, Monterrey, Nuevo León, Mexico
Father: Juan Marroquín Osorio
Mother: Rosina Marroquín Morales
Parents' Address: Calle Costa Rica #22 Monterrey, Nuevo León, Mexico

lzo.: la fecha del documento demuestra que el FBI empezó a vigilar a Marroquín cuando él tenía quince años. Der.: ejemplo de cómo el FBI censuró documentos.

Los documentos entregados a Marroquín muestran que el FBI ya tenía un archivo sobre él desde el 4 de noviembre de 1968, un mes después de la masacre de Tlatelolco. “Yo tenía quince años y era estudiante de secundaria”, explica Marroquín. “No me había metido mucho en política”.

“Me acuerdo que unos estudiantes querían organizar una manifestación protestando contra la masacre de Tlatelolco, y yo me interesé. Al final la manifestación fue un fiasco”, recuerda Marroquín.

Fiasco o no, el interés expresado por Marroquín fue suficiente para que el FBI se interesara en él.

Otro documento es una carta de Marroquín fechada el 21 de enero de 1974, cuatro días después de que Marroquín fue acusado falsamente por la policía mexicana de haber matado a un bibliotecario de la Universidad de Nuevo León.

“Ese día yo salía de Monterrey, donde estudiaba”, dice Marroquín. “Los periódicos estaban publicando los nombres y fotografías de los supuestos culpables, y entre estos estábamos yo y otros compañeros”.

“Nos acusaban de ‘terrorismo’ y ‘subversión’ y otros crímenes que jamás cometimos”.

Pero es imposible saber lo que el FBI en México le dijo a Washington en la carta, ya que en la copia entregada a Marroquín

casi todo el texto ha sido tachado por el censor del gobierno.

El 19 de abril de 1974 Marroquín huyó a Estados Unidos. Doce días antes de que cruzara la frontera, el FBI emitió un memorandum, “Tema: Héctor Marroquín Manríquez, alias El Pecas”. El memorandum dice que se debían mandar copias a todas las oficinas del FBI en la frontera “en caso de que recibamos información de que el sujeto tratara de entrar a Estados Unidos”.

Sólo cuatro días antes de que Marroquín saliera de México, los oficiales del FBI en la frontera recibieron un telegrama “urgente” de la oficina del FBI en México.

La abundancia de correspondencia del FBI en esos días junto con los artículos recientes de *Excelsior* indican la posible complicidad del FBI en el esfuerzo por capturar a Marroquín.

El Comité de Defensa de Héctor Marroquín está lanzando una campaña para obtener el resto de los documentos que tiene el gobierno norteamericano sobre Marroquín.

“El hecho de que el FBI haya perseguido a activistas en México es un crimen y un escándalo”, señala la abogada Margaret Winter. “Solamente si obtenemos los documentos del FBI —completos y sin censura— podremos comenzar a conocer la verdad”. □