

Perspectiva Mundial

Vol. 2, No. 18

9 de Octubre de 1978

50c

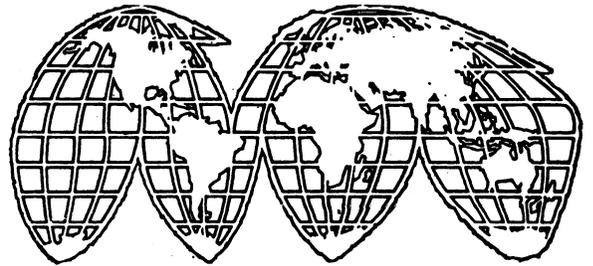
ACUERDOS BEGIN-SADAT
¿PAZ EN EL MEDIO ORIENTE?
Ver p. 420

NICARAGUA Rebelión Popular



Rebeldes nicaragüenses despedazan retrato del tirano Anastasio Somoza durante insurrección sandinista.
Ver pp. 424 y 426.

Breves Internacionales



Liberan a Socialista Secuestrado

Roberto Fanjul, periodista de *Revista de América* editada en Bogotá, Colombia, fue puesto en libertad el 10 de septiembre en una playa cercana a Lima, Perú.

Fanjul había sido secuestrado el día tres al salir de un local del Frente Obrero, Campesino, Estudiantil y Popular, por personas que dijeron ser de la Alianza Anticomunista Peruana.

En una nota dejada con Fanjul, la AAP amenazó continuar los actos terroristas contra la izquierda peruana, mencionando por nombre a Hugo Blanco.

80 000 Conmemoran Víctimas de Masacre en Irán

Unas 80 000 personas participaron en la procesión al cementerio en Teherán, Irán, el 14 de septiembre para recordar los millares de víctimas de la salvaje represión desatada por el sha contra manifestaciones populares seis días antes.

Aunque el regimen dice que solamente 58 murieron, un cementerio en Teherán enterró a 3 897 personas que murieron los días ocho y nueve de heridas de balas.

Sudáfrica Ataca Pueblo Negro

Centenares de policías sudafricanos atacaron un poblado negro llamado Crossroads cerca de Cape Town, Sudáfrica, el 14 de septiembre. Testigos presenciales dijeron que murieron tres personas y muchas más fueron heridas. La policía también arrestó a centenares de negros por no tener permiso oficial para estar en el área.

Líder Indio Elegido

Vernon Bellecourt, dirigente nacional del American Indian Movement (Movimiento Indio Norteamericano), ha sido elegido secretario-tesorero del White Earth Indian Reservation en el estado de Minnesota.

Es el puesto más alto que hasta ahora haya ganado un miembro del AIM, lo cual refleja el creciente apoyo a esta militante organización la cual lucha por la plena soberanía indígena.

225 Asisten Mitin de Vuscovic

Unas 225 personas asistieron a un mitin en Nueva York el 16 de septiembre donde habló Pedro Vuscovic, un dirigente del Partido Socialista de Chile (Coordinadora Nacional de Regionales). Un tema central de su intervención fue la necesidad de diferenciar entre "las acciones del gobierno norteamericano y las acciones del pueblo

norteamericano". Pidió que se continuaran las actividades de solidaridad con la lucha del pueblo Chileno contra la dictadura de Pinochet.

¡Fuera Fraser!

Gritando "¡Fuera Fraser!", 10 000 perso-

nas se manifestaron en Sydney, Australia, el 21 de agosto contra la política de austeridad del gobierno del Primer Ministro Malcolm Fraser. El presupuesto del gobierno del Partido Liberal ataca directamente el nivel de vida de los trabajadores: aumenta los impuestos mientras que reduce los servicios sociales.

En este número

Cierre de la edición 23 de Septiembre de 1978

ANALISIS	424	Crece el Peligro de Intervención Imperialista —por Fred Murphy
MEDIO ORIENTE	420	El Verdadero Significado de los Acuerdos Entre Begin y Sadat—por David Frankel
CHECOSLOVAQUIA	422	¿Por Qué Aplastaron la 'Primavera de Praga'? —por David Frankel
AFRICA	419	Sudáfrica Prepara Juicios Contra Líderes Negros—por Fernando Torres
	440	Escritos de Che Guevara Sobre la Revolución Africana
CUBA	431	Granma Fustiga la Política Exterior de Pekín
MEXICO	427	La Clase Obrera Mexicana se Prepara para Nuevos Combates
	429	Crece la Lucha por la Amnistía en México —por Daniel Cervantes
NICARAGUA	426	Estalla Insurrección Popular —por José G. Pérez
COSTA RICA	426	¿Mediación o Intervención? —por Mike Kelly
COLOMBIA	432	Escalada Represiva —por Eduardo Medrano
PUERTO RICO	433	Comité ONU Apoya Transferencia de Poderes a Puertorriqueños—por Alexis Irizarry
BRASIL	419	Nahuel Moreno Liberado —por José G. Pérez
EUA	434	'Somos Seres Humanos, no Bestias' —por Omari Musa
	435	Trabajadores del Acero Luchan por la Democracia Sindical—por Andy Rose
	436	La Lucha de los Revolucionarios —por Julio Abril e Isabel Gómez
LIBROS	439	La Mujer Nueva y la Moral Sexual —por Lillian Haddock
BREVES INTERNACIONALES	418	

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.
Editora: Judy White
Circulación: Catarino Garza

Se publica en Nueva York un lunes sí y otro no. Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer.

Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir

necesariamente con el de Perspectiva Mundial.
Para suscribirse: Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Por favor, si cambia de dirección avisenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

Copyright © 1978 por Perspectiva Mundial

Continúan Protestas por Presos de 'Convergência Socialista'

Por José G. Pérez

Una fuerte ola de protestas ha logrado la excarcelación de trece de los veintisiete socialistas detenidos en Brasil durante julio y agosto del presente año. Entre los trece se encuentran tres dirigentes trotskistas —dos argentinos y un portugués.

Los Argentinos Rita Strasberg y Hugo Bressano (mejor conocido bajo su nombre literario, Nahuel Moreno) fueron deportados a Bogotá, Colombia, el 18 de septiembre. Ambos son dirigentes del Partido Socialista de los Trabajadores de Argentina, organización hermana del Socialist Workers Party (SWP —Partido Socialista de los Trabajadores) de Estados Unidos, y habían estado exiliados en Colombia desde 1976. El portugués, Antônio Sá Leal, es el secretario general del Partido Revolucionario dos Trabalhadores, otra organización hermana del SWP.

La mayoría de los detenidos son brasileños y miembros de Convergência Socialista, un grupo legal en Brasil que está tratando de forjar un partido socialista nuevo.

Un comunicado de prensa, emitido antes de la excarcelación de Moreno y Strasberg, por la dirección del PST argentino en el exilio, señalaba que sus vidas corrían serio peligro "en caso de que el gobierno o la policía brasileña decidieran entregarlos a las autoridades argentinas, las cuales, además de haber proscrito al PST(. . .) son responsables de la prisión de medio centenar de sus militantes y de la desaparición y probable asesinato de casi un centenar".

El comunicado, fechado 6 de septiembre, informa sobre la fuerte campaña de protestas que se está desarrollando. "*En Portugal* —dice— todos los grupos parlamentarios exigieron la libertad de los detenidos.(. . .)

"Desde España, el PSOE [Partido Socialista Obrero Español], con la firma de su secretario Internacional, Luis Yáñez, envió al embajador brasileño en Madrid [un telegrama de protesta]".

También se han unido a las protestas: Felipe Gonzales, secretario general del PSOE; miembros del parlamento venezolano representando el Movimiento Al Socialismo y el Movimiento de la Izquierda Revolucionaria; diez miembros de la asamblea constituyente de Perú; el Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional de México; Juan Lechín Oquendo, presidente de la Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia; Amnistía Internacional, organización ganadora del premio Nobel en 1977 por su

trabajo en defensa de los derechos humanos; Jorge Mario Eastman, presidente de la Cámara de Representantes de Colombia; Cuarenta y cinco miembros del parlamento Italiano; y muchos más.

En Brasil, las protestas incluyeron un mitin de 2000 estudiantes, el 25 de agosto, varias manifestaciones callejeras en São Paulo, Rio de Janeiro, y Pôrto Alegre y otras ciudades. También condenaron los arrestos de diputados al congreso nacional y a asambleas legislativas estatales.

La policía brasileña alega que los activistas detenidos forman parte de "una organización subversiva de línea trotskista" que ha "infiltrado" Convergência Socialista. Pero la dirección nacional del grupo ha rechazado la acusación, conde-

nando las detenciones por no tener "base legal cualquiera".

En una entrevista telefónica, Barry Fatland, del U.S. Committee for Justice to Latin American Political Prisoners (USLA —Comité Norteamericano pro Defensa de Presos Políticos Latinoamericanos), nos dijo que "la liberación de trece de los detenidos nos muestra que la solidaridad internacional puede tener un gran impacto en este tipo de situación".

Enfatizó que es necesario continuar la campaña de solidaridad para lograr la libertad de aquellos que siguen detenidos. Mensajes de protesta deben enviarse a las embajadas de Brasil o al Presidente Ernesto Geisel, Palacio Presidencial, Brasilia, Brasil, con copias a: USLA, 853 Broadway, Suite 414, New York, N.Y. 10003. □

Sudáfrica Prepara Juicios Contra Líderes Negros

Por Fernando Torres

Los acontecimientos en Sudáfrica son de máxima importancia para todos los partidarios de la lucha por la liberación de este continente. Por un lado el violento gobierno de Vorster está preparando uno de los más importantes juicios políticos que se han visto en el país en muchos años. Al mismo tiempo el movimiento internacional de solidaridad con la lucha africana prepara nuevas e importantes acciones.

Acusados de "sedición" —cargo que se usa por primera vez desde 1927 y cuya sentencia máxima es la pena de muerte— aparecerán ante la corte suprema de justicia once dirigentes estudiantiles quienes jugaron papeles importantes en las explosiones que sacudieron a Soweto y a otras partes del país en 1976. Los once son miembros del Soweto Students Representative Council (SSRC—Consejo Estudiantil Representativo de Soweto). Los acusados tienen entre 18 y 23 años de edad.

Además de los estudiantes se acusa, como "co-conspiradores", a varios conocidos exiliados políticos. Entre estos están Tsietsi Mashinini, Khotso Seatlholo, y Tromfomo Sono, expresidentes de la SSRC, y quienes desde el exilio han continuado su lucha contra el apartheid.

Otro de los acusados es Drake Koka, miembro fundador del Black Peoples Convention (Congreso de los Pueblos Negros), y secretario general del Black Allied Workers Union (Sindicato de Trabajadores Negros Unidos). Koka girará por Estados

Unidos durante el otoño.

La gira de Koka ayudará a desenmascarar los juicios, y también será un importante instrumento en la organización de la conferencia regional contra el apartheid, que se llevará a cabo en New York University, Nueva York del 17 al 19 de septiembre.

La conferencia será uno de los principales actos planteados por el creciente movimiento en Estados Unidos que busca terminar el apoyo del capitalismo y gobierno yanqui al régimen sudáfricano. Como ha salido a luz pública, es frecuente que las diferentes universidades inviertan amplias sumas de dinero en las compañías que forman la base financiera del gobierno sudafricano. Esto ha causado importantes protestas estudiantiles.

La primavera pasada se reunieron en la universidad de Yale 500 estudiantes representando cuarenta y tres escuelas y varias organizaciones. Esa reunión estableció el North East Coalition for the Liberation of Southern Africa (NECLSA —Coalición del Noreste por la Liberación del Sur de Africa), el grupo que auspicia la conferencia regional.

La conferencia consistirá de talleres de trabajo y de una sesión plenaria donde se discutirán los planes para futuros actos de solidaridad. Para más información escribir a: NECLSA, c/o American Committee on Africa, 305 East Forty-sixth Street, Nueva York, N.Y. 10017 □

El Verdadero Significado de los Acuerdos entre Sadat y Begin

Por David Frankel

Rodeado por el presidente de Egipto Anwar el-Sadat y el primer Ministro de Israel Menachem Begin, el Presidente Carter se presentó sonriente por la televisión nacional el 17 de septiembre para anunciar que “nuestras oraciones [pidiendo paz en el Medio Oriente] han recibido respuestas que excedieron lo esperado”.

Las pretensiones de éxito de Carter ilusionaron a millones de personas por todo el mundo. Otra vez, desde que Sadat viajó a Jerusalén el pasado noviembre, la gente se está preguntando si en realidad se ha encontrado una solución para el conflicto en el Medio Oriente.

Por supuesto que los gobiernos que participaron en la reunión cumbre de Camp David han hecho todo lo posible para crear esta opinión.

Los Pactantes se Jactan

La respuesta típica de los políticos capitalistas de Estados Unidos la dio el senador republicano de Nueva York, Jacob Javits: “Toda la raza humana suspirará con alivio por el hecho de que se ha abierto el camino hacia la paz”.

El 18 de septiembre se presentó ante el senado norteamericano una resolución recomendando que se diera el Premio Nobel de la Paz a Carter, Begin y Sadat.

La reacción del gobierno israelí fue igualmente favorable. Begin marcó el tono al exclamar que “la paz ahora celebra una gran victoria”.

Sadat también ha tratado de presentar los resultados de la conferencia como un gigantesco paso hacia la paz.

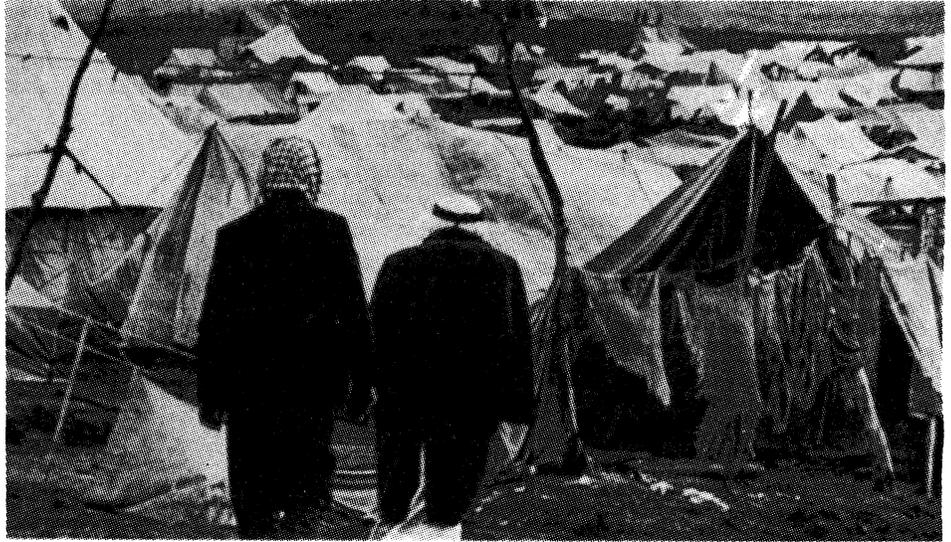
Arabes lo Repudian

En otras partes del mundo árabe, lo acordado en Camp David se ve, correctamente, como solamente una cubierta para que Egipto firme un pacto por separado con Israel, abandonando por completo la causa de los palestinos.

Yassir Arafat, dirigente de la Organización de Liberación Palestina, dijo que era un “pacto vil”. Pidió que todos los palestinos se unieran en un paro general el 20 de septiembre para manifestar su repudio.

El gobierno de Siria denunció los acuerdos como “una negación de los derechos de los Palestinos”. Hasta los regímenes más proimperialistas del mundo árabe, indicaron su descontento.

Un pacto aparte de Egipto e Israel no es un paso hacia la solución del conflicto en el Medio Oriente. Por el contrario, da la bendición del régimen egipcio a la opresión



Refugiados palestinos en Jordania. Reunión en Camp David ignoró sus derechos.

de los palestinos, y le permite a la maquinaria militar sionista continuar sus ataques contra Libano, Siria y tal vez Jordania.

Solamente hay que ver lo acordado para comprender que no se avanza hacia la paz.

No Termina la Ocupación Militar

- Ni una palabra habla sobre la ocupación israelí de las alturas del Golán. El “marco para la paz” omite hasta las pretensiones de que habrá un cambio en la anexión de facto del territorio sirio.

Tampoco se menciona la anexión israelí de la parte oriental de Jerusalén. Sadat escribió una carta protestando dicha anexión. También dejó claro que ésta no le impediría firmar un tratado con el régimen sionista.

En una entrevista por televisión el 18 de septiembre, Begin dijo que Jerusalén es “la capital eterna de Israel” y que las diferencias de Egipto respecto a esto son “problemas de ellos”.

- En referencia a la Margen Occidental y Gaza —los territorios ocupados donde viven 1.1 millón de palestinos— los acuerdos de Camp David ofrecen una versión del plan de “autonomía local” propuesto por Begin hace casi un año. En ese entonces, Sadat rechazó la propuesta con indignación.

Cambios superficiales en la ocupación militar incluirán el establecimiento de una “autoridad de autogobierno”, elegida por

la población palestina. Los poderes que esta institución tenga serían establecidos con asentimiento del gobierno israelí. Aunque le da voz a los palestinos en estas enaltecidas juntas de educación y sanitarias, el ejército israelí seguirá siendo el verdadero poder.

Tres años después del establecimiento de tal “autoridad de autogobierno”, empezarán discusiones sobre el estado final de la Margen Occidental y la Faja de Gaza.

Los planes israelíes en este respecto fueron explicados con brutal franqueza por Begin. El 19 de septiembre dijo por la televisión que los ejércitos israelíes continuarán en el área durante cinco, diez años y quizás para siempre. Insistió también que su gobierno trataría de obtener reconocimiento de su soberanía sobre la Margen Occidental en las futuras negociaciones.

Dirigiéndose a una audiencia de líderes judíos en Nueva York, dijo Begin: “si algún portavoz desconocido del Departamento de Estado ha dicho que las fuerzas armadas de Israel permanecerían en Judea y Samaria (la Margen Occidental) solamente por cinco años declaro yo que permanecerán por más de cinco años”.

Jim Hoagland, corresponsal del *Washington Post*, señaló que “aunque se comprometería a suspender el establecimiento de colonias en la Margen Occidental durante los cinco años de negociaciones”, más tarde se esclareció que los israelíes no pararían la construcción de las colonias

sino por un periodo de tiempo más breve. "Oficiales del gobierno de Estados Unidos calculan que podría ser solamente de tres meses".

Este el "justo, completo y permanente acuerdo" prometido para la Margen Occidental y Gaza.

Pacto en el Sinaí

¿Y qué de las promesas de Begin sobre la Península del Sinaí? Los acuerdos de Camp David piden el reconocimiento formal de la soberanía egipcia en el Sinaí y el retiro de la fuerzas de ocupación israelíes dentro de un periodo de tres años después de que se firme un tratado de paz. Además ha dicho Begin que el parlamento israelí votará, en menos de dos semanas, sobre el desmantelamiento de las colonias israelíes que existen en el área.

El retiro de la armada israelí del Sinaí — así como de cualquier otro territorio árabe ocupado— sería bienvenido si no fuera por el hecho que el precio pagado por Sadat es traicionar al pueblo palestino.

Además las medidas prometidas por Begin tienen suficientes cláusulas que violan la soberanía de Egipto. Estas incluyen el estacionamiento de tropas de la ONU en Sinaí. Las fuerzas de la ONU no se pueden retirar por pedido de Egipto, sino solamente por decisión unánime de los cinco miembros del Consejo de Seguridad de la ONU —Francia, Gran Bretaña, República Popular China, Unión Soviética Y Estados Unidos.

Resumiendo los resultados de la reunión, Daniel Southerland, corresponsal del diario *Christian Science Monitor*, comentó:

"Comentaristas parecen estar de acuerdo en que los pactos fueron una victoria clara para Israel. Los israelíes avanzan en la neutralización de cualquier potencial de hostilidades por parte de Egipto, el más grande y más poderoso de sus vecinos. Sin Egipto y su ejército los demás árabes no estarán en condiciones de desatar otra guerra contra Israel".

Desde el punto de vista del régimen israelí, las ventajas políticas de hacer un acuerdo con Sadat serían por lo menos tan importantes como sus ventajas militares.

Israel fue fundado a costa de otros pueblos. Durante la guerra de 1948-49 700 000 palestinos fueron expulsados de su patria. Los refugiados no pudieron regresar a su país cuando el combate cesó. En vez de esto, sus tierras y propiedades fueron confiscadas y sus pueblos —un total de 385— arrasados.

Para defender y mantener un estado basado en la opresión de toda una nación el régimen sionista ha cometido crímenes tras crímenes. Hace seis meses envió su ejército a Líbano donde destruyó decenas de pueblos y asesinó o lisió miles de personas, creando 250 000 refugiados más.

Begin espera que un tratado ceremonioso finalmente haga que las masas árabes olviden la situación de los palestinos. Como lo dijo el ex primer ministro israelí

Yitzhak Rabin, "si logramos paz con Egipto, como acordamos en Camp David, estaríamos en paz con 50 por ciento del mundo árabe".

Paz Justa

Claro que existen aquellos quienes dicen que paz que se base en injusticias es mejor que no tener paz de ninguna clase. Pero el problema es que no puede haber paz en el Medio Oriente siempre y cuando no se les permita a los palestinos regresar a su tierra, para que vivan allí como iguales con los habitantes judíos.

Mientras que los palestinos vivan en Israel como ciudadanos de segunda categoría, bajo ocupación militar en el territorio de Gaza y la Margen Occidental, y como refugiados sin techo en Líbano, Jordania y Siria, ellos continuarán luchando contra su opresión. Israel responderá a esta lucha con nuevas agresiones y nuevas guerras.

La administración Carter está tratando de sentar las bases para profundizar la intervención militar yanqui en el Medio Oriente —y todo esto en nombre de la paz.

El mismo Carter, a fines de agosto, habló del posible estacionamiento de tropas de Estados Unidos en el Medio Oriente como parte de un acuerdo. Begin también presentó esta sugerencia cuando dio testimonio ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado norteamericano.

Además de esto, el acuerdo firmado estipula que Washington construirá dos bases aéreas en el Sinaí para reemplazar las dos que el gobierno sionista entregará. Estas bases costarán aproximadamente US\$500 millones cada una —otro subsidio yanqui a la maquinaria de guerra israelí hecho en el nombre de la paz.

Ahora que se ha establecido la línea general de un pacto separado con Israel, Carter ha enviado al Secretario de Estado Cyrus Vance para "convencer" a ciertos personajes. Sin duda alguna visitará al rey Hussein de Jordania donde hablarán de la situación en Líbano y la posibilidad de que estalle una guerra entre Israel y Siria.

Desde que Hussein es el aliado militar de Siria, también estaría en peligro de ataque por parte de Israel. A menos que, claro está, se una al "marco" de Camp David.

Aunque los gobiernos de Jordania y Arabia Saudita estén dispuestos a apoyar los acuerdos, el éxito de los chantajes de Vance no está asegurado.

Especialmente para Hussein, participar en las discusiones sobre la Margen Occidental traería como consecuencia graves riesgos. Estas discusiones indudablemente se extenderían por años y Hussein tendría que enfrentarse al resentimiento del pueblo de su país, en su mayoría palestinos, como también a un alto nivel de hostilidad por parte de los gobiernos vecinos de Iraq y Siria. Y como lo ha dicho repetidamente Begin hay muy pocas posibilidades de que Israel se retire de la Margen Occidental.

Otro problema para Washington es cau-

sado por la falta de estabilidad del gobierno de Sadat. Fue precisamente su debilidad frente a los peligros militares de parte de Israel, combinado con la presión de la crisis económica mundial, que empujaron a Sadat a buscar un pacto con Israel por separado.

No Hay Júbilo

Mary Anne Weaver, corresponsal del *Washington Post*, describió la reacción causada en Egipto por el pacto. "La reacción de la persona en la calle es tan mínima que casi ni existe. No hay júbilo ni bailes por las calles".

Falta de apoyo para la política de Sadat se hizo evidente hasta en altos círculos de su gobierno. El Primer Ministro Mohammed Ibrahim Kame renunció el 15 de septiembre debido a su oposición a los acuerdos de Camp David. Explicó uno de sus ayudantes "él no quiere que la historia lo recuerde como uno de los que redactó un acuerdo bilateral, abandonando a los otros árabes por el camino".

Posibilidades de Guerra Aumentan

Un último factor que podría impedir un pacto separado entre Israel y Egipto es la arrogante insistencia de Begin de afirmar que no tiene ninguna intención de retirarse de la Margen Occidental y Gaza.

Sadat quería presentarse ante el pueblo de Egipto como un líder del mundo árabe, y no como un vendepatria. Si Begin continúa a hacer pública la realidad detrás de las frases sobre "los derechos legítimos del pueblo palestino", podría ser que esto le hiciera políticamente imposible a Sadat continuar apoyando el pacto.

De todas maneras como el autor del presente artículo explicó en el número del 23 de diciembre de 1977 del semanario socialista *The Militant* —publicado solamente un mes después de la visita de Sadat a Jerusalén:

"Si Sadat lleva a cabo sus amenazas de pactar por separado, los resultados no conducirían a la paz. Por el contrario, un pacto con Sadat fortalecería la ya poderosa posición militar israelí y animaría a los sionistas a continuar con aventuras en Líbano y contra Siria. Al largo plazo aumentaría las posibilidades de guerra".

Desafortunadamente, no hay ninguna razón que nos permita cambiar aquella conclusión. □

La Alianza Socialista de la Juventud (Young Socialist Alliance) es la organización de jóvenes revolucionarios en Estados Unidos. Pide más información a: YSA, P.O. Box 471, Cooper Sta., New York, N.Y. 10003.

¿Por Qué Aplatastaron la 'Primavera de Praga'?

Por David Frankel

"El socialismo con una faz humana" es una consigna hecha famosa a través de todo el mundo por la llamada Primavera de Praga en 1968. La imaginación de millones de personas fue encendida cuando el pueblo checoslovaco comenzó a desmantelar la feroz dictadura policiaca impuesta por Stalin. La visión de un socialismo genuino —una economía planificada, cooperativa, dirigida democráticamente por los trabajadores— se presentó como una posibilidad real.

Fue entonces, el 20 de agosto de 1968, que el Kremlin envió cerca de 200 000 tropas del Pacto de Varsovia a Checoslovaquia. La invasión dirigida por la Unión Soviética propinó un golpe trágico contra el socialismo, dándole nueva vida a la mentira capitalista que el socialismo y las libertades democráticas son incompatibles.

La invasión fue un desastre político para el Kremlin. Los burócratas estalinistas trataron de justificar esta intervención brutal diciendo que altos oficiales del gobierno checoslovaco habían acudido a ellos en busca de ayuda contra "peligros contrarrevolucionarios". Pero la oposición contra la invasión fue tan masiva que el Kremlin no pudo encontrar ni un dirigente checoslovaco conocido que estaba dispuesto a actuar como frente de Moscú en un nuevo gobierno.

Alejandro Dubcek, secretario general del Partido Comunista de Checoslovaquia, fue acusado de dirigir una conspiración antisocialista, arrestado y en cadenas llevado a Moscú. Pero al no poder reemplazar a Dubcek, los burócratas estalinistas de Moscú tuvieron que restaurar temporalmente en su puesto al "jefe de la contrarrevolución".

Las Masas Resistieron

Las masas checoslovacas resistieron durante meses enteros antes que —con el apoyo de 650 000 tropas del Pacto de Varsovia— el aparato burocrático lograra reimponer su control.

La indignación causada entre los trabajadores por la invasión de Checoslovaquia se refleja en que esta fue condenada por los partidos comunistas de varios países entre otros los de Francia, Italia, Suecia, Suiza, República Dominicana, Japón y México.

Medio millón de estudiantes mexicanos se manifestaron tras una gran bandera diciendo: "Los estudiantes mexicanos exigen el retiro de las tropas yanquis de Vietnam y de las tropas soviéticas de Checoslovaquia".

Hasta el Partido Comunista de Estados

Unidos, famoso por su servilismo a Moscú, fue sacudido por la invasión. El *People's World*, semanario del PC, se opuso a la invasión. Dijeron George y Eleanor Wheeler, corresponsales del PC en Praga: "Aquí no había contrarrevolución. Solamente planes para un socialismo mejor, un socialismo democrático".

Esto ocurrió hace diez años. Aquellos miembros del PC que se negaron a retroceder y a aclamar la ayuda "internacionalista" de Moscú a Checoslovaquia han salido del partido desde hace rato. Sin embargo, en el número del 9 de mayo del *Daily World*, diario del PC de Estados Unidos, Erik Bert, refiriéndose a simpatizantes del partido y a varios partidos hermanos en otros países, se queja de "resentimiento" causado por la invasión "en ciertos círculos que deberían saber mejor, por decirlo de una manera caritativa. Y esto no ha terminado".

Las razones dadas como justificación de la invasión resultan especialmente grotescas cuando nos recordamos que la guerra de Vietnam llegaba a su apogeo en 1968. El Presidente Lyndon Johnson había respondido a la ofensiva de Tet con gran brutalidad militar contra el movimiento de liberación.

Sí, había una contrarrevolución en marcha —en Vietnam— pero Moscú no hizo nada para pararla. Sus tanques estaban demasiado ocupados en Checoslovaquia.

Extraña 'contrarrevolución'

Vamos a examinar cuidadosamente la alegada "contrarrevolución" en Checoslovaquia.

Para el fin de 1967, Checoslovaquia había sido dominada por veinticinco años por Antonin Novotny, un tirano escogido por Stalin después de que éste ordenara el asesinato de la vieja dirección del PC.

La tiranía represiva de Novotny produjo una lenta acumulación de descontento, causando una situación explosiva. Esto se manifestó al principio por parte de conocidos escritores e intelectuales, cuyas ideas fueron bien recibidas por la juventud estudiantil.

Al mismo tiempo, la falta de mejoramiento notable en el nivel de vida había causado inquietudes generalizadas en la clase obrera. Y la política discriminatoria de Novotny contra la minoría Slovaca tenía a estos disgustados. Comenzó a surgir una oposición a Novotny en los niveles más altos de la dirección del Partido Comunista. Temían una explosión si

no se adaptaban a la presión de los que exigían cambios.

En noviembre de 1967 los tres Slovacos miembros de la presidencia del PC exigieron la renuncia de Novotny.

Dijeron que Novotny había impedido un plan de reformas cuyo propósito era ayudar la estagnante economía del país. También acusaron a Novotny de discriminar contra Slovakia; la subdesarrollada región oriental de Checoslovaquia.

El Equipo de Dubcek

En enero de 1968 Dubcek reemplazó a Novotny en el puesto de primer secretario del PC. Dubcek y su equipo no eran revolucionarios; habían sido entrenados en la escuela burocrática, habiendo alcanzado los puestos más elevados del gobierno mediante muchos años de fiel servicio a la capa social privilegiada que domina el país.

Pero para llevar a cabo las reformas que él consideraba necesarias, Dubcek y los que lo apoyaban necesitaban el respaldo de las masas contra Novotny y sus partidarios en el partido y el aparato gubernamental. La división dentro de la burocracia —entre los estalinistas tradicionales y los reformistas tecnocráticos— creó aperturas para las masas. Y las masas no tardaron en utilizarlas.

A medida que las diferencias dentro del PC fueron conocidas, comenzó un candente debate llevado a cabo por todo el país. Enormes mítines exigían la renuncia de Novotny de la presidencia de la república. Por primera vez desde que los estalinistas tomaron el poder la censura de prensa fue abolida en los hechos.

Exigencias a nivel nacional

Se oyeron las voces de quienes exigían el derecho de formar partidos políticos. Miles de estudiantes se manifestaron por las calles el 28 de marzo en oposición al escogido por Dubcek para la presidencia.

Como señaló el *New York Times* del 9 de marzo de 1968: "en días recientes han habido indicaciones de que la revolución silenciosa de Checoslovaquia se está moviendo a pasos demasiado rápidos para Dubcek y algunos de sus 'partidarios progresistas'".

Los estudiantes checoslovacos apoyaron a sus compañeros en Polonia que también exigían derechos democráticos. Al mismo tiempo el ascenso revolucionario de los trabajadores franceses en mayo de 1968, y los actos del movimiento estudiantil en otras partes de Europa tuvieron gran im-

pacto en Checoslovaquia.

El fermento se muestra de manera clara en la revista *Informacni Materiály*, la cual publicó en su número del 24 de junio excerptos de un manifiesto trotskista "Por un gobierno de Consejos Obreros en Checoslovaquia". Este número informa que se había formado un grupo comunista de izquierda y que el grupo estaba pidiendo su legalización al gobierno. Aparecieron en los diarios artículos sobre la democracia obrera y como establecerla.

Libertad de Expresión

Después de la invasión el Kremlin señaló como ejemplo de la "contrarrevolución" el derecho de las masas a leer y a discutir abiertamente sobre los temas políticos que las afectaban. *Pravda* dijo el 22 de agosto: "La prensa checoslovaca concientemente abrió sus columnas a los escritos de los adversarios del marxismo-leninismo. Basta con recordar que en varios periódicos se publicaron artículos del conocido trotskista Isaac Deutscher como también partes de su libro".

Sin embargo, lo que los dirigentes del Kremlin temían más que nada era que las ideas genuinas del marxismo, las cuales comenzaban a implantarse entre las masas checoslovacas, se fueran a esparcir por el resto de Europa Oriental y que llegaran a la propia Unión Soviética.

La Academia de Ciencias de Checoslovaquia llevó a cabo una encuesta pública que indicaba las verdaderas aspiraciones de las masas y que fue reportada el 9 de mayo por el periódico del PC canadiense *Canadian Tribune*. Según la encuesta, solamente 1.5 por ciento de la gente creía que la situación política del país sería mejorada mediante una restauración capitalista. Por otra parte, 91 por ciento querían ver las decenas de miles de ciudadanos victimizados durante las purgas de los años cincuenta rehabilitados. El 58 por ciento querían que los burócratas culpables de dichos crímenes fueran castigados.

Actitud de la Cuarta Internacional

Inmediatamente después de la invasión, la Cuarta Internacional, organización trotskista mundial, declaró, "Lo demostrado por la invasión soviética (. . .) es la incompatibilidad de su dictadura, su poder y sus privilegios con cualquier forma de democracia obrera.(. . .)

"La supresión de la censura de prensa, el renacimiento de las discusiones políticas libres, la participación de las masas trabajadoras en la vida política, los propuestos estatutos del partido comunista, que respetarían los derechos de las minorías a presentar sus plataformas a congresos del partido y a defenderlas dentro del partido, eso es el peligro número uno para el Kremlin".

Bajo la cubierta de "internacionalismo proletario", el Kremlin ha negado el derecho al pueblo de checoslovaquia a elegir su propia dirección comunista. La declaración



Tropas soviéticas en Checoslovaquia.

de la Cuarta Internacional señaló que "los imperialistas vierten lágrimas de cocodrilo por la violación del derecho del pueblo checoslovaco a determinar su propio destino, mientras que rocean napalm y gases venenosos sobre el pueblo vietnamita para impedirles formar el tipo de gobierno o de sistema social que ellos deseen".

Los trotskistas exigieron:

"Fuera de Checoslovaquia las tropas de ocupación.

"Envíen tanques soviéticos a Vietnam".

La Resistencia Continúa

Las fuerzas de ocupación se enfrentaron a una población unida. Durante meses la prensa y la radio clandestinas siguieron funcionando. Lamenta *Pravda* el 1 de septiembre que *Literární Listy*, revista prohibida, publicada por el Sindicato de Escritores "continúa con su papel maligno de ser uno de los principales centros ideológicos de la contrarrevolución", haciéndolo "como si nada hubiera pasado".

En noviembre de 1968 protestas a través del país coincidieron con una reunión del comité central del PC en Praga. Más de 100 000 estudiantes participaron en un paro de tres días protestando las restricciones impuestas por la ocupación. Trabaja-

dores de la fábrica de automóviles Skoda, en Pilsen, protestaron durante un fin de semana. Delegados representando a 22 000 trabajadores en la fábrica de acero de Kladno exigieron que las figuras pro Moscú fueran sacadas de la dirección del partido, y plantas en Bratislava adoptaron resoluciones similares.

Fue mediante la purga 500 000 militantes del PC, despidos de cientos de miles de trabajadores, y la encarcelación de miles más, que el régimen logró "normalizar" la situación.

El estalinista norteamericano Erik Bert se jacta, en las páginas del *Daily World*, de que "en la década transcurrida desde que estalló y fue resuelta la crisis, el socialismo en Checoslovaquia se ha consolidado y han sido resueltas las cuestiones fundamentales, que debido a su descuido la crisis había estallado".

La verdad es que nada ha sido resuelto, ni podrá ser resuelto hasta que la dictadura burocrática sea derrocada. Es solo una cuestión de tiempo hasta que los checoslovacos traten otra vez de arreglar cuentas con los odiados parásitos que rigen ese país con el único propósito de beneficiar la reaccionaria casta privilegiada. □

¿Qué Pasó en Chile?

Por Hugo Blanco

En el número de 11 de septiembre de *Perspectiva Mundial* se publicaron por primera vez en castellano trece artículos de Hugo Blanco escritos en Chile

durante los últimos meses del gobierno de Salvador Allende —US\$.50. Pídelo a: *Perspectiva Mundial*, P.O. Box 314, New York, N.Y. 10014. EUA.

Crece el Peligro de Intervenciones Imperialistas

Por Fred Murphy

Mientras que Carter, Sadat y Begin negociaban en Camp David, abrupta y simultáneamente se agudizaron tres otras crisis que afectan a Washington y a sus aliados.

Las crecientes movilizaciones de masas sacuden a los viejos regímenes semicoloniales de Irán y Nicaragua. En Zimbabwe la crisis que la minoría blanca en el poder enfrenta ha crecido considerablemente. Los imperialistas temen que victorias de las masas podrían socavar la estabilidad de dichas áreas y que hasta directamente lleguen a poner en peligro el sistema capitalista.

Los obreros y campesinos del mundo semicolonial han sido las víctimas principales de la depresión económica de 1974-75 y de la ola de inflación que la precedió.

Desde entonces su situación ha empeorado. Pero estos están defendiéndose, y todo indica que habrán más luchas como las de Irán, Nicaragua y Zimbabwe.

Los imperialistas no tienen otra alternativa sino actuar para detener estas amenazas contra sus intereses —tal vez no lo hagan mediante la preservación de los regímenes existentes en cada caso— pero sin duda alguna lo harán de una manera que resguarde las bases de su dominio.

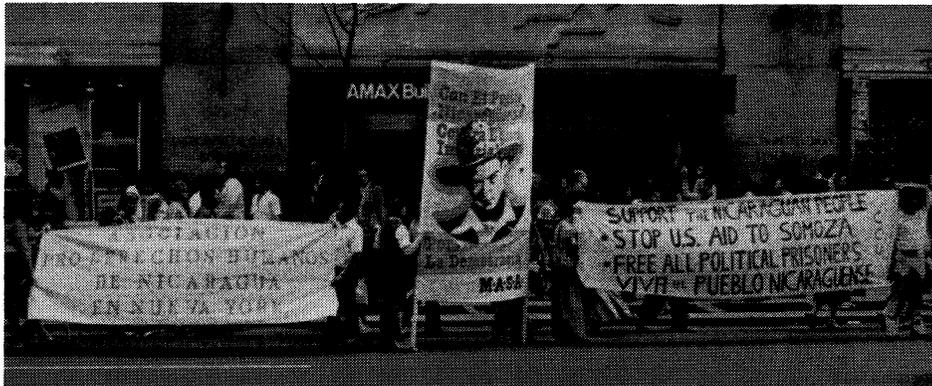
Esto a su vez presenta el peligro de una intervención militar —especialmente en el caso de Irán— que podría tener como consecuencia una confrontación con la Unión Soviética y guerra nuclear.

Millones Se Movilizan Contra el Sha

En Irán, movilizaciones de millones de personas se han dirigido directamente contra la dictadura del Sha Mohamed Reza Pahlevi. Este ha respondido masacrando a millares de personas en las calles, pero esto no ha logrado aplastar el movimiento. La estabilidad de su ejército de conscriptos se ha puesto en duda, peligrando aun más el principal baluarte imperialista en la región del Golfo Pérsico.

En Nicaragua ha estallado una guerra civil. Allí las masas luchan por acabar con cuarenta y un años de dictadura de la dinastía somocista. El conflicto podría extenderse a otras partes de Centroamérica, donde por décadas los Somozas han sido los más confiables aliados de Washington.

Las guerrillas de los nacionalistas negros han escalado su ofensiva contra el régimen minoritario blanco en Zimbabwe, mientras que el fracaso del "acuerdo interno" es tan obvio que hasta el mismo Smith lo reconoce. En los pueblos negros



Tim Brennan/Militant

Manifestación en Nueva York exige que Estados Unidos no interfiera en los asuntos de los nicaragüenses.

se han hecho mítines de decenas de miles de personas en apoyo a las guerrillas. Al mismo tiempo aumentan las huelgas de los trabajadores negros. La situación de uno de los dos últimos estados africanos que todavía son dirigidos por blancos es cada día mas precaria, y lo que ocurra en Rhodesia tendrá gran impacto en Sudáfrica.

La respuesta que hasta ahora los imperialistas han dado demuestra su debilitamiento así como el limitado espacio que tienen para maniobrar.

Desde la costosa derrota sufrida por Estados Unidos en Indochina, y el ascenso en todas partes del mundo del sentimiento contra la guerra —algo que jugó un importante papel en esta derrota— los imperialistas quieren evitar tener que recurrir a la opción de la intervención militar directa. En las actuales crisis Washington y sus aliados han tratado de ganar tiempo, con la esperanza de evitar pasos más drásticos. Pero el tiempo se les está acabando, y el peligro de una intervención directa crece.

Irán es de gran importancia para los imperialistas. No solo es una fuente principal de petróleo, pero también tiene una posición estratégica en el Golfo Pérsico, de donde se envían dos tercios de todo el petróleo consumido en el mundo capitalista. Irán comparte 1000 millas de fronteras con la Unión Soviética, lo cual la convierte en un eslabón imprescindible para la existencia del cordón militar con que Washington mantiene rodeados a los estados obreros. La imprescindibilidad del sha, quien ha sido armado hasta los dientes por el Pentágono, crece a medida que los otros regímenes del área —Afghanistan, Pakistan e India— son me-

nos confiables diede el punto de vista de los imperialistas.

A pesar de la salvaje represión, durante el último año un amplio movimiento en pro de derechos democráticos se ha desarrollado en Irán. Decenas de miles de personas han salido a las calles a exigir fin a la censura, libertad para los prisioneros políticos, autonomía universitaria y otras libertades democráticas.

El Sha da Concesiones

En agosto, después que fracasó el burdo intento de culpar a la oposición del incendio que mató 600 personas en un teatro, el sha trató de descarrilar el movimiento dando concesiones. Entre estas se incluían la legalización de algunos partidos políticos, disminución de la censura de prensa y la promesa de elecciones libres. También trató el sha de dividir a la oposición, ofreciendo conciliación a los personajes religiosos más conservadores que habían venido tomando parte en las protestas.

Pero al permitir, aunque levemente, cierta oposición, el sha desató una ola de manifestaciones contra la propia monarquía. Millones se movilizaron el 4 de septiembre y otra vez el 7, públicamente gritando "¡Abajo el sha!" pidiéndole apoyo y simpatía a las filas del ejército.

El 8 de septiembre el régimen declaró estado de sitio, y envió tropas y tanques contra los manifestantes, matando a miles de personas.

Días más tarde, desde Camp David, Carter llamó por teléfono al sha y reafirmó su apoyo al tirano. Es obvio que Washington está dispuesto a dar mucho más que apoyo moral para que el verdugo imperial

se quede en el poder. Para los imperialistas es tan valioso lo que está en juego en el Golfo Pérsico que ellos probablemente estarían dispuestos a tomar el riesgo de una intervención y una guerra para poder conservar el control del área y su petróleo.

En Nicaragua, Washington trató de presionar al dictador Anastasio Somoza para que hiciera concesiones que evitaran un levantamiento popular. Somoza rechazó esta idea y las masas se alzaron contra él. Bajo la dirección del Frente Sandinista de Liberación Nacional, las masas se han enfrentado valientemente contra el poder asesino de la Guardia Nacional.

¿Guerra Generalizada?

La lucha se ha esparcido hasta Costa Rica mientras que las dictaduras de Guatemala, Honduras y El Salvador discuten la posibilidad de enviar tropas para ayudar a Somoza. Al mismo tiempo se ha informado que panameños se han ofrecido como voluntarios para ayudar la lucha antisomocista. Esto demuestra que la lucha podría generalizarse por todo Centroamérica.

Al imperialismo yanqui le podría resultar muy caro el precio que tendrá que pagar por haberse aferrado a su títere nicaragüense por tanto tiempo. Carter tendrá que decidir si tiene que convertir a Nicaragua en "otro Santo Domingo" para evitar lo que él percibe como una posibilidad de que se convierta en "otra Cuba".

En este momento una intervención yanqui en Latinoamérica haría inmenso daño a las ilusiones que tan cuidadosamente ha tratado de fomentar la administración Carter con los tratados del Canal de Panamá y toda su retórica sobre los derechos humanos.

Zimbabwe — Se Acaba la Mecha

Los esfuerzos británicos y yanquis para encontrar una solución pactada entre el régimen colonial de Ian Smith y los dirigentes nacionalistas Joshua Nkomo y Robert Mugabe no han dado resultados. Smith esperaba ganar tiempo adornando su gabinete con algunos dirigentes negros,

pero solamente logró quemarlos y el apoyo popular que tenían se evaporó. Nkomo y Mugabe temen que les pase lo mismo si aceptan un pacto con Smith. Al mismo tiempo Smith está bajo fabulosas presiones de sus cada día más enloquecidos partidarios blancos quienes quieren escalar la guerra contra las guerrillas negras. La posición de los blancos ha estado empeorando porque miles de jóvenes negros se unen a las guerrillas y las manifestaciones en los pueblos negros aumentan.

A medida que la minoría blanca en el poder se aísla más y más, el peligro de una operación de "rescate" por parte de Sudáfrica crece. Si eso ocurriera los dirigentes de Zimbabwe posiblemente pedirían ayuda cubana, como lo hizo el MPLA cuando Sudáfrica invadió Angola.

Londres y Washington usan la ayuda que los cubanos le brindan a la lucha antimperialista como una excusa para seguir interviniendo en Africa. Ya han hecho varias amenazas a Cuba de no meterse en la lucha de Zimbabwe. Esto presenta el peligro de acción militar yanqui contra Cuba misma a medida que la lucha contra los gobiernos minoritarios blancos crece.

¿Cual Será el Próximo País?

En Irán, Nicaragua y Zimbabwe las masas del mundo semicolonial desatan nuevas luchas contra la dominación imperialista y la explotación capitalista. Luchas similares están comenzando en Perú y podrían estallar en cualquier instante en Turquía, Jamaica o en Egipto donde planes de austeridad — impuestos por los imperialistas — golpean a las masas brutalmente.

En los tres países, los hechos explosivos abren la posibilidad de forjar una dirección de masas con una perspectiva clara sobre cómo asegurar la victoria total: que los obreros, aliados con los campesinos, tomen el poder y lleven a cabo medidas anticapitalistas que rompan el control férreo que tienen los imperialistas. Pero las masas de Irán y Nicaragua ya han demostrado su capacidad de exceder los límites que ciertos

sectores de la oposición procapitalista quisieran marcar. Además de esto la experiencia de la revolución Cubana muestra que jóvenes militantes revolucionarios pueden desarrollar su conciencia a grandes pasos dentro del transcurso de la misma lucha.

Más que nada es eso lo que teme Washington. Los imperialistas saben que una vez que las masas emprenden acción independiente, las luchas por la liberación nacional y los derechos democráticos tienden a convertirse en luchas conscientes contra el capitalismo como tal. Los imperialistas están dispuestos a tomar cualquier medida para parar este proceso.

Cómo parar la Intervención

Una intervención yanqui propinaría un serio golpe a la causa de los pueblos que luchan contra el imperialismo.

Si los imperialistas no han intervenido hasta el momento, es solamente por una razón: temen la reacción de las masas, temen otro movimiento de masas como el que surgió en solidaridad con Vietnam.

Las masas de Estados Unidos y América Latina no tienen ningún interés en que los yanquis intervengan. Seremos nosotros — norteamericanos y latinoamericanos — los que pagaremos y moriremos en tal aventura. Es necesario impedirla, y esto sería la mejor ayuda que podríamos dar a las masas iraníes y los combatientes populares en Zimbabwe y Nicaragua.

¿Cómo hacerlo? De la misma manera que se lanzó el movimiento de apoyo a los vietnamitas. Mítines y manifestaciones — aunque pequeñas en primer instante — organizadas alrededor de consignas que comuniquen una idea central: lo que las masas de Nicaragua, las masas de Irán, y las masas negras de Zimbabwe quieran hacer con sus países es su asunto y Washington no tiene derecho a presionarlas o tratar de cambiar sus decisiones. Algunas de las consignas más importantes para tales movilizaciones serían:

- ¡No a la intervención en Nicaragua!
- ¡No a la intervención en Irán!
- ¡No a la intervención en Zimbabwe!
- ¡Alto a las amenazas contra Cuba! □

Perspectiva Mundial

NOMBRE _____
 DIRECCION _____
 CIUDAD _____
 ESTADO _____ PAIS _____

TARIFA ANUAL

EUA, PUERTO RICO, CANADA, MEXICO _____ US\$10
 COLOMBIA, VENEZUELA, EL CARIBE, CENTROAMERICA
 Correo Aéreo _____ US\$12
 OTROS PAISES DE AMERICA LATINA Y EUROPA
 Correo Aéreo _____ US\$16

FORMAS DE PAGO

- Cheque
- Giro Postal dirigido a PERSPECTIVA MUNDIAL, P.O. Box 314, New York, N.Y. 10014 EUA.

Insurrección Popular en Nicaragua

Por José G. Pérez

La lucha del pueblo nicaragüense para derrocar la dictadura del Presidente Anastasio Somoza Debayle se convirtió en plena guerra civil el pasado 9 de septiembre, cuando guerrilleros del Frente Sandinista de Liberación Nacional hicieron ataques simultáneos contra instalaciones de la Guardia Nacional en varias ciudades importantes.

Para mediados del día siguiente, las ciudades de León, Masaya, Estelí y Chinandega habían sido liberadas, las instalaciones de la Guardia Nacional ocupadas o rodeadas por los combatientes.

En algunas ciudades los sandinistas lograron capturar armas de la Guardia Nacional, las cuales se distribuyeron al pueblo. Decenas y centenares de jóvenes se unieron a la lucha, convirtiéndola en una verdadera insurrección popular.

La contraofensiva somocista fue brutal. Comentó la revista norteamericana *Newsweek* que Somoza "parecía estar dispuesto a destruir a su país" para mantenerse en el poder.

A pesar del heroísmo de los combatientes sandinistas y del respaldo masivo que recibieron del pueblo, la Guardia Nacional —poseyendo armamentos superiores— logró recuperar las ciudades liberadas. Pero ganar una batalla no es ganar la guerra.

Nada indica que las masas hayan sido desmoralizadas. Por el contrario, es muy posible que la masacre de los últimos días será más leña para el fuego de la ira popular.

Somoza no ha podido ampliar las bases de apoyo de su régimen. Los capitalistas sin vínculos directos con él continúan el

paro general para presionarlo a renunciar. Si los sectores capitalistas de la oposición no se han unido a la insurrección es porque le temen a un movimiento de masas independiente de su control, no porque hayan decidido apoyar a Somoza.

Miedo al movimiento de masas es también una consideración importantísima en las deliberaciones del imperialismo yanqui y sus socios menores, las clases dominantes de países tales como Guatemala, Costa Rica, y Venezuela.

Si estos sectores prefirieran deshacerse de Somoza, sería precisamente para continuar explotando al pueblo. Pero para las masas, la lucha contra Somoza no se limita a cambios de individuos. Las masas luchan por eliminar todo lo que representa el somocismo —represión, dominación extranjera y miseria económica.

Los capitalistas temen más que todo que la lucha de masas contra Somoza se convierta en una lucha consciente contra el capitalismo como tal.

Esta es la razón por la cual Costa Rica y Venezuela ofrecen arbitrar el conflicto mientras que discuten abiertamente la posibilidad de otra intervención tipo Santo Domingo. (Ver artículo en esta página.)

Y esta es la razón por la cual el Presidente Carter se ha negado a repudiar a Somoza, y por la cual armas y municiones yanquis siguen llegando a Nicaragua via Guatemala, aunque Estados Unidos oficialmente suspendió su ayuda a Somoza.

Es inútil tratar de adivinar cual alternativa —mediación, intervención directa, apoyo a Somoza (o combinación de estas)— será escogida por el Presidente Carter y sus socios menores. Cualquiera de ellas sería nefasta para el pueblo nicaragüense y para su lucha contra Somoza y todo lo que él representa.

La tarea de todos los que apoyan el derecho del pueblo nicaragüense de arreglar cuentas con Somoza es exigir que ni los imperialistas yanquis ni sus socios menores interfieran de cualquier manera contra la lucha popular antisomocista. □

¿'Mediación' o 'Intervención'?

Por Mike Kelly

SAN JOSE, Costa Rica—Un intento del presidente costarricense Rodrigo Carazo de organizar una intervención militar contra las masas nicaragüenses desató fuerte oposición en este país.

Existe en Costa Rica amplio apoyo a favor de la rebelión popular contra la dictadura somocista —algo que preocupa al gobierno costarricense.

El 6 de septiembre Carazo dijo por televisión que las luchas antisomocistas estaban vinculadas con la huelga de trabajadores de los hospitales y otros conflictos laborales en el país. También declaró el presidente que estas "huelgas ilegales" indicaban el peligro de la "proliferación del sandinismo".

Carazo envió a su ministro de relaciones exteriores, Rafael Calderón, a buscar apoyo de los dictadores de Honduras, Guatemala y El Salvador para una "mediación" centroamericana en Nicaragua.

Dijo el ministro Calderón que había mucha preocupación en Centroamérica sobre que ocurriría si Nicaragua cayera en mano de "los guerrilleros comunistas del Frente Sandinista de Liberación Nacional".

Aunque el gobierno costarricense pretenda buscar una solución pactada al conflicto en Nicaragua, lo que verdaderamente busca es impedir el desarrollo y radicalización del ascenso popular en Ni-

caragua, preservando de esta manera el sistema capitalista en ese país aunque caiga Somoza.

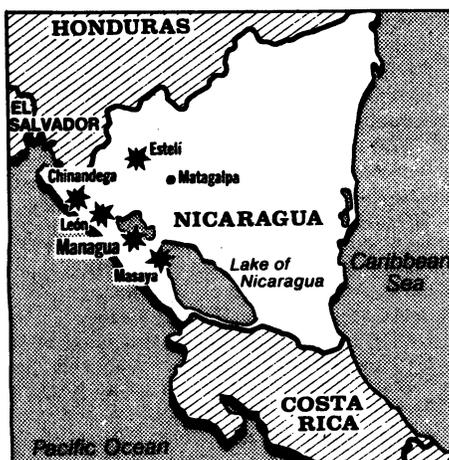
Gonzalo Facio, ex-ministro de relaciones exteriores de Costa Rica, explicó esto en el diario *La Nación* del 7 de septiembre. Facio criticó la dictadura somocista, pero también condenó el Sandinismo "totalitario," diciendo que "un régimen similar al de Cuba" amenazaría la paz en la región.

Lo que se necesita, explicó Facio, es algo parecido a la "acción pacificadora que se usó en la República Dominicana" en 1965, cuando 30 000 tropas yanquis aplastaron una insurrección popular.

Las amenazas del gobierno costarricense fueron denunciadas por una concentración de 500 personas en el Parque Central de San José el 10 de septiembre. El mitin fue precedido por una actividad cultural a la cual acudieron más de 4 000 personas.

El día siguiente, la Organización Socialista de los Trabajadores, partido hermano del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) de Estados Unidos, organizó un piquete frente a la oficina central de correos en San José para informar al público de las amenazas del gobierno costarricense.

Muchos de los transeúntes abiertamente expresaron sus simpatías. Un muchacho que vendía periódicos se paró frente a un fotógrafo, levantó el puño, y gritó "¡Vivan los Sandinistas!" □



Christian Science Monitor
Mapa indica ciudades donde hubieron enfrentamientos durante el primer día de la rebelión.

'La Clase Obrera Mexicana Se Prepara para Nuevos Combates'

Manuel Aguilar Mora es un destacado militante trotskista mexicano. Es uno de los dirigentes centrales del Partido Revolucionario de los Trabajadores, sección mexicana de la Cuarta Internacional. En esta entrevista, concedida a 'Perspectiva Mundial' a fines de agosto, Aguilar Mora analiza algunos de los aspectos actuales de la lucha de clases en México. Entrevistó Aníbal Vargas.

* * *

Pregunta. El Partido Revolucionario Institucional (PRI), el partido gobernante en México, tuvo un congreso a principios de agosto en el cual se declaró "partido de los trabajadores" con ideología socialdemócrata. ¿Qué significado tiene esto?

Respuesta. La asamblea nacional del PRI ha sido uno de los temas de la política mexicana más ampliamente discutidos últimamente. Esta discusión ha estado centrada en el hecho de que han aparecido, por primera vez en forma obvia y palpable ante la opinión pública, diferencias en el seno del PRI.

Desde 1976, es decir desde la época en que se desató la crisis económica más fuerte que ha tenido México en los últimos 40 años y ha sido hasta hoy con motivo de la asamblea del PRI que se vio con claridad que han surgido abiertamente las escisiones y fisuras.

Las fisuras están relacionadas o alineadas con dos grandes tendencias. La primera, la tendencia directamente vinculada con el gobierno, con el Presidente José López Portillo. La segunda es la tendencia que está vinculada con el mundo político de los dirigentes sindicales, o sea, los charros, que han logrado hacerse fuertes en el propio partido oficial.

La primera tendencia es la que está directamente vinculada al poder. Es la de López Portillo, la de la política de austeridad, la política de la devaluación, de los acuerdos con el Fondo Monetario Internacional.

Esta política de austeridad, de golpes al nivel de vida de las masas, esta política que representa una ruptura con una política económica que en México había estado vinculada con ciertas concesiones reformistas a las masas, no se ha puesto en práctica impunemente. El gobierno ha tenido que pagar cierto precio para que esta política se ponga en práctica. Uno de estos precios es la ruptura clara que ha aparecido entre el gobierno y el PRI. Por supuesto, esta política no ha llegado a un

límite tal en que abiertamente el PRI no apoya el gobierno.

El Presidente López Portillo tenía mucho interés en que Carlos Sansores Pérez saliera del PRI. Sansores Pérez es el presidente del PRI, que había dejado Luis Echeverría, el predecesor de López Portillo. Sansores Pérez es un político detestado por muchos dentro y fuera del PRI vendría a ser un eslabón de estos viejos echeverristas que todo el mundo hace seis meses daban por liquidados. De repente surge como uno de los principales voceros de una política dizque popular o populista.

¿Qué pasa? ¿Por qué un hombre como Sansores Pérez se mantiene en el PRI contra todas las expectativas?

Lo que tuvo lugar fue que, como dije, dentro del mundo oficial se dio una ruptura. Sansores Pérez, oportunista y demagógicamente, supo entender que él podía hacerse el vocero de esos grupos y de esos círculos oficiales, en especial de los dirigentes sindicales charros, que estaban cada vez más preocupados por los movimientos que tienen lugar en los sindicatos que controlan.

Estos movimientos han estallado en los sindicatos de los trabajadores de la salud, en el Hospital General y otros hospitales, como en los sindicatos vinculados a las industrias automotrices y a las industrias textiles. Las bases de estos sindicatos están cada vez más sensibilizadas a los movimientos de los llamados sindicatos universitarios, de los maestros y trabajadores universitarios y otros menos importantes, que han tenido luchas muy fuertes. (Hay que recordar que el año pasado, en junio y julio, las manifestaciones más grandes que ha habido en México después de 1968 se realizaron en favor de la huelga del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM). Esta huelga fue rota por la invasión de la universidad por más de diez mil policías el 11 de julio.)

Estas bases de descontento se están expresando en el movimiento obrero e inclusive en los sindicatos oficiales controlados por los charros.

Una de las manifestaciones más excepcionales, contradictoria e irónica de esto fue la manifestación del 1 de mayo pasado. Allí más de un millón de trabajadores, la manifestación proletaria más grande que ha habido en México, un millón de trabajadores concentrados en el desfile del 1 de mayo, salieron a la calle. El desfile fue controlado por los charros y en última instancia fue manipulado como siempre ha sido por el presidente y por el estado. Pero representa una manifestación

de fuerzas impresionante.

Debemos añadir a esto la manifestación de los sindicatos independientes, que fue también la más grande que ha habido hasta ahora, una manifestación de cerca de 20 000 a 25 000 personas. Fue hecha independientemente porque no se logró penetrar en el desfile oficial. Los charros lograron marginar este desfile del millón de trabajadores, a pesar de que los compañeros de los sindicatos independientes han tenido como táctica tratar de lograr meterse dentro del desfile oficial.

Lo importante es que una fuerza de un millón de trabajadores ya no es tan fácil controlar, ya no es tan fácil manipular, más cuando las fuerzas están sintiendo directamente esta crisis económica tan dura.

Por lo tanto, en la asamblea del PRI se expresaron en forma clara estas divergencias que la realidad objetiva, social y política de México está produciendo. Esto se expresó al surgir por parte de Sansores Pérez, apoyado por los grupos sindicales, la proposición de que el PRI se vuelva "partido de los trabajadores". ¡Es totalmente demagógico esto! Pero el hecho de que el PRI deba decir a los trabajadores. "Quédense quietos. Miren, ustedes son los privilegiados. Ustedes son nuestra fuerza. Ustedes son los consentidos del régimen; vamos a hacer las cosas por ustedes; este partido es de ustedes y no de los capitalistas, no de los grupos empresariales", dice mucho ya de por sí.

Por otra parte Rodolfo González Guevara, el diputado presidente de la Cámara de Diputados y jefe del grupo priista en la Cámara, representando la posición ortodoxa del gobierno, está muy en contra que se haga la demagogia del "partido de los trabajadores". Teme que con esto se "asuste" a los capitalistas. Teme que estos saquen más capitales de los que ya han sacado del país últimamente en base al temor que tienen a las huelgas y a las reacciones populares en contra del curso de austeridad que ha impuesto el gobierno.

No solamente esto. El gobierno mexicano tiene un carácter bonapartista, en el sentido de que es un gobierno burgués que sirve a los capitalistas, pero cuya base de apoyo es el apoyo popular. Con eso queremos decir que es bonapartista. El gobierno, entonces, no puede abandonar esta base de masas, quiere manipularla.

Estas características que la burguesía tiene en México le dan al gobierno bonapartista una peculiaridad que es muy difícil encontrar en otros países en el sentido de que sus principales bases de apoyo, las populares, son sin embargo las

que están más gastadas por su política de austeridad. Esa es la contradicción que hay en el momento actual de la lucha de clases mexicana, que explica todas estas cosas tan raras como son que al mismo tiempo que golpea a las masas populares, el mismo régimen busca su apoyo. ¡Es una contradicción insoluble!

P. ¿Como buscan intervenir en esta contradicción los partidos mexicanos que se reclaman revolucionarios?

R. Esta pregunta va a los mismo orígenes de nuestra deficiencia, de nuestra razón de ser y de nuestro crecimiento.

Voy a señalar cuáles han sido las posiciones de otros grupos. Para que se vea por qué digo esto.

Primero, los compañeros ultraizquierdistas. Los compañeros que consideran que la lucha debe ser frontal contra el gobierno. Esto trajo como consecuencia que una lucha del sindicato de los trabajadores de la salud en el Hospital General en la ciudad de México, por ejemplo, que fue dirigida por ellos, empezara a abortar desde el principio. Porque en vez de lograr atraer a sus luchas a la gran cantidad de los obreros de la salud que están en el sindicato charro, ellos mismo les dieron a las direcciones charras el pretexto para sacarlos del sindicato. Este es un ejemplo claro, porque ellos decían que el sindicato charro es el gobierno. Es efectivamente correcto decir esto. Pero es **parcialmente** correcto, no es toda la verdad. La otra parte es que las bases de los sindicatos charros **no son el gobierno**. Aunque el gobierno las usa para apoyarse, esas bases tienen sus propios intereses, que si son desarrollados van contra el gobierno. Es un ejemplo claro de cómo una política ultraizquierdista los corta a los compañeros de la posibilidad de ganar luchas.

Otro ejemplo es la táctica derechista, la táctica reformista, que está merecidamente ejemplificada por la historia del Partido Comunista Mexicano (PCM) y que ahora se expresa también en el PCM, aunque en forma más mediada y más difícil por el hecho de que el PCM se ha fortalecido ante todo en los sectores fuera del gobierno, fuera de las centrales charras, o sea en los sectores llamados independientes, maestros universitarios, trabajadores universitarios, sindicatos industriales independientes fuera de las centrales oficiales. Pero la tradición del PCM es que hay que aliarse con sectores del PRI y del gobierno, con los sectores nacionalistas reformistas, creyendo que la tarea es ante todo luchar contra los grupos imperialistas y los grupos en México más directamente vinculados con el imperialismo. Sin entender que en última instancia el principal eslabón, que une al imperialismo con la economía y con la política de México es el propio gobierno, el propio PRI.

Nosotros el Partido Revolucionario de los Trabajadores, hemos tenido una con-

cepción diferente a las dos. Consiste en reconocer que los sindicatos charros son sindicatos manipulados por el gobierno, dirigidos por líderes absolutamente vendidos al PRI, pero que son sindicatos legítimos, que han sido construidos por las bases, sobre todo históricamente. Que son sindicatos que las masas no van a abandonar porque los revolucionarios digan, sino que van a utilizar lo más posible porque son sus armas de defensa más directa que tienen en este momento de austeridad. Por lo tanto nuestra política es de intervención en ellos, de fomentar corrientes de oposición sindical dentro del ellos, de inclusive forzar a veces, si no tenemos la dirección, a los propios charros a que enfrenten al gobierno. Aunque sabemos, porque hacemos al mismo tiempo la propaganda y la clarificación, por ejemplo en nuestro periódico *Bandera Socialista*, que son inconsecuentes, son limitados, son totalmente dignos de desconfianza estos dirigentes. La base debe reemplazarlos por sus propios **auténticos** representantes. Esto sería, en una nuez, nuestra política.

P. ¿Podrías señalar brevemente algunos casos concretos de la resistencia por parte de los trabajadores que están provocando que el gobierno adopte una actitud más populista?

R. Voy a mostrar varios casos. El primero ya lo mencioné, es el de los trabajadores universitarios, que el año pasado realizaron las manifestaciones más grandes que han habido en México desde 1968. Tres o cuatro manifestaciones que agruparon de 50 000 a 100 000 personas. Fue derrotada esta lucha, pero no masacrada. En ese sentido fue una victoria, porque no destruyeron al sindicato. La policía invadió la universidad y rompió la huelga. La demanda básica de ese movimiento era el reconocimiento del sindicato. Antes existían dos sindicatos, el de los profesores y el de los trabajadores, y ahora se quieren unificar. También buscaban un contrato colectivo, que en última instancia significaba el reconocimiento del sindicato, y una reetablación. Pero básicamente la lucha era por el reconocimiento del sindicato.

El segundo movimiento que quiero mostrar es el de los trabajadores de la salud del Hospital General, que también mencioné antes. Es una lucha de hace dos o tres meses que ha venido desarrollándose y que ahora ha sido derrotada. Ahí también la huelga fue rota. Entraron policías y gángsters, los llamados "halcones", que rompieron la huelga. Pero fue una lucha también muy importante porque se dio dentro de un sindicato que está dentro de la propia estructura charra, del propio aparato estatal, sindicatos del estado. Esta huelga, a pesar de que fue también derrotada, significó para la dirección sindical una señal de alarma muy importante.

El otro caso que quiero mencionar es el de los mineros de Nacozari, Sonora. [Im-

pulsados por las miserables condiciones de vida y los salarios bajos, unos 3 500 trabajadores de Mexicana de Cobre, un complejo industrial enorme que será una de las minas de cobre más grandes de América Latina y que está financiado por bancos norteamericanos, salieron a la huelga en febrero de este año. El gobierno de López Portillo ordenó que soldados y tropas federales rompieran la huelga. En junio una fuerza de asalto invadió los hogares de 33 dirigentes de la huelga; los huelgistas fueron amarrados, golpeados brutalmente y echados a la cárcel. Algunos salieron libres bajo fianza, pero se les prohibió volver a las minas. Muchos tuvieron que huir para evitar el continuo hostigamiento por parte de la policía. Pero el descontento persiste. —A.V.]

En esta lucha, los mineros del norte de México se enfrentaron tanto a los patrones como a los dirigentes charros que estuvieron saboteando y obstaculizando su defensa. La lucha ha sido reprimida, como dije, pero indicó el grado de combatividad que tantos obreros tienen.

Las tres luchas lograron una gran solidaridad. A pesar de que fueron muy golpeadas y en muchos aspectos se puede decir que fracasaron, no fueron derrotas históricas. No fueron derrotas que aplastaron a la clase obrera.

Realmente la base fundamental de estas luchas es la base económica. La base de que quieren mejores salarios, etc. En el caso del sindicato universitario el reconocimiento era muy importante, pero también bajo esta lucha, y en el caso de los trabajadores mineros y de la salud fue más claro inclusive, la necesidad de aumentar salarios, el nivel de vida.

Pero se vinculan dos cosas en estas movilizaciones, muy claramente. Primero, el problema de evitar una baja aún mayor del nivel de vida, o sea de los salarios; segundo, un punto muy importante, luchas de tipo social y político por el control de los sindicatos por parte de los obreros, por la independencia sindical, por el respeto a la democracia interna. O sea, estas luchas están vinculadas directamente con aspectos más amplios que los meros problemas económicos.

P. Volviendo un poco. En cuanto a cómo el PRI ha adoptado ahora el calificativo de ser "partido de los trabajadores", ¿crees que esto avance su crisis, que se resquebraje aún más? ¿Se presentarán mayores oportunidades para los revolucionarios en el período venidero, o mayores obstáculos?

R. Yo creo que se van a presentar más posibilidades, porque es evidente que el PRI se está desmembrando. Es evidente que hay una etapa de crisis muy grande del gobierno y por lo tanto de su partido. Es más, la crisis es más resentida por el partido oficial que por el propio gobierno.

El gobierno va a seguir existiendo aún si no hay la forma bonapartista. Tiene muchas formas de sobrevivir; inclusive hay la carta última de la dictadura militar descartada. Eso, no hay ni discusión.

En cambio el PRI sí, está en el tapete su propia vida. Está en discusión su propia existencia como partido multiclasista, como dicen los dirigentes más ortodoxos y característicos de este partido. Está en discusión su propia existencia como partido oficial, como partido de gobierno,

como partido que realmente tiene el control político de las masas, cuando estas cada vez más lo impugna, no solamente al PRI, sino al gobierno.

Entonces en ese aspecto creo que estas definiciones son más bien ejemplos de la crisis interna del PRI, más que de su poder. Por lo tanto yo creo que sí, en efecto, estas definiciones anuncian un fortalecimiento de los revolucionarios, aunque siempre está el aspecto negativo de que

contribuyen a confundir más, contribuyen a hacer más compleja y difícil la situación. Pero si nosotros vemos la historia y su dinámica más general, podemos entender que, bueno, siempre va a haber confusión, esto no va a desaparecer del todo. Lo bueno de la situación actual es que esta confusión cada vez más va a ser marginal, va a ser lo menos importante, dentro de la clarificación determinante que está dándose en la política mexicana. La clarificación de posiciones es fundamental. □

Mitin Marcará el Aniversario de la Masacre de Tlatelolco

Crece la Lucha por la Amnistía en México

Por Daniel Cervantes

Con la realización de una gran manifestación el 26 de julio de 1978 en la ciudad de México, se inició la Primera Campaña Nacional por la Amnistía. Se calcula que participaron más de 20 000 personas, incluyendo contingentes de casi todas las organizaciones políticas de izquierda y democráticas, sindicatos independientes, así como numerosas organizaciones campesinas, estudiantiles y populares.

La campaña por la amnistía ha sido convocada por el Comité Nacional Pro Defensa de Presos, Perseguidos, Desaparecidos y Exiliados Políticos.

Unidad de Acción

Uno de los primeros logros de la campaña fue la integración de una Comisión Nacional Representativa (CNR) que agrupa a todas las organizaciones representativas de obreros, campesinos, estudiantes, colonos, etc. dispuestas a luchar por una Ley de Amnistía y el derecho al libre ejercicio de las libertades políticas y democráticas. La formación de la CNR es un logro importantísimo y un acierto del Comité Pro Defensa, ya que da un cauce organizado a la participación en la lucha por la amnistía a personas y organizaciones que, no siendo familiares de presos, perseguidos o desaparecidos políticos, no son miembros del Comité. La campaña que se inició el 26 de julio dará una oportunidad para acrecentar la fuerza y representatividad de la CNR, la que se ha constituido con 22 organizaciones iniciales. Entre ellos se encuentran tres partidos políticos, el Partido Revolucionario de los Trabajadores, el Partido Comunista Mexicano y el Partido Mexicano de los Trabajadores.

Se planea llevar a cabo una serie de movilizaciones masivas y foros a través de todo México, con el objetivo de aglutinar fuerzas para esta lucha y educar sobre su importancia. Además, se organizará y



LIBERTAD DE EXPRESION

conformará una "memoria", la cual consistirá de todas las declaraciones y testimonios de los actos represivos, arbitrariedades, injusticias, restricción de las libertades políticas y violación de los derechos humanos cometidos por el régimen mexicano. Para enriquecer los ya extensos archivos del Comité, se han distribuido Actas Denuncias a las diferentes organizaciones o a individuos que han sido víctimas del gobierno para la recopilación de datos. La memoria incluirá la lista de todos aquellos afectados por la persecución política, exigiendo la restauración de sus derechos.

¡Por la Amnistía General!

El Comité y la CNR elaborarán un Proyecto de Ley de Amnistía General para todos los presos, perseguidos, exiliados y desaparecidos políticos. Dicho proyecto le será entregado junto con la "memoria" al Presidente José López Portillo. El proyecto será respaldado por un millón de firmas, las cuales están siendo recabadas a través de una campaña que ya se ha iniciado.

La campaña nacional culminará en una Asamblea Informativa de la Comisión Nacional Representativa el 2 de octubre de este año en la Plaza de las Tres Culturas (Tlatelolco) de la ciudad de México, lugar donde el gobierno asesinó a más de 400 personas hace diez años.

La selección de las fechas y el lugar para realizar la Asamblea con que se cerrará la jornada no es casual. El movimiento estudiantil de 1968 se inició el 26 de julio y terminó en la masacre de Tlatelolco el 2 de octubre de ese mismo año. Los objetivos del movimiento estudiantil eran lograr la derogación de las leyes que limitan la participación política, la destitución de algunos oficiales de la policía, la libertad de los presos políticos, y en general la democratización de la vida política del país.

El llamamiento mismo a la campaña, lanzado en mayo de este año, señala: "La conquista de una ley de amnistía general . . . es una deuda con los caídos en la Plaza de las Tres Culturas aquella tarde de exterminio que aún nos estremece; no porque hayamos encontrado el precio de los mártires, sino porque habremos reivindicado su lucha contra la represión y por la libertad de los presos políticos, por la que ellos murieron ahí frente a todo México y el mundo".

Avances del Comité

La realización de esta campaña nacional es una muestra patente de los avances del Comité Nacional Pro Defensa de Presos, Perseguidos, Desaparecidos y Exiliados Políticos. Hace tan solo un año un grupo de familiares de presos y perseguidos políticos de varias partes de México se reunieron para constituir el Comité.

Ahora, se cuenta con una lista de 367

personas "desaparecidas" por las cuales el Comité está luchando en estos momentos. Los "desaparecidos" son personas que fueron secuestradas por uno u otro cuerpo policiaco y cuya detención es negada por las autoridades; se desconoce su actual paradero. La exigencia de sus familiares, agrupados en el Comité, es que sean presentados públicamente por las autoridades, sean explicadas las causas de su detención, se garantice su integridad física y sean liberados. El Comité defiende también a más de doscientos presos políticos que existen en el país y a 54 exiliados, entre los cuales se encuentra Héctor Marroquín Manríquez, quien está luchando por obtener asilo político en Estados Unidos.

Las listas del Comité incluyen sólo a aquellas personas cuya desaparición, detención o persecución política ha sido reportada por sus familiares al Comité y representa sólo una porción pequeña de los que están sujetos a la represión despiadada del régimen mexicano.

Movilización y Educación

Los avances del comité se han debido fundamentalmente a que se ha mantenido como una organización independiente. Ha mantenido una actitud valiente e inflexible ante las maniobras del régimen mexicano y no ha vacilado en denunciar cualquier agresión política o violación a los derechos humanos o constitucionales. Ha hecho de la movilización masiva y de la educación y propaganda sus principales armas y ha sabido aglutinar a todo tipo de fuerzas políticas y sociales en un frente único alrededor de un problema común.

Su primera actividad política, como Comité Nacional después de su fundación en agosto de 1977, fue la organización de la Semana Nacional por la Amnistía, que tuvo lugar del 17 al 28 de octubre de 1977. Se celebraron actos culturales, de propaganda y de apoyo masivo a la petición de una Ley de Amnistía. Durante esta jornada se establecieron lazos más fuertes con los partidos políticos de izquierda en México y con organizaciones de defensa de diferentes sectores (sindicales, etc.).

Un primer choque y prueba de fuerzas con el gobierno se dio en diciembre del mismo año a raíz de las declaraciones de Amnistía Internacional en su informe anual de 1977, en el sentido de que en México existen más de 200 presos políticos, torturas y cárceles clandestinas y violación sistemática de los derechos humanos. De inmediato, el gobierno mexicano, a través del Procurador General de Justicia Oscar Flores Sánchez, respondió con una serie de declaraciones arrogantes y la afirmación de que "México no necesita responder a organizaciones extranacionales". Sin embargo, a pesar de su arrogancia, se vio en la necesidad de intentar negar las acusaciones y retar a Amnistía Internacional a que las probara dando el nombre de las personas presas por su ideas

políticas. "Inexacto" que se Torture en Supuestas Cárceles Clandestinas" rezaba el encabezado del artículo del 14 de diciembre de 1977 de *Excelsior* que contenía las declaraciones.

El Comité entró en acción de inmediato. El 16 de diciembre, en un desplegado de una página entera en *Excelsior* publicó una extensa lista de presos, secuestrados y desaparecidos que llenaba la mitad de la página.

De ahí se desató una escaramuza pública entre el Comité y el procurador general, consistente en un intercambio de declaraciones y desplegados, dándole al Comité y a la lucha por la amnistía una resonancia nunca antes alcanzada.

Significado de la Lucha

La lucha actual por la amnistía en México no debe ser subestimada. Como señaló Julia Lugo en un artículo de *Bandera Socialista* (junio 24 de 1978), semanario del Partido Revolucionario de los Trabajadores: "las medidas represivas del régimen . . . tenderán a profundizarse en la medida en que la lucha democrática y revolucionaria se incrementa. Hoy es el justo momento en que todas las fuerzas deben hacer eco al problema común que nos atañe: la persecución política, la represión y la consecuente existencia de presos políticos.

"Sólo con nuestra efectiva movilización unitaria, podremos ir replegando la ofensiva que se ejerce por el estado. Luchar por la amnistía hoy implica el rechazo absoluto a los antidemocráticos métodos de gobernar, que desde hace décadas han implementado los gobernantes en contra de los sectores oprimidos y explotados". □

Economía Marxista Por Ernest Mandel

- El Dólar y la Crisis del Imperialismo —US\$1.75.
- Introducción a la Teoría Económica Marxista — US\$1.45.
- La Formación del Pensamiento Económico de Marx —US\$2.75.
- Tratado de Economía Marxista (empastado; dos tomos) —US\$12.00.

Pídalo a: Pathfinder Press, 410 West Street, New York, N.Y. 10014. Añade US\$50 por envío en pedidos de US\$5 o menos; US\$.75 en pedidos entre US\$5 y US\$10.

'Granma' Fustiga la Política Exterior de Pekín



Hua Kuo-Feng compartiendo un brindis con Richard Nixon. La Política exterior China se ha centrado en formar alianzas antisoviéticas con cualquiera.

La edición del 11 de junio de *Granma* tiene como suplemento especial una extensa polémica en contra de la reaccionaria política doméstica y exterior del régimen de Pekín. Publicado en La Habana, *Granma* es el órgano oficial del Partido Comunista de Cuba.

Granma señala que la actitud amistosa de Pekín para con las potencias capitalistas europeas y el imperialismo yanqui aumentan el peligro de una guerra nuclear. El artículo recuerda cómo hace unos años Mao afirmaba descabellada e irresponsablemente que una guerra mundial contra el imperialismo no sería una mala idea.

“¿Que parece perseguir ahora la dirección China? Aboga, en los hechos, con la misma demencia, por una guerra antisoviética. Para esto, trata de agudizar las contradicciones soviético-norteamericanas; azuzar una guerra entre ambos países. ¿Sería esta guerra para emerger como la gran potencia predominante sobre las ruinas? Aspiración que sería insensata, pues desconoce el poder destructivo devastador de las armas nucleares y la mortífera acumulación cuantitativa de éstas en la actualidad. Guerra que acarrearía, seguramente, la devastación de la propia China. (. . .) Pero lo que es peor aún, la dirección china parece pensar ahora en términos abiertos de guerra contra la Unión Soviética en alianza con los Estados Unidos”.

Señala *Granma* que la prensa de Pekín elogia abiertamente a la OTAN, la alianza militar más importante de los imperialistas. La dirección china cita a sus representantes y manda delegaciones militares en

compra de armas a las capitales imperialistas.

“Los generales de la OTAN no ocultan su regocijo ante estos visitantes, que defienden con pasión el mantenimiento de las bases militares de ese pacto agresivo, que apoyan sin reservas el fortalecimiento de una alianza militar dirigida no sólo contra los países socialistas de Europa, sino también contra los movimientos de liberación y los gobiernos progresistas de África.

“¡Fue la OTAN la que sostuvo hasta el último minuto al régimen colonialista portugués. (. . .)!”

“Son los países miembros de la OTAN los que sostienen, arman y alientan al sanguinario régimen racista y fascista de Surafrica. (. . .)!”

“¡China busca sus aliados en países como Francia, cuyo gobierno envía miles de paracaidistas a intervenir en Zaire, para salvar al corrupto y sanguinario régimen de Mobutu Sese Seko (. . .)!”

Pregunta *Granma*: “¿Es que los países que representan el sistema de saqueo histórico de África pueden ayudar a su desarrollo independiente y en beneficio de los pueblos africanos?”

La Teoría de los 'Tres Mundos'

El periódico cubano explica que la base ideológica para la política reaccionaria de Pekín es una teoría que “niega en absoluto la lucha de clases”, la teoría “de los tres mundos”.

“En el ‘primer mundo’ los chinos ubican

lo que denominan ‘las dos superpotencias’: Estados Unidos y la Unión Soviética. Pero como ellos sostienen que la URSS es el enemigo principal, en definitiva todos los ataques y todas sus acciones van dirigidas contra el País de los Soviets.

“En el ‘segundo mundo’ clasifican a los países capitalistas de Europa Occidental, Japón, Canadá, Australia y otros. Incluso, a los países socialistas de Europa, a los cuales consideran que son ‘explotados’ por la Unión Soviética.

“En el ‘tercer mundo’ los dirigentes chinos incluyen a los países subdesarrollados de Asia, África y América Latina, por supuesto se autoubican en esta clasificación.

“Según los dirigentes chinos, todos los países del ‘Tercer Mundo’ deben unirse con los del ‘segundo’, e incluso colaborar con la ‘superpotencia’ Estados Unidos, y crear una gran alianza para destruir a la Unión Soviética.”

La muestra más clara de la traición del gobierno Chino a la revolución mundial, dice *Granma*, es su campaña contra Vietnam. Citan la agencia oficial de noticias china, *Sinjuá*, en la cual de una forma amenazante se le exige a Hanoi que termine con el “ostracismo, persecución y expulsión contra los chinos residentes . . . De otra manera recaerá sobre el gobierno de Vietnam la plena responsabilidad por todas las consecuencias . . .”

Comentado lo anterior *Granma* expresa:

“¡Increíble! ¿Es que acaso los dirigentes chinos piensan que pueden amedrentar a un pueblo que, en el presente, no se doblegó ante las bombas yanquis y que, antes, supo preservar durante siglos su identidad nacional, a pesar de las invasiones que procedían de territorio chino?”

Los refugiados chinos están huyendo la nacionalización de su propiedad, no la persecución racial”, dice *Granma*.

“¡Pero lo que resulta el colmo de la impudicia es que los dirigentes chinos asuman la defensa de los capitalistas cuyas propiedades han sido nacionalizadas por un Estado soberano, que construye el socialismo!”

Cuba se defiende

Granma también responde a la viciosa campaña que Pekín viene librando contra Cuba.

“En cuanto a Cuba, la propaganda china emula con las injurias, calumnias e infundios que siempre nos ha dedicado la prensa imperialista.

“¡Bienvenida sea. Nuestro pueblo se ha acostumbrado a medir sus aciertos, sus éxitos y sus victorias, en la misma propor-

ción de los ataques que recibe de sus enemigos!

“Lo que resulta insoportable para los dirigentes chinos es que nuestra práctica consecuente y diaria del internacionalismo proletario se haya convertido en un serio obstáculo para sus pretensiones de penetración en América Latina, en África y en otras partes del ‘Tercer Mundo’.

“Los nuevos mandarines chinos pretenden señalar a nuestros nobles y valientes soldados internacionalistas como ‘mercenarios’. Este epíteto solo puede concitar la indignación, no solo de nuestro pueblo, sino también de otros pueblos hermanos.

“En definitiva sirve para desenmascarar aún más, si resultara necesario, a los traidores dirigentes chinos que se han desnaturalizado y no son capaces de comprender los generosos sentimientos de los comunistas y de los trabajadores revolucionarios.

También y, como parte de los servicios que prestan a Estados Unidos, han llegado a calificar a nuestro país como una ‘base soviética’ agresora en el Caribe. ¡Que juzgan los pueblos!”

El artículo cita una declaración de Fidel Castro dada en mayo de 1977 a la revista *Afrique-Asie*. “China se opone a la desaparición del bloqueo económico de los Estados Unidos contra Cuba y la devolución del territorio ocupado por los norteamericanos en la base de Guantánamo”.

Continúa el artículo “en los últimos tiempos los chinos se han dedicado ostensiblemente a alentar al gobierno norteamericano para que se prepare una nueva agresión contra Cuba.

“La agencia de noticias *Sinjuá* se hace eco de cuanto comentario señale que el gobierno norteamericano debe responder “al reto de la intervención soviético-cubana en África’.(. .)”

Régimen Antidemocrático

Granma deriva la contrarrevolucionaria política de Pekín de el “profundo contenido antidemocrático que caracteriza las instituciones en China. Las masas trabajadoras, los obreros, los campesinos y los intelectuales no tienen participación alguna en el ejercicio de la democracia socialista. No existe legalidad, y la población está sujeta al arbitrio y capricho de la cúspide dirigente.

“Los sindicatos, las organizaciones juveniles, la Federación de Mujeres y muchos otros organismos fueron desbaratados durante la Revolución Cultural que se inició en 1966.

“El Partido Comunista Chino después de ser adulterado y de la persecución y eliminación de muchos de sus cuadros intermedios y no pocos de los miembros de su Comité Central, celebra sus congresos clandestinamente. Un buen día, el pueblo chino conoce que existe un nuevo Buró Político, un nuevo Comité Central y que figuras que habían sido purgadas reoc-

pan sus puestos o viceversa”.

Granma dice que el conjunto de la política china se caracteriza por el abandono completo del internacionalismo proletario. “El chovinismo es hoy la idea esencial de la camarilla de dirigentes chinos”.

La Única Solución

La única solución, concluye *Granma*, es un levantamiento popular que elimine esta dirección reaccionaria. “Por suerte, hay indicios de que detrás del aparente ambiente tranquilo y conformista que reina en Pekín y en otras ciudades chinas existen inquietudes revolucionarias”.

Escalada Represiva en Colombia

Por Eduardo Medrano

BOGOTÁ, Colombia, 13 de septiembre— A las 8.30 de la mañana de ayer, dos hombres vistiendo uniformes de la Policía Militar, penetraron en la casa del ex ministro Rafael Pardo Buelvas, y lo mataron.

Pardo Buelvas había sido ministro de agricultura y ministro de gobierno durante la administración de Alfonso López Michelsen, así como destacado miembro del Partido Conservador.

En su calidad de ministro de gobierno había sido el encargado de dirigir la aplicación de las medidas represivas adoptadas por López Michelsen durante el paro cívico nacional del 14 y 15 de septiembre de 1977. En esos días la policía y el ejército en Bogotá mataron a 23 personas.

Según el diario burgués *El Espectador* un nuevo grupo terrorista denominado “Movimiento de Autodefensa Obrera” se adjudicó el atentado a través de un comunicado.

El gobierno de Turbay Ayala de inmediato militarizó la ciudad, dispuso efectuar requisas masivas en las calles y detuvo a miles de personas bajo el pretexto de no tener documentos de identidad. Se prohibieron, además, todas las manifestaciones en el territorio nacional, y en especial en Bogotá. Días antes el gobierno nacional había concedido permiso a las centrales obreras para realizar marchas pacíficas en conmemoración del paro cívico nacional.

El ministro de defensa, Luis Carlos Camacho Leyva, luego de enterarse de la muerte de Pardo emitió una declaración que decía: “Las personas que tengan medios suficientes para hacerlo provean su propia seguridad inmediata y que las empresas de cualquier tipo que ellas sean provean inmediatamente un sistema de seguridad en sus instalaciones y [con] las gentes que en ellas trabajan”.

Advirtió, además, lo siguiente: “El gobierno no ahorrará esfuerzos de ninguna

Dan como ejemplo de esto los disturbios ocurridos en la plaza de Tien An Men en abril de 1976, citando un cartel mural de esa protesta:

“la China de hoy
no es ya la de ayer,
ni el pueblo está ya tan embaucado.(. . .)
Necesitamos un marxismo
leninismo verdadero.
Por él vertiríamos la sangre
y nos jugaríamos la cabeza. . .”

“El pueblo chino es, sin dudas, un gran pueblo, y de una forma u otra, más tarde o más temprano, barrerá la escoria y superará esta profunda crisis ideológica y política”. □

naturaleza para perseguir a los autores del crimen y hacer caer en ellos el peso de la ley, y si no fuera posible el peso de la ley, tendremos que medirlo con las mismas armas con que ellos están sacrificando a los ciudadanos”.

La histeria represiva desatada por el régimen hace solo seis días, con ocasión de la promulgación del “estatuto de seguridad”, con este atentado se ha incrementado notablemente. El gobierno utiliza la acción del MAO como pretexto para justificar el “estatuto de seguridad” y para aplicarlo con todo rigor.

De las cuatro centrales obreras la única que hasta el momento ha condenado el atentado ha sido la Unión de Trabajadores de Colombia. Las restantes “prefirieron abrir un compás de espera antes de pronunciarse al efecto para ‘evitar problemas’”, según informó el diario burgués *El Tiempo*, el 13 de septiembre.

Al mismo tiempo se informó que las cuatro centrales continuaban preparando las movilizaciones pacíficas en todo el país para conmemorar el 14 de septiembre, pese a las prohibiciones del gobierno. En tal conmemoración rechazarán el “estatuto de seguridad” e insistirán en negociar con el gobierno un pliego de 14 puntos, entre ellos: alza general de salarios, libertad sindical, defensa de las reivindicaciones logradas tiempo atrás por el movimiento obrero, y reformas al instituto de seguros sociales. A lo cual el director de la Policía Nacional, general Rosas Guarín, replicó que posiblemente se ejecutarán “redadas masivas de elementos extremistas” el 14 de septiembre. □

Catálogo de libros marxistas
en inglés y español. Pídelo a:
Pathfinder Press, 410 West
Street, New York, N.Y. 10014.

Comité Apoya 'Transferencia de Poderes' a Puertorriqueños

Por Alexis Irizarry

NACIONES UNIDAS—En una victoria para el movimiento independentista puertorriqueño, el Comité de Descolonización de las Naciones Unidas adoptó el 12 de septiembre una resolución presentada por Cuba e Iraq la cual reafirma “el derecho inalienable del pueblo de Puerto Rico a la libre determinación y la independencia”.

La resolución también es una victoria para Cuba, vindicando su actitud de consecuentemente defender, en foros internacionales, la liberación nacional de Puerto Rico.

Washington ha tratado de presionar a Cuba, diciéndole que abandonar la causa puertorriqueña es parte del precio que Cuba tiene que pagar para normalizar relaciones con Estados Unidos.

Estas amenazas no se han limitado a declaraciones oficiales: mientras el caso de Puerto Rico se debatía en el comité hubo una fuerte explosión en la Misión Cubana a la ONU. El atentado causó daños a la estructura e hirió levemente a un policía y a un guarda. Un sector de gusanos—cuyos vínculos con la CIA son bien conocidos— anunció que puso la bomba.

A pesar de todo esto, Cuba ha respondido en forma vertical: la solidaridad con Puerto Rico es una cuestión de principios, y Cuba ni negocia ni vende sus principios.

A diferencia con las resoluciones adoptadas en 1972 y 1973 por el mismo comité y por la asamblea general de la ONU, esta resolución insiste en “un traspaso completo de poderes” como condición indispensable para posibilitar el ejercicio de la libre determinación por parte del pueblo puertorriqueño.

Denuncia Persecución de Independentistas

También denuncia la resolución “las persecuciones, hostigamientos y medidas represivas de que han sido objeto permanente las organizaciones y personas que luchan por la independencia”.

Se exige “que se ponga en libertad incondicional” a los cuatros nacionalistas puertorriqueños que han estado en cárceles yanquis por más de veinticuatro años. Los cuatro —Lolita Lebrón, Rafael Cancel Miranda, Irvin Flores y Oscar Collazo— son los prisioneros políticos más antiguos de las Américas.

También reivindica la resolución el “derecho [de Puerto Rico] a recuperar la totalidad de su territorio nacional” si después de un traspaso de poderes Puerto Rico se constituye como república independiente. En estos momentos 13 por ciento del territorio nacional—incluyendo gran parte de

las tierras más fértiles— está ocupado por instalaciones militares yanquis.

En las deliberaciones que precedieron el voto, la delegación de Australia—actuando como representante extraoficial de Estados Unidos, quien boicoteó la reunión— presentó dos enmiendas importantes destinadas a confundir los puntos en discusión y diluir el impacto de la resolución.

La primera enmienda sustituiría la frase “en completa y total soberanía” por “un traspaso completo de poderes”.

La segunda enmienda pedía que en lugar de denunciar la presente y constante persecución contra el independentismo puertorriqueño, se dijera en terminos generales que tal persecución no debería ocurrir.

Cuba Rechaza Maniobra Imperialista

Ante estas maniobras del imperialismo yanqui, el delegado de Cuba a las Naciones Unidas, Raúl Roa Kouri, manifestó que la delegación Cubana e Iraquí se oponían a tales medidas porque entraban en contradicción con la Resolución 1514 (XV) de la ONU, la cual dice que no puede haber referendum democrático en un pueblo que está intervenido.

Acercas de la vaguedad sobre el inciso que condena la persecución contra los independentistas, Raúl Roa Kouri manifestó que esta persecución contra los independentistas no era algo imaginado ni un problema de semántica. Es algo tan real que el propio gobernador de Puerto Rico, Carlos Romero Barceló, la había aceptado como un hecho.

De esta manera quedo sentado sin ninguna posibilidad de confusión el verdadero significado de la moción cubana. Las enmiendas australianas fueron rechazadas, logrando tan solo tres votos a favor. La resolución fue adoptada con diez votos a favor, cero en contra, doce abstenciones y dos ausentes.

La sesión fue clausurada por Raúl Roa Kouri, quien señaló que siendo el 12 de septiembre el natalicio del patriota puertorriqueño Pedro Albizu Campos, la votación llevada a cabo era el mejor homenaje que el comité pudiera rendir al incansable luchador independentista. Terminó diciendo que el pueblo puertorriqueño enfrenta hoy el mismo dilema que Albizu Campos había señalado: o ser yanquis o ser puertorriqueños. Inmediatamente después, la concurrencia en las gradas irrumpió en aplausos.



PEDRO ALBIZU CAMPOS: Resolución pro independencia de Puerto Rico fue adoptada el día de su natalicio.

Un aspecto secundario de la resolución aprobada que provocó mucha discusión fue la cláusula que especificaba “que cualquier forma de asociación entre Puerto Rico y los Estados Unidos tendría que basarse en la igualdad de los dos países y tendría que respetar la soberanía puertorriqueña”.

Juan Mari Brás, secretario general del Partido Socialista Puertorriqueño, el cual mantiene estrechas relaciones con el Partido Comunista de Cuba, se identificó a sí mismo y al ex-gobernador Rafael Hernández Colón como los autores de la cláusula.

Hernández Colón es un dirigente del Partido Popular Democrático, el cual impulsó la presente relación EUA-Puerto Rico a la cual se le llama Estado Libre Asociado, aunque no es más que una colonia. A fines de julio, Hernández Colón renunció la presidencia de su partido, diciendo que quería dedicar todo su tiempo a diseñar una nueva relación entre Puerto Rico y Estados Unidos.

Mari Brás dijo “Estoy totalmente satisfecho con la resolución”.

Hernández Colón dijo que la resolución

es un "avance espectacular" porque "abre las puertas a una solución del Estado Libre Asociado". Afirmó también que la resolución "descarta la declaración de [que el presente status es] colonialismo". Esto falsifica descaradamente el texto y el espíritu de la resolución. Los dirigentes del PPD rechazan el punto fundamental de la moción: transferencia total de poderes.

Actitud del Partido Independentista

Rubén Berríos, presidente del Partido Independentista Puertorriqueño alabó gran parte de la resolución, diciendo que "reconoce la naturaleza colonial del Estado Libre Asociado. (. . .) Excluye la Estadidad y en efecto, también excluye al ELA como está y como lo ha propuesto el PPD, al hacer referencia a un concepto de la libre asociación el cual, al incluir traspaso de poderes y la soberanía, lo constituye, además, en un imposible práctico dentro del sistema político de los Estados Unidos".

Pero Berríos calificó de "inaceptable" la disposición sobre libre asociación porque abre las puertas "para que en el futuro los colonialistas argumenten para la continuación del colonialismo".

El Gobernador Carlos Romero Barceló, máximo dirigente del Partido Nuevo Progresista, que propone la incorporación de Puerto Rico como un estado más de Estados Unidos, afirmó categóricamente que "los puertorriqueños no vamos a tolerar ni a permitir que nadie nos dicte pautas desde afuera sobre nuestro destino político".

Parece que al gobernador le dió un ataque de amnesia colonial, ya que el imperialismo yanqui les ha estado dictando pautas a los puertorriqueños por más de ochenta años.

El gobernador también invitó a los delegados del comité a que visitaran Puerto Rico para que vean con sus propios ojos que Puerto Rico no es colonia. "El gobierno de Puerto Rico no teme una inspección así".

Lo cierto es que si su gobierno no teme dicha inspección, tampoco puede invitarla. Permisos para viajes de diplomáticos dentro de Estados Unidos y sus territorios son otorgados exclusivamente por el Departamento de Estado de EUA.

En su amnesia colonialista, se le olvidó a Romero Barceló que —oficialmente, por lo menos— se estaba presentando ante el comité como gobernador de Puerto Rico y no como mensajero del Presidente Carter.

Consecuencias de la Resolución

Como consecuencia de la adopción de la moción se supone que la próxima asamblea general de la ONU discutirá ampliamente la situación colonial de Puerto Rico y cómo descolonizar la isla. Pero toda la trayectoria de la ONU enseña que poco puede hacer esta para terminar con el colonialismo. Peor aún, bajo la bandera de la ONU se han llevado a cabo intervenciones imperialistas contra la revolución

anticolonial, como lo fue en el caso de la invasión yanqui a Corea y de las intervenciones de Francia, Bélgica y Estados Unidos contra el movimiento de liberación encabezado por Patricio Lumumba en el Congo.

A pesar de esto, se ha comprobado otra vez que las fuerzas de liberación nacional pueden utilizar la ONU como un foro, una caja de resonancia para sus denuncias.

Aunque la actitud de la administración Carter sea de ignorar la resolución, le

interesará mucho al pueblo trabajador de Estados Unidos y de todo el mundo por qué se adoptó esta resolución. La actitud de Carter demuestra que teme la lucha por la descolonización de Puerto Rico y el impacto que una amplia discusión del caso podría tener dentro de Estados Unidos e internacionalmente.

La tarea ahora es impulsar esa discusión, utilizando la resolución del Comité de Descolonización como un arma más en la lucha por la independencia de Puerto Rico.

Aniversario de la Rebelión en la Prisión Attica

'Somos Seres Humanos, No Bestias'

Por Omari Musa

"Somos seres humanos. No somos bestias y no permitiremos que se nos maltrate como si lo fuéramos. (. . .) Lo ocurrido aquí no más anticipa la explosión de los oprimidos."

Estas palabras se oyeron alrededor del mundo la mañana del 9 de septiembre de 1971. Salfan al unisono por las bocas de más de 1200 reclusos de la prisión de Attica en el estado norteamericano de Nueva York. Los prisioneros se rebelaban contra el racismo y las condiciones inhumanas de las prisiones.

Fueron dichas poco menos de un mes después de que los guardias de la prisión de San Quentin, California, habían matado a George Jackson, uno de los prisioneros políticos negros conocidos como los "Hermanos de la Prisión Soledad".

Fueron dichas al mismo tiempo que en California los oficiales racistas trataban de fabricar cargos contra los activistas negros Angela Davis y Ruchell Magee.

Las exigencias de los Hermanos de Attica eran bien simples: alimentación adecuada; salario mínimo por el trabajo realizado en la prisión; atención médica adecuada con médicos de habla hispana o con intérpretes; fin a la censura; derecho a participar en la política; amnistía para los prisioneros que participaron en la rebelión; y la destitución de Vincent Mancusí, un guarda en Attica.

El 13 de septiembre, Nelson Rockefeller, gobernador de Nueva York, respondió a los prisioneros mandando 1000 policías estatales, guardas de prisiones y miembros de la Guardia Nacional. Esta fuerza atacó con rifles y gases lacrimógenos a los prisioneros masacrando así a treinta y dos reclusos y diez rehenes e hiriendo a más de trescientos.

Miles de personas en todas partes de Estados Unidos protestaron la masacre de los rebeldes que tan valientemente lucharon por la mínima dignidad humana.

Conforme con su naturaleza, la bestia que es la clase dominante de Estados Unidos intentó presentar las víctimas de la masacre como si fueran criminales. En pocos días el gobierno presentó 1289 acusaciones contra 62 prisioneros. Tomó cuatro años para que se presentara una acusación contra uno de los policías.

A pesar de continua intimidación y repetidas palizas, los Hermanos de Attica—apoyados por miles de sus partidarios lucharon contra los cargos que les habían fabricado.

Ganaron la destitución de cargos contra muchos de los prisioneros. Finalmente, el 30 de diciembre de 1976, Gobernador Hugh Carey se vió forzado a hacer una declaración de amnistía para el resto de las víctimas.

Sin embargo, en enero de 1978, la Junta de Libertad Condicional del Estado de Nueva York se negó a dar libertad a Dacajewiah (John Hill), un indio norteamericano. Después de dar su decisión la junta dijo que no consideraría el caso por dos años.

Dacajewiah es el último de los Hermanos de Attica aún preso. Junto con los cuatro nacionalistas puertorriqueños, los Diez de Wilmington, y centenares de otros prisioneros políticos, él está tras rejas mientras el sonriente Jimmy Carter habla de los derechos humanos.

Todos los que apoyamos los derechos civiles debemos continuar exigiendo:

¡Libertad a Dacajewiah!

¡Libertad a todos los presos políticos! □

Perspectiva Mundial te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.

¡Suscríbete ya!

Trabajadores del Acero Luchan por la Democracia Sindical

Por Andy Rose

"¡Un trabajador, un voto!"

Esta es la consigna de los trabajadores siderúrgicos de Estados Unidos, que se están organizando para dar un paso importante por la democracia sindical, en el congreso de su sindicato, el United Steelworkers of America (USWA).

Los trabajadores del acero luchan por que el congreso del sindicato, el cual había de reunirse en Atlantic City, Nueva Jersey, del 18 al 22 de septiembre, añada una cláusula a los estatutos del sindicato que garantice a cada trabajador el derecho de votar a favor o en contra de su contrato de trabajo.

Decenas de secciones sindicales han adoptado resoluciones o elegido delegados comprometidos a defender el derecho de las bases a ratificar el contrato.

En muchos casos, dirigentes a nivel local, adaptándose a los deseos de las bases, han hablado a favor del derecho a ratificar. Aquellos que se han opuesto han sido repudiados por las filas.

Fortalecer el Sindicato

El movimiento por el derecho a ratificar refleja una nueva combatividad por parte de los trabajadores siderúrgicos. Es un movimiento que busca *fortalecer el sindicato*, para que sean los afiliados quienes tengan la última palabra sobre su contrato y su sindicato.

Esta nueva combatividad ya se había expresado en otras formas. Se vio en la campaña de "Steelworkers Fight Back" (Trabajadores de Acero en Lucha) la cual impulsó la candidatura de Ed Sadlowski para presidente del USWA en 1976-77. Se vio sobre todo en la heroica huelga de 138 días en el Mesabi Iron Range de Minnesota.

Los trabajadores siderúrgicos también han recibido inspiración por el ejemplo de la huelga de los mineros de carbón el invierno pasado, cuando los mineros, utilizando su derecho a ratificar, previnieron que se les impusiera un contrato retrógrado. Hoy en día ven a los trabajadores de correos luchando por el derecho a rechazar un contrato miserable.

Todo esto es parte de la respuesta que la clase obrera da a la escalada de ataques patronales —aceleramiento de los ritmos de producción, aumento de peligros en el trabajo, inflación y desempleo. A medida que los patronos buscan como aumentar sus ganancias a expensas de los trabajadores, estos buscan como defenderse.

Las bases de los sindicatos se están rebelando más y más contra sus dirigentes, quienes, en lugar de defender los intereses de sus miembros, prefieren aceptar contratos inadecuados para así mantener buenas relaciones con los patronos.

Medida Elemental de Autodefensa

Por eso a nadie le extraña el hecho que los trabajadores del acero vean el derecho a ratificar sus contratos como una medida elemental de autodefensa.

Una dirección sindical que luchara por los intereses de sus miembros apoyaría el derecho a ratificar, pues le daría más peso al sindicato en las negociaciones con los patronos.

Los negociadores del sindicato podrían rechazar las típicas tácticas de presión de los patronos diciéndoles: "No vale la pena tratar de convencernos de que aceptemos este contrato cuando ustedes bien saben que las bases lo van a rechazar".

Pero esta no es la actitud de la burocracia encabezada por Lloyd McBride, presidente del USWA. En una entrevista publicada el 3 de septiembre en el *Pittsburgh Press*, McBride dice que si se permite que los afiliados puedan ratificar, esto resultaría en peores contratos.

"Los que apoyan el voto directo no se dan cuenta cuan efectivo es el sistema actual," dijo McBride. "Nuestro contrato en la industria básica del acero es el mejor que existe. En otras industrias [organizadas por el USWA] en las que hay voto directo no les ha ido tan bien a nuestros miembros".

Pregunta McBride: "¿Qué pasa si los trabajadores de una compañía aceptan el contrato mientras que los de otra lo rechazan? Esto significaría que una compañía estaría ganando dinero mientras que la otra estaría en huelga".

Esto es un truco para desviar la atención de lo que se está discutiendo. McBride pretende que la negociación a través de toda la industria necesita que los trabajadores sacrifiquen su voto, pero no dice por qué.

El Sistema Actual

Bajo el sistema actual, los presidentes locales son los que votan sobre el contrato en la industria básica del acero. ¿Qué pasa si los presidentes de las secciones sindicales de una compañía lo aceptan, mientras que los de otra lo rechazan? El contrato no se considera aprobado hasta que la *mayoría* vote a favor.

Lo mismo pasaría si los miembros del sindicato fueran los que votaran. El contrato no sería aceptado sino hasta que la *mayoría de los miembros* votaran a favor. Esto no es tan complicado. Así es como los mineros de carbón votan por un contrato que cubre a más de 130 compañías.

Por otro lado, ¿si el contrato del acero es mejor que cualquier otro, por qué teme McBride que los miembros tengan el derecho a aceptarlo o rechazarlo?

Quizás le asusta que si son los trabajadores los que votan el contrato, van a tener la oportunidad —por primera vez— de votar sobre el llamado Acuerdo Experimental de Negociación, que prohíbe huelgas en la industria del acero.

A lo mejor a los trabajadores se les forma la idea que ellos deben decidir cuales serán las exigencias del sindicato en las negociaciones.

A lo mejor se les forma la idea de que ellos pueden usar la fuerza del sindicato para resolver quejas contra el patrón en la fábrica, para enforzar medidas de seguridad, o mejorar las condiciones de trabajo en lugar de seguir dependiendo del fraudulento sistema de arbitraje que existe ahora.

A lo mejor se les forma la idea de exigir que todos los aspectos del funcionamiento del sindicato sean controlados por las bases.

La Hora de Romper las Cadenas

Bien lo expresó recientemente Joe Sarmaria, presidente del Local 1938, una de las secciones más importantes del USWA en el Mesabi Iron Range: "Ya es hora de romper las cadenas que atan nuestras manos; cadenas que nos atan a contratos sobre los cuales no tenemos derecho a decir nada. (. .)

"Debemos mostrarle a McBride que ya es hora de que los miembros controlen el sindicato y no que el sindicato controle a los miembros".

Esto es lo que McBride y la patronal temen. Es por eso que van a utilizar toda manipulación y todo truco burocrático posibles para tratar de parar el movimiento por el derecho a la ratificación.

Pero todo esto que asusta a los burócratas y a los patronos son las necesidades y aspiraciones de un creciente número de trabajadores, no sólo en el acero sino en toda la industria. Son necesidades por las que seguirán luchando independientemente del resultado inmediato en este congreso. □

La Lucha de los Revolucionarios en Estados Unidos

Por Julio Abril e Isabel Gómez

Las tareas de los revolucionarios en Estados Unidos tienen una significación especial, dada la magnitud del poder político al que se enfrentan. Sus acciones, por variadas e importantes, tienen una trascendencia limitada en épocas normales del sistema capitalista. Sin embargo, la tenacidad y persistencia de los compañeros del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores), han puesto en serios aprietos a la burguesía gobernante en más de una ocasión. Basta señalar el papel determinante de los camaradas del SWP en el movimiento contra la guerra de Indochina, el cual contribuyó, en gran proporción, al retiro de las tropas yanquis en el Sudeste Asiático.

En este año, el SWP entre sus variadas actividades, ha lanzado toda una serie de campañas electorales en veintiseis estados de la unión. Aprovechando un encuentro con Fred Halstead, en el local del partido en el barrio latino de La Misión, San Francisco, le pedimos que nos platicara sobre su experiencia como candidato a gobernador de California en las próximas elecciones y como militante revolucionario en este país.

* * *

Fred Halstead ha hecho una vida de revolucionario en la nación capitalista más poderosa de la tierra. Sus tareas en el SWP datan de hace treinta años. Nos dice:

En 1948 me hice miembro del partido, y desde entonces andamos en la lucha. Sin embargo, el primer contacto con los camaradas data de 1945, cuando yo era marinero.

Pregunta: ¿'Marine'?

Respuesta: No, yo era marinero de la marina mercante. Los *marines* son la policía militar de los marineros. Bien, decía que en 1948 ingresé al SWP, y al año siguiente hubo una reunión con James P. Cannon —de la dirección nacional— en Los Angeles, en la que después de hacer un análisis de la actividad del partido, concluyó que 1949 había sido un año difícil; lo que no señaló es que todavía habría 15 años más en esas condiciones.

P. Quiere decir que tu trabajo en la organización ha sido lleno de adversi-



Frank Lord/Militant
FRED HALSTEAD

dades. Fred, ¿puedes contarnos sobre tu vida como militante?

R: Ser socialista en Estados Unidos es difícil. Para mí ha sido difícil también. Miren —nos señala mientras acomoda su inmensa figure en una pequeña silla— yo tenía intención de ser profesor de secundaria. Todo se desvaneció con la pérdida de mi trabajo como marinero civil. Resulta que en 1948 me retiraron el permiso de marino, a causa de un decreto emitido por el Presidente Truman, en el que se prohibía que los *subversivos* trabajáramos en la marina. Eso provocó que mis planes de formación profesional también se vinieran abajo.

Fueron los años del anticomunismo, y para sobrevivir me convertí en obrero textil. No era fácil para un militante conseguir trabajo, pero siempre me mantuve empleado porque había muchas pequeñas fábricas textiles. Así pasé de una fábrica a otra, hasta que el partido me envió en 1953 a Detroit. Ahí con el trabajo político repartí mi tiempo laborando en la industria automotriz. En la General Motors fui también obrero textil cortando las vestiduras para los asientos de los vehículos. Pero el trabajo sólo duró un año porque organizamos una huelga los obreros, y yo fui naturalmente despedido por mis tareas políticas.

Pasaron dos años para que pudiera

conseguir otro trabajo. Fue en 1956 cuando me fui a trabajar al *The Militant* [periódico semanal del SWP] en Nueva York, pero como ahí no me pagaban, tenía que dedicarme temporalmente a laborar en la industria textil. Fueron 10 años de trabajo político y productivo; también fueron los años en que recibí mejores salarios.

* * *

Fred, que es un hombre de 2 metros de altura aproximadamente, con cara redonda, pelo rubio entre cano, ojillos azules tras las gafas, una gruesa nariz y una boca marcada por delgados labios, continúa, mientras con más vivacidad se expresa:

La guerra imperialista en Vietnam vino a cambiar todo. El movimiento contra la intervención y la guerra en Vietnam pronto cobró una gran fuerza. A fines de 1965 se formó un frente único de todas las organizaciones que se oponían a la guerra. Desde el principio, yo participé en el 'staff' de la nueva organización, y me mantuve en ella trabajando de tiempo completo por ocho años. Estuve trabajando como militante profesional, no pagado por el partido, sino por la coalición.

En 1968 el SWP me nominó como candidato a las elecciones presidenciales. Pudimos viajar a Vietnam como lo habían hecho los candidatos de los partidos burgueses —Demócrata y Republicano— para hacer campaña con los soldados que estaban combatiendo.

Fred, sonríe y recuerda:

Muchos se opusieron. Los compañeros del movimiento contra la guerra lo creían muy arriesgado; unos dijeron que estaba loco y otros más que me iban a asesinar. En realidad esto último hemos podido constatarlo. Ahora que el SWP consiguió que el gobierno le diera parte de los archivos que el FBI y la CIA tienen sobre el partido, encontramos un memorandum en el que el FBI recomendaba un asesinato por "accidente" cuando yo anduviera en Vietnam. No pasó nada, afortunadamente, pues yo tenía muchos contactos previos con los soldados.

En realidad el trabajo en el ejército era y fue muy importante. Los soldados comenzaron a oponerse poco a poco, y ya para los años 70 había todo un movimiento de desobediencia en las tropas. . . Miren este memorandum.

Fred saca de su portafolios las pruebas de un libro suyo que pronto publicara Monad Press titulado 'Out Now! A Participant's Account of the American Movement Against the Vietnam War'. Es un grueso legajo de más de 800 páginas, entre el que busca Fred. Al fin lo encuentra. En esencia el tal memorandum del Pentágono informa que la situación en los frentes de batalla en 1972 era solo parecida a lo ocurrido entre los soldados que al final de la Primera Guerra Mundial se oponían a combatir por miles, desobediendo las órdenes de la oficialidad.

* * *

P. Fred nos interesa ahora conocer ¿cuál es el objeto que tiene tu campaña electoral para gobernador de California? ¿De qué recursos te vales para realizarla?

Hace un gesto de enfado con esta última pregunta, y señala:

Recursos, no hay más recursos que los del partido, que son muy escasos si consideramos los millones de que disponen los candidatos de los partidos burgueses. El objeto de la campaña tiene fines educativos y de propaganda política, ya que hay escasas posibilidades de ganar las elecciones.

P: ¿Cuáles son los obstáculos para participar en las elecciones?

R: ¡En California, gigantescos! Es un estado con una ley electoral que exige 65 mil firmas para poder ser candidato registrado. Deben saber que para las elecciones nacionales, presidenciales, se exigen 100 mil firmas para registrar candidatos. Así, pudimos registrar hace dos años a Pedro Camejo como candidato del SWP.

Pero si queremos participar nuevamente en elecciones nacionales, tendremos que reunir nuevamente las firmas. Es una ingrata tarea, y por ello pedimos que la ley y las exigencias a nivel nacional se reformen, como en el caso de California, para impulsar candidaturas socialistas con todos los derechos. Algunos estados exigen para registrar candidatos el que se celebren asambleas de 12000 ciudadanos, cuando menos. Es el caso de Washington.

P: ¿Cuál consideras que es el principal problema político en el ámbito electoral?

R: El problema esencial en los Estados Unidos, es que los trabajadores no tienen partidos propios. Por eso casi todos los obreros y sindicatos apoyan a los partidos burgueses. Uno de los puntos principales de nuestra plataforma electoral es el educar a los obreros en la necesidad de romper con los partidos manejados por los capitalistas y el de formar un partido de masas trabajadoras, un partido obrero basado en

los sindicatos. Esta es la concepción que tiene el SWP. Si se forma un partido de trabajadores, el SWP lo apoyará en toda circunstancia, ya que consideramos que ello sería un avance formidable, no un freno como muchos consideran.

También apoyamos a todo aquel partido anticapitalista. En el caso de las minorías chicanas y negras nosotros creemos que es mejor un partido de las minorías que se nutra de hombres y mujeres de sus grupos étnicos, que rompan con los Demócratas y Republicanos, a que no haya organizaciones. Por ello hemos apoyado al Partido de la Raza Unida. Así, por ejemplo, los compañeros de la Raza Unida pudieron ganar las elecciones en Zavala, Texas, y nosotros no sólo nos abstuvimos de participar con candidatos propios, sino que inclusive los apoyamos como una alternativa positiva a los partidos burgueses. En otros casos nosotros presentamos candidatos propios frente a los compañeros de la Raza Unida, como en el caso para la gubernatura de Texas, lo cual obedece a que los compañeros no tienen un programa completo, socialista, y no tienen posibilidades de ganar. Raza Unida es un partido de trabajadores y obreros agrícolas; nosotros los apoyamos en algunos casos como en el de Zavala, en donde las condiciones les son favorables. En este lugar, el juez es José Angel Gutiérrez, dirigente del mencionado partido.

Muchos creen que las campañas electorales no sirven para los fines políticos que nos proponemos los revolucionarios. Que en Estados Unidos los partidos burgueses han mantenido un férreo monopolio político, sin entender que ahora hay un pequeño cambio. Ahora es más fácil hablar con los obreros, exponerles nuestros planteamientos políticos. Y en esto naturalmente ha jugado un papel importante la reciente huelga de los mineros que pararon sus actividades por más de 100 días.

Miren ustedes, la huelga de los mineros ha acelerado esta apertura de los obreros en California, su interés por nuestros puntos de vista.

P: Pero no hay mineros en California. . .

R: Cierto, los mineros no están en California, pero los obreros de aquí mostraron interés porque los ataques a los mineros repercuten sobre ellos. Se solidarizaron con ellos porque los mineros resistieron todas las intimidaciones de los patronos y el gobierno.

El estado y los patronos están empeñados en reducir los salarios, o en no permitir que suban a pesar del alza del costo de la vida. Y justamente para esto ha servido la huelga, para que el proletariado entienda que tiene que luchar para conservar y mejorar su nivel de vida, aunque tenga que enfrentar a la burocracia sindical que los dirige y es aliada de los patronos.

Hace días hablé en una asamblea de un sindicato obrero. Me dieron unos minutos

para que yo planteara mis posiciones electorales, el programa del SWP. Señalé, entre otras cosas, que a los ricos son a quienes, se les deben aumentar los impuestos, para que la carga impositiva disminuya entre los trabajadores. Entre los obreros, estaba una mujer que se paró muy enojada y me dijo: "Nunca he oído del SWP, pero ustedes son iguales que los demás políticos, sólo prometen subir los impuestos a los ricos y los que siempre pagamos somos nosotros, la gente pobre".

Muchas personas no conocen a nuestra organización efectivamente; yo le respondí que en verdad así actuaban los políticos de los partidos de los ricos, pero que para acabar con eso era conveniente que ellos — los obreros— formaran un partido de los trabajadores, controlado por ellos, y que eligieran a sus propios candidatos de entre ellos, como el secretario de este sindicato.

La verdad es que hablar con los obreros de Estados Unidos es muy difícil. Tienen un nivel político muy bajo, más que el de los obreros o campesinos mexicanos. Para nosotros es más fácil hacer propaganda y hablar con los emigrados de México sobre el socialismo, que con los obreros de aquí.

En California la clase obrera es joven. Se formó a partir de la década de los 30 de este siglo, y la mayoría está afiliada a la central AFL-CIO, y aunque formalmente no lo estén con el Partido Demócrata, casi todos lo apoyan.

P: ¿Y los mineros no están afiliados a tal central?

R: No, los mineros no están afiliados. Al igual que otros dos grandes sindicatos: el de los obreros de la industria automotriz y el de los trabajadores del transporte [Teamsters].

El de los mineros estuvo afiliado a la AFL hasta 1948, cuando los dirigentes de la central aceptaron registrarse ante el gobierno y declarar que no eran comunistas en virtud de la ley Taft-Hartley. La dirección de los mineros se opuso, no eran comunistas, pero se opusieron a esa ley porque atentaba contra los derechos civiles.

P: ¿Tu crees que la lucha desarrollada por los mineros será el primer gran movimiento de muchos otros que se presentaran?

R: En la historia del movimiento obrero de Estados Unidos, los mineros siempre han iniciado las grandes luchas. Pero no podemos creer que eso será siempre así. Más vale hablarles un poco de nuestro trabajo durante la huelga pasada.

Mientras algunos grupos de izquierda formaron comités de apoyo a la lucha de los mineros, manteniendo el control político y enviando dinero solamente a los sectores de los mineros en los que esperaban encontrar apoyo a sus organizaciones, nosotros formamos *comités de solidaridad* en el seno de los sindicatos obreros, y no

solo no quisimos asumir el control de los mismos, sino que impulsamos a los obreros para que asumieran su dirección y control. Esto fue particularmente importante, ya que hicimos posible que en cientos de sindicatos los obreros asumieran sus tareas de solidaridad con toda responsabilidad y por fuera de las estructuras de control. Así pudimos actuar libremente con sindicatos de la AFL-CIO, sin que sus direcciones pudieran oponerse a las tareas de solidaridad.

En California, nuestros camaradas del SWP pronto organizaron una coordinadora de comités de solidaridad, que pronto funcionó en las instalaciones de la AFL-CIO. En los comités participaban sindicatos de todas las ciudades: San Francisco, Oakland, San José, Los Angeles, etc. Así su acción no se circunscribió a los sitios en donde funcionaban los comités, sino que unificados a través de una coordinadora pudieron llegar a muchos sindicatos para solicitar ayuda e invitarlos a unirse a las tareas, así como realizar actos frente a las fábricas con el mismo objeto.

Muchos sindicatos enviaron cooperación para los obreros de las minas. Uno de ellos envió por 20 días 1 000 dólares diarios. El sindicato de los mineros envió representantes a las reuniones organizadas por la coordinadora en los sindicatos

El SWP, además, acordó que los candidatos que actualmente tiene para los distintos puestos de elección popular acudieran a las regiones mineras para entrevistarse con los mineros, conocer sus planteamientos, apoyar su lucha y darles a conocer los esfuerzos que nuestra organización hace para lograr la más amplia solidaridad del movimiento obrero.

Durante mi estancia en West Virginia, en la región minera, me dirigí en varias ocasiones a los trabajadores en huelga para plantearles las lecciones que desde el punto de vista socialista su movimiento estaba dando al proletariado, concluyendo los oyentes que nuestros puntos eran correctos.

El aspecto coyuntural de la huelga sirvió para que mi campaña electoral definiera, aun más, sus propósitos. Así la campaña la usamos con fines muy definidos.

En conclusión, nuestras tareas, aunque modestas a nivel electoral, sirven para dar a conocer nuestros puntos de vista y vender nuestra prensa. En el caso de la huelga pudimos hacer tareas de auto-organización y educación sindical, a través de la solidaridad, de las visitas de obreros. Pero también difundimos nuestro programa y reclutamos nuevos militantes entre los obreros.

Nuestros mítines son pequeños, con 15 o 20 personas. A veces nos valemos de los medios de difusión a nuestro alcance: periódicos, radio, t.v. Estamos trabajando y difundiendo el socialismo conforme nos enfrentamos a los problemas. Los indocumentados, la energía atómica, la decisión *Bakke* que recorta los programas de acción afirmativa para las minorías. □

Si te Interesa el Socialismo . . .

. . . Ponte en contacto con el Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) o la Young Socialist Alliance (Alianza Socialista de la Juventud). Tenemos librerías y locales en más de cuarenta ciudades. Visítanos o escribe a: SWP, 14 Charles Lane, New York, N.Y. 10014; of a YSA, P.O. Box 471 Cooper Sta., New York, N.Y. 10003.

ARIZONA: Phoenix: SWP, YSA, 314 E. Taylor. Zip: 85004. Tel: (602) 255-0450. Tucson: YSA, SUPO 20965. Zip: 85720. Tel: (602) 795-2053.

CALIFORNIA: Berkeley: SWP, YSA, 3264 Adeline St. Zip: 94703. Tel: (415) 653-7156. East Los Angeles: SWP, YSA, 1237 S. Atlantic Blvd. Zip: 90022. Tel: (213) 265-1347. Los Angeles, Crenshaw District: SWP, YSA, 2167 W. Washington Blvd. Zip: 90018. Tel: (213) 732-8196. Los Angeles: Oficina central SWP, YSA, 1250 Wilshire Blvd., Room 404. Zip: 90017. Tel: (213) 482-1820. Los Angeles, Southeast: SWP, YSA, 2554 Saturn Ave., Huntington Park, 90255. Tel: (213) 582-1975. Oakland: SWP, YSA, 1467 Fruitvale Ave. Zip: 94601. Tel: (415) 261-1210. San Diego: SWP, YSA, 1053 15th St. Zip: 92101. Tel: (714) 234-4630. San Francisco: SWP, YSA, 3284 23rd St. Zip: 94110. Tel: (415) 824-1992. San Jose: SWP, YSA, 942 E. Santa Clara St. Zip: 95112. Tel: (408) 295-8342.

CAROLINA DEL NORTE: Raleigh: SWP, YSA, P.O. Box 5714 State Univ. Station. Zip: 27607.

COLORADO: Denver: SWP, YSA, 126 W. 12th Ave. Zip: 80204.

FLORIDA: Miami: SWP, YSA, 7623 NE 2nd Ave. Zip: 33138. Tel: (305) 756-8358.

GEORGIA: Atlanta: SWP, YSA, 471-A Flat Shoals Ave. SE, P.O. Box 846. Zip: 30301. Tel: (404) 688-6739. YSA, P.O. Box 433, Georgia State Univ. Zip: 30303. Tel: (404) 627-6265.

ILLINOIS: Champaign-Urbana: YSA, 284 Illini Union, Urbana. Zip: 61801. Chicago: Oficina central SWP, YSA, 407 S. Dearborn #1145. Zip: 60605. Tel: SWP—(312) 939-0737; YSA—(312) 427-0280. Chicago, West Side: SWP, 3942 W. Chicago. Zip: 60651.

INDIANA: Bloomington: YSA, c/o Student Activities Desk, Indiana University. Zip: 47401. Indianapolis: SWP, YSA, 4163 College Ave. Zip: 46205. Tel: (317) 925-2616.

KENTUCKY: Lexington: YSA, P.O. Box 952 University Station. Zip: 40506. Tel: (606) 269-6262. Louisville: SWP, YSA, 1505 W. Broadway, P.O. Box 3593. Zip: 40201. Tel: (502) 587-8418.

LOUISIANA: Nueva Orleans: SWP, YSA, 3319 S. Carrollton Ave. Zip: 70118. Tel: (504) 486-8048.

MARYLAND: Baltimore: SWP, YSA, 2117 N. Charles St. Zip: 21218. Tel: (301) 547-0668. College Park: YSA, c/o Student Union, University of Maryland. Zip: 20742. Tel: (301) 454-4758.

MASSACHUSETTS: Amherst: YSA, c/o Rees, 4 Adams St., Easthampton 01027. Boston: SWP, YSA, 510 Commonwealth Ave., 4th Floor. Zip: 02215. Tel: (617) 262-4621.

MICHIGAN: Ann Arbor: YSA, Room 4321, Michigan Union, U of M. Zip: 48109. Detroit: SWP, YSA, 1310 Broadway. Zip: 48226. Tel: (313) 961-5675. Mt. Pleasant: YSA, Box 51 Warriner Hall, Central Mich. Univ. Zip: 48859.

MINNESOTA: Mesabi Iron Range: SWP, P.O. Box 343, Eveleth, Minn. Zip: 55734. Tel: (218) 741-4968. Minneapolis: SWP, YSA, 23 E. Lake St. Zip: 55408. Tel: (612) 825-6663. St. Paul: SWP, 373 University Ave. Zip: 55103. Tel: (612) 222-8929.

MISURI: Kansas City: SWP, YSA, 4715A Troost. Zip: 64110. Tel: (816) 753-0404. St. Louis: SWP, YSA, 6223 Delmar Blvd. Zip: 63130. Tel: (314) 725-1570.

NEBRASKA: Omaha: YSA, c/o Hugh Wilcox, 521 4th St., Council Bluffs, Iowa. 51501.

NEUVA JERSEY: Newark: SWP, 11-A Central Ave. Zip: 07102. Tel: (201) 643-3341.

NEUVA YORK: Albany: SWP, YSA, 103 Central Avenue. Zip: 12206. Tel: (518) 463-0072. Binghamton: YSA, c/o Andy Towbin, Box 7120, SUNY-Binghamton. Zip: 13901. Ithaca: YSA, Willard Straight Hall, Rm. 41A, Cornell University. Zip: 14853. Nueva York, Bronx: SWP, 2271 Morris Ave. Zip: 10453. Tel: (212) 365-6652. Nueva York, Brooklyn: SWP, 841 Classon Ave. Zip: 11238. Tel: (212) 783-2135. Nueva York, Bajo Manhattan: SWP, YSA, 7 Clinton St. Zip: 10002. Tel: (212) 260-6400. Nueva York, Queens: SWP, YSA, 90-43 149 St. Zip: 11435. Tel: (212) 658-7718. Nueva York, Upper West Side: SWP, YSA, 786 Amsterdam. Zip: 10025. Tel: (212) 663-3000. Nueva York: Oficina central SWP, YSA, 853 Broadway, Room 412. Zip: 10003. Tel: (212) 982-8214.

NEUVO MEXICO: Albuquerque: SWP, 108 Morningside Dr. NE. Zip: 87108. Tel: (505) 255-6869.

OHIO: Athens: YSA, c/o Balar Center, Ohio University. Zip: 45701. Tel: (614) 594-7497. Cincinnati: SWP, YSA, 970 E. McMillan. Zip: 45206. Tel: (513) 751-2636. Cleveland: SWP, YSA, 13002 Kinsman Rd. Zip: 44120. Tel: (216) 991-5030. Columbus: YSA, Box 106 Ohio Union, Rm. 308, Ohio State Univ., 1739 N. High St. Zip: 43210. Tel: (614) 291-8985. Kent: YSA, Student Center Box 41, Kent State University. Zip: 44242. Tel: (216) 678-5974. Toledo: SWP, 2507 Collingwood Blvd. Zip: 43610. Tel: (419) 242-9743.

OREGON: Portland: SWP, YSA, 711 NW Everett. Zip: 97209. Tel: (503) 222-7225.

PENNSYLVANIA: Bethlehem: SWP, Box 1096. Zip: 18016. Edinboro: YSA, Edinboro State College. Zip: 16412. Philadelphia, SWP, YSA, 218 S. 45th St., Zip: 19104. Tel: (215) 387-2451. Pittsburgh: SWP, YSA, 5504 Penn Ave. Zip: 15206. Tel: (412) 441-1419. State College: YSA, c/o Jack Craypo, 132 Keller St. Zip: 16801.

RHODE ISLAND: Kingston: YSA, P.O. Box 400. Zip: 02881. Tel: (401) 783-8864.

TEXAS: Austin: YSA, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Zip: 78752. Dallas: SWP, YSA, 2215 Ceda Crest. Zip: 75203. Tel: (214) 943-6684. Houston: SWP, YSA, 6412-C N. Main St. Zip: 77009. Tel: (713) 861-9960. San Antonio: SWP, YSA, 112 Fredericksburg Rd. Zip: 78201. Tel: (512) 735-3141.

UTAH: Logan: YSA, P.O. Box 1233, Utah State University. Zip: 84322. Salt Lake City: SWP, YSA, 677 S. 7th East, 2nd Floor. P.O. Box 461. Zip: 84110. Tel: (801) 355-1124.

WASHINGTON, D.C.: SWP, YSA, 3106 Mt. Pleasant St. NW, Zip: 20010. Tel: (202) 797-7699.

WASHINGTON: Seattle: SWP, YSA, 2200 E. Union. Zip: 98122. Tel: (206) 329-7404. Spokane: SWP, P.O. Box 672. Zip: 99210. Tel: (509) 535-6244. Tacoma: SWP, 1022 S. J St. Zip: 98405. Tel: (206) 627-0432.

WEST VIRGINIA: Morgantown: SWP, 957 S. University Ave. Zip: 26505. Tel: (304) 296-0055.

WISCONSIN: Madison: YSA, P.O. Box 1442. Zip: 53701. Tel: (608) 255-4733. Milwaukee: SWP, YSA, 3901 N. 27th St. Zip: 53216. Tel: (414) 445-2076.

La Mujer Nueva y la Moral Sexual

Comentado por Lillian Haddock



En su libro *La Mujer Nueva y la Moral Sexual*, Alejandra Kolontay, expone el problema de la crisis amorosa bajo el tránsito de la sociedad capitalista a la socialista.

Kolontay fue líder del Partido Comunista Ruso. Además de ser una de las dirigentes de la revolución rusa de 1917, ella realizó importantes contribuciones tanto en el campo literario como en el feminista.

Sus artículos, el primero titulado la "Mujer Nueva y la Moral Sexual" (1918) y el segundo "El Amor en la Sociedad Comunista" (1921), a pesar de haber sido escritos en épocas diferentes tienen conclusiones similares. En ellos la autora explica que con el surgimiento y desarrollo del sistema capitalista la mujer se vio precisada a intervenir y participar en la fuerza de trabajo. Esto la puso en contacto con actividades fuera del hogar, condición que lentamente va desarrollando en ella una nueva psicología.

La mujer enfrentada a este proceso va adquiriendo su propio mundo interior y su propia independencia. Además de esto, moldea su fuerza de voluntad y autodisciplina para enfrentarse a las propias adversidades inherentes del sistema imperante. En la sociedad moderna la mujer está muy lejos de ser lo que en el pasado era: un simple reflejo del hombre, su resonancia, su "esposa", es decir su propiedad.

A este nuevo tipo femenino Alejandra Kolontay lo llama *la mujer célibe*. Esta nueva mujer, nos dice Kolontay, no teme a su independencia, no funda su vida solamente en el amor de un hombre sin el cual su existencia carece de sentido. Ella, al igual que el hombre, pone al lado de su vida sentimental una actividad particular en la que se sumerge dedicándole gran parte de su energía. Vemos a esta *mujer célibe* demandando respeto a su persona y exigiendo que se le ame, no como a un objeto sexual, sino por sus cualidades como ser humano y como igual en responsabilidades al hombre.

Encontramos a esta mujer en las artes,

Lillian Haddock es una militante de la Liga Internacionalista de los Trabajadores, organización simpatizante de la Cuarta Internacional en Puerto Rico. Además es una activista en el movimiento por la liberación de la mujer en la isla.

las ciencias, la política y la producción industrial (fábricas), sosteniendo a cada minuto una tenaz y continua lucha por su existencia y derechos.

Por otra parte nos dice Kolontay que en la misma medida en que el número de mujeres aumenta en la fuerza de trabajo y se va transformando su psicología, la sociedad también va enfrentándose a una serie de conflictos morales y de naturaleza sexual. Las prescripciones y códigos morales creados por la burguesía para preservar la

La Mujer Nueva y la Moral Sexual. Por Alejandra Kolontay. Editorial Juan Pablos, México, D.F. 1972.

familia no resultan apropiados para el nuevo tipo de relación que la mujer demanda y exige. Estas demandas por su misma naturaleza de clase plantean condiciones más favorables para el proletariado.

Este nuevo tipo de relación, fundamentada en la equidad de los miembros, contribuye al desarrollo de un sentido de solidaridad colectiva en la clase obrera. Cualidades como la cooperación y compenetración en el trabajo van fortaleciendo los lazos que unen a la clase obrera.

Remitiéndose a un estudio sicosociológico publicado en Alemania en 1910 sobre la *crisis sexual*, Kolontay nos dice: "La moral sexual actual, como moral que sirve únicamente a los intereses de la propiedad, no llena ninguna de sus finalidades. Todo el código complicado de la moral sexual contemporánea, con el matrimonio monógamo indisoluble, que rara vez está basado en el amor, y la institución de la prostitución, tan extendida y organizada, no sólo no contribuye al saneamiento y mejoramiento de la raza, sino que produce efectos contradictorios".

Ante esta crisis, Kolontay plantea como solución la creación de una nueva sociedad con una nueva moral y un nuevo tipo de vida. Una sociedad en la cual desaparezca el egocentrismo, el derecho de propiedad de los matrimonios sobre sí, y el concepto de desigualdad entre los sexos. Todos estos factores han deformado nuestra psicología, obstaculizando el camino que conduce a la solución del problema sexual. □

Para ello la autora favorece como indispensable un tipo de amor al que identifica como *amor-camaradería*. Este sentimiento edificado sobre una base de solidaridad y compañerismo ha comenzado a hacer su aparición con el choque de dos civilizaciones: la civilización burguesa y la civilización proletaria.

Actualmente estamos en un período de transición en el que éstos dos mundos chocan tenazmente en todos los frentes. El proletariado dentro de su lucha está muy interesado en lograr el desarrollo de una nueva ideología y de una nueva moral más acorde con sus necesidades y sentimientos. Para ello es necesario que las relaciones estén basadas sobre postulados de igualdad, de reconocimiento mutuo y de sensibilidad fraternal.

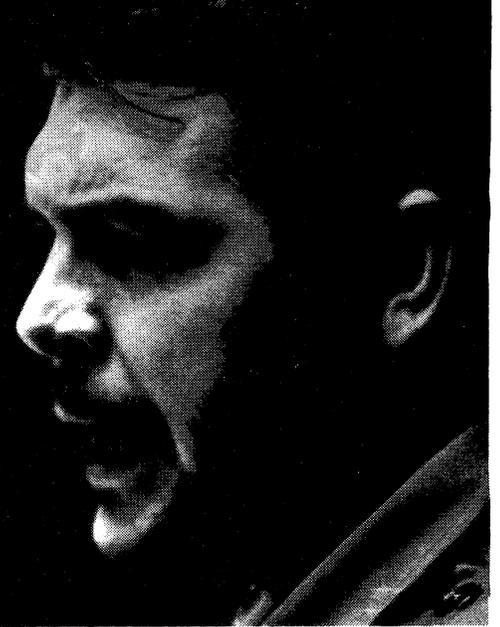
La puerta a este nuevo camino sólo puede abrirla una transformación fundamental de la psicología humana; pero una transformación de este tipo exige un cambio profundo y radical de las relaciones económico-sociales. Esto sólo puede lograrse con el establecimiento de una sociedad comunista.

La importancia que para nosotros amerita el trabajo de Alejandra Kolontay radica en su establecimiento de un punto de vista marxista para la interpretación del papel de la mujer dentro de la fuerza de trabajo capitalista. A través de su análisis ella nos ofrece la oportunidad de ver la relación existente entre la moral sexual y la estructura socioeconómica de la sociedad. Observamos claramente cómo esta moral ha ido modificándose a través de la historia, en la misma manera en que han ido modificándose las estructuras económicas y sociales.

Dentro del sistema capitalista las contradicciones de esta moral se van tornando cada vez más críticas según este sistema se va complicando y degenerando.

Para Alejandra Kolontay, al igual que para nosotras, la problemática de la mujer es una problemática planteada al capitalismo. Por esta misma razón, su libro merece la atención de todas aquellas preocupadas por la problemática de la mujer, porque su libro nos ayuda a filtrar la opresión existente, entendiéndola desde un punto de vista revolucionario y emancipador: de la necesidad de la transformación socialista de esta sociedad. □

Che Guevara y la Revolución Africana



El 8 de octubre se conmemora el undécimo aniversario de la muerte de Ernesto Che Guevara, asesinado por oficiales del ejército de Bolivia dirigidos por asesores de la inteligencia norteamericana.

Cuando se piensa de Guevara, se recuerda ante todo la estrategia de formar focos guerrilleros en el campo, idea que ha sido bautizada 'guevarismo'. Se piensa también que por heroicos que hayan sido los combatientes guerrilleros, la estrategia guevarista no resultó en los triunfos revolucionarios esperados.

Pero Guevara hizo contribuciones en muchas áreas del pensamiento revolucionario, ante todo, sobre el significado y la necesidad del internacionalismo.

El internacionalismo ha sido una característica sobresaliente de la revolución cubana. Hoy se expresa en el apoyo que Cuba le brinda a las luchas antimperialistas en Africa. Este apoyo tiene una larga trayectoria. El mismo Guevara se pasó varios meses clandestinamente en el Congo, en 1965 dando ayuda a un grupo guerrillero. Y en muchos de sus discursos y escritos tocó el tema del significado de la revolución Africana. A continuación publicamos algunos extractos de sus obras sobre el internacionalismo y Africa.

Desde que los capitales monopolistas se apoderaron del mundo, han mantenido en la pobreza a la mayoría de la humanidad repartiéndose las ganancias entre el grupo de los países más fuertes. El nivel de vida de esos países está basado en la miseria de los nuestros; para elevar el nivel de vida de los pueblos subdesarrollados, hay que luchar, pues, contra el imperialismo. Y cada vez que un país se desgaja del árbol imperialista, se está ganando no solamente una batalla parcial contra el enemigo fundamental, sino también contribuyendo a su real debilitamiento y dando un paso hacia la victoria definitiva.

No hay fronteras en esta lucha a muerte, no podemos permanecer indiferentes frente a lo que ocurre en cualquier parte del mundo, una victoria de cualquier país sobre el imperialismo es una victoria nuestra, así como la derrota de una nación cualquiera es una derrota para todos. El ejercicio del internacionalismo proletario es no sólo un deber de los pueblos que luchan por asegurar un futuro mejor; además, es una necesidad insoslayable.

[Discurso en Argel en el Seminario Económico de Solidaridad Africana, 24 de febrero de 1965.]

* * *

Querría referirme específicamente al doloroso caso del Congo, único en la historia del mundo moderno, que muestra cómo se puede burlar con la más absoluta impunidad, con el cinismo más insolente, el derecho de los pueblos. Las ingentes riquezas que tiene el Congo y que las naciones imperialistas quieren mantener bajo su control son los motivos directos de todo esto.(. .)

¿Cómo es posible que olvidemos la forma en que fue traicionada la esperanza que Patricio Lumumba puso en las Naciones Unidas? ¿Cómo es posible que olvidemos los rejugos y maniobras que sucedieron a la ocupación de ese país por las tropas de las Naciones Unidas, bajo cuyos auspicios actuaron impunemente los asesinos del gran patriota africano?(. .) ¿Quién podría negar el triste papel que los imperialistas obligaron a jugar a la Organización de Naciones Unidas?

¿Quiénes son los autores? Paracaidistas belgas, transportados por aviones norteamericanos, que partieron de bases inglesas.(. .)

Nuestros ojos libres se abren hoy a nuevos horizontes y son capaces de ver lo que ayer nuestra condición de esclavos coloniales nos impedía observar; que la "civilización occidental" esconde bajo su vistosa fachada un cuadro de hienas y chacales.

Porque nada más que ese nombre merecen los que han ido a cumplir tan "humanitarias" tareas al Congo. Animal car-

nicero que se ceba en los pueblos inermes; eso es lo que hace el imperialismo con el hombre, eso es lo que distingue al "blanco" imperial.

[Discurso en la Asamblea General de las Naciones Unidas, 11 de diciembre de 1964.]

* * *

El Africa ofrece las características de ser un campo casi virgen para la invasión neocolonial. Se han producido cambios que, en alguna medida, obligaron a los poderes neocoloniales a ceder sus antiguas prerrogativas de carácter absoluto. Pero, cuando los procesos se llevan a cabo ininterrumpidamente, al colonialismo sucede, sin violencia, un neocolonialismo de iguales efectos en cuanto a la dominación económica se refiere.

Estados Unidos no tenía colonias en esta región y ahora lucha por penetrar en los antiguos cotos cerrados de sus socios.(. .)

En Rhodesia el problema es diferente: el imperialismo británico utilizó todos los mecanismos a su alcance para entregar el poder a la minoría blanca que lo detenta actualmente. El conflicto, desde el punto de vista de Inglaterra, es absolutamente anti-oficial, sólo que esta potencia, con su habitual habilidad diplomática —también llamada hipocresía en buen romance— presenta una fachada de disgustos ante las medidas tomadas por el gobierno de Ian Smith.(. .)

En Rhodesia la situación puede tornarse sumamente explosiva si cristalizaran los esfuerzos de los patriotas negros para alzarse en armas y este movimiento fuera apoyado efectivamente por las naciones africanas vecinas. Pero por ahora todos los problemas se ventilan en organismos tan inocuos como la ONU, el Commonwealth o la OUA.(. .)

Cuando las masas negras de Sudáfrica o Rhodesia inicien su auténtica lucha revolucionaria, se habrá iniciado una nueva época en el Africa.

["Crear dos, tres . . . muchos Vietnam, es la consigna" —Mensaje a los pueblos del mundo a través de la Tricontinental, publicada 16 de Abril de 1967.] □