

Perspectiva Mundial

PUERTO RICO
P. 250

©1978 Perspectiva Mundial

Vol. 2, No. 11

5 de Junio de 1978

50¢



Italia: ¿Qué Lograron las Brigadas Rojas?

Ver p. 261

Terror Policiaco en Barrio Chicano

Ver p. 247

Militares se Roban las Urnas

El 17 de mayo tropas del ejército en la República Dominicana se apoderaron de las urnas en las elecciones presidenciales. Hasta ese momento del conteo los informes eran que Antonio Guzmán, candidato del Partido Revolucionario Dominicano (PRD), le iba ganando por un margen de tres a dos al candidato oficial, Joaquín Balaguer. A pesar del apoyo abierto de los militares al Partido Reformista de Balaguer y de que éste dominó el tiempo en radio y TV, todo indicaba que el electorado dominicano repudiaba su régimen.

Ahora es poco probable que el pueblo dominicano le crea al partido dominante lo que está diciendo, o sea, que Balaguer ha logrado una victoria, ¡después de que los

militares han estado en posesión de las urnas durante más de un día!

En las elecciones de 1974 los principales partidos de oposición se retiraron de la contienda cuando el ejército salió a las calles con fotografías de Balaguer en las puntas de las bayonetas y pañuelitos rojos en el cuello. Más de veinte personas murieron en incidentes relacionados con esas elecciones durante las últimas semanas de la campaña.

En las presentes elecciones parece que no funcionaron las viejas tácticas de intimidación. Se tuvieron que hacer incluso algunos cambios para dar credibilidad a la campaña por los "derechos humanos" emprendida por el gobierno de Jimmy Carter. Por ejemplo, el Partido Comunista Dominicano fue legalizado hace algunos meses y éste postuló a Narciso Isa Conde a la presidencia.

Lo que temen los militares en la República Dominicana, así como sus ángeles de la guardia en el ejército y el gobierno de Estados Unidos, es la acción independiente de las masas dominicanas. Ya una vez, hace trece años, las tropas de Estados Unidos intervinieron para salvar a los militares de una derrota segura a manos de las masas dominicanas. A los representantes de la clase dominante yanqui como Cyrus Vance, quien fue el cerebro de la invasión de 1965, les gustaría hacernos pensar hoy que esa intervención fue una aberración de la política yanqui en el hemisferio. Lo cierto es que un acto tan descarado les sería mucho más difícil hoy, por lo que esperan que Balaguer se las pueda arreglar solo —o casi solo.

Los partidarios de las libertades democráticas debemos movilizar a la opinión pública para defender el derecho del pueblo dominicano a elegir su propio gobierno. En esta tarea no se puede confiar para nada en Carter y sus secuaces; esto sólo confundiría a las masas en la República Dominicana y paralizaría la fuerza que Carter más teme: la indignación del pueblo norteamericano. □

¡LIBERTAD A HUGO BLANCO!

A última hora nos ha llegado un informe telefónico de que Hugo Blanco, dirigente campesino y revolucionario peruano, fue detenido el 19 de mayo en Lima por diez agentes de la PIP, la policía secreta del Perú, quienes irrumpieron en su casa a las cuatro de la mañana.

Blanco es candidato del Frente Obrero Campesino Estudiantil y Popular en las elecciones a Asamblea Constituyente originalmente programadas para el 4 de junio. Por lo tanto su detención es un ataque a las libertades democráticas y al proceso electoral en Perú. De hecho, un vocero de la junta militar declaró el mismo día 19 que las elecciones se pospondrían al 18 de junio, e incluso amenazó que éstas se podrían cancelar del todo debido al "clima de agitación" en el país.

La noche antes de ser arrestado Blanco había hablado por la televisión. Allí hizo un llamado a apoyar la huelga general proclamada por la Confederación General de Trabajadores del Perú.

Pedimos a nuestros lectores que denuncien esta violación de las libertades democráticas del compañero Blanco, lo cual es un atentado contra los derechos democráticos de todo el pueblo peruano, y que exijan su inmediata liberación. Urge enviar telegramas o cartas de protesta a: Gral. Francisco Morales Bermúdez, Palacio de Gobierno, Plaza de Armas, Lima, Perú.*

*Mande copia a USLA (Comité Norteamericano pro Justicia para los Presos Políticos Latinoamericanos), 853 Broadway, Suite 414, N.Y., N.Y., 10003, EUA.

En este número

Cierre de la edición: 20 de mayo de 1978

REPUBLICA DOMINICANA	242	Militares Se Roban las Urnas
EUA	243	Cómo Ganar la Igualdad de Derechos para la Mujer—por Aníbal Vargas
	245	¿A Dónde Va el Sindicato de Trabajadores Agrícolas?—2—por Harry Ring
	247	Se Organiza Coalición para la Defensa del Barrio—por Rick Berman y Olga Rodríguez
MEXICO	248	'Proceso' Entrevista a Héctor Marroquín por José Reveles
PUERTO RICO	250	El Giro del Partido Socialista Puertorriqueño—por Pablo Soto
JAMAICA	255	Hierve el Descontento—por Sheila Malone
PANAMA	257	'Solidaridad contra la Intervención Yanqui'
PERU	259	Hugo Blanco: Por el Frente Unico de Clase por Eduardo Medrano
ITALIA	261	La Muerte de Moro Reforzó al Estado por Eduardo Medrano
ESPAÑA	262	Más Vale Hoy Activos que Mañana Radioactivos
ANGOLA	264	¡Tropas Sudafricanas Fuera de Angola!
DOCUMENTOS	252	Disidencia Obrera en la Unión Soviética

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.
 Editora: Judy White
 Circulación: Catarino Garza

Se publica en Nueva York un lunes sí y otro no. Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer. Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir

necesariamente con el de Perspectiva Mundial
Para suscribirse: Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Por favor, si cambia de dirección avísenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.
 Copyright ©1978 Perspectiva Mundial

Cómo Ganar la Igualdad de Derechos para la Mujer

Por Aníbal Vargas

Sólo se puede modificar la situación de la mujer desde sus raíces si se alteran todas las condiciones sociales, familiares y domésticas.

León Trotsky, 'La Mujer y la Familia'

* * *

Más de la mitad de las mujeres en Estados Unidos trabajan fuera del hogar. Esto en sí podría verse como una cierta medida de emancipación. Pero para completar el cuadro hay que señalar que estas mujeres trabajadoras se enfrentan a bajos salarios, discriminación en el empleo y en las promociones, a falta de servicios para el cuidado de sus hijos, etc. Por esto hay un creciente fermento entre las mujeres trabajadoras.

Uno de los principales campos de batalla en la lucha por la igualdad hoy es la Enmienda por la Igualdad de Derechos (ERA).

La Marcha en Washington del 9 de julio por la ERA convocada por NOW (Organización Nacional de la Mujer) representa una oportunidad clave para avanzar en la lucha hacia igualdad de derechos.

Para comprender el momento actual de la lucha de liberación de las mujeres en Estados Unidos, cabe hacer una reseña del desarrollo de ese movimiento en este país.

El Nuevo Feminismo

El feminismo militante de hoy fue el resultado de la cambiante situación económica y social de las mujeres. El crecimiento del número de mujeres en la fuerza de trabajo; los avances científicos que minan el rol de la mujer como "señora de la casa" para convertirla simplemente en trabajadora doméstica y niñera; el desarrollo de métodos relativamente más efectivos de control natal —lo que permitió que por primera vez las mujeres pudieran tener cierto control sobre sus vidas en general— todo esto transformó el rol tradicional de la mujer en la sociedad actual.

Cada uno de estos avances chocó con las contradicciones de la sociedad de clases. Aunque existían las riquezas y el conocimiento necesario para reorganizar totalmente la sociedad y liberar a las mujeres de la dependencia económica y de su supuesto estatus social inferior, las leyes y las normas sociales del capitalismo militaban en contra de la igualdad para la mujer. Poco a poco, y luego por miles, las



Donna-Marie Gilligan/Militant

Manifestación por el derecho al aborto en Nueva York.

mujeres comenzaron a darse cuenta de que el problema no era una insuficiencia personal, sino que esta sociedad está organizada de tal manera que las mantiene dependientes económicamente, inferiores socialmente, estancadas intelectualmente y lisiadas emocionalmente.

La radicalización de las mujeres en los años sesenta resultó en una gran variedad de grupos feministas que por medio de discusiones y acciones concretas avanzaron en el esclarecimiento de las verdaderas causas de su opresión. Este nuevo movimiento levantó demandas radicales: el derecho de las mujeres de controlar sus propios cuerpos, el derecho a servicios de cuidado infantil, a la libertad sexual, etc. Todo esto planteaba la idea de una sociedad totalmente nueva basada en las necesidades humanas y no en las ganancias de los capitalistas.

La Organización Nacional de la Mujer

Uno de los grupos importantes que surgió en los sesentas fue NOW. En su Declaración de Principios NOW se trazó como metas la liberación de las mujeres de los confines del hogar, la integración de las mujeres como iguales en la fuerza de

trabajo y el apoyo a las luchas de otros grupos oprimidos.

Pero desde un principio, aunque las posiciones formales de NOW eran bien claras en cuanto a la afirmación de los derechos de la mujer, la organización estuvo a la derecha de lo que planteaban las feministas más militantes. Mientras que NOW apoyaba el derecho al aborto, la dirección menospreciaba la necesidad de acciones de masas para derrocar las leyes en contra del aborto. Mientras que NOW aparecía como independiente de los dos partidos políticos de la clase dominante, la dirección de hecho prefería el cabildeo y la acción electoral a las manifestaciones en las calles.

Esto se debió a que los fundadores de NOW pensaban que la igualdad de las mujeres se podía ganar dentro del marco del sistema capitalista. Por lo tanto no tenían intenciones de desafiar las bases fundamentales del sexismo.

Incluso la demanda de que la constitución afirme que las mujeres son legalmente iguales a los hombres —la ERA— provocó oposición violenta de la clase dominante porque temen que sea un estímulo para una mayor radicalización y lucha de las mujeres para lograr la igualdad real.

En el fondo saben que la igualdad verda-

dera entraña una redistribución de la riqueza social y que esto pone en cuestión todo el sistema capitalista.

A principios de los años sesenta la creciente radicalización y militancia de las mujeres norteamericanas en torno al derecho al aborto sacudió al país. Al ver que esta lucha comenzaba a unir a diversas fuerzas en un movimiento de masas la clase dominante se vio obligada a ceder. El 22 de enero de 1973 la Corte Suprema de Estados Unidos decidió que el aborto era legal hasta el sexto mes de embarazo.

La Lucha contra los Recortes

Luego de la victoria en torno al aborto, se dio una nueva ola de luchas de las mujeres en torno a otras cuestiones. Hubo manifestaciones de masas exigiendo la aprobación de la ERA, por el derecho a guarderías infantiles y en contra de los recortes en los servicios públicos. Fue cuando se comenzó a ver algo nuevo: La gran mayoría de las mujeres que participaban en estas últimas marchas eran negras, chicanas, puertorriqueñas. Casi todas eran trabajadoras que, para poder trabajar y tener hijos, utilizaban servicios sociales tales como guarderías. Cuando los recortes gubernamentales a estos servicios comenzaron, la alternativa para ellas fue dejar de trabajar y resignarse a recibir el *welfare* [asistencia social].

Pero las protestas de las mujeres detuvieron en parte la ofensiva de la patronal y su gobierno. Esas luchas también demostraron que las mujeres de la clase obrera estaban siendo influenciadas por el movimiento feminista.

Esto no era un hecho casual. El sistema capitalista se vio sacudido en 1974-75 por la peor crisis económica desde los años treinta. Para superar esa crisis la patronal empezó a desatar una ofensiva, entre otras cosas, contra los logros del movimiento de liberación de las mujeres. Querían convencer a las mujeres de que se retiraran voluntariamente de sus trabajos para dedicarse al hogar. Pero esto significaba una reducción en el nivel de vida de las familias de la clase obrera al tener sólo al hombre trabajando. También intentaron convencer a la gente de que era necesario hacer recortes en las guarderías infantiles.

Tal ofensiva capitalista, que sigue causando estragos en el nivel de vida de las masas trabajadoras en Estados Unidos, tiene otros elementos, por ejemplo: el esfuerzo por impedir la aprobación de la Enmienda por la Igualdad de Derechos, los ataques contra los derechos al aborto, aumento en los abusos de la esterilización, el fallo de la Corte Suprema contra el pago de seguro médico a trabajadoras encintas, los golpes contra los programas de acción afirmativa, los intentos por enfrentar a los obreros blancos contra los obreros negros, contra las obreras y contra otros trabajadores de grupos oprimidos.

Claramente, el movimiento de las mujeres no puede luchar sólo; su destino está íntimamente ligado al de las otras luchas sociales. Por eso tiene que buscar aliados en el movimiento obrero, negro, chicano, de la juventud —y no en el gobierno o en los partidos capitalistas, ni entre los políticos a sueldo de la patronal.

Cómo Ganar la ERA

El eje de la lucha actual de las mujeres es la lucha por la ratificación de la ERA.

En 1972 el Congreso de Estados Unidos aprobó la Enmienda por la Igualdad de Derechos y se inició el proceso requerido de ratificación estado por estado. Desde entonces la ERA se ha convertido en uno de los frentes de la lucha de clases en Estados Unidos. El resultado de esta batalla está aún pendiente. Al aproximarse la fecha límite de ratificación (marzo de 1979) la confrontación entre las fuerzas a favor y en contra de la ERA se intensifica.

La ERA prohibiría las escalas de salarios desiguales para las mujeres y las disposiciones que discriminan a las mujeres en la educación; prohibiría las leyes que impiden que las mujeres trabajen en determinados empleos; prohibiría la discriminación sexual en el seguro social y en las pensiones; prohibiría la hipocresía de los tribunales que emiten condenas mayores que a los hombres contra las mujeres acusadas de cometer ciertos crímenes.

La ERA sería un arma legal que podría contribuir a la lucha de las mujeres por derribar las costumbres sexistas. Un poderoso movimiento de las mujeres podría usar la ERA para revertir las derrotas que han sufrido recientemente y para ampliar la igualdad de oportunidades.

El sistema actual de desigualdad sólo puede mantenerse fomentando los prejuicios sexuales y raciales que mantienen al pueblo trabajador dividido y que impiden el desarrollo de una lucha unida por mejores condiciones de vida para todos. Una victoria para la ERA sería un golpe contra la estrategia capitalista de dividir y vencer.

Una victoria de la ERA también inspiraría a las otras fuerzas que luchan por la justicia social. Una derrota de la ERA —y peor aun, una derrota sufrida sin haber movilizad todas nuestras fuerzas para la contienda— sería un tremendo paso atrás para el movimiento de las mujeres.

NOW es hoy la principal organización que pugna por la aprobación de la ERA. Actualmente cuenta con 70 000 miembros en más de 770 lugares. Sólomente entre abril y noviembre de 1977 NOW obtuvo 20 000 nuevos miembros. Este crecimiento refleja el deseo de más y más mujeres de unirse a una organización que lucha por los derechos de la mujer.

Desafortunadamente la dirección de NOW no refleja fielmente estas aspiraciones. Siguen llamando a depositar con-

fianza en políticos capitalistas, limitando mortalmente la lucha. Pero NOW es la mayor organización de mujeres en el país y las mujeres que se afilian a ella van en busca de una vía para adelantar la lucha contra su opresión como mujeres. Por eso los revolucionarios socialistas en Estados Unidos, el Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) y la Young Socialist Alliance (Alianza Socialista de la Juventud), trabajamos dentro de NOW por una perspectiva que sí lleve a la victoria.

Proponemos allí dos cosas: por un lado, la imperiosa necesidad de construir actos de masas en las calles, piquetes, foros educativos y mítines para lograr que la ERA se convierta en una cuestión política candente en las universidades, en las comunidades negras, chicanas y puertorriqueñas y en los sindicatos.

Por otro, explicamos la contradicción que hay en que si un día estamos en las calles manifestando en contra de la política de los Demócratas y los Republicanos, ¿por qué votamos por ellos al día siguiente? Y decimos: ¿Por qué no votamos por un partido que verdaderamente represente nuestros intereses?

Los partidos capitalistas no nos ofrecen ninguna alternativa. Sus "alternativas" son mayores impuestos o menos escuelas. Más ataques contra las mujeres y las minorías, o menos trabajo. Con esa política siempre salen ganando los grandes empresarios, y sale perdiendo el pueblo trabajador.

Hace falta un **partido laborista** que defienda realmente los intereses de los trabajadores, de las mujeres y de los demás oprimidos. La necesidad de construir un partido laborista basado en los sindicatos y en las organizaciones independientes de las mujeres y los demás oprimidos es nuestra respuesta al "pragmatismo político" de la actual dirección de NOW.

¡Todos a la Calle el 9 de Julio!

La manifestación por la ERA el 9 de julio en Washington puede ser un paso decisivo en la movilización independiente de las mujeres en defensa de sus derechos. Esta es nuestra tarea inmediata. Urge lograr la participación de todo el movimiento de las mujeres, de los grupos pro aborto, de las activistas que pugnan por guarderías infantiles, de los comités de mujeres en los sindicatos, de los grupos de feministas negras, chicanas, puertorriqueñas y estudiantiles.

Movilizemos el apoyo de los sindicatos, de las organizaciones independientes de negros, chicanos y puertorriqueños, de los que luchan contra la decisión *Bakke*, de las organizaciones pro derechos para los y las homosexuales. La unión de todas estas fuerzas en acciones de masas a favor de la ERA sí hará temblar a los políticos en Washington. Sólo así, movilizand nuestras propias fuerzas, lograremos nuestros objetivos. □

¿A Dónde Va el Sindicato de Trabajadores Agrícolas?—2

Por Harry Ring

[La primera parte de este artículo apareció en el número anterior de *Perspectiva Mundial*. Si no lo tienes, pídelo ahora. Cuesta 50 centavos de dólar.]

A lo largo de la historia del United Farmworkers, el sindicato de trabajadores agrícolas, la dirección del sindicato siempre ha apoyado a algunos políticos Demócratas. Pero especialmente a partir de la exitosa campaña de Jerry Brown a gobernador por el estado de California en 1974, cada vez más "la causa" ha sido subordinada a lo que piden los Demócratas "amigos de los trabajadores agrícolas". La dirección del UFW ha llegado a confiar tanto en estos Demócratas que ha sido incapaz de combatirlos cuando ellos no cumplen con sus promesas electoreras y traicionan al UFW.

Por ejemplo, durante su campaña de 1974, Brown prometió que apoyaría una ley de trabajo agrícola patrocinada por el UFW. Sin embargo, al ser elegido, ofreció un "acuerdo" que fuera aceptable a los Teamsters, el sindicato de transportadores, y a los patronos agrícolas.

Chávez calificó de "engañoso" este acuerdo, y otros dirigentes del sindicato dijeron estar "listos para luchar" contra él. Pero Brown tuvo éxito en presionarlos a que aceptaran su ley.

A pesar de la debilidad y los aspectos antisindicales de la ley, el apoyo del que gozaba el UFW entre los trabajadores agrícolas era tan grande que el sindicato les ganó a los Teamsters en las elecciones por la titularidad del contrato por lo regular con una proporción de votos de dos a uno.

Ante los éxitos del UFW, los Demócratas respondieron dejando que la Junta de Relaciones de Trabajo Agrícola (ALRB) muriera por falta de fondos. Esta junta había sido creada para poner en vigor la ley de trabajo agrícola.

El Diputado local Demócrata Leo McCarthy jugó un papel clave en bloquear una medida que le hubiera asignado más dinero a la ALRB.

El 11 de marzo de 1976 Chávez denunció a McCarthy por haberle hecho el juego a los patronos agrícolas. A los cinco días, Brown nombró a McCarthy como el jefe de su fallida campaña para lograr la candidatura Demócrata a la presidencia.

La Proposición 14

Abandonados sin más por los Demócratas, el UFW se dirigió a sus partidarios por toda California. Al cabo de un mes había

recogido un récord de 700 000 firmas a favor de poner a votación una iniciativa de ley, la Proposición 14, que agregaría algunos derechos sindicales dejados fuera de la ley de Brown y que garantizaría fondos para la ALRB.

Bajo esta presión, la legislatura asignó más dinero a la ALRB —pero sólo después de que Brown quitó a los miembros de la junta que estaban a favor del UFW para remplazarlos con unos títeres aceptables a los patronos agrícolas.

Desafortunadamente la dirección del UFW después dio media vuelta para volver a confiar en el mismo Partido Demócrata que les había dado la puñalada por la espalda.

El sindicato realizó una campaña a favor de las candidaturas de Carter y del Senador Demócrata John Tunney en las elecciones del otoño de 1976 porque prometieron apoyar la Proposición 14. Lo cual no hicieron.

Por ejemplo, los Demócratas culminaron su campaña de otoño con un mitin en el

centro de Los Angeles el día antes de las elecciones. El UFW dedicó un esfuerzo considerable para dar publicidad al acto —en detrimento del esfuerzo a favor de la Proposición 14.

Thomas Bradley, alcalde de Los Angeles, el Gobernador Brown, el Senador Tunney y Carter, todos hicieron uso de la palabra. Ninguno de ellos siquiera mencionó la Proposición 14. Y a Chávez, quien había sido anunciado como uno de los oradores, ni siquiera le dejaron abrir la boca.

Como resultado de la perfidia de los Demócratas la campaña de millones de dólares organizada por los patronos agrícolas en contra de la Proposición 14 tuvo un gran impacto, y la medida fue derrotada.

Parece que el hecho de que algunos que trabajaban con el UFW hayan criticado esta estrategia de confiar en los Demócratas para lograr la victoria de la Proposi-



¿Ha logrado la patronal terminar con la combatividad del UFW?

Lyons

ción 14 fue lo que llevó a los despidos de noviembre de 1976.

El Récord de la ALRB

Chávez, al cancelar los boicots, citó la existencia de la ALRB como motivo por el cual semejantes tácticas ya no eran necesarias. Pero la trayectoria de la ALRB no amerita tal conclusión.

El UFW tiene ahora 100 contratos colectivos en California, pero hay otras 100 haciendas en las que el sindicato ha ganado las elecciones por la titularidad para firmar el contrato colectivo sin haberlo logrado todavía.

La primavera pasada en el Valle de Coachella, el UFW ganó las elecciones en cinco viñedos. Pero ninguno de ellos ha firmado aún un contrato.

En la primavera de 1975, el sindicato ganó en siete importantes viñedos de Delano. En ninguno de ellos ha firmado contrato.

Tampoco es sólo una cuestión de patronos agrícolas renuentes.

En septiembre de 1975, hubo una elección sindical clave en Gallo. Algunos de los votos de miembros del UFW fueron puestos en cuestión. Si se contaran, como claramente debe ser, el sindicato sería el ganador. Pero a dos años y medio de la votación, la elección en Gallo aún está "pendiente" con la ALRB.

El verano pasado, el sindicato lanzó una campaña para ganar unas elecciones en los Viñedos Giumarra en Delano. Giumarra es el primer productor de uva en el país.

El resultado del voto fue: 900 por "ningún sindicato" y 673 por el UFW. La elección se caracterizó por el fraude, la intimidación y la victimización de los trabajadores indocumentados que apoyaban al UFW.

El UFW entabló una demanda por prácticas laborales injustas, ante el ALRB. Cinco meses después, el 10 de febrero, los investigadores de la ALRB anunciaron que los cargos de la UFW tenían cierto fundamento y entablaron cargos contra Giumarra.

La ALRB ahora tomará bajo consideración estos cargos. Pasarán muchos más meses. Incluso suponiendo que los cargos sean sustentados, ¿será reconocido el UFW o por lo menos será invalidada la elección? No.

La ALRB propone que se le ordene a Giumarra pedir disculpas públicamente a sus trabajadores, que prometa no volver a hacerlo y que devuelva sus empleos a los trabajadores despedidos.

Caso Típico

Estos no son incidentes aislados. Son casos típicos del funcionamiento de la ALRB.

Harry Delizonna, abogado principal para la ALRB, tiene tantos prejuicios contra el UFW que prácticamente desde que asumió el cargo el UFW ha estado exigiendo su dimisión. En 1976, después de que permitió que un sindicato patronal participara en elecciones, el UFW entabló

una demanda de US\$2 millones por daños y perjuicios.

¿Quién nombró a Delizonna, y quién se rehúsa a quitarlo?

El Gobernador Brown.

He ahí el problema fundamental. Puesto que Chávez apoya a Brown y al Partido Demócrata no puede presionar eficazmente a Brown para que deje de estarles haciendo el juego a los patronos agrícolas.

La noción falsa de que un partido controlado por capitalistas como es el Partido Demócrata pueda representar los intereses de los trabajadores agrícolas nace de otra noción falsa. Es la idea de que los intereses de los patronos agrícolas y de los trabajadores del campo pueden conciliarse.

La miopía de la que padece Chávez al respecto quedó demostrada por algo que dijo en el congreso constitucional del UFW allá en 1973. Al discutir el hecho de que los patronos agrícolas se rehusaban a renovar los contratos que habían firmado en 1970, Chávez dijo:

"Pensábamos entonces que al lograr los contratos terminaría la batalla. No nos imaginábamos que los patronos agrícolas habían firmado sólo porque el boicot los había obligado a hacerlo pero que no tenían ningunas intenciones de crear buenas relaciones con el sindicato".

Hoy tampoco tienen tales intenciones. Ni los tribunales, ni las juntas, ni el Partido Demócrata los va hacer cambiar de parecer. Al fin y al cabo no les pagan por hacer eso. □

Salen Libres las Víctimas del Gran Jurado

NUEVA YORK—El 8 de mayo Pedro Archuleta, Julio, Luis y Andrés Rosado, quienes se hallaban presos en una cárcel de esta ciudad, fueron puestos en libertad. Los cuatro, miembros de la Comisión Nacional de Asuntos Hispánicos de la Iglesia Episcopal, fueron encarcelados por rehusarse a rendir declaraciones ante un gran jurado establecido en noviembre de 1976 para investigar al FALN (Fuerzas Armadas de Liberación Nacional).

El FALN es el misterioso grupo que según las autoridades ha sido responsable de una serie de bombazos.

La liberación de los prisioneros pone fin por ahora a la cacería de brujas desatada durante dieciocho meses, tras

la cual un gran jurado en Nueva York y otro en Chicago, en colaboración con el FBI, encarcelaron a nueve personas por periodos de tres y medio a nueve meses.

Julio Rosado declaró a la prensa que "Fuimos victimizados porque estamos a favor de la independencia de Puerto Rico. También somos activistas en las comunidades puertorriqueñas, buscando lograr el cambio social para mejorar la educación y la vivienda".

Los cuatro fueron puestos en libertad debido a que se venció el plazo de dieciocho meses que puede durar un gran jurado, sin haberse producido ninguna prueba que relacionara a los prisioneros con el FALN. □

ACLARACION

En *Perspectiva Mundial* del 20 de junio de 1977 publicamos una entrevista con Fausto Amador titulada "Como Llegué a Ser Trotskista". Posteriormente recibimos la siguiente aclaración del camarada Amador:

"Aunque ya he declarado públicamente —en lo que pensé fueron términos claros— que cometí dos errores políticos muy graves antes de hacerme trotskista, se ha formulado la acusación de que en el contexto de mi explicación de cómo cometí los errores mi especificación de los errores mismos era ambigua.

"Para que esto quede claro de nuevo, específico cuales fueron los errores:

"1. Haber dado una conferencia de prensa en Managua el 21 de agosto de 1969 que fue explotada por el régimen de Somoza;

"2. Haber aceptado el puesto formal de agregado cultural de la embajada nicaragüense en Bruselas en 1972.

Fausto Amador".

Se Organiza Coalición para la Defensa del Barrio

Por Rick Berman y Olga Rodríguez

HOUSTON, 16 de mayo—Activistas en esta ciudad se han comenzado a organizar para detener la campaña del gobierno municipal que busca aterrorizar a los chicanos y a todo el pueblo trabajador tras la rebelión chicana del 7 de mayo contra la policía racista.

Anoche más de cincuenta personas llenaron el Centro de Aztlán, un centro de la comunidad chicana, para iniciar la Coalición de Defensa del Barrio Moody Park.

Estuvieron presentes miembros de varios partidos políticos chicanos y de izquierda, así como de un sindicato agrícola, de asociaciones de la comunidad y abogados.

El objetivo de la coalición es movilizar la opinión pública en oposición a la invasión de la comunidad chicana después de los sucesos del 7 de mayo. Además defenderá a los que el gobierno busca mandar a la cárcel con juicios amañados a raíz de la rebelión.

Las acusaciones más serias han sido levantadas contra tres miembros de un pequeño grupo iniciado por el Revolutionary Communist Party (Partido Comunista Revolucionario), Ciudadanos Unidos en Contra de la Brutalidad Policiaca. Los tres son Travis Morales, el vocero del grupo, Mara Youngdahl y Thomas Hirschi.

Ellos fueron arrestados el 12 de mayo, acusados de haber instigado un motín y detenidos bajo fianza de ¡medio millón de dólares cada uno!

Además, las autoridades han levantado cargos contra por lo menos otras treinta personas arrestadas durante la rebelión y en los días siguientes.

El argumento de que los activistas iniciaron la rebelión es un intento por parte del gobierno de desviar la atención de los verdaderos instigadores de la violencia en el barrio —la policía.

La policía fue la que provocó los sucesos al intervenir en la tradicional celebración mexicana del Cinco de Mayo en Moody Park. Los jóvenes chicanos que participaron en la rebelión son particularmente hostiles hacia la policía porque el Cinco de Mayo fue el primer aniversario del asesinato de José Campos Torres a manos de la policía de Houston, y hace unas cuantas semanas un juez les dio a los asesinos de Torres sentencias simbólicas de sólo un año.

En cuanto se inició la rebelión, decenas y decenas de policías, incluyendo contingentes especiales equipados con rifles automáticos M-16, invadieron el área, resultando en varias horas de enfrentamientos. Una

fuerza de ocupación de hasta 350 policías se quedó por varios días.

Aun quedan grandes números de policías secretos en el área.

El gobierno municipal anunció que no daría permisos para manifestaciones ni para el uso de equipo de sonido en el área de Moody Park.

Estos ataques contra las libertades democráticas son parte de una campaña por el gobierno municipal y los medios informativos de crear un clima de histeria contra supuestos "agitadores profesionales" —los grupos que se han opuesto al terror policiaco.

Por ejemplo, el Jefe de la Policía Harry Caldwell declaró que él no toleraría a los "agitadores marxistas-comunistas-maoistas-anarquistas-trotskistas que se esconden tras los arbustos y leen *Das Kapital* por altoparlantes".

Aunque Ciudadanos Unidos en Contra de la Brutalidad Policiaca ha sido el grupo más frecuentemente vilipendiado por los politiqueros y los medios noticiosos, no es el único.

Por ejemplo, J.J. García informó en el *Tejas News* del 14 de mayo que "el diputado [estatal] Ben Reyes, tal vez el político chicano más popular en Houston, declaró que el Socialist Workers Party y el Revolutionary Communist Party se habían aprovechado de la situación para instigar aun más el motín. Dijo que ambas organizaciones 'desde el inicio de la Fiesta del Cinco de Mayo habían estado instigando la violencia al repartir literatura venenosa y al interrumpir los discursos con gritos de **Justicia para José Torres y Muera la Policía**'".

Miguel Pendás, candidato del Socialist Workers Party al Senado de Estados Unidos, respondió a estas calumnias de la siguiente manera:

"La declaración de Reyes no es solamente una calumnia, sino una desgracia para toda la comunidad chicana".

Pendás dijo que la caza de brujas del gobierno municipal es "una cortina de humo, una treta, para distraer la atención de la cuestión central: el terror policiaco contra los chicanos.

"Pero más que eso, es una campaña que busca intimidar a los chicanos y a todo el pueblo trabajador. Travis Morales y los otros carnales están siendo perseguidos para dar un ejemplo de lo que puede sucedernos a cualquiera de nosotros si protestamos contra la injusticia o la opresión".

"Pero no lograrán silenciarnos", dijo

Pendás. "Nosotros seguiremos exigiendo que la policía se largue del barrio, que cesen todas las acusaciones levantadas a raíz de la rebelión en el Moody Park y que se le haga justicia a José Campos Torres".

Otras personas también se han opuesto a la caza de brujas.

"Es una tontería y un error culpar a un pequeño grupo de personas por el disturbio del fin de semana pasado, como he oído decir a nuestro alcalde", dijo Bill Gutiérrez, miembro de la mesa directiva de la Casa de Amigos, en una conferencia de prensa el 12 de mayo. "El nivel de frustración en la comunidad mexicana-americana a llegado a un punto muy elevado", dijo Gutiérrez. "No hay otra manera de decirlo —existe desconfianza y miedo a la policía".

Una declaración del Partido de la Raza Unida en Houston señalaba que la caza de brujas emprendida por los oficiales del Partido Demócrata en la administración municipal tenía el propósito de preparar "a la opinión pública para posibles hostigamientos, golpizas e incluso asesinatos de jóvenes chicanos a manos de la policía en el futuro".

Lorenzo Cano, presidente del Partido de la Raza Unida en Houston declaró: "Pensamos que más policías sólo traerán más problemas a nuestro barrio".

Cano es uno de los iniciadores de la Coalición de Defensa del Barrio de Moody Park.

En su reunión inicial del 15 de mayo, la Coalición de Defensa del Barrio decidió movilizar a una amplia gama de grupos para presentar testimonios ante el concejo municipal. También decidió realizar una conferencia de prensa para dar a conocer la verdad sobre lo que pasó en el Moody Park y para exigir que se levanten todos los cargos resultantes de la rebelión.

El inicio de la coalición es un paso en la tarea de convencer a la opinión pública de que debe oponerse a la ofensiva antidemocrática de los que dominan Houston. También contribuirá a enfocar la atención en la cuestión central que motivó la rebelión del Moody Park —el terror policiaco en el barrio. □

Perspectiva Mundial te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.
¡Suscríbete ya!

Perseguido en México, Lucha por Derecho de Asilo en EUA

Por José Reveles

El siguiente artículo fue publicado en la edición del 10 de abril de 1978 de la revista mexicana 'Proceso'. La aparición de este artículo en una de las principales revistas de dicho país muestra la trascendencia del caso del camarada Héctor Marroquín.

NUEVA YORK—¿Sabes cuándo se va a poder hablar de reforma política en México?, repregunta Héctor Marroquín Manríquez. "Cuando no haya ningún preso político, cuando no haya perseguidos y desaparecidos a causa de sus ideas. Sin amnistía para los presos políticos, eso que llaman reforma no tiene sentido".

Héctor tiene 24 años. La persecución de que ha sido objeto desde 1974 lo obligó a entrar y trabajar ilegalmente en Estados Unidos. Era entonces un estudiante mexicano que participaba en la política de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Y ha sido acusado —"ridícula, absurdamente", dice— de participar en acciones violentas de corte guerrillero.

Pidió asilo político en Estados Unidos, cuando la "migra", la policía norteamericana que arresta a braceros indocumentados, lo tomó preso y se dispuso a enviarlo a México. "Aunque se retiraran los cargos absurdos contra mí, no creo que volvería por ahora a México; hay muchos casos de asesinatos políticos nunca aclarados; hay muchas personas desaparecidas".

Hoy espera una decisión del gobierno de Estados Unidos sobre su solicitud de asilo. "Pero mi caso no es un asunto personal: luché para denunciar la represión política en México y para que en Estados Unidos se respete el asilo. Aquí el asilo ha sido discriminatorio pues, por poner sólo un ejemplo, cien mil vietnamitas llegaban al país en la misma época en que Pinochet realizaba la matanza de ciudadanos chilenos y miles de ellos fueron rechazados sistemáticamente en Estados Unidos, porque aquí solo se aceptan asilados que huyen de países o regímenes no aliados de los EUA".

Héctor Marroquín tuvo que huir cuando la policía lo señaló como "uno de los asesinos" del bibliotecario de la UANL, Joel Rojo Hernández. "Yo estaba dando clases en la Preparatoria Ocho cuando eso ocurrió, independientemente de que nunca he estado de acuerdo con prácticas de terrorismo político, de ese terrorismo individual que solamente trae malas consecuencias para quienes buscan un cambio

por otras vías y que maleduca al pueblo, pues se trata de un acto aislado de la lucha y la conciencia de trabajadores y campesinos".

Otros cuatro jóvenes señalados en esa época como "guerrilleros" junto con Héctor que entonces tenía 20 años, corrieron peor suerte: dos murieron en supuestos enfrentamientos con la policía, uno fue enviado a la cárcel y uno más (Jesús Piedra Ibarra) desapareció desde hace años, después que fue detenido por la policía, según ha denunciado ante todas las autoridades y en todas las formas su madre, la señora Rosario Ibarra de Piedra.

Ella vino a Estados Unidos a dar apoyo a la campaña por el asilo político y para denunciar la represión y la persecución política en México. "Es una mujer muy valiente", dice Héctor.

La historia de Héctor Marroquín puede llenar páginas. Sería acusado después —ya

se encontraba entonces en Estados Unidos— de participar en un enfrentamiento con la policía el 23 de abril de 1974. "Era extraño estar sentado en mi casa en Houston y al mismo tiempo leer acerca de una balacera en Monterrey en la que, según la policía, me habían herido en un hombro".

Pero la acusación más burda contra Héctor fue la de que participó en el asalto a una panificadora el 29 de agosto de 1974. Marroquín estaba internado en el hospital de la Universidad de Texas, desde el 10 de agosto con fractura de pierna, estallamiento de un pulmón y otras heridas por un accidente automovilístico que sufrió.

"Además de todo, estoy acusado de conspiración y sedición, impugnaciones clásicas de la policía mexicana cuando quiere eliminar a alguien, para justificar un encarcelamiento y hasta un crimen", explica Héctor, que en las últimas semanas ha hecho un recorrido por varias ciudades de Estados Unidos —piensa ir a las principales 80, por lo menos— en busca de apoyo y solidaridad a las causas a las cuales se ha entregado de tiempo completo, pues las autoridades norteamericanas le prohibieron trabajar en tanto no se resuelva su caso de asilo. "Quisieran que muriera por hambre, pero no contaron con que habría tanto apoyo para mi causa, que es la de todos quienes quieren respeto al derecho de asilo".

Uno de los principales problemas que le han opuesto las autoridades de EUA a Héctor Marroquín es la comprobación de su identidad, pues Héctor para poder trabajar en este país, utilizó dos nombres supuestos: Roberto Zamora y José Angel Macías. Su abogada, Margaret Winter, nos explica:

"Vamos a presentar pruebas irrefutables de que se trata de la misma persona. La más contundente será el testigo de un experto en rayos X que analice la pierna fracturada de 'Roberto Zamora' y la de Marroquín, para que se vea que son la misma persona".

Héctor quizás nunca hubiera pedido asilo político y tal vez en todo caso hubiera pensado en otro país, pero fue detenido por la policía de migración. Ante la amenaza de ser deportado —"sabemos cómo se tortura y mata a los acusados por cuestiones políticas", explica—, pidió asilo político. Hoy el asunto tiene una difusión amplísima en Estados Unidos; cuenta con apoyo de los grupos y personalidades más progresistas, desde Aileen Adams, de Am-

MI HISTORIA Por Héctor Marroquín



La Lucha por el Asilo Político en los Estados Unidos

En este folleto Héctor Marroquín explica sus ideas políticas y por qué es perseguido por el gobierno mexicano. Edición en castellano o traducción al inglés, US\$.50 cada uno. Pide diez o más para difundir el caso a US\$.35 cada uno. Escribe al Comité de Defensa de Héctor Marroquín, 853 Broadway, Suite 414, Nueva York, N.Y., EUA 10003.

nistía Internacional, hasta Joan Báez, Angela Davis, Noam Chomsky, Herbert Marcuse y muchos otros. Hay un Comité de Defensa de Héctor Marroquín que pagó la exagerada fianza impuesta por el juez: 10 000 dólares para que el mexicano fuera liberado.

La documentación reunida por la abogada Winter y por todo el comité de defensa de Héctor Marroquín es impresionante por su abundancia y por su contundencia: lo mismo los recibos de pago en Estados Unidos en las épocas en que supuestamente Héctor habría participado en algún hecho delictivo en México, hasta los papeles del hospital en que estuvo internado, recortes de periódicos en que se publicaron sus fotografías como hombre buscado por la policía; recortes también en que aparecen los asesinatos de otros jóvenes acusados de los mismos delitos.

“Una de las más tristes galerías de enemigos del pueblo”, titulaba en 1974 un escandaloso periódico mexicano dedicado exclusivamente a casos policíacos: allí aparecían las fotos de “guerrilleros” que proporcionó la policía de Monterrey. Allí estaba Héctor, en foto normal, otra con bigotes, otra con lentes y otra serie de añadidos que la policía hizo circular por todo el país. Eso fue lo que lo decidió finalmente a salir de México (en esa época se escondía en Baja California: “yo quise presentarme ante las autoridades, pero dos abogados me dijeron que nunca se me respetaría mi integridad física y que lo mejor era no ir a la policía, aunque fuera inocente”).

¿Por qué le impusieron a Héctor una fianza de 10 000 dólares, cuando por similares faltas —intento de introducción ilegal en Estados Unidos— a otros indocumentados les piden mil o dos mil dólares a lo sumo? “Quizás porque consideran que es un ‘peligro’ para la seguridad de Estados Unidos. Pero él milita abiertamente en un partido legal, el nuestro, el Partido Socialista de los Trabajadores (SWP, Socialist Workers Party)”, nos dice la joven abogada Margaret Winter.

Ella recuerda con ironía la declaración de Leonel Castillo, el director del Servicio de Migración y Naturalización de EUA, quien señaló que en México no hay represión política. “Nosotros vamos a demostrar que sí la hay”, afirma la abogada. “Y también que hay una lista enorme de desaparecidos y presos por cuestiones políticas”.

La abogada muestra, con documentos, cómo las autoridades de Estados Unidos han cometido una serie de violaciones en el caso Marroquín. Al mismo tiempo que le decían al joven mexicano que no podrían comprobar si efectivamente se le perseguía en su país, las mismas autoridades de Migración ya habían enviado un memorandum al Departamento de Estado, con fotografías y una carta del jefe de la policía judicial de Monterrey en que requería la deportación de Marroquín.

Apoyo de Presos

Ciento veinte prisioneros de la Penitenciaría Estatal de Colorado han firmado una petición dirigida a Leonel Castillo, director del Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos, exigiendo el asilo político para Héctor Marroquín.

El preso Fidel Ramos, en una carta al Comité de Defensa de Héctor Marroquín en Nueva York, señaló que los presos tuvieron que circular la petición clandestinamente por el hecho de que las autoridades penales prohíben este tipo de actividades políticas.

Agregó Ramos que “juntos podremos poner fin a los opresores quienes por tanto tiempo han oprimido a nuestro pueblo. Nuestra unidad y fuerza harán que nuestros sueños sean realidad”.

Héctor Villagra Caletti, jefe de Investigaciones de la policía judicial de Nuevo León, envió una carta al oficial norteamericano de Migración Robert Krueger, en que le solicita la “localización y aseguramiento” de Héctor Marroquín, alias “El Pecas”, a quien acusa de haber lesionado a dos agentes policíacos el 23 de abril de 1974. Y lo más grave: adjunta el jefe policíaco una foto de Marroquín, con un titular arriba que dice: “Se busca”. Y unas “observaciones” en letras mayúsculas, que textualmente expresan:

“Sujeto que le hace frente a la policía en forma armada y es de bastante peligrosidad; es responsable de las lesiones que sufrieron con arma de fuego los CC agentes Ricardo Condell y Carlos Alvarez, en la ciudad de Monterrey, Nuevo León, el 23 de abril de 1974”.

Con estas “recomendaciones”, me estaban poniendo como un individuo al que había que matar en cuanto se le viera— comenta Héctor.

La abogada Winter nos explica, por su parte, que piensa solicitar el testimonio, bajo juramento, del actual y del anterior jefe policíaco de Nuevo León. Llamaría a declarar a Carlos G. Solana Macías, exjefe de la judicial, con fama de torturador terrible.

¿Podría hacerlo, aunque sean de otro país?—le preguntamos.

“Hay un procedimiento, complicado, pero legal, para hacerlo. Primero, se les consultaría si estarían dispuestos a testificar voluntariamente. Después, se les citaría bajo pena de desacato, si las cortes federales norteamericanas así lo solicitan a las mexicanas.

Ello, ¿para qué? “Para demostrar que hay múltiples violaciones a la ley en México. De todas formas lo vamos a dejar bien claro”, agrega la abogada.

Héctor no esconde sus convicciones.

Charla con *Proceso* en el departamento que el comité para su defensa le ha prestado. “Soy socialista”, dice. “Considero que el socialismo es la única vía para resolver la crisis económica de la sociedad mexicana.

“Creo que solamente los trabajadores, campesinos, profesores y estudiantes organizados independientemente del control oficial, es decir del PRI, que no representa sus intereses, sino los de la clase patronal y los de las grandes corporaciones, pueden lograr ese cambio. Se necesita un partido que represente auténticamente a los trabajadores; creo que hay que ser pacientes, tratar de educar, de organizar hasta lograrlo”.

Estas son otras de sus opiniones:

Sobre la reforma política: “Pienso que el gobierno mexicano se ha visto presionado fuertemente por un despertar de la conciencia popular. Se ve obligado a hacer cierta concesión. Pero no se está proponiendo una reforma política que haga posible todavía el libre juego de las fuerzas democráticas. Esa reforma política tiene sus limitaciones. Las cámaras de senadores y diputados seguirán siendo controladas por el partido que ha dominado a México durante tantas décadas. Pero es una oportunidad, finalmente, que debe ser aprovechada por partidos y grupos progresistas para expresar sus ideas abiertamente, legalmente, pero al mismo tiempo deben denunciar las represiones y maniobras gubernamentales.

Acerca de la guerrilla: “En realidad sí existió un movimiento guerrillero en México, creo yo. Y una parte de la juventud, de la misma generación revolucionaria que sufrió las represiones de octubre del 68 y del 10 de junio de 1971, se incorporó a ese proceso guerrillero. Debe entenderse en su contexto; los jóvenes no encontraban alternativas ante la fuerte represión oficial. Sin embargo, fue una opción equivocada, dolorosa, que costó muchas vidas valiosas. Ahora, pienso, hay un proceso degenerativo en la llamada guerrilla. La Liga 23 de Septiembre, por ejemplo, se convirtió abiertamente en terrorista. Yo estoy en contra de una estrategia de guerra de guerrillas para México. Eso se ha convertido en terrorismo personal, degenerado totalmente. Y quienes sí participaron, hoy reconocen su error. Actualmente no existe un movimiento guerrillero en México y lo que hay son grupos totalmente aislados de la realidad y del proceso histórico”.

Finalmente, Héctor manifiesta su “entusiasmo y optimismo” de que la solicitud de asilo se resolverá favorablemente. “De todas maneras seguiré activamente en la lucha contra la deportación de trabajadores indocumentados y seguramente dedicaré mi mayor esfuerzo posible a la defensa de los perseguidos políticos latinoamericanos. Son los dos rostros de mi caso y he aprendido que si de algo puede servir la experiencia que he vivido, así es como debe aprovecharse”. □

El Giro del Partido Socialista Puertorriqueño

Por Pablo Soto

Desde febrero el Partido Socialista Puertorriqueño ha venido llamando a la formación de un bloque electoral multclasista en torno a Roberto Sánchez Vilella, un destacado político capitalista quien sirvió al imperialismo yanqui como gobernador de esa isla colonia de 1964 a 1968.

Esta propuesta fue sorprendente, ya que marcó un giro de 180 grados en la política del PSP. Hasta hace dos años el PSP y sus organizaciones antecesoras nunca habían participado en elecciones. En 1976 el PSP lanzó una vigorosa campaña en apoyo a su propia planilla de candidatos, llamándola "la alternativa socialista".

Entre los que respondieron al llamado del PSP estuvo Pablo Soto, coordinador de la Liga Internacionalista de los Trabajadores, organización hermana en Puerto Rico del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) en Estados Unidos.

En el siguiente artículo, aparecido en 'La Verdad' (periódico de la LIT) de abril/mayo, Soto explica por qué los revolucionarios socialistas se oponen a la formación de un frente electoral multclasista y presenta algunas contrapropuestas.

Desde que fue publicado el artículo de Soto, el PSP ha hecho nuevas declaraciones que deben contribuir a la discusión de cómo mejor adelantar la lucha por la independencia y el socialismo en Puerto Rico.

A mediados de abril en un discurso televisado nacionalmente, Luis Lausell, presidente de la UTIER (Unión de Trabajadores de la Industria Eléctrica y Riego) y miembro del comité central del PSP, llamó a la formación de un partido obrero de masas e independiente.

La noticia del llamado de Lausell apareció en primera plana de 'Claridad', periódico identificado con el PSP, en su edición del 21-27 de abril: "Tenemos que desarrollar nuestro propio instrumento político, nuestro propio partido, el partido obrero", dijo Lausell según 'Claridad'. "Debemos unirnos a la brevedad posible", agregó.

'Claridad' señaló que el llamado iba dirigido "al movimiento obrero y a los trabajadores puertorriqueños en general".

Lausell reiteró su propuesta en un

acto del 1º de mayo, Día Internacional de los Trabajadores, en San Juan. Según 'Claridad' del 5-11 de mayo, Lausell instó "a la izquierda revolucionaria puertorriqueña a juntar esfuerzos para edificar un partido obrero, independentista y comprometido con la toma del poder por el proletariado".

Comentando el llamado de Lausell en el mismo número del 'Claridad', Juan Mari Brás, secretario general del PSP dijo que la idea de un partido obrero había sido planteada originalmente por Lausell en un informe ante un mítin masivo de los miembros de la UTIER. Según Mari Brás, las bases del sindicato habían aprobado unánimamente el informe de Lausell.

Mari Brás también dijo que el PSP "es la mayor aproximación a ese tipo de partido obrero que existe en Puerto Rico hoy", pero que es sólo "el embrión de ese partido". Señaló que este proyecto lo podrá adelantar "una gran vanguardia proletaria que está fraguándose al calor de la lucha".

Por lo tanto no queda claro si el PSP está proponiendo la formación de un partido obrero de masas basado en los sindicatos, como darían a entender las formulaciones originales de Lausell, o el desarrollo de un partido obrero de masas por medio de reagrupamientos en los que participen el PSP, otros grupos socialistas y militantes no afiliados.

De cualquier forma, la lógica de un llamado a organizar un partido obrero de masas en última instancia es incompatible con la idea de un bloque electoral multclasista en torno a Sánchez Vilella.

José G. Pérez

A la crisis interna del Partido Socialista Puertorriqueño la acompaña un giro completo en sus posiciones políticas. La dirección que en 1976 llamaba a su partido "la alternativa socialista", hoy ha revisado sus posiciones, diciéndonos que la alternativa es Sánchez Vilella. Mientras las trabajadoras y los trabajadores están enfurecidos

con los antiobreros Hernández Colón y Romero Barceló¹, la dirección del PSP nos dice que podría votar en 1980 por un defensor liberal del colonialismo y el capitalismo, Sánchez Vilella. Para nosotros, los socialistas de la Liga Internacionalista de los Trabajadores, al igual que para miles de socialistas fuera y dentro del PSP, la alternativa sigue siendo la independencia y el socialismo.

Desarrollo del Giro del PSP

El "Comentario Político" del *Claridad* del 16 de marzo de 1978, señaló como posición de Carlos Gallisá y Juan Mari Brás², que: "el PSP pueda considerar respaldar a Roberto Sánchez Vilella (RSV) para gobernador, de cuajarse un reagrupamiento de fuerzas políticas en el país que conduzca a un frente electoral en el 1980". Estas declaraciones han causado consternación en las mismas filas del PSP, tanto en los simpatizantes de la actual dirección como en los disidentes. Pero estas posiciones son la culminación de un proceso iniciado hace ya tiempo.

Para las elecciones del 1972 y del 1976, Mari Brás y la dirección del PSP se plantearon la posibilidad de un "frente unido electoral" con un "programa común" con el Partido Independentista Puertorriqueño. Sabemos que el PIP cree posible la independencia sin que los Estados Unidos se opongan violentamente; que el PIP se opone a que las empresas del país sean puestas en manos de un gobierno de trabajadores. Entendemos que mientras el PIP no cambie esas posiciones, las organizaciones socialistas no pueden llegar a un "programa común" con el PIP, sin dejar de defender los intereses de la clase obrera. Si queremos que Puerto Rico sea una república socialista, no debemos darle apoyo electoral ni político al PIP.

Hoy, a la dirección del PSP no le basta con considerar el llamar a votar y a apoyar políticamente al PIP, sino que se plantean hacerlo con líderes políticos "más allá del independentismo". Como una de las conclusiones de un seminario de dicho partido, un anticipo de esta política se presentó en el *Claridad* del 12 de agosto de 1978. Se reiteró la necesidad de que el PSP impulse acciones unitarias, "no sólo entre el independentismo, sino entre los sectores que podrían coincidir en el antianexionismo y

1. Roberto Sánchez Vilella, Rafael Hernández Colón y Carlos Romero Barceló son prominentes políticos burgueses puertorriqueños. Los dos primeros son ex gobernadores; el último es el actual gobernador.

2. Carlos Gallisá y Juan Mari Brás son el Primer Subsecretario General y Secretario General, respectivamente, del Partido Socialista Puertorriqueño.

el anticolonialismo". Pero para marzo, "las acciones unitarias" podrían convertirse para la dirección del PSP en un posible "frente electoral pro-Sánchez gobernador", con un "programa unitario" que sería ni socialista ni independentista. La dirección del PSP está considerando pasar de las "acciones unitarias" al apoyo político y electoral a RSV.

A partir de las elecciones, el PSP entró en una profunda crisis. La ambigüedad entre apoyar a los grupos aislados guerrilleros u organizar la lucha de masas; el tambaleo entre apoyar el PIP y a los liberales autonomistas (ver los documentos del Primer Congreso del PSP) o construir un partido socialista independiente; la toma de la decisión de ir a las elecciones sin la suficiente discusión ni apoyo por parte de la base; las falsas ilusiones sobre los resultados de las elecciones y el abandono del trabajo obrero, estudiantil y comunal a expensas del trabajo electoral, fueron algunos de los errores de la dirección que causaron la desmoralización y crisis de ese partido. Desmoralización que se agudizó al fortalecerse la amenaza de la anexión por el triunfo del Partido Nuevo Progresista y con los posteriores pasos tomados por los presidentes Gerald Ford y Jimmy Carter.

Con la crisis, la dirección del PSP se fue planteando revisiones definitivas a sus anteriores posiciones, revisiones a las cuales quieren reducir su importancia y significado llamándoles "cambios tácticos y organizativos". La mayor revisión de principios que se ha planteado la dirección del PSP, una revisión supuestamente "táctica", es considerar votar por Sánchez Vilella. En vez de evaluar sus propios errores, la dirección del PSP perdió la confianza en sí misma, en la militancia de su propio partido y en el potencial de la clase trabajadora puertorriqueña para luchar por la independencia y el socialismo. Por esta razón, lo que ha hecho es considerar el apoyar a un político colonialista y patronal.

La Crisis del PSP Es Fundamentalmente la Crisis Política de su Dirección

Para justificar el apoyo a RSV, los argumentos del PSP pueden resumirse así:

- "La única manera de detener la estadidad es con un frente antianexionista y anticolonialista".
- "La descomposición del Partido Popular Democrático permitirá un nuevo reagrupamiento de fuerzas autonomistas e independentistas".
- "Roberto Sánchez Vilella representa un nuevo liderato, cambiado y regenerado, que puede dirigir ese reagrupamiento y detener la conspiración anexionista".

Pasemos a examinar estos argumentos:

1. El colonialismo significa la dominación de Puerto Rico por los Estados Unidos. Para terminar con esa dominación es indispensable que Puerto Rico se separe

políticamente de los Estados Unidos, que obtenga su independencia. Aquellos líderes que no favorecen la independencia, quieren mantener de una forma u otra la presencia norteamericana aquí. Quieren mantener el colonialismo. Es por eso que los supuestos "soberanistas", "estado libristas culminados", etc., son solo colonialistas. Quieren ponerle dos o tres parches a este sistema. No son anticolonialistas.

2. El autonomismo tan sólo fortalece al anexionismo. Desde 1952 y la fundación del Estado Libre Asociado los votos estadistas aumentan. La integración de Puerto Rico a los Estados Unidos se incrementa. Tras la gobernación del mismo Sánchez Vilella, Ferré y el PNP subieron al poder por primera vez. El autonomismo en crisis causa que el pueblo busque una salida. El PNP pretende que la estadidad es esa salida. Ponerle más parches autonomistas

PERIÓDICO AL SERVICIO DE LOS TRABAJADORES la verdad

Toda persona que simpatice con la lucha por la independencia y el socialismo en Puerto Rico debe suscribirse a este periódico. Publicado cada dos meses por la Liga Internacionalista de los Trabajadores, incluye reportajes y análisis sobre el movimiento de liberación nacional, el movimiento obrero en Puerto Rico, el feminismo, la lucha estudiantil, y cuestiones internacionales.

LA VERDAD, Aptdo. 22699 U.P.R., Río Piedras, P.R. 00931

Precios de suscripción: P.R.: US\$2.40; Europa y Sudamérica: \$3.60; Norte y Centroamérica: \$3.60.

y más reformas soberanistas al autonomismo no sirve para frenar el avance del anexionismo PNP entre las masas.

3. No podemos crear la ilusión de que el autonomismo de RSV es la salida a la crisis. La única salida a la crisis es la independencia y el socialismo que acaben con la opresión del capitalismo imperialista.

4. En medio de las intensas luchas sindicales, de la inflación y del desempleo, la anexión tan sólo puede ser detenida por una fuerte oposición independentista y socialista, no por un ambiguo y confuso autonomismo y menos cuando el pueblo quiere una solución definitiva del problema del "status" del país.

5. La descomposición del PPD lo que debe permitir es un nuevo reagrupamiento independentista y socialista. Apoyar a Sánchez es construir otro PPD, de toque liberal. Si cae el autonomismo y el ELA [Estado Libre Asociado] de Hernández

Colón, para qué vamos a edificar el autonomismo y ELA de Sánchez Vilella.

6. Apoyar a Sánchez tan sólo porque apoyó el aumento salarial para la UTIER [Unión de Trabajadores de la Industria Eléctrica y de Riego] en 1978, es como apoyar a Romero porque apoyó el aumento salarial para la TUAMA [Trabajadores Unidos de la Autoridad Metropolitana de Autobuses] en 1976. Apoyar a Sánchez porque supuestamente quiere más poderes para Puerto Rico es como apoyarlo en 1968 cuando planteaba lo mismo con el Partido del Pueblo. Mientras Sánchez no diga que las empresas del país deben estar en manos de los trabajadores (entre estas la Autoridad de las Fuentes Fluviales), Sánchez sigue como antes defendiendo que esas empresas estén en manos de los patronos. Sánchez sigue siendo capitalista y patronal, sus intereses son contrarios a los de la clase obrera. Mientras Sánchez no defienda la independencia (como por ejemplo, no exija la retirada total de las tropas yanquis de Puerto Rico) sigue siendo colonialista, como antes.

La Alternativa

La alternativa sigue siendo la alternativa socialista, aunque la dirección del PSP esté considerando abandonarla. No sólo queremos detener la anexión, queremos adelantar la independencia. La independencia y el socialismo se logran defendiéndolas como principios, no haciendo concesiones votando por Sánchez y apoyando un supuesto "programa unitario" que planteé ambiguamente la "soberanía" como alternativa.

La independencia y el socialismo se logran, la anexión se detiene, las masas populares y penepés se reagrupan construyendo un partido obrero fuerte, democrático y sólido, no apoyando a políticos coloniales y patronales como Sánchez Vilella.

Ni la independencia ni el socialismo se negocian. No creemos en la colaboración de clases en programas "mínimos" ni "unitarios". No nos interesa fortalecer otro disfraz de la colonia, otro ELA, otro Muñoz Marín, como lo hizo el Partido Comunista en el 1941.

Las tareas inmediatas y mínimas siguen siendo las que fortalecen a las organizaciones de nuestra clase, entre ellas a las organizaciones socialistas. Para fortalecer a estas organizaciones hay que mantenerlas independientes, no subordinarlas a los políticos patronales para desperdiciar fuerzas para elegirlos.

Es necesario construir el partido revolucionario que lleve adelante la lucha del pueblo trabajador sin chanchullos [trampas, engaños] con los patronos. La Liga Internacionalista de los Trabajadores invita a todas las militantes y a todos los militantes socialistas (fuera y dentro del PSP) a debatir y trabajar para construir ese partido. □

Obreros Disidentes en la Unión Soviética

El 26 de enero, un grupo de obreros soviéticos realizaron una conferencia de prensa para dar a conocer su propósito de constituir una 'confederación sindical independiente' para defender los derechos de los trabajadores; además, señalaron que 200 obreros habían dado su consentimiento para integrarse a la misma. A comienzos de febrero, el grupo proclamó la Asociación de Sindicatos Libres de Trabajadores de la Unión Soviética.

El artículo siguiente es parte de un resumen de los documentos dados a la luz pública por este grupo, resumen realizado por la oficina de investigaciones de Amnistía Internacional en Londres.

Hemos tomado extractos del resumen aparecido en la edición de marzo-abril de la revista británica 'Labour Focus on Eastern Europe'. La traducción al castellano es de 'Perspectiva Mundial'.

A principios del mes de diciembre de 1977 comenzaron a conocerse fuera de la Unión Soviética detalles de las actividades de un grupo de tamaño significativo que se había reunido en Moscú para protestar colectivamente contra la negativa de las autoridades a atender sus quejas con relación a despidos injustificados de sus empleos y otros abusos relacionados con el trabajo, así como también para protestar contra la persecución a que son sometidos los trabajadores por ejercer su derecho a protestar formalmente sobre tales asuntos.

Sin embargo, nuevos informes y documentos provenientes de la Unión Soviética muestran que ya en 1975 varios de estos trabajadores estaban actuando colectivamente en apoyo de sus demandas.

El grupo comenzó sus actividades a través de "reuniones accidentales" de trabajadores desempleados que habían venido a Moscú para presionar directamente por sus demandas a los más altos funcionarios del partido y del gobierno. Algunos de los trabajadores que se conocieron en las antecámaras públicas de estas oficinas decidieron organizarse para presionar colectivamente en favor de sus demandas y para protestar también colectivamente contra la represión dirigida contra ellos y otros trabajadores. El grupo había alcanzado a tener cerca de 38 miembros en noviembre de 1977. Luego, a finales de enero de 1978, fecha en la que el grupo dice tener 200 adherentes, se decide a tratar de establecer un "sindicato independiente".

El Caso Gaidar

La primera acción colectiva que se conoce del grupo fue realizada en mayo de 1975 en relación con el confinamiento de Nadezhda Gaidar en un hospital psiquiátrico. Este incidente fue descrito detalladamente en un reporte ("Sobre los Abusos Psiquiátricos") publicado en octubre de 1976 por el Grupo Monitor de los Acuerdos de Helsinki en Moscú, un grupo no oficial. El reporte señalaba que "cerca de 12 personas por día eran enviadas por la policía de la recepción del Presidium del Soviet Supremo de la Unión Soviética a oficinas de psiquiatras oficiales". Una de éstas fue Nadezhda Gaidar, una ingeniera de Kiev. (. . .)

Miembros del grupo de obreros apelaron colectivamente en

favor de Gaidar en 1975. Parece que ya en 1975 ella misma se contaba entre el grupo de obreros que actuaba colectivamente y desde entonces ha participado activamente en él.

En Defensa del Derecho de los Mineros

Desde la formación del grupo, Vladimir Klebanov ha sido su principal organizador y vocero. Los documentos publicados por el grupo describen su trayectoria de la siguiente manera: Klebanov trabajó durante dieciséis años como jefe de una cuadrilla de mineros en la mina de carbón Bazhanova en la región de Donetsk (en Ucrania). En 1960 trató de iniciar un sindicato independiente entre los obreros de su mina, pero las autoridades locales impidieron sus esfuerzos, calificándolos de "actividades antisoviéticas". Klebanov fue despedido (al parecer en 1968), por rehusarse a asignarles horas extras a sus hombres y a enviarlos a realizar trabajos donde creía que los niveles de seguridad no habían sido cumplidos. Durante este tiempo escribió una carta protestando contra el elevado índice de accidentes y de fatalidades en la mina. Cuando protestó contra su despido fue detenido. Se certificó que era enfermo mental y luego fue internado en un hospital psiquiátrico especial de máxima seguridad de 1968 a 1973. Después de ser puesto en libertad, no pudo obtener empleo debido a que en su libreta de trabajo se señalaba que había sido "despedido en relación con arresto".

Las actividades del grupo en los meses restantes de 1975 y durante 1976 no están bien documentadas. Sin embargo, sus miembros en ese entonces se vieron sujetos a la represión oficial. (. . .)

El 10 de febrero de 1977, Vladimir Klebanov fue detenido y enviado al Hospital Psiquiátrico No. 7 de Moscú. Allí permaneció durante dos meses. De acuerdo con informes dados a conocer más adelante por el grupo, oficiales de la KGB [policía política] trataron durante ese tiempo de relacionar a Klebanov con una explosión que según se reportó ocurrió en enero de 1977 en el metro de Moscú. (. . .)

Treinta y Cinco Obreros Encarcelados

De los documentos del grupo que han logrado salir de la Unión Soviética, el primero está fechado el 20 de mayo de 1977. Dicho documento es una "Carta Abierta" firmada por ocho trabajadores de diferentes partes del país. Como es típico de las declaraciones del grupo, el documento daba las direcciones de los firmantes. Decía que todas las personas firmantes habían sido despedidas de sus trabajos. Presentaba una lista de 35 obreros de diferentes ciudades a los que "siendo inocentes, varias veces se les ha enviado a prisión y a hospitales psiquiátricos" por "ejercer su derecho a protestar". Los firmantes se describieron a sí mismos como "honestos ciudadanos soviéticos que han trabajado durante muchos años honesta y concienzudamente en varias empresas" y señalaron que ya que sus quejas a las autoridades soviéticas no habían logrado corregir sus despidos injustificados se vieron "forzados a darle publicidad mundial" a su Carta Abierta.

El 22 de junio de 1977, Varvara Kucherenko, una trabajadora

del Cáucaso y miembro del grupo, fue detenida en Moscú. Según declaraciones posteriores del grupo, la policía trató de ponerla en un hospital psiquiátrico pero un psiquiatra rehusó admitirla. Evidentemente fue entonces llevada a una estación de policía por oficiales de la KGB, quienes le exigieron que prometiera por escrito no volver a Moscú.

Una segunda "Carta Abierta" venía fechada el 18 de septiembre de 1977. Este documento firmado por 33 personas iba dirigido a "la opinión pública mundial" con copias a las Naciones Unidas y a los participantes de la Conferencia de Belgrado para Revisar los Acuerdos de Helsinki. Los firmantes se describieron a sí mismos como "ciudadanos soviéticos de diferentes estratos del país . . . de varias nacionalidades y de diferentes localidades del país que se han visto forzados a apelar a la llamada 'prensa burguesa'". El comunicado señalaba que las filas de los firmantes despedidos serían engrosadas por todo trabajador que criticara "a los que desperdician la propiedad socialista, las malas condiciones de trabajo, los bajos salarios, los elevados índices de accidentes de trabajo, el aumento en el ritmo de trabajo y las normas que llevan a la producción de artículos de baja calidad, el aumento en los precios de los alimentos y de los artículos de primera necesidad". El comunicado agregaba que los firmantes habían sido despedidos de sus empleos por haber hecho este tipo de críticas.

En este documento, veintidós de los firmantes describieron con detalles las circunstancias relacionadas con sus despidos y el subsiguiente hostigamiento de que fueron víctimas por haberse quejado. El documento también traía una lista de 50 trabajadores (entre ellos varios obreros retirados y varios oficinistas) que habían sido reprimidos en varias otras formas por hacer tales críticas. Finalmente, presentaba una lista de veintitrés trabajadores, entre los que se encontraban varios de los firmantes, que "en señal de protesta", habían solicitado emigrar de la Unión Soviética sin haber tenido éxito en ello. (. . .)

Igualmente denunciaba el comunicado que las autoridades de seguridad interna dirigían varios centros especiales de detención en Moscú para tener allí a las personas que habían venido a quejarse a la capital. Daba detalles de uno de tales centros, señalando que personas que presentaran quejas eran detenidas allí con el objetivo de intimidarlas antes de expulsarlas de Moscú.

El 4 de octubre de 1977, Yevgeny Nikolayev, un ingeniero de Moscú y participante activo del grupo, fue detenido en la región de Kamchatka y sentenciado a quince días de prisión. Otro participante del grupo, Gennady Tsvyrkov, fue detenido el 5 de octubre en Moscú y confinado en el pabellón de pacientes violentos del Hospital Psiquiátrico No. 1 de Moscú durante unos diez días. El 7 de noviembre de 1977, 33 trabajadores firmaron una "Protesta Colectiva" dirigida a las autoridades soviéticas y a la prensa extranjera solicitando que las autoridades crearan una comisión que investigase los métodos utilizados por el Departamento de Organos Administrativos del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética para resolver las quejas de los ciudadanos. Los firmantes criticaron particularmente a A. S. Pankratov, Vice Procurador General de la URSS, el cual, dijeron, había echado por la fuerza de su oficina a trabajadores que tenían quejas, humillándolos al llamarles (en casos especificados) "especuladores", "prostitutas" y "calumniadores". Los firmantes también indicaban que, en violación de las leyes soviéticas, las autoridades estaban pasando las quejas directamente a los funcionarios acusados en ellas por los trabajadores, lo cual facilita la posterior represión. Igualmente se daba una lista en el documento de varios obreros que habían sido puestos en hospitales psiquiátricos por haber protestado.

Aun cuando el grupo había lanzado llamados solicitando publicidad para sus demandas en mayo, septiembre y noviembre de 1977, sólo comenzaron a recibirla cuando a fines de noviembre del mismo año realizaron una conferencia de prensa informal para periodistas extranjeros en un apartamento privado, en Moscú. En la reunión, los trabajadores mostraron a los correspondientes algunas de sus declaraciones colectivas. Según los reportes de las agencias noticiosas extranjeras, el grupo de disidentes

manifestó en la reunión que 38 personas de 24 ciudades diferentes habían firmado su último llamado. A principios del mes de diciembre de 1977 Gavril Yankov, un bracero y firmante regular de las declaraciones del grupo, fue detenido arbitrariamente por la policía en las "celdas especiales" del Soviet Municipal de Moscú. Según pronunciamientos posteriores del grupo, inicialmente la policía no logró confinarlo en un hospital psiquiátrico; pero el 2 de enero de 1978, Yankov fue enviado al Hospital Psiquiátrico No. 3 de Moscú donde permaneció durante dos semanas.

'Manía de Justicia'

El 29 de diciembre de 1977, Vladimir Klebanov, quien se había desempeñado como vocero del grupo en la conferencia de prensa, fue detenido por la policía en una calle de Moscú y enviado al Hospital Psiquiátrico No. 7 de la misma ciudad. Ese mismo día diecisiete miembros del grupo firmaron un llamado dirigido a varias autoridades soviéticas solicitando su liberación. El llamado señalaba que la detención de Klebanov violaba las leyes de procedimiento civil relacionadas con el confinamiento forzoso en hospitales psiquiátricos, ya que Klebanov no estaba ni mentalmente enfermo ni era "socialmente peligroso". El 22 de diciembre fue trasladado al Hospital Psiquiátrico Regional de Donetsk, su ciudad natal en Ucrania. Allí, según un comunicado posterior del grupo, se le diagnosticó que sufría de un "desarrollo paranoico de la personalidad" y de una manía de "luchar por la justicia". Después de dos semanas fue puesto en libertad en Donetsk y se le ordenó no volver a Moscú.



En los primeros días de enero, según un comunicado posterior del grupo, Vladimir Shcherbakov, un obrero de la industria del cobre en Chelyabinsk, "desapareció". Había estado confinado en hospitales psiquiátricos en 1976 y más tarde en 1977. Esto ha hecho pensar al grupo que le ha vuelto a suceder lo mismo.

El 20 de enero de 1978, según un comunicado posterior del grupo, circuló por todas las estaciones de policía de Moscú la lista de los 43 firmantes de un llamado anterior del grupo.

El 21 de enero de 1978, Pyotr Reznichenko, un obrero metalúrgico de Odessa y miembro activo del grupo, fue detenido en Moscú. Según una declaración posterior del grupo, las autoridades "trata-

ron de culparlo de litigar maliciosamente y de haber violado las leyes sobre pasaportes [que regulan el tránsito de ciudadanos de una región u estado a otra]. El grupo también señaló el 28 de enero de 1978 que: "Reznichenko está detenido en una de las celdas especiales (la No. 7) del Comité Ejecutivo del Soviet Municipal de Moscú, sin tener la aprobación del procurador, ya que no han conseguido recluirlo en un hospital psiquiátrico". Según los reportes Reznichenko seguía detenido a mediados de febrero de 1978.

El 26 de enero de 1978, el grupo realizó su tercera conferencia de prensa. Esta vez, seis obreros encabezados por Klebanov se reunieron con periodistas extranjeros.

Fue en esta conferencia de prensa donde el grupo anunció sus intenciones de constituir un "sindicato independiente".

Señalaron que 200 trabajadores habían acordado integrarse a la organización y presentaron a los periodistas extranjeros una lista de 100 "aspirantes". La mayoría de estos aspirantes eran desempleados. Los voceros del grupo no estaban seguros todavía del nombre que tomaría el sindicato independiente, pero creían que lo llamarían "Sindicato para la Defensa de los Trabajadores".

Expresaron también que habían decidido dar este paso debido a la ineffectividad de los sindicatos del país, los cuales estaban "controlados por el gobierno". Klebanov dijo a los periodistas que: "No lograremos nada individualmente. Tenemos que actuar unidos".

Los portavoces manifestaron que solicitarían a la Organización Internacional del Trabajo (OIT) con sede en Ginebra que reconociese al sindicato independiente. (. . .)

Llamado a los Sindicatos de Occidente

El 1 de febrero el sindicato independiente presentó varios nuevos documentos. Uno de estos era una carta abierta dirigida a corresponsales extranjeros en Moscú. Este documento, firmado por 43 personas, dio a conocer por primera vez que el sindicato independiente sería llamado la "Asociación de Sindicatos Libres de Trabajadores de la Unión Soviética". Se hacía referencia al Artículo 34(4) de la Declaración Universal de los Derechos Humanos que dice: "Todo individuo tiene el derecho a formar sindicatos o a integrarse a ellos para la protección de sus intereses". Repetía que el sindicato independiente apelaría a la OIT y agregaba que también apelaría a los "sindicatos en los países occidentales". La carta abierta decía: "La defensa de los derechos humanos no constituye una interferencia en los asuntos internos de otro país" y pedía una investigación objetiva de sus quejas. Valentina Chetverikova firmaba el documento como secretaria del sindicato.

También con fecha del 1 de febrero apareció el "Llamado de la Asociación de Sindicatos Libres de Trabajadores de la Unión Soviética a la OIT y a los sindicatos de los países occidentales". Este documento está firmado por 43 personas que se denominan miembros del sindicato. Las direcciones de Klebanov, Shagen Oganessian y Valentín Poplavsky son presentadas para la correspondencia con el sindicato. Conjuntamente con el llamado a la OIT y a los sindicatos extranjeros se encontraban: 1) citas de los estatutos de la OIT concernientes a la solicitud de reconocimiento hecha por el sindicato a la OIT; 2) los "Estatutos" del sindicato; 3) una lista de 110 "aspirantes a miembros del sindicato libre". A la lista de los 110 "aspirantes" va agregada en forma de apéndice una nota que dice que otros trabajadores desean ingresar a la organización, pero que por ahora han solicitado que no se hicieran públicos sus nombres.

La lista de los 110 aspirantes del sindicato independiente señala el oficio de cada una de las personas nombradas: 45 son catalogadas como "obreros", 25 como "empleados", 6 como mineros, 10 como ingenieros, 1 como abogado, 4 como pensionados, 4 como trabajadores agrícolas, 1 como inválido veterano de guerra, 5 como maestros o maestras, 4 como médicos, enfermeros o enfermeras, 2 como amas de casa y 1 como inválido por accidente de trabajo; los otros dos no fueron identificados. 52 son mujeres. Las 110 personas provienen de todas partes de la Unión Soviética.

En este llamado los firmantes dicen que el promedio de sus edades oscila entre los 35 y 45 años, que han trabajado por más de diez años y que se encuentran todos desempleados a consecuencia de sus críticas a los abusos administrativos, llegando algunos a haber estado sin trabajo durante cinco años.

El llamado señalaba:

Cuando apelamos a las altas autoridades, éstas en lugar de tomar pasos constructivos, han aplicado métodos impermisibles contra nosotros por haber ejercido nuestro derecho a quejarnos: bajo el pretexto de registrarnos en listas de espera para ser recibidos por los dirigentes, se nos detiene uno por uno y en grupos, para luego enviarnos a estaciones de policía y a hospitales psiquiátricos. Esto sucede en las oficinas de funcionarios de la más alta jerarquía: en las antecámaras del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), en la Oficina del Procurador General del Presidium de la URSS. Decidimos unirnos. Comenzamos a protestar colectivamente —pero exactamente como sucedía anteriormente continuaron expulsándonos de Moscú con la ayuda de la policía e internándonos en hospitales psiquiátricos.

El manifiesto señala que los sindicatos establecidos del país tampoco han hecho nada para solucionar las exigencias presentadas.

Por lo tanto, decidimos organizar nuestro propio sindicato genuinamente independiente de tal forma que tengamos el derecho oficial y legalmente de defender nuestros derechos e intereses y de integrar en nuestra lucha común a otras personas que quieran participar y cuyos derechos son violados injustificadamente.

El documento utiliza citas de publicaciones oficiales para afirmar ampliamente que los sindicatos establecidos "no protegen nuestros derechos", no reflejan las necesidades y deseos de sus miembros y no son elegidos ni dirigidos democráticamente.

El llamado concluye diciendo: "Pedimos a la OIT y a los sindicatos y organizaciones obreras que reconozcan nuestro sindicato libre de trabajadores y que se nos brinde apoyo moral y material".

El 6 de febrero de 1978, cuatro miembros de la nueva organización fueron detenidos por no tener permiso oficial para residir en Moscú, según una declaración del miembro Nikolai Ivanov. Los cuatro arrestados fueron Mikhail Guriev (obrero metalúrgico de Rostov), Konstantín Gucherenko (obrero ferrocarrilero del Cáucaso), Valentín Poplavsky (un obrero residente cerca de Moscú, quien ya había sido detenido durante quince días en junio de 1976) y Víctor Luchkov (un minero de Donetsk).

El 7 de febrero de 1978, Klebanov fue nuevamente detenido en Moscú y nuevamente enviado a un hospital psiquiátrico en Donetsk donde se le confinó en "estricto aislamiento". Permanecía aún allí el 22 de febrero. Por este mismo tiempo, otro miembro de la organización, un ingeniero de nombre Yevgeny Nikolaev, fue advertido que no utilizara su apartamento de Moscú para realizar reuniones de trabajadores con periodistas extranjeros. Igualmente, el Grupo Monitor de los Acuerdos de Helsinki con base en Moscú lanzó el 7 de febrero un comunicado afirmando que la formación de un sindicato independiente tenía "base legal" según la legislación laboral soviética.

El 15 de febrero, Yevgeny Nikolaev fue detenido y puesto a la fuerza en un hospital psiquiátrico. El 27 de febrero, Valentín Paplavsky y Varvara Kucherenko quienes habían sido puestos en libertad, declararon que dos miembros del sindicato estaban en hospitales psiquiátricos y que otros cuatro habían "desaparecido". Los dos que se encontraban en hospitales psiquiátricos fueron señalados como Y. Nikolaev y Valentina Pelekh. Un séptimo miembro, el propio Klebanov, fue declarado también desaparecido ya que los miembros del sindicato en Moscú no pudieron confirmar reportes anteriores en los que se decía que éste se encontraba detenido en el hospital psiquiátrico de Donetsk.

Mientras tanto, en Occidente, Amnistía Internacional entregó todos los documentos en su posesión, incluyendo el llamado del grupo a la OIT y a las organizaciones sindicales extranjeras, a la OIT en Ginebra. Un movimiento obrero internacional en solidaridad con Vladimir Klebanov y sus camaradas comienza a surgir en varios países de Europa Occidental. □

Hierve el Descontento en Jamaica

Por Sheila Malone

[La autora es miembro del Caribbean Socialist Group (Grupo Socialista del Caribe) en Gran Bretaña.]

En abril del año pasado, el Fondo Monetario Internacional, le concedió a Jamaica un préstamo por J\$74 millones (67 millones de dólares). En octubre, el Banco Mundial prometió J\$68 millones más.

Las condiciones impuestas por esta ayuda fueron un congelamiento de sueldos y tres devaluaciones del dólar jamaicano —de 37% y 3% iniciales y una para este año del 15.5%. (Estas devaluaciones no se aplicarían al turista ni a las exportaciones, creando un doble sistema de cambio). El dólar jamaicano vale ahora la mitad de lo que valía el año pasado en comparación al dólar estadounidense.

Los efectos fueron claramente vistos durante el año pasado. Los precios aumentaron mientras que el nivel de vida de los trabajadores se hundió. El desempleo brincó al 30% al ser despedidos de sus trabajos miles de trabajadores incluyendo tanto a los de los astilleros como a los trabajadores de la construcción y del tabaco.

La oposición creciente a esta situación encontró como respuesta una represión dura por parte del gobierno. Fuerzas de seguridad fueron utilizadas para romper una huelga de los trabajadores de Esso. Mujeres que protestaban contra la escasez fueron hostigadas e intimidadas por la policía.

El 7 de septiembre de 1977, trabajadores

de la Standard Building Products que se encontraban en un piquete fueron enjuiciados por asesinato.

Esto a consecuencia de un incidente suscitado cuando el patrón trató de cruzar el piquete en su camión de carga y terminó matándose.

En noviembre, todo tipo de marchas y reuniones públicas fueron prohibidas.

Hace poco más de un año que Michael Manley, quien subió al poder por primera vez en 1972, le dio al People's National Party (Partido Nacional Popular—PNP) una resonante victoria en las elecciones jamaicanas de diciembre de 1976 bajo una plataforma de "socialismo democrático".

El PNP obtuvo apoyo popular masivo porque prometió reformas básicas y mejoras en el nivel de vida a través de la creación de trabajos, programas de vivienda, y mejoras en los servicios públicos. Prometió frenar el poder de los grandes capitalistas, terratenientes e imperialistas, y terminar la llamada ola criminal. (Incidentes por el uso de armas de fuego habían aumentado en la isla rápidamente, sobre todo involucrando a jóvenes desempleados).

En relación a política exterior, Manley le dio apoyo verbal a movimientos de liberación africanos tales como el MPLA (Movimiento Popular de Libertação de Angola). Impulsó la causa del "tercer mundo" con su apoyo al "nuevo orden económico" como alternativa a la explotación imperialista y estableció buenas relaciones con Cuba y el bloque soviético.

Sin embargo, y a pesar de una viciosa campaña anticomunista efectuada por el partido de oposición de derecha, el Partido Laboral Jamaicano (JLP), Manley aclaró desde el principio que, para él, "el socialismo democrático" significaba una economía "mixta" básicamente capitalista y que la inversión extranjera era bienvenida.

Aunque impuso un impuesto a la buxita, la mayor parte de este recurso que produce tremendas ganancias fue dejada en manos de norteamericanos y canadienses. Aunque algunas compañías, por ejemplo Kaiser, fueron parcialmente nacionalizadas, el 49% de su propiedad quedó en manos extranjeras.

Manley también mantuvo el Labour Relations and Industrial Disputes Act (Ley de Relaciones Laborales y Disputas Industriales), basado en la Ley de Relaciones Industriales del Partido Conservador británico.

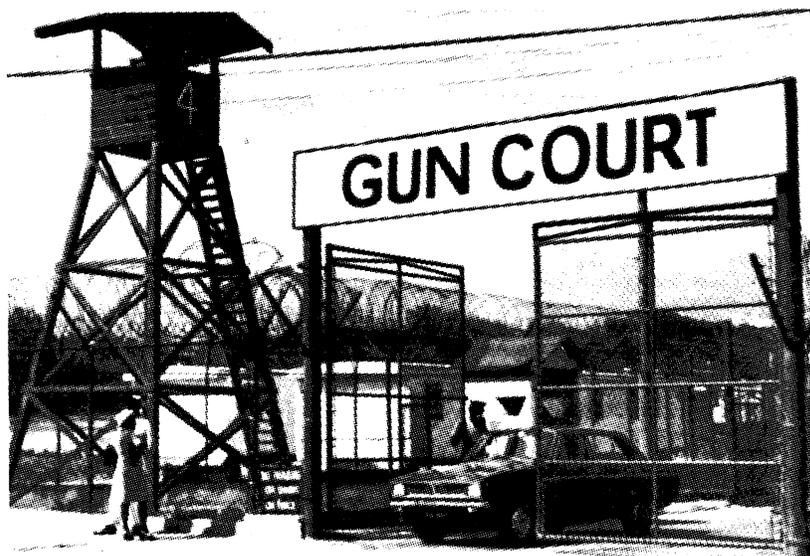
En junio de 1976, antes de la elección, Manley implantó el estado de sitio en la isla a consecuencia de una lucha de pandillas entre simpatizantes del JLP y el PNP en la cual por lo menos trescientas personas murieron. (Se sospecha que la CIA tuvo bastante que ver instigando la violencia.) El estado de sitio no fue levantado sino hasta marzo, tres meses después de las elecciones.

Manley impuso duras medidas represivas para bregar con el crimen, utilizando en particular la Ley Gun Court de 1974.

Bajo esta ley, la policía tenía poder para arrestar y detener a cualquier sospechoso



Webb/Magnum



Bernard Diederich

Para Manley (izq.), la prisión Gun Court es una solución al desempleo y la miseria.

de poseer o usar armas de fuego. Los detenidos, la mayoría de los cuales eran menores de veintiún años, fueron llevados a un campo alambrado en el área pobre de West Kingston. Allí fueron juzgados y recibieron sentencias que actualmente podrían ser ilimitadas.

Estos poderes policíacos han sido limitados ahora. Pero la anterior Ley Gun Court permanece como la solución desesperada del gobierno al problema del desempleo, que induce a la juventud empobrecida al crimen.

Cuando Manley inició su segundo periodo, el desempleo era del 25% y el costo de la vida altísimo. Los negociantes habían sacado J\$300 millones en capital fuera del país y las reservas extranjeras estaban exhaustas. El gobierno se encontraba en una encrucijada. Era evidente que el no haber podido bregar radicalmente con el sector privado y con los intereses extranjeros no le permitía llevar a cabo las reformas prometidas. Al contrario, significaba acomodarse a esas grandes empresas. También era claro que las únicas fuerzas en las que podía confiar para llevar a cabo una política desafiando la dominación capitalista e imperialista eran aquéllas que habían sufrido siempre los efectos de tal dominación —los trabajadores y los demás oprimidos.

A pesar de la retórica radical de Manley —en consignas tales como “No estamos a la venta” (a los imperialistas), “Tiempo para el socialismo, ahora”, e incluso “Poder para el pueblo”— él ha mostrado su verdadera actitud hacia los movimientos de masas al tratar primero de desviarlos para luego aplastarlos.

Los intentos espontáneos de traducir algunas de estas consignas en acción a través de ocupaciones de fábricas y tomas de tierra ahora son aplastados con crueldad. Mientras que antes e inmediatamente después de las elecciones Manley no estaba preparado para expulsar a los trabajadores que habían ocupado el Hotel Colony o para desplazarlos de las tomas de tierra en Mapen o de las ocupaciones en Kingston, ahora condena tales acciones en nombre

del “interés nacional” y las reprime.

Es muy significativo que D. K. Duncan, nombrado ministro de movilización —puesto especial creado para supervisar las actividades de protesta— cuando era secretario general del PNP, haya sido ahora forzado a renunciar a ambas posiciones después de una viciosa campaña anticomunista de la derecha. Duncan dijo que había sido acusado de conspirar contra el primer ministro, y que más tarde hubo dos intentos de envenenarlo (reportado en el número del 12 de noviembre del *Star*).

La renuncia de Duncan y la expulsión al mismo tiempo de otra figura de la oposición, Hugh Small, señala el fracaso de la izquierda dentro del PNP. Esta ala izquierda de radicales pequeño burgueses había tenido previamente cierto efecto en mover al partido en una dirección antimperialista y en poner presión a Manley mismo. Su salida le deja a Manley firmemente el control, justo después de una desviación definitiva a la derecha.

Las visitas de Manley a Estados Unidos y a Europa en diciembre para discutir negocios, así como la visita de Andrew Young a Jamaica en agosto, confirman este giro. En cambio, las visitas a Jamaica de Samora Machel y Fidel Castro no resultaron en nada significativo, y deben ser vistas como un mero intento por parte de Manley de mantener cierta fachada izquierdista.

Por lo pronto, el JLP y la derecha han aprovechado la oportunidad para explotar la presente crisis.

La escasez de productos de consumo básico, tales como jabón y aceite, es utilizada para incrementar la hostilidad de la clase media, en particular de las mujeres de esta clase.

Organizaciones de la extrema derecha, que tienen el apoyo de Washington, tales como Friends for a Free Jamaica (Amigos por una Jamaica Libre), están recuperando fuerzas.

La prensa de derecha, particularmente el *Daily Gleaner*, está llevando a cabo una campaña contra la izquierda parecida a la que realizaron durante las elecciones.

Los empresarios se niegan continuamente a invertir, y miembros de la clase media, con sus habilidades y dinero, siguen abandonando la isla, a velocidad alarmante: 15 000 durante el año pasado.

Por otro lado ha surgido una férrea lucha contra los ataques del gobierno al nivel de vida y los derechos democráticos. Como resultado del desempleo creciente, de un aumento de 7.5% en los precios entre enero y junio del año pasado y el congelamiento de salarios, han surgido huelgas de los trabajadores del petróleo, del cemento, bomberos, trabajadores públicos y de la salud, así como de periodistas y otros más.

Trece sindicatos, representando a la mayoría de los trabajadores sindicalizados de Jamaica, han exigido al gobierno la revocación de los topes salariales y aumentos de sueldos de acuerdo con el aumento en el costo de la vida.

La Organización Juvenil del PNP criticó agudamente al gobierno en una declaración de julio pasado llamando a la toma de tierras, bancos y compañías de seguros, así como a una lucha unificada de los trabajadores, campesinos, juventud desempleada y estudiantes contra el capitalismo y el imperialismo.

La Workers Liberation League (Liga por la Liberación de los Trabajadores), de influencia estalinista, ha participado en la vanguardia de algunas de las luchas más importantes, incluyendo una gran manifestación en contra del control capitalista de los medios de comunicación, el agosto pasado. Pero se ha quedado corta en mostrar un camino efectivo para avanzar por su continua política de confiar en la presión sobre la izquierda del PNP.

Dada la caída definitiva de esta izquierda, existe ahora más que nunca la necesidad de unir y organizar a las fuerzas en lucha. La batalla contra los topes salariales y por la defensa de los derechos democráticos es central. Pero por otro lado igualmente señala, y urgentemente, la necesidad de una alternativa política a Manley y su política capitalista a través del desarrollo de un programa de demandas ligadas a estas luchas. □

Perspectiva Mundial

NOMBRE _____
 DIRECCION _____
 CIUDAD _____
 ESTADO _____ PAIS _____

TARIFA ANUAL

EUA, PUERTO RICO, CANADA, MEXICO _____ US\$10
 COLOMBIA, VENEZUELA, EL CARIBE, CENTROAMERICA
 Correo Aéreo _____ US\$12
 OTROS PAISES DE AMERICA LATINA Y EUROPA
 Correo Aéreo _____ US\$16

FORMAS DE PAGO

- Cheque
- Giro Postal dirigido a PERSPECTIVA MUNDIAL, P.O. Box 314, New York, N.Y. 10014 EUA.

'Solidaridad contra la Intervención Yanqui en Panamá'



Manifestación en Panamá el 18 de abril exigiendo que el tratado se someta a un nuevo voto.

La siguiente entrevista con José Cambra tuvo lugar en la ciudad de Panamá el 26 de abril. Cambra es un dirigente de la Liga Socialista Revolucionaria (LSR), sección simpatizante de la Cuarta Internacional en Panamá.

* * *

Pregunta. ¿Qué significado tiene el hecho de que Torrijos haya decidido permitir el regreso de los exilados?

Respuesta. Primero, no se les ha permitido regresar a todos los exilados. Algunos —aquellos que han sido acusados de participación en actividades guerrilleras, o los que son opositores políticos del régimen pero que están acusados de ser criminales comunes— siguen en el exilio.

La decisión de permitir el regreso de algunos exilados fue una concesión que las masas lograron por su lucha. Al ceder ante esta presión popular Torrijos quiere dar la impresión de que él está a favor de los derechos democráticos.

P. ¿Porqué tomó Torrijos la decisión ahora?

R. Fue un intento de aplacar el enojo que gran parte del pueblo panameño siente por lo del tratado del canal —la forma final en que fue adoptado el tratado, lo cual es un golpe más contra nuestra soberanía nacional.

P. ¿Quieres decir que existe más enojo ahora que antes?

R. Ah, sí. La reacción del pueblo panameño a la discusión sobre el tratado en el senado de Estados Unidos fue de gran indignación y repudio.

Todos los bandos en el senado de Estados Unidos —Demócratas y Republicanos, pro tratado y anti tratado— estuvieron claramente unidos en oposición a los intereses del pueblo panameño. Esto quedó claramente demostrado en la discusión en el senado. Recuerda, también, que la discusión en el senado de Estados Unidos se escuchó en vivo en las estaciones de radio en Panamá. Un gran número de personas pudo escuchar las discusiones del senado, de manera que pudieron tener una visión

clara de la manera de pensar del gobierno de Estados Unidos. Ellos se dan cuenta de que Estados Unidos siempre ha tenido la intención de mantener el control final del canal y de intervenir cuando lo juzgue conveniente, y que ninguna de las versiones del tratado toma en cuenta nuestros intereses.

P. ¿Qué hizo Torrijos ante la decisión del senado?

R. Al cabo de la discusión en el senado, después del voto, Torrijos inmediatamente hizo declaraciones, diciendo que el tratado había sido aceptado sin cambios fundamentales. Dijo que la reserva de Byrd había neutralizado la posición de DeConcini¹ y eliminado cualquier intención inter-

1. La "reserva DeConcini" al primer tratado del Canal de Panamá especifica que Washington tiene "el derecho de tomar las medidas que juzgue necesarias. . . incluso el uso de fuerza militar" para mantener abierto el canal. Una reserva al segundo tratado propuesta por el Senador Robert Byrd decía que tal acción "no tendrá como propósito ni será interpretada como el derecho a la intervención en los asuntos internos de la República de Panamá. . .".

Renueve ahora y obtenga nuestra oferta especial

Renueve o tome una suscripción por un año ahora y recibirá de regalo *La Dialéctica Actual de la Revolución Mundial*, o dos folletos de Pedro Camejo.



La Dialéctica Actual de la Revolución Mundial.

Estos ensayos, escritos durante los años sesenta y a comienzos de los setenta, examinan las causas de la rebelión social y de la revolución en los países capitalistas avanzados, en los países coloniales y semicoloniales, y en los países poscapitalistas. Debe ser leído por quien se interese en comprender la crisis de la sociedad moderna.

¡Que Cesen las Deportaciones!

El candidato presidencial del Socialist Workers Party en 1976, Pedro Camejo, explica qué se oculta tras la campaña de la administración Carter contra los trabajadores indocumentados y propone un programa para defenderlos.

La Guerrilla: por qué fracasó como estrategia

Pedro Camejo somete a un examen marxista la incapacidad del modelo cubano para extender la revolución a otras partes de América Latina.

Envíeme *Perspectiva Mundial* por un año. Incluyo \$10. Quiero *La Dialéctica Actual de la Revolución Mundial*, los dos folletos.

Enviémela por tres meses. Incluyo \$2. Recorte y envíe a: *Perspectiva Mundial*, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad Estado Zip

Sindicato/Escuela/Org. _____

vencionista de Estados Unidos.

Luego proclamó un día de fiesta nacional para celebrar la "victoria". A los empleados del gobierno se les obligó participar en las manifestaciones que fueron organizadas por Torrijos. Pero no hubo ninguna celebración nacional que contara con el pueblo en su conjunto.

Si hubo, sin embargo, una manifestación de 5000 a 7000 personas en la ciudad de Panamá el 18 de abril. Las consignas principales fueron "¡No a los Tratados, No a las Enmiendas Pro Yanquis!" y "¡Por un Nuevo Plebiscito!"²

P. ¿Porqué un nuevo plebiscito?

R. Primero, por cuestión de principios generales. Ningún gobierno burgués —y particularmente ningún gobierno como el de Torrijos— tiene el derecho de decidir la

Pero en realidad, la discusión en el senado de Estados Unidos dejó al descubierto el verdadero significado de los tratados a los ojos de una parte mucho mayor del pueblo panameño. Si la versión final del tratado fuese sometida a un nuevo voto, seguramente sería rechazado. De por sí, el voto en torno a la versión original del tratado no fue realmente democrático y no reflejó fielmente el pensamiento del pueblo.

P. ¿Qué actividades ha desarrollado la LSR en torno a la cuestión del canal?

R. La LSR, junto con otros grupos, ha participado activamente en manifestaciones y reuniones dirigidas a movilizar la oposición pública al tratado. Nosotros pensamos que esta actividad ha obtenido

¡Bernal, Seguro, a los Yanquis Dáles Duro!

PANAMA—Miguel Antonio Bernal, revolucionario exilado y ex profesor de leyes de la Universidad de Panamá regresó aquí el 24 de abril. Fue recibido calurosamente en el aeropuerto por cerca de 200 compañeros.

Bernal venía con el abogado Jorge Turner, otro exilado de izquierda. Los dos fueron de los primeros en regresar luego de que Torrijos decidiera permitir que opositores políticos deportados regresaran al país. Bernal y Turner vinieron a determinar personalmente el alcance de la amnistía y regresar con un informe para los otros exilados que permanecen en México.

El nuevo tratado del Canal de Panamá "va contra los intereses del pueblo panameño", declaró vehementemente Bernal a su llegada al

aeropuerto. "Nosotros vamos a luchar en contra de este tratado".

Refiriéndose a la visita de Jimmy Carter a Panamá programada para el 16-17 de junio, Bernal manifestó que "Nosotros no queremos que venga Carter. Hay que decirle que aquí no es bienvenido y que debe quedarse en su casa, en Estados Unidos. Nosotros no queremos ver su sonrisa hipócrita en nuestro país".

La multitud respondió coreando, "¡Bernal, seguro, a los yanquis dáles duro!"

El mítin en el aeropuerto fue organizado por el partido al que pertenece Bernal, la Liga Socialista Revolucionaria, y varios otros grupos, entre ellos Vanguardia Popular, el Frente Estudiantil Revolucionario—29, Guaycucho y el Centro de Estudiantes de Leyes. □

cuestión de nuestra soberanía nacional. Esto sólo lo puede hacer el pueblo. Además, la constitución de Panamá dice que el pueblo tiene el derecho de votar respecto a cualquier tratado relativo al canal. Y dado que el tratado aprobado por el senado de Estados Unidos contiene tantos cambios, puede ser considerado un nuevo tratado. Así que estamos exigiendo un nuevo plebiscito.

P. ¿Qué posición tiene Torrijos a ese respecto?

R. El, claro, se opone a un nuevo plebiscito. Dice que los cambios introducidos por el senado de Estados Unidos no son muy importantes y que no cambiaron los aspectos fundamentales del tratado.

2. Los votantes panameños aprobaron el tratado sin enmiendas por un margen de 2 a 1 en octubre de 1977.

cierto éxito. El gobierno de Torrijos está siendo desenmascarado, tanto por su papel pro yanqui en relación al canal, como por los ataques que ha estado desatando contra las libertades políticas y las condiciones de vida de las masas. Esto empujará a las masas hacia posiciones de clase independientes, contra las del gobierno burgués.

Nosotros seguiremos con esta campaña. Uno de los ejes actuales de este esfuerzo es movilizar la oposición al viaje de Carter a Panamá. Esto nos ofrece otra oportunidad para desenmascarar el tratado canalero y el papel imperialista de Washington en Panamá.

Quisieramos hacer un llamado a todas las organizaciones del movimiento de masas en Estados Unidos a que se unan con nosotros en una campaña de solidaridad contra la intervención de Estados Unidos en Panamá, y por el retiro inmediato de Estados Unidos de Panamá. □

Hugo Blanco: por el Frente Unico de Clase

Por Eduardo Medrano

Hubo una pregunta que casi todos los periodistas en Perú coincidieron en formular a Hugo Blanco a su regreso del exilio: ¿por qué él y su partido el PST¹, habiendo calificado las elecciones para Asamblea Constituyente² como una farsa, participaban en ellas?

Blanco, quien figura en el tercer renglón de la lista del FOCEP³, al responder casi siempre mencionó tres elementos: 1. "para denunciar la farsa"; 2. para, a lo largo de la campaña, "mostrar cual es la sociedad por la que luchamos"; y 3. para mostrar "en que forma los trabajadores deben luchar por esa sociedad".

"Soy leninista —dijo Blanco— y Lenin se presentó en muchas contiendas electorales". "Nosotros —explicó— tratamos de aprovechar al máximo las limitadas libertades democráticas".

Democracia Limitada

Son varios los factores que vician este proceso, señaló Blanco: "Estas elecciones tienen un estigma antidemocrático, por haber marginado a la gran masa de analfabetos", dijo a *Oiga 78*, un semanario burgués.

De hecho, a casi tres millones de peruanos analfabetos, campesinos en su mayoría, se les ha negado el derecho a votar.

Blanco no cree que ésta constituyente "vaya a resolver ninguno de los problemas económicos del país".

"La Constituyente por sí misma es un organismo que debe hacer una Constitución. Yo estoy porque la Constituyente haga la Constitución", dijo a *Caretas*, otra publicación de Lima. Pero, agregó, en la entrevista dada al semanario izquierdista *Amauta* "sabemos que no habrá una constituyente soberana". En relación con esto había explicado a *Oiga 78*: "La práctica demuestra que las pocas veces que se aplica la Constitución es cuando los propios trabajadores, con sus luchas, hacen respetar sus derechos.

Plantear la Alternativa Socialista

Por ello según Hugo Blanco el eje de la campaña del PST no es plantear, exigir, de

modo abstracto una constituyente soberana, sino plantear un proyecto de constitución. "El eje de la propagandización debe ser una Constitución del país socialista que nosotros queremos". Pero Blanco no elude el problema de lo que —desde el punto de vista socialista— debería efectuar una constituyente soberana. Lo primero sería "tomar acciones de gobierno, como la socialización de la economía, la nacionalización de la industria, sin indemnización, la nacionalización del comercio exterior, el no pago de la deuda externa".

Justamente ha elaborado un proyecto de constitución que describe el único tipo de gobierno que podría tomar esas medidas, un gobierno obrero y campesino. Ha propuesto en él, por ejemplo, un gobierno ejercido por delegados democráticamente elegidos de entre los obreros, campesinos, empleados, soldados, etc. Además que los altos funcionarios, incluyendo el presidente, ganen no más que el salario de un obrero calificado. Que en lugar del ejército regular existente actualmente deberían formarse comités armados de obreros, campesinos, empleados, y otros sectores populares. Para los que consideran ésta propuesta como una "formula ultra", él ha dicho: "Ahora nada de lo que planteamos puede ser considerado ilegal, ya que precisamente [en una Asamblea Constituyente] se trata de formular un nuevo ordenamiento social, jurídico, económico, etc."

"Para que se haga esto las masas tienen que comprender primero que es esto lo que hay que hacer. Y sé que cuando las masas hayan comprendido, las minorías opresoras van a impedir que las masas lo hagan. Entonces atacarán en forma armada a las masas y las masas se defenderán y como consecuencia de eso vendrá la lucha armada".

La Lucha Armada

Precisamente, otro aspecto sobresaliente de las declaraciones de Blanco ha sido el punto de la lucha armada. Tratándose de alguien como él, quien fuera hace años dirigente de un importante movimiento de masas campesinas armadas en La Convención, alguien le preguntó si era un "convencido" de la lucha armada, a lo cual respondió:

"Yo estoy convencido de que cuando una minoría no puede imponerse por el convencimiento se impone por la fuerza. Yo soy un convencido del derecho democrático de la mayoría a gobernar. Entonces creo que si a esa mayoría se le impide gobernar, se le niegan sus derechos por la fuerza bruta,

esa mayoría tiene derecho a defenderse".

Y agregó: "Una lucha armada llega al poder cuando el pueblo en general está convencido de que esa es la única forma en que se va a realizar la democracia, o sea el mandato de las mayorías, y cuando está consciente que la minoría impide que se hagan las cosas que la mayoría quiere; además cuando ésta mayoría sabe que puede hacerlo. Es en esas condiciones en las que tiene posibilidad de triunfo, antes no".

Blanco explicó cómo esas minorías, los patronos y sus voceros políticos, no son una alternativa real para las masas. "Ni Belaúnde, ni el APRA, ni Carmen Leguía, ni el velasquismo son la solución"⁴. "Todos ellos son una opción, la opción burguesa". "El capitalismo está agotado, es incapaz de solucionar los grandes problemas". "Velasco (. . .) intentó hacer un desarrollo capitalista del Perú y fracasó porque eso no es posible".

¿Existe una Burguesía Progresista?

Pero el PCP, en sus dos fracciones públicas⁵, cree otra cosa. Ellos creen que existe en Perú una burguesía progresista que junto con los trabajadores hará la revolución antiimperialista, la cual se supone, no tocará los intereses de esos capitalistas nacionales. "Por eso los compañeros del PC(M) no querían ir con nosotros en el FOCEP, porque saben que estamos por la revolución socialista y que nosotros planteamos una revolución también contra la burguesía", dijo Blanco a *Amauta*.

Debido a su habitual colaboracionismo con los patronos, el PC peruano ha llegado a ser visto por muchos como una fuerza "más a la derecha" que fuerzas burguesas como el PSR⁶. Por ello *Amauta* le preguntó

4. Fernando Belaúnde Terry, ex presidente y dirigente del Partido Acción Popular. La Alianza Popular Revolucionaria Americana formada en 1924 en México por Víctor Raúl Haya de la Torre, en ese entonces un dirigente estudiantil en el exilio, tenía seguidores en varios países de América Latina. La única sección que sobrevivió fue la peruana. Hoy es un partido burgués allí. Carmen Leguía es hija del ex dictador Augusto Leguía, quien gobernó a Perú de 1908 hasta 1930. Ella es dirigente del Partido Democrático Reformista Peruano, otro partido burgués.

5. Partido Comunista Peruano, Unidad y Partido Comunista Peruano, Mayoría; ambos identificados con el PC de la Unión Soviética.

6. Partido Socialista Revolucionario, agrupación burguesa formada a fines de 1976 por militares 'nacionalistas' seguidores de Velasco Alvarado.

1. Partido Socialista de los Trabajadores.

2. El 4 de junio se realizarán en Perú elecciones para Asamblea Constituyente, la cual estará encargada de elaborar una nueva constitución y preparar el tránsito a un gobierno civil en 1980.

3. Frente Obrero Campesino Estudiantil y Popular.

a Hugo Blanco cómo era posible que él estuviera de acuerdo con una alianza con las fracciones del partido comunista. Su respuesta fue muy educativa. Primero estableció una diferencia clave: el PC(M) es un "partido obrero reformista", mientras que el PSR es un "partido burgués apoyado en sectores obreros y campesinos", lo cual no impide que sea la "burguesía quien determina la línea política del mismo". Hizo otra distinción importante: "El PC(U), en primer lugar, nunca ha gobernado. Y [al] PC(U) no lo he visto disparar contra la clase trabajadora". No distinguir entre un partido obrero y uno burgués puede ser crucial para los revolucionarios al momento de establecer alianzas gubernamentales. Por eso Blanco recaló la diferencia mediante un ejemplo: "Si un burócrata sindical dispara y a veces mata a un dirigente clasista no por eso yo lo voy a comparar con el dueño de la fábrica que está haciendo eso".

Desconocer la Deuda Externa

La respuesta que dió Blanco sobre lo que sería una política independiente frente al candente problema de la deuda externa fue también muy educadora. Exigió cancelar la crecida deuda de Perú —no sólo con países imperialistas, como EUA— sino con estados obreros, como la Unión Soviética. Blanco explicó: "Que se desconozca toda la deuda (. . .) ¿Por qué vamos a estar pagando si el señor Presidente Velasco empleó ese dinero para comprar armas de la Unión Soviética, armas utilizadas para aplastar al pueblo peruano en favor de los intereses económicos yanquis tal vez. Esa deuda tampoco".

No Confiar en Enemigos de Clase

La Unión Democrática Popular, un frente electoral entre maoistas, partidos

centristas y el sindicato minero más importante de Perú, fue el objeto de la siguiente pregunta a Blanco: ¿Cómo ves tu la posibilidad de una alianza con la UDP? Su respuesta fue un llamado a la unidad y a la independencia política de la clase obrera: "Nosotros siempre vamos a estar por la alianza con los compañeros de la UDP. La diferencia que tenemos con ellos, fundamental, es que ellos creen que se puede ir junto con los generales de la 'primera fase', o sea con el PSR en la lucha y nosotros creemos que no, porque hemos visto a esos señores que no han usado armas en defensa de los campesinos sino en defensa de los opresores de 1962. Entonces nosotros sabemos que cuando 'las papas quemen', nuevamente se van a poner al servicio de la burguesía, contra los trabajadores. Y nosotros desde hoy tenemos que educar a la clase trabajadora a no confiar en sus enemigos de clase. Esa es la diferencia que tenemos con los compañeros de la UDP".

Trabajadores en Perú Retan a la Junta Militar



Roberto Flores/Perspectiva Mundial

La clase obrera peruana repudió las medidas de austeridad en un acto del 1º de mayo.

La Muerte de Moro Reforzó al Estado

Por Eduardo Medrano

Las Brigadas Rojas (BR) secuestraron a Aldo Moro invocando un doble propósito: negociar la liberación de sus compañeros que estaban siendo enjuiciados en Turín y efectuar un "juicio popular" a uno de los símbolos de la dominación burguesa en Italia. Para ellos tal secuestro era sinónimo de un duro golpe al "corazón del estado" capitalista italiano.

Pero el balance que puede hacerse ahora, habiendo culminado el episodio con la muerte de Moro, es completamente negativo para los intereses de la clase trabajadora en ese país.

En lugar de haberse debilitado el partido de gobierno al que pertenecía Moro, la Democracia Cristiana salió fortalecida. Los resultados de las elecciones municipales efectuadas el 15 de mayo en Italia revelan una fuerte reacción conservadora en el electorado en beneficio de la DC, que obtuvo el 42.8 por ciento del voto total. Por otra parte, hubo un descenso en los votos de los partidos obreros, especialmente en el del Partido Comunista Italiano (PCI), que solo obtuvo un 26.9 por ciento.

Pero esto es sólo un aspecto del balance negativo para el pueblo trabajador italiano. El frente de colaboración de clases pactado entre la DC y el PCI no se resquebrajó con el secuestro y asesinato de Aldo Moro como buscaban las BR; al contrario, desde los primeros momentos del secuestro el PCI reiteró su apoyo al estado y al gobierno burgués.

Respaldo decididamente por el PCI, el Primer Ministro Andreotti pudo lograr que fueran aprobadas disposiciones que daban facultades adicionales a los cuerpos represivos, como nunca se habían visto en ese país desde la caída de Mussolini.

El despliegue de operativos represivos durante los días del secuestro fue monstruoso. Oriana Fallaci, una periodista italiana, declaró a la revista norteamericana *New York* que hubo 62 000 bloqueos de carreteras, 9 700 patrullas terrestres, 1 200 arrestos colectivos, 35 000 irrupciones en domicilios, 1 200 patrullas aéreas, 2 500 patrullas navales, 6.7 millones de personas bajo control, 3.3 millones de carros y camiones requisados. Fueron movilizadas 16 000 *carabinieri*, 18 000 policías, 4 000 guardias fronterizos y el ejército.

Todo esto fue posible gracias a la aprobación de las medidas de orden público que antes del secuestro habían sido rechazadas por el PCI y el Partido Socialista Italiano

(PSI) cuando se discutía el programa que tendría el nuevo gobierno de la DC, pero que después del secuestro el PCI y el PSI se apresuraron a convertir en leyes.

Tales medidas incluyen la introducción de la detención preventiva, la prolongación de las condenas por secuestro, cambios en los procedimientos penales (implantándose la práctica de efectuar interrogatorios sólo ante un funcionario de la policía judicial, prescindiendo del abogado del acusado), la exigencia de dar aviso a la policía de todo aquel que alquile o compre una habitación, y el aumento de la intervención clandestina de teléfonos.

No es sorprendente que las detenciones de activistas de izquierda hayan aumentado bajo el pretexto de la lucha contra el terrorismo.

Tal arsenal represivo aunado a una campaña histórica que está llevando a cabo el mismo PCI "contra el terrorismo", va dirigido en última instancia contra el pueblo trabajador. Justamente en este otoño se reabren en Italia las negociaciones para renovar los contratos laborales de tres años, lo que siempre da lugar a un clima de agitación obrera en los principales centros industriales.

A la clase dominante italiana, que se empeña en hacer descargar sobre los hombros de los trabajadores la crisis de la economía capitalista imponiendo un plan de austeridad, le servirá perfectamente la nueva serie de decretos contra el terrorismo y la campaña "antiterrorista" del PCI.

Con la excusa de estar persiguiendo terroristas la represión contra los activistas sindicales, para sofocar la insatisfacción en las fábricas, va a facilitarse. De hecho el PCI ya ha comenzado una campaña de calumnias contra la extrema izquierda no terrorista, como parte de sus ataques contra toda forma de oposición a su contubernio con la DC. El desgano mostrado por algunas capas de activistas obreros ante los recientes mítines del PCI en defensa del estado burgués ha sido vituperado por esa dirección reformista, hasta el punto que ha expulsado a varios trabajadores comunistas de Génova por haber distribuido un volante que decía: "ni con las Brigadas Rojas ni con el estado Burgués".

El PCI, más que las BR, son los verdaderos culpables, en el campo obrero, del auge autoritario en Italia. El accionar de grupos

como el que secuestró y mató a Moro son en parte producto del desespero que produce en sectores pequeño burgueses el reformismo y las repetidas traiciones de los grandes partidos obreros. Es la política frenadora del movimiento obrero del PCI (lo que no está en capacidad de hacer el grupo terrorista) la contribución mayor al reforzamiento del estado burgués. El PCI despilfarrando el enorme potencial del movimiento obrero es el principal factor de estabilidad del corrupto gobierno de Andreotti y de Leoni.

La estrategia del PCI de colaborar con el gobierno capitalista en "defensa del país" no solo da una puñalada en la espalda a las luchas obreras, sino que es realmente suicida. Al ayudar al reforzamiento de los enemigos de la clase obrera, está creando las condiciones sociales y políticas que le permitirán a la clase dominante italiana emprender más fácilmente su ofensiva contra todo el movimiento obrero, incluido el PCI.

El accionar de las Brigadas Rojas **objetivamente** tiene una dinámica que se contrapone frontalmente a los intereses de los trabajadores en Italia y en el resto de Europa Occidental. El gobierno de Jimmy Carter sin duda debe estar muy complacido del balance político del asesinato de Moro, en tanto que el sombrío avance del autoritarismo burgués en Europa, que ya había comenzado a evidenciarse en Alemania, se ha apuntado ahora un logro más en territorio italiano, es decir, justamente en uno de los eslabones débiles de la cadena imperialista.

El uso que Giscard d'Estaing hizo del secuestro de Moro horas antes de la segunda vuelta en las pasadas elecciones francesas, mostrándolo como un ejemplo de los peligros que encierra el avance de los partidos obreros, era ya una advertencia de lo que la burguesía italiana y europea haría y hará a nivel político ante tales acciones.

No es el accionar terrorista, que confunde y niega a las masas su entrada en la escena política, que expropia su capacidad de lucha, lo que teme el poder burgués. Es a la acción independiente de las masas explotadas y oprimidas a lo que le teme. Las acciones de grupos como las BR son un obstáculo para el desarrollo de esas luchas.

El contubernio entre la DC y el PCI llamado "Compromiso Histórico", que ata los destinos de la clase obrera a los de la clase capitalista, no se rompe matando a los individuos que aparecen como sus artífices, como era el caso de Moro, o como es el caso de Berlinguer. Se rompe movilizándolo **políticamente** a una clase contra el planteo político y social de la otra.

Ello solo lo podrá hacer un partido integrado a las masas y con una política correcta de frente único que obligue al principal partido obrero italiano a deslindarse políticamente de los partidos y del régimen burgués. □

Más Vale Hoy Activos que Mañana Radioactivos

La oposición nuclear crece en Euzkadi. Decenas de miles de personas coreando lemas antinucleares en vasco protestaron el 12 de marzo contra la planta de energía nuclear que se construye en Lemóniz, a veinticinco kilómetros de Bilbao.

El acto se realizó cerca de los pueblos de Plencia Gorilz y Mundia. Se estima que participaron entre 50 000 y 150 000 personas, o sea que fue una de las más grandes protestas contra energía nuclear que jamás se haya visto.

(La manifestación más grande en la historia contra una planta nuclear también ocurrió en el País Vasco: 200 000 personas marcharon en Bilbao en julio del año pasado.)

El acto fue organizado por los Comités Antinucleares de Euzkadi —una coalición que agrupa a veintinueve organizaciones, incluyendo partidos políticos, sindicatos y grupos juveniles. Hubo saludos de grupos antinucleares de Madrid, Galicia, Cataluña, Extremadura y Alemania Occidental.

(Los comités antinucleares se extendieron por el País Vasco a raíz de la muerte de David Alvarez por la Guardia Civil cuando éste protestaba ante la central de Lemóniz.)

La central nuclear de Lemóniz, de 1 800 megavatios y reactores dobles, la está construyendo la corporación norteamericana Westinghouse para la compañía Iberduero. Se calcula que la construcción terminará en 1979.

El siguiente artículo, que analiza la respuesta popular contra la construcción de la central, apareció en el semanario trotskista español *Combate* del 9 de febrero.

¿Argumentos 'Técnicos' o Argumentos Capitalistas?

El ministro de la industria, señor Oliar, declaraba que la instalación de centrales nucleares era "necesaria si queremos evitar el estancamiento económico". Iberduero, empresa constructora de Lemóniz, retomaba este argumento, coloreándolo con tintes autonomistas. "En el contexto de la autonomía vasca, de no remediarse la actual situación, proseguiría la dependencia del País Vasco respecto a otras regiones exportadoras de energía".

La "comisión de defensa de una costa vasca no nuclear" acaba de responder estos argumentos minuciosamente: en primer lugar, si alguna energía es dependiente del exterior —concretamente del uranio y tecnología USA— ésa es la energía nuclear. Bastaría que USA, por moti-

vos políticos o económicos, se negase a vender dicha materia prima o actuar como intermediario en las fases de enriquecimiento del fuel nuclear, reprocesamiento etc., para que los 900 000 millones de pesetas [10.8 mil millones de dólares] invertidas en la construcción de las veinticinco plantas previstas en el estado español quedasen inutilizadas.

En segundo lugar, ¿qué lógica es ésa que identifica autonomía política con autosuficiencia productiva en todos los terrenos? ¿Acaso en una Euzkadi autónoma —o incluso independiente— tendríamos que renunciar a tomar café, o a exportar los productos siderúrgicos vascos?

Rentabilidad Capitalista: Inseguridad

Iberduero —y Oliar— pretenden chantajearnos: "O energía —con sus riesgos "inevitables" —o empobrecimiento paulatino y, a largo plazo, miseria generalizada". Debemos comenzar por precisar que nosotros no estamos, como una cuestión de principios, en contra de la utilización pacífica de la energía nuclear en general, sino en contra de la utilización que hace el capitalismo de esta fuente de energía (también del uso que se hace en los estados obreros sin condiciones de seguridad y sin información y consultas democráticas a la población).

Y el caso del estado español es particularmente revelador de los efectos nefastos de esta forma concreta de la utilización de la energía nuclear: diez empresas, agrupadas en un consorcio (UNESA) controlan el 92 por ciento de la producción total de energía eléctrica. Iberduero monopoliza el suministro de catorce provincias del norte de la península, incluyendo las cuatro de Euzkadi sur. La política energética, en inversiones, en investigación, en la elección de los emplazamientos, etc., no viene determinada por los intereses de la población, sino por los de esas industrias privadas.

La energía nuclear tiene tres ventajas para ellos:

1. Moviliza grandes capitales —en Lemóniz se llevan invertidos 65 000 millones de pesetas— que sólo están al alcance de los grandes grupos monopolistas;

2. Pueden recuperar la elevación de costes mediante el aumento de precio (dada su posición monopolística);

3. Asegura su predominio político.

Accesoriamente, la destrucción ecológica que produce se convierte en una nueva fuente de beneficios a través de la industria anticontaminante.

El emplazamiento se elige, no en función del interés de la población, sino de criterios

comerciales. Lemóniz está a 25 kms. del gran Bilbao (un millón de habitantes) y en una zona oficialmente calificada como "rural y de parque".

Los Beneficios para Ellos, la Contaminación para Nosotros

En el actual nivel de la tecnología, para que una planta sea rentable tiene que ser insegura y contaminante. Es decir: para garantizar plenamente la imposibilidad de accidentes y de sabotajes, para eliminar satisfactoriamente todo riesgo de contaminación térmica, por agua o por aire, y para eliminar los residuos radioactivos sólidos, serían precisas tales inversiones, que las centrales dejarían de ser rentables. (. . .)

Los distintos grupos ecológicos y antinucleares han mostrado científicamente los efectos irreversibles de la contaminación radioactiva contra la naturaleza y las personas: transformación de la fauna, aumento de cánceres y leucemias, influencia en los embarazos, etc. Los efectos de la radioactividad permanecen en la zona durante siglos. Una central tiene una vida de entre veinticinco y treinta años. Después deberá ser sellada herméticamente. Para evitar cualquier tipo de sabotaje, será preciso, durante siglos, una vigilancia militar. Hoy ya, la vigilancia policíaca es asfixiante. Dos ingenieros fueron ametrallados hace una semana en un control de la guardia civil, y jeeps del citado cuerpo patrullan todo el día en el interior de las instalaciones.

Los encargados de justificar "científicamente" el caos capitalista tratan de convencernos de que "estos riesgos mínimos quedan ampliamente compensados por los beneficios sociales que lleva aparejados" (. . .) Y que la lógica del beneficio privado es la única posible en nuestra sociedad.

Es cierto que la energía es imprescindible para el desarrollo económico social, y que toda posible fuente de energía ha de ser considerada. Pero no estamos de acuerdo con que el actual modelo capitalista, que implica una determinada forma de utilización de la energía y un modelo de desarrollo sea el único modelo de estructuración social posible.

Ya hoy se podría ahorrar hasta el 40 por ciento del consumo energético en calefacción, si los edificios contasen con el conveniente aislamiento térmico, y otro tanto de la energía procedente de petróleo, con un plan racional de transportes colectivos. Con técnicas ya experimentadas, los hornos industriales consumirían la mitad del carbón hoy utilizado. Muchos productos,

como los automóviles, podrían durar tres veces más de tiempo que en la actualidad, pero la necesidad de aumentar constantemente la demanda conduce a forzar al consumidor, mediante publicidad, al cambio prematuro. Y desde luego, si el lector no estuviera en manos de capitalistas privados, se podría dedicar una porción mucho mayor de la renta nacional a la investigación de fuentes energéticas no contaminantes (solar, eólica, etc.). Como primera medida, todas las fuentes de energía y de la industria de transformación (refinerías, etc.) deberían ser nacionalizadas.

La rápida y masiva respuesta de los habitantes del valle de Deva y de toda Guipúzcoa obligó a la Diputación a recha-

zar la instalación de una central en dicha zona. Lo mismo ha ocurrido en Tudela. En el caso de Lemóniz, las dos grandes manifestaciones, los pronunciamientos de asociaciones de vecinos, grupos ecologistas, etc., no han bastado por el momento para obligar a Iberduero a detener las obras. Urge relanzar la movilización. Las municipales son una ocasión de primer orden para sensibilizar sobre el tema a amplios sectores de la población. Las fuerzas políticas mayoritarias, ante la presión popular, no van a tener más remedio que tomar partido, y hasta el gobierno vasco discute estos días la cuestión.

En una asamblea celebrada en Plencia el día del funeral por David Alvarez, los

representantes del comité antinuclear de la zona llamaron a crear comités similares en todos los pueblos y barrios de Euskadi. Los comités antinucleares pueden ser hoy la palanca que obligue a Iberduero, como primera medida, a paralizar las obras hasta que, tras un debate en el que participen los partidos, sindicatos, asociaciones de vecinos y ecologistas, etc., se decida qué hacer: abandono definitivo del proyecto, transformación en central térmica convencional, etc.

En marzo está prevista la llegada del uranio enriquecido. Porque pronto puede ser demasiado tarde y porque "Más Vale Hoy Activos que Mañana Radioactivos"; urge una respuesta contundente. □

Habla Dirigente de la Cuarta Internacional

Mandel: 'La Revolución Socialista Está al Orden del Día'

Por Dick Roberts

La profundización de la crisis de la economía mundial capitalista y la necesidad de construir partidos revolucionarios de masas han sido los temas centrales de las charlas presentadas por Ernest Mandel en las universidades del este de Estados Unidos a finales de abril y principios de mayo.

Mandel, dirigente de la Cuarta Internacional y destacado economista marxista, se encuentra en Estados Unidos donde durante tres semanas presentará conferencias a estudiantes norteamericanos.

El Departamento de Estado norteamericano había prohibido la entrada de Mandel a este país durante nueve años. Su gira actual ha atraído a gran número de personas, tanto profesores como estudiantes en las universidades de Cornell en Ithaca, Nueva York; Amherst College y la Massachusetts University en Amherst, Massachusetts y en la New School for Social Research de Nueva York.

La charla de Mandel en la New School llenó un auditorio con cupo para 300 personas. Otras 200 personas o más tuvieron que escuchar la conferencia en la cafetería de esa universidad por altoparlantes que allí se colocaron.

"La posibilidad de nuevos auges o 'booms' en el sistema capitalista", señaló Mandel en su charla allí, "ha sido seriamente erosionada. La perspectiva más probable es una prolongada depresión con pequeños altibajos, con altibajos en la lucha de clases, con repetidas crisis políticas ante las cuales no es posible regresar al clima de los años cincuenta de expansión económica y estabilidad relativa de las clases".

Mandel enfatizó el masivo desempleo

estructural permanente de los países capitalistas, que ha alcanzado la cifra de 15 a 17 millones en los principales países capitalistas.

En un seminario en el departamento de economía de la Universidad de Massachusetts en Amherst, Mandel discutió su libro *Late Capitalism (El Capitalismo Tardío)*. Publicado en 1975, es un estudio extenso sobre el auge y caída de la economía capitalista de postguerra.

Los profesores de esta universidad, así como también los de las otras universidades donde Mandel se presentará, jugaron un papel importante en obtener que el Departamento de Estado levantara la prohibición a la entrada de Mandel a este país.

En Amherst College, ante 130 personas, Mandel habló sobre el décimo aniversario de la huelga general de mayo de 1968 en Francia.

"Mayo 1968", dijo Mandel, "planteó la actualidad de la revolución socialista". Señaló que en esta huelga general habían participado un inmenso número de estudiantes y de trabajadores, que representaban a todas las ramas de la industria y que incluía a obreros especializados, a ingenieros y maestros.

Este levantamiento y las luchas obreras que desde entonces han ocurrido en toda Europa ha sido bloqueado por las políticas pro capitalistas de los partidos comunistas y socialdemócratas de masas.

Profundizando más sobre la política de estos partidos, Mandel dió una charla sobre el "eurocomunismo" ante más de 300 estudiantes de la Universidad de Massachusetts en la noche del 3 de mayo.

Junto con su política de apoyar medidas

gubernamentales anti obreras, la supresión burocrática de la democracia al interior de los partidos "eurocomunistas" desanima a los trabajadores de montar una defensa contra la ofensiva capitalista, explicó Mandel.

En la New School Mandel concluyó diciendo: "En un periodo de crisis global, soluciones políticas globales son cada vez más importantes. La Cuarta Internacional posee una tremenda ventaja en comparación con todas las otras corrientes del movimiento obrero, debido a que es la única organización equipada con un programa global completo destinado a cumplir las necesidades de la clase trabajadora".

"Esta crisis", dijo Mandel, "no puede ser solucionada en el marco del sistema capitalista. Su solución requiere la conquista del poder por la clase trabajadora". □



¡Sudáfrica Fuera de Angola!

Tropas sudafricanas aerotransportadas y de infantería perpetraron el 4 de mayo una nueva agresión contra el pueblo angolano.

Elisio de Figueiredo, principal representante de Angola ante las Naciones Unidas, declaró que tropas sudafricanas habían penetrado cerca de 240 kilómetros (155 millas) en territorio angolano, matando a más de 500 namibios que se encontraban allí refugiados e hiriendo a otros 224 namibios. También señaló que en la invasión habían muerto 16 angoleños y 65 habían sido heridos.

La invasión se realizó poco después de que el primer ministro del gobierno racista de minoría blanca en Sudáfrica, John Vorster, anunciara la aceptación de un 'plan de paz' en Namibia (también llamada Africa Sudoccidental) propuesto y apoyado por Estados Unidos. Namibia es una colonia de Sudáfrica.

La siguiente declaración fue emitida por Maceo Dixon y Osborne Hart, directores del trabajo en el movimiento negro por el Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) y de la Young Socialist Alliance (Alianza de la Juventud Socialista) respectivamente.

* * *

No habrá paz en Africa, ni progreso social para las oprimidas masas negras de ese continente mientras exista el bastión racista de Sudáfrica. La salvaje agresión del régimen de apartheid contra Angola lo ha demostrado una vez más.

La masacre en Angola debe ser respondida de inmediato con protestas — especialmente aquí en Estados Unidos. Sin el apoyo del gobierno y de las corporaciones norteamericanas el gobierno racista de minoría blanca no sería capaz de mantenerse.

El pueblo norteamericano tiene una responsabilidad directa en esta lucha. La intervención directa en 1975 del imperialismo yanqui en la guerra civil de Angola fue una clara advertencia de lo que nos depara el futuro si se permite que el gobierno norteamericano continúe apoyando impunemente al régimen sudafricano.

Si no se detiene la mano del gobierno yanqui por medio de movilizaciones masivas en este país, será sólo cuestión de tiempo para que las tropas norteamerica-



Photo Trends

Tropas sudafricanas en Namibia.

nas sean enviadas a intervenir en el Sur de Africa.

Los estudiantes han sido la vanguardia en la lucha contra la complicidad del gobierno norteamericano con el régimen de apartheid. La ola de protestas estudiantiles realizadas esta primavera contra las universidades que poseen inversiones en corporaciones que operan en Sudáfrica atrajo la atención del país hacia el papel que juega Estados Unidos allá.

Igualmente en la comunidad negra, decenas de miles han protestado contra el papel que juega Estados Unidos en Africa. Esto representa sólo una pequeña parte de lo que potencialmente se podría realizar. Organizaciones defensoras de los derechos civiles y otras organizaciones del pueblo negro pueden jugar un papel importante movilizándolo ese potencial.

Los sindicatos también deben intervenir en esta lucha. Muchos sindicatos han lanzado declaraciones contra el régimen de apartheid. Tales resoluciones pueden ayudar a movilizar el poder del movimiento obrero en protestas contra la complicidad del gobierno norteamericano con el régimen de Sudáfrica.

Manifestaciones contra el régimen terrorista que actualmente detenta el poder en Sudáfrica han sido programadas para los días 13 y 20 de mayo. Estas acciones en el Día de Liberación Africana serán una buena oportunidad para que todos los activistas antiracistas demuestren su oposición a la invasión de Angola y a la complicidad norteamericana con tales hechos.

La realización de manifestaciones de protesta, mítines y reuniones de educación el 16 de junio, día en que conmemoramos el segundo aniversario de la rebelión de Soweto, contribuirán también a la organización de un movimiento de masas en apoyo a la lucha de liberación nacional en Sudáfrica.

Los activistas del movimiento negro y estudiantil así como los sindicalistas pueden expresar su solidaridad con los pueblos del Sur de Africa exigiendo:

¡Fuera las tropas sudafricanas de Angola y de Namibia!

¡Que cese toda ayuda de las corporaciones y del gobierno norteamericano a Sudáfrica!