

Perspectiva Mundial

©1978 Perspectiva Mundial

ARTE Y MARXISMO
p. 204

Vol. 2, No. 9

8 de Mayo de 1978

50¢

**Ernest
Mandel
sobre
el
Hambre
en el
Tercer
Mundo**

p. 213



Breves Internacionales



INI un Solo Soldado a Líbano

México se ha retractado de su oferta de enviar tropas a Líbano como parte de las "fuerzas de paz" de las Naciones Unidas. Después de haberse comprometido a ayudar a vigilar el orden imperialista en el Medio Oriente, el gobierno tuvo que echarse para atrás gracias a una ola de oposición por parte del pueblo mexicano.

'Rehabilitado' Confucio

Confucio, el filósofo chino que vivió quinientos años antes de Cristo, es nuevamente persona respetable en la China post Mao. Vilipendiado como "demonio" por los colaboradores más cercanos de Mao —la "pandilla de los cuatro"— los actuales burócratas de turno han anunciado que Confucio fue condenado injustamente.

Bombas Antipersonales contra Civiles

En su invasión de Líbano la fuerza aérea sionista atacó masivamente poblaciones de civiles palestinos y libaneses con bombas antipersonales como las utilizadas por el imperialismo yanqui en Vietnam.

Estas bombas no afectan los blancos militares —no penetran ni el cemento ni las bolsas de arena. Lo único que hacen es destrozarse cuerpos humanos.

Protesta Antinuclear en Euzkadi

De 50 000 a 150 000 personas entonando consignas antinucleares en vasco realizaron un acto el 12 de marzo para protestar contra la construcción de una planta de energía nuclear en Lemóniz, a veinticinco kilómetros de Bilbao.

Homenaje a Sobukwe

Por lo menos 5 000 negros asistieron en Graaff-Reinet al entierro de Robert Sobukwe, uno de los más destacados dirigentes nacionalistas africanos de Sudáfrica, quien murió de cáncer del pulmón el 26 de febrero.

Sobukwe fundó el hoy prohibido Congreso Pan Africano y organizó masivas manifestaciones antigubernistas en 1960, durante las cuales la policía acribilló a balazos a sesenta y siete personas en Sharpeville.

Internacionalismo Proletario

Una reunión de 600 delegados de fábrica del Sindicato Mexicano de Electricistas decidió el 24 de marzo apoyar con mil dólares a los mineros norteamericanos en huelga, después de escuchar un llamado a la solidaridad por parte de un obrero metalúrgico activo en la campaña de apoyo en Estados Unidos.

Por otra parte, en su congreso nacional el Sindicato de Telefonistas de la República Mexicana votó unánimemente enviar un mensaje de apoyo a la huelga minera en Estados Unidos.

Protestas Estudiantiles en Brasil

El día antes de que el Presidente Carter llegara a Brasilia, estudiantes por todo

Brasil organizaron un día nacional de protesta en memoria de un estudiante asesinado por la policía en una manifestación hace diez años.

Alrededor de 30 personas fueron arrestadas en Minas Gerais, después de que la policía militar dispersó una manifestación con gases lacrimógenos, perros policía y garrotes eléctricos.

En este número

Cierre de la edición: 20 de abril de 1978

ANALISIS	211	Cómo Derrotar Realmente al Fascismo
	213	A Más Alimentos, Más Hambre—por Ernest Mandel
EUA	195	La Política Urbana de Carter y la Crisis de Nueva York—por Judy White
	196	10 000 Protestan en Washington contra el Racismo
	197	Carter en el Mundo Semicolonial —por Eduardo Medrano
	198	Sindicato Entabla Demanda contra la Migra —por Harry Ring
	200	La Discusión en Torno al Partido Laborista —por Frank Lovell
	203	La Justicia en la Sociedad Capitalista —por Luis Chávez
PUERTO RICO	199	Un Nuevo Disfraz para el Plan Carter —por Catarino Garza
PERU	201	Por Qué no se Hizo la Unidad
COSTA RICA	202	Piquete pro Héctor Marroquín
BRASIL	204	Sobre Mário Pedrosa—por Aníbal Vargas
MEXICO	207	Los Electricistas y el Estado Mexicano —por Roberto Iriarte
CHILE	209	¿Cuál Es el Camino para la Revolución Chilena?—por Aníbal Vargas
ITALIA	212	Entre el Terrorismo y la "Unidad Democrática" —por C. Vela
PANAMA	216	El Imperialismo se Desenmascara—por Miguel Antonio Bernal
DOCUMENTOS	204	Una Visión Marxista de la Historia del Arte
BREVES INTERNACIONALES	194	

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.
 Editora: Judy White
 Circulación: Catarino Garza

Se publica en Nueva York un lunes sí y otro no. Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer. Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir

necesariamente con el de Perspectiva Mundial.
Para suscribirse: Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Por favor, si cambia de dirección avisenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.
 Copyright ©1978 por Perspectiva Mundial

La Política Urbana de Carter y la Crisis de Nueva York

Por Judy White

El pasado 27 de marzo la Casa Blanca anunció sus "propuestas para una vasta política urbana nacional" cuyo objetivo sería "rescatar" las ciudades de Estados Unidos del drástico decaimiento que han sufrido en años recientes.

Las propuestas, según Carter, estaban "dirigidas a hacer más saludables las ciudades y a mejorar las vidas de la gente que vive allí".

Ciertamente algo así hace falta en la ciudad.

Tan sólo en Nueva York, desde 1975, 62 100 empleos municipales han sido eliminados —un total de 23.3 por ciento de la fuerza laboral de la ciudad. Los salarios han sido congelados para los afortunados que conservaron el suyo. Pero además éstos han sido obligados a resignarse a perder cerca de \$636 millones en aumentos salariales que habían sido programados y en prestaciones sociales que han sido suspendidas, cuando no eliminadas del todo. Además, las tarifas del transporte han subido en un 43 por ciento, y la City University (CUNY—Universidad de la Ciudad de Nueva York) comenzó a cobrar matrícula por primera vez desde su fundación.

La comunidades negra y latina han sido las más golpeadas por la "plaga urbana". Los cortes en los servicios sociales significaron para la comunidad negra de Harlem central, para no dar sino un ejemplo, una tasa de mortalidad de 14.5 por mil habitantes en 1976 —casi un 50 por ciento más que el promedio en toda la ciudad!

¿Qué propone Carter entonces?

- Otorgar créditos hasta por mil millones y medio de dólares, mediante exenciones tributarias, supuestamente para quienes den empleo a desempleados "crónicos".

- Otorgar créditos a largo plazo, hasta por 11 mil millones de dólares, y a bajo interés, a través de un nuevo banco de desarrollo urbano;

- Un crédito adicional de un 5 por ciento, en el pago de impuestos por inversiones, fuera del crédito del 10 por ciento ya existente, para quien invierta en "zonas de miseria".

- Exenciones de 7 mil millones de dólares en impuestos a las grandes empresas hasta 1980 inclusive, o sea más del doble de lo que se proyecta dar en ayuda directa a las ciudades.

¡Estos beneficios irán todos a parar a los bolsillos de los dueños de las finanzas y la industria!

La clase dominante de Estados Unidos

es franca al decir que ésta es precisamente la meta del plan de Carter.

"El principal cometido de este programa es depositar confianza en el sector privado", comentó Roger Altman, secretario asistente de la tesorería, antiguo banquero inversionista y uno de los arquitectos del programa.

Luego de los vastos programas federales de la década de los 60 y del abandono de las ciudades en los 70, Washington está "convencido de que la clave para lograr un crecimiento económico a largo plazo y empleo en las ciudades es el sector privado", explicó Altman.

Pero Carter tiene otro par de propuestas para endulzar el plan para las masas trabajadoras de las ciudades:

- Mil millones de dólares cada año durante tres años con lo que se supone crear 60 000 empleos por año. Pero con 6 090 000 personas en las listas oficiales de desempleados, esto implica dar un empleo por cada 100 individuos que lo necesitan. Sin contar con los millones de subempleados ni con los que no aparecen en las estadísticas del gobierno.

- 150 millones de dólares al año para cuidado infantil y comidas para los ancianos. ¡Menos de la mitad del costo excedente de un submarino nuclear Trident en el presupuesto de guerra de Carter!

El Alcalde de Nueva York, Edward Koch, quien preside la ciudad más grande de Estados Unidos, está de acuerdo con el enfoque de Carter. Desde que Carter anunció su plan, Koch lo ha utilizado para defender las viejas aseveraciones de los que manejan la ciudad, quienes afirman no tener dinero para pagar un salario decente a los empleados municipales o para evitar más cortes en los servicios sociales. En esto, Koch no está dando más que una muestra de lo que se hará en todas las ciudades de Estados Unidos.

Chupan la Sangre a los Empleados Municipales

Koch ofreció al sindicato más poderoso de la ciudad, el sindicato de trabajadores del transporte (TWU—Transport Workers Union), un contrato laboral que de aceptarlo los dejará en peores condiciones que hace dos años. Y nos dice Koch que otros 225 000 empleados municipales tendrán que contentarse con menos.

Extender los términos del pacto con los transportadores —pacto que históricamente ha servido de modelo para los contratos laborales del municipio— a otros

empleados de la ciudad costaría, según Koch, 900 millones de dólares.

El alcalde afirma que son 400 millones de dólares más de lo que la ciudad puede gastar.

Koch insiste en que los empleados municipales tendrán que contentarse con un contrato de 600 millones de dólares —y además aceptar al mismo tiempo devolver 100 millones en beneficios duramente ganados en la lucha!

Incluidos en lo que Koch quiere que devuelvan están: 50 millones de dólares en sobreremuneraciones por trabajar de noche; 22.5 millones en beneficios a los pensionados; y 13.5 millones en la porción que le corresponde al municipio en el pago de la pensión vitalicia de jubilación.

¡Pero esto no es todo! La ciudad ofreció tan sólo un tres por ciento de incremento en los salarios por cada año de un contrato de dos años —¡un mísero 6 por ciento! Y se ha prospectado que la inflación ascenderá al 8.4 por ciento para sólo este año.

¿Cómo espera Koch que los trabajadores municipales acepten estos términos?

Los amenaza con que si el nuevo acuerdo excede su oferta, la Casa Blanca y el Congreso no aprobarán un programa federal de préstamos a largo plazo por 2 mil millones de dólares para la ciudad de Nueva York.

Es más, funcionarios federales y la prensa capitalista gritan histéricos que la oferta a los transportadores representa "una tendencia hacia acuerdos laborales costosos".

Lejos de ser "costoso", el pacto por dos años con los 33 000 trabajadores del transporte de la ciudad propuesto por Koch, ofrece, según él informa, sólo un 6 por ciento de incremento en el salario por el primer año, y una promesa de un ajuste según el alza del costo de la vida para el segundo año.

Los miembros de la TWU dicen que necesitan un incremento salarial del 17 por ciento sólo para compensar la inflación desde su último contrato.

A 'Rescatar' el Sur del Bronx

El plan de Koch para "rescatar" el Sur del Bronx, una comunidad negra y latina de Nueva York que ejemplifica la perra vida que llevan las nacionalidades oprimidas que viven en las ciudades de Estados Unidos, está también diseñado para mejorar las cosas para el sector privado.

Con el objetivo de atraer a los negociantes de vuelta al área, la administración de

la ciudad informó que primero sería necesario mejorar los operativos policíacos.

El *New York Times* informó el pasado 10 de abril sobre esta primera fase de "reconstrucción":

Los planes para un vasto esfuerzo anticrimen en el Sur del Bronx —lo que incluye poner 400 nuevos policías y supervisores, la introducción de nuevos métodos de patrullaje y la obtención de la cooperación de la comunidad— han sido diseñados por el departamento de policía y sometidos a consideración de la administración de la ciudad.

El asistente del jefe de la policía Anthony Voelker explicó que para poder renovar el área era necesaria "una presencia innovadora de la policía".

Tal "presencia innovadora de la policía", informó el *Times*, será establecida, entre otras formas, a través de:

- El uso de patrullas de policía —a pie como en radiopatrullas— que "saturen" las calles, que incrementen la presencia visible de la policía para alentar a los residentes y a los negociantes y para "desestimular el crimen".
- El desarrollo de nuevas tácticas para combatir problemas de la ciudad tales como el incendio intencionado, el saqueo de edificios abandonados y el aumento desproporcionado de los crímenes sexuales y de otro tipo violento.
- Enfatizar ampliamente la prevención del

crimen, incluyendo el uso de "patrullas verticales" —patrullas de la policía en las escaleras de los edificios residenciales, y el incremento de la seguridad industrial.

Este proyecto requerirá 12.4 millones de dólares en fondos federales —cerca de un cuarto de los 56 millones de dólares que Washington acordó proveer directamente para cumplir la promesa que Carter hizo en octubre del año pasado de reconstruir el Sur del Bronx.

Un Verdadero Programa para Rescatar a las Ciudades

Compárense los 126 mil millones de dólares del presupuesto de guerra de Estados Unidos y los 7 mil millones en intereses libres de impuestos que se pagan sobre los bonos municipales de la ciudad de Nueva York —la mayor parte de los cuales van a parar a los bancos de Wall Street— con las miserables sumas dirigidas a ayudar a las masas de las ciudades. Cualquier programa cuyo objetivo fuera realmente resolver la crisis urbana comenzaría por eliminar por completo el presupuesto de guerra y el pago de intereses a los bancos. Aquellos miles de millones serían redirigidos para la construcción de residencias

decentes, hospitales, escuelas y para la mejora y ampliación de transporte público.

Este tipo de programa masivo, financiado por el gobierno, pondría a cada desempleado de vuelta en el trabajo —con sueldos a nivel de los obtenidos por los sindicatos, y haría algo útil para la sociedad en su conjunto.

Pero ni Carter ni Koch harán tal propuesta. La razón es que al igual que los demás políticos Demócratas y Republicanos, sólo sirven a los intereses de los poderosos capitalistas que sacan tajada de los cortes en servicios sociales, los despidos, y las deducciones y créditos en los impuestos.

La lucha por rescatar las ciudades de Estados Unidos debe ser tomada por los sindicatos y por las organizaciones de las nacionalidades oprimidas que están atrapadas en los semiderruidos ghettos urbanos.

Lo primero en esta lucha es la necesidad de un rompimiento drástico y total con los partidos capitalistas y sus políticos que son los responsables de la crisis. Sólo la acción política independiente de la clase obrera podrá movilizar el poder social necesario para frenar el saqueo de las ciudades de Estados Unidos. □

10 000 Protestan en Washington contra el Racismo



Roberto Flores/Perspectiva Mundial

WASHINGTON, D.C., 15 de abril: Por lo menos diez mil manifestantes protestaron hoy contra el fallo *Bakke* en esta ciudad. Vitoreando consignas como "Igualdad sí, racismo no" y "Venceremos", la protesta dejó bien

claro el apoyo que a la acción afirmativa en la educación y el trabajo dan amplios sectores de jóvenes, mujeres y sindicalistas, especialmente de las nacionalidades oprimidas en Estados Unidos.

Carter en el Mundo Semicolonial

Por Eduardo Medrano

Lejos de ser una "misión en gran parte simbólica", o simplemente destinada a distraer la atención pública de los candentes problemas en Medio Oriente o con los mineros, el viaje de Carter por América Latina y África, independientemente de sus resultados tangibles, constituyó un paso más de la política imperialista para con los países semicoloniales que visitó.

Si hubo algo diversionista en esa gira fue la actitud de la prensa imperialista y semicolonial, pues ni la misión fue sólo simbólica, como quiso presentarlo el *New York Times*, ni la cuestión de los derechos humanos estaba en juego, como presupuso *Time*, ni se trataba de buscar un "orden económico internacional más justo", como repitió el *Christian Science Monitor*, ni se trataba del "fomento de la paz y el bienestar", como zalameramente dijo *El Tiempo* de Bogotá.

Para decirlo crudamente: el viaje de Carter estuvo marcado por siete palabras claves: precios petroleros, energía atómica, contrarrevolución en África.

La visita a Venezuela y a Nigeria, dos importantes productores de petróleo, tuvo que ver con la preocupación del imperialismo norteamericano por las alzas en los precios de ese importante energético. El viaje a Brasil se relacionó claramente con el potencial desarrollo de energía atómica, e incluso del armamento nuclear de ese país, bajo patrocinio de Alemania Occidental.

El viaje a Nigeria se halló vinculado, además, al hecho de que el régimen de ese país, disponiendo de uno de los ejércitos más fuertes de África negra, se ha identificado estrechamente con las luchas de las guerrillas nacionalistas de Rhodesia y de los negros de Sudáfrica.

Carlos Andrés Pérez, presidente de Venezuela, ha sido un activo impulsador, en los llamados diálogos Norte-Sur, de las alzas de los precios de las materias primas producidas generalmente por los países semicoloniales. En la Organización de Países Exportadores de Petróleo ha también abogado por mejoras en los precios del crudo.

Carter, quien pretende congelar los precios actuales del petróleo, pretendía convencer a Pérez de que abogara en la OPEP por ello. Pérez no aceptó. Por el contrario, respondió esgrimiendo demagógicamente la cuestión de Panamá y Nicaragua.

Tan no estaba pensando Carter en lo de los derechos humanos que ante las continuas violaciones a los mismos en Nicaragua, evadió la sugerencia de Pérez de

frenar las inversiones allí, aduciendo que bastaría con que una comisión de la OEA constatará tales irregularidades. Eso y nada, es lo mismo.

Respecto a lo de Panamá, uno de los miembros de la comitiva aclaró la actitud de su patrón. Dijo que Carter creía que virtualmente ya no había oportunidad de que el Senado norteamericano reconsiderara la adición al primer tratado.

Pérez, celoso guardián de la estabilidad capitalista en el área, solicitó además a Carter "compartir la especial responsabilidad con los vecinos del Caribe", fomentar el Pacto Andino, etc. Pero la respuesta de Carter ante el Congreso venezolano fue tajante, si no cínica: "las naciones con riquezas para repartir tienen la obligación de compartirla". Aunque elíptica, la sugerencia era de que Venezuela con su supesta "riqueza excedente", emanada del petróleo, era la que debía encarar directamente esas responsabilidades. También había advertido a Pérez que los "extremistas" deberían recortar su retórica sobre los pasos de la cooperación económica Norte-Sur. Los países en desarrollo, dijo Carter, deben "asumir las obligaciones que acompañan una participación responsable en una economía mundial en desarrollo".

No desaprovechó Carter la oportunidad para denunciar allí una vez más la presencia de Cuba en África.

La recepción brindada por los militares brasileños fue respetuosa pero helada. Acostumbrados a reprimir, torturar y eliminar a los disidentes, directa o mediante cuerpos paramilitares, sin ningún reclamo de Washington, le hicieron saber a Carter que no cambiarían de métodos. De todas formas Carter les dio a entender que a fin de cuentas no tenían que temerle a su retórica "humanitaria". Ante una sugerencia de un periodista de ligar los préstamos bancarios a los derechos humanos Carter respondió: "Esto podría violar los principios de nuestro sistema de libre empresa, y si tal acto pasara en el Congreso yo no lo aprobaría".

Geisel rechazó cualquier ingerencia norteamericana relacionada con la proliferación nuclear brasileña y ratificó que mantendría niveles de cooperación con Alemania Occidental sobre tecnología atómica.

La preocupación para Washington no es que gobiernos como el brasileño adquieran tecnología o armas nucleares. Como guardianes del capitalismo, armarlos así no sobra. El problema es que esas operaciones

no le reportan beneficios a Washington sino a sus competidores en Bonn y Tokio.

Pese a esas diferencias Carter enfatizó que lo central era mantener el entendimiento entre los dos gobiernos. Brzezinski, consejero de Carter sobre seguridad nacional, lo dijo así: "Brasil reemplazará a Estados Unidos como guardián de Latinoamérica en el futuro cercano. Por lo tanto, este elemento debe considerarse como muy importante en la conformación de las relaciones norteamericanas con los estados latinoamericanos".

El General Olusegun Obasanjo, quien asumió el poder en Nigeria tras el asesinato de su antecesor en febrero de 1976, había visitado a Carter en octubre pasado. En esa ocasión éste lo recibió diciendo que Nigeria era "el país económicamente más importante de África".

Carter no exageraba. Nigeria con sus 70 u 80 millones de habitantes, su ejército de 250 000 hombres y sus yacimientos petrolíferos es un aliado que hay que preservar. Además durante el último año las exportaciones de Nigeria a Estados Unidos (casi todo era petróleo) ascendieron a 6.2 mil millones de dólares. Las exportaciones norteamericanas a Nigeria en 1977 ascendieron a 957 millones y este año esperan alcanzar a las de Sudáfrica.

Pero en el campo diplomático las cosas no han ido muy bien. Las relaciones entre ambos países se habían venido desmejorando desde 1975. Obasanjo ha condenado ahora el acuerdo de Salisbury entre Smith y unos dirigentes negros. Ultimamente Obasanjo amenazó tomar represalias contra las multinacionales en Nigeria que estaban haciendo negocios en Rhodesia y Sudáfrica. Además, ha forzado a algunos inversionistas extranjeros a retirarse del mercado o a contentarse con ocupar un segundo lugar en él. El Citibank y Colgate-Palmolive anunciaron recientemente que saldrían del país.

Además de que la situación económica de las masas nigerianas es cada vez peor, haciendo inocultable la posibilidad de explosiones sociales, una ola de nacionalismo real podría afectar seriamente los intereses de Washington en ese país y por ende en el resto de África.

Sin poder alinear a Obasanjo contra Cuba, Carter demagógicamente admitió que un gobierno de mayoría negra en Rhodesia era urgente, y que el rechazo de Sudáfrica a admitir un gobierno de mayoría negra en Namibia podría causar serios problemas a las relaciones EUA-Africa.

Al final del viaje, un alto consejero presidencial dio la clave sobre ese viaje por países semicoloniales. Dijo: "Esa gente tiene el potencial para agarrar por el cuello a Norteamérica en un día. Queremos asegurarnos de que ellos piensen que de hacerlo en cualquier momento podrían resultar tan heridos como nosotros".

No, el viaje de Carter no fue un circo. Tras la sonrisa la garra imperialista estuvo ahí todo el tiempo. □

Sindicato Entabla Demanda contra la Migra

Por Harry Ring

LOS ANGELES—Sirviendo de ejemplo para los demás sindicatos, el International Ladies' Garment Workers' Union (Sindicato Internacional de Trabajadores de la Confección), con base en Los Angeles, ha entablado una acción judicial contra la persecución ilegal de trabajadores indocumentados que realiza el Immigration and Naturalization Service (Servicio de Inmigración y Naturalización) de Estados Unidos, mejor conocido como "la migra".

Los abogados del sindicato entablaron una demanda federal el pasado 25 de febrero con el fin de impedir que el INS ejecute redadas ilegales en los talleres.

Agentes de la migra irrumpen en los talleres, armados con órdenes de registro que no indican contra quién va dirigida la orden, y luego proceden a interrogar y detener a quien tenga cara de latino.

En algunos casos las redadas sirven a los patrones quienes tratan de mantener fuera al sindicato.

En una entrevista con *The Militant*, un funcionario del ILGWU, quien pidió que su nombre no fuera revelado, nos describió el problema.

Indicó que las redadas son una clara violación de la Cuarta Enmienda de la Constitución de Estados Unidos, la cual prohíbe el registro y la detención ilegales de locales y personas respectivamente.

"En un momento en el cual Estados Unidos está preocupado —supuestamente— por la situación de los derechos humanos a través del mundo", comentó, "aquí mismo en Los Angeles por lo menos 300 personas por día encuentran sus derechos violados por el INS".

La acción judicial, explicó, nació del esfuerzo del sindicato por organizar a los trabajadores indocumentados, los cuales constituyen alrededor del 80 por ciento de los 78 000 trabajadores de la industria de la confección que hay en Los Angeles.

Hace varias décadas el sindicato tenía más de 20 000 miembros en el área. Debido a la tendencia masiva de establecer *runaway shops* [empresas imperialistas que se trasladan de un lugar a otro buscando mano de obra barata no sindicalizada], esta cantidad ha sido reducida a alrededor de 7 000.

"Queremos organizar a los trabajadores de la industria de la confección sin importar cuál sea su condición o su nacionalidad", dijo el funcionario del ILGWU. "Cuando hace algunos años declaramos públicamente que estábamos organizando trabajadores sin mirar sus papeles, hubo quienes expresaron su sorpresa. Pero otros



Miguel Pendás/Militant

sindicatos han seguido nuestro ejemplo.

"Esta es aún nuestra posición", añadió. "Nuestra labor no es cumplir las funciones del Servicio de Inmigración. Ellos son trabajadores en la confección y tienen derecho a representación sindical. Considero que todo sindicato tiene la obligación tanto legal como moral de representar a sus miembros sin importar cuál sea la condición legal del trabajador particular".

Los trabajadores de la confección en Los Angeles definitivamente necesitan que el sindicato los represente. Muchos de los talleres no sindicalizados pagan sueldos a destajo tan bajos que en promedio llegan a entre US\$1.00 y \$1.50 la hora, con un día

laboral de hasta 10 o 12 horas.

Las condiciones de trabajo son insalubres y peligrosas.

Los trabajadores indocumentados reciben el peor tratamiento. Mujeres trabajadoras son sometidas a abusos sexuales. Chantajes y deducciones falsas del sueldo son comunes.

Cuando se sienten amenazados por la sindicalización, los dueños de estos talleres de esclavos no dudan en llamar a la migra.

El ILGWU ha intentado bregar con el problema de una agencia federal, el INS, que interfiere con las funciones de otra agencia federal, la National Labor Relations Board (Junta Nacional de Relaciones

Laborales). Frecuentemente ocurre que la junta laboral organiza una elección de representación sindical. Justo antes de la votación agentes de la migra se hacen presentes para secuestrar o intimidar a los trabajadores que apoyan la sindicalización.

El organizador del ILGWU recordó una experiencia particular. La mayoría de los trabajadores en un taller firmaron tarjetas de representación sindical, y el NLRB convocó a elecciones.

El sindicato fue a donde el jefe de distrito del INS y exigió que sus agentes no intervinieran. Esto fue acordado.

La mañana del día en que debían efectuarse las elecciones, una camioneta del INS se estacionó frente al taller donde todos podían verla.

Los trabajadores no se dejaron intimidar. Permanecieron dentro del taller y el organizador sindical exigió que los agentes de la migra se retiraran del lugar, lo cual finalmente hicieron.

El sindicato ganó las elecciones por un amplio margen de votos. Fue negociado un contrato con el patrón. Dos semanas después la migra invadió el local.

La mayoría de los trabajadores aceptaron la deportación voluntaria a México. En cuarenta y ocho horas, casi todos habían vuelto. Cuando se reportaron para trabajar la compañía rehusó reinstalarlos.

El sindicato sometió el caso a arbitramento. La mañana de la audiencia dos de los funcionarios del sindicato decidieron revisar la oficina del árbitro antes de que entraran los trabajadores.

Como era de esperarse ahí junto al patrón se encontraban dos agentes de la migra. En vano intentaron esconder una bolsa con las esposas y cadenas que iban a utilizar para encadenar a las personas que allí detuvieran. Los trabajadores que esperaban allí abajo no fueron arrestados.

Evidentemente, hay dificultades para organizar a los trabajadores indocumentados. Pero es falso que éstos no quieran.

"Realmente hay que ser muy valiente", dijo el organizador sindical, "para firmar una tarjeta, para testimoniar ante un agente del NLRB sabiendo que trabaja para el gobierno. O para plantear una posición en una audiencia del NLRB, hablando el único idioma que conoce, de frente al patrón y con la seguridad de que la migra puede estar esperando allá abajo.

"Cuando estos trabajadores llegan", continuó, "el único problema para ellos es si hay o no hay trabajo. Pero una vez que consiguen el trabajo se dan cuenta que ésta no es la tierra de las oportunidades que les habían dicho que era. Entonces se preguntan: ¿van a dejar que abusen de ellos? ¿Vale la pena? La respuesta es que salen mejor cuando luchan, aun hasta el punto de ser arrestados y devueltos.

"Obtenemos una mejor respuesta de ellos que de otros trabajadores", dijo. "Más entusiasmo, más voluntad, más militancia". □

¿Serán Forzados los Boricuas a Llevar Tarjetas de Identidad?

Un Nuevo Disfraz para el Plan Carter

Por Catarino Garza

Se desea que los puertorriqueños que viven en Estados Unidos lleven tarjetas de identidad, dijo Félix M. Rodríguez Capó, director nacional de la Oficina del Gobierno de Puerto Rico en Nueva York.

De ese modo los puertorriqueños podrían "probar en estos momentos difíciles que no son extranjeros ilegales", explicó Capó en una nota publicada el 31 de marzo en el diario editado en castellano en Nueva York *El Diario-La Prensa*.

Los puertorriqueños, como usted ve, tienen un problema grave: "... nuestro físico es mayormente hispano y los patronos últimamente están exigiendo prueba de residencia legal a prácticamente todos los hispanos para distinguir quién es o no ilegal", anotaba Capó.

"Con la posesión de la tarjeta de identificación se evitan problemas de identificación y por eso es deseable".

¿Desde cuándo es que el gobierno rompe huelgas de Puerto Rico se convirtió en alguien interesado en el bienestar de los puertorriqueños? Si está tan interesado en los trabajadores puertorriqueños, ¿por qué no firma un contrato con los choferes de bus de San Juan y finaliza el cierre patronal de la UTIER?

¿Y qué diablos es eso del "físico hispano"? ¿Acaso un hombre delgado, alto, con piel clara y ojos azules encajaría en esa descripción? Así es cómo luce Rubén Berríos, el dirigente central del PIP [Partido Independentista Puertorriqueño]. Lo que refleja la idea en su conjunto es el racismo de la sociedad norteamericana y sus estereotipos. El hecho de que sean ahora unos puertorriqueños los que la proponen no la hace más aceptable.

¿Qué es eso de que los patronos quieren saber quién es legal y quién no lo es? En los últimos años han aparecido leyes que prohíben la discriminación por motivo de raza, color, origen, religión, sexo y, más recientemente, por desventajas físicas. Esto no ha impedido que los patronos sigan discriminando, pero sí nos ha hecho más fácil la lucha cuando nos enteramos de que los patronos las están violando.

Ahora el gobierno de la colonia de Puerto Rico quiere que los trabajadores lleven tarjetas de identidad para decirles a los patronos cuál es nuestro origen nacional! Los patronos que yo conozco usarán esas tarjetas para emplear trabajadores que no las tienen pues saben que tales trabajadores están en una posición más difícil para quejarse o para defenderse cuando son estafados. □



Michael Abramson/LNS

Todo esto huele a mentalidad policíaca, la misma que forzó a los judíos en la Alemania Nazi a llevar la estrella amarilla de David.

La idea de las tarjetas de identidad para los obreros fue propuesta hace rato por la administración Carter. La protesta fue tan fuerte que el ranchero del maní enterró la proposición. Ahora parece que ha encontrado un modo para sacarla a la superficie de nuevo.

Angel Luis Márquez, director interino del Programa de Identificación y Documentación de la División de Migración del Gobierno de Puerto Rico, informó que la tarjeta de identidad sería utilizada para viajar a Canadá, México y la República Dominicana.

Añadió que también sería necesaria para ingresar a los hospitales y recibir el "welfare" [seguridad social].

El propósito verdadero de esas tarjetas de identidad sería dividirnos de nuestros hermanos y hermanas hispanos que no tienen papeles.

Puesto que nosotros necesitamos unir esfuerzos para mantener los hospitales abiertos y responder a todos los ataques que están siendo llevados a cabo por los patronos y su gobierno contra nuestro nivel de vida, debemos rechazar medidas policíacas tales como la tarjeta de identidad. □

¿Se Necesita un Partido Laborista?

Por Frank Lovell

La idea de un partido laborista está ganando serios adherentes, pero raramente se discute en las reuniones de los sindicatos, como sucedía hace años. Parece haber una conspiración entre la mayoría de los funcionarios sindicales para evitar toda discusión franca sobre la acción política.

De vez en cuando un burócrata sindical descontento menciona lo del partido laborista como una posible alternativa al Partido Demócrata, para hacerse publicidad a sí mismo. Pero generalmente esto no pasa de ser una amenaza hueca con la intención de arrancarle concesiones menores a los grupos del Partido Demócrata en las legislaturas estatales, o para mostrar insatisfacción con políticos locales.

Ese fue el caso el año pasado cuando miembros de la AFL-CIO en el Consejo Laboral en St. Paul, Minnesota, comenzaron a hablar acerca de la necesidad de un partido laborista. Ellos estaban alardeando, y nadie los tomó en serio, incluso ni ellos mismos. El incidente fue una exhibición de su debilidad política.

Un sano contraste con tales bufonadas es la discusión seria que se está llevando a cabo en las bases de los sindicatos sobre el alto costo de apoyar a los Demócratas, y sobre cómo elegir a trabajadores. Algunas veces esto se refleja en las publicaciones locales de los sindicatos.

Jim Shoffa es un funcionario sindical del Local 42 de Aserradores de la International Brotherhood of Carpenters [Hermandad Internacional de Carpinteros] en San

Francisco. En su informe de diciembre pasado, publicado en *Organized Labor*, periódico de la AFL-CIO, Shoffa invitó a discutir la acción política de la clase obrera.

“Desde que yo fui elegido para este cargo en el sindicato me he preguntado por qué el movimiento obrero no lanza sus propios candidatos para los puestos municipales y estatales”, dijo. “Nosotros hemos apoyado durante años a los Demócratas e incluso a algunos Republicanos con nuestro dinero y con nuestro tiempo en nuestros distritos. Pero al ser elegidos casi siempre nos han decepcionado”.

Shoffa dice que él ha hablado de esto con otros y que en una ocasión él creía que los sindicatos habían tomado el camino correcto cuando el Consejo Laboral de San Francisco impulsó su propio candidato independiente para un cargo en el gobierno local. Cuando esa elección se perdió ya no se hizo nada.

“Sinceramente pienso que nosotros deberíamos tener nuestro propio partido e impulsar trabajadores para ocupar cargos tanto municipales como estatales”, dijo Shoffa, “para demostrarles a los políticos que no son nuestros dueños”.

Shoffa quiere que la discusión continúe. “Me gustaría oír su opinión sobre si deberíamos postular a nuestra propia gente para elección a puestos públicos”, dijo, “no como Demócratas ni como Republicanos, sino como un Partido de los Trabajadores”.

Muy probablemente Shoffa obtuvo poca respuesta de parte de los miembros de su

local y de otros lectores de *Organized Labor*, pero eso no quiere decir que muchos de los que leyeron su informe no estén de acuerdo con él. Si ellos no escriben o hablan al respecto es porque tienen poca confianza en que sus sindicatos, como actualmente están constituidos, emprenderán la organización de un partido laborista. Quizás ellos se pregunten quiénes podrían ser candidatos del partido laborista y qué tan bien realizarían la campaña. O duden de que pueda haber mucho apoyo para un partido laborista fuera de los sindicatos. O esperan que de pronto un día aparecerá un partido laborista con el apoyo de los sindicatos, pero no saben qué hacer para adelantar la llegada de ese día.

Estas dudas, vacilaciones e incertidumbres acerca de cómo organizar un partido laborista son síntomas del desarrollo de una conciencia política entre millones de trabajadores. Ellos reconocen que la política afecta sus vidas y que en parte es la responsable de la mayor parte de sus problemas. Esto es un gran avance en relación con la indiferencia de hace sólo unos años de muchos trabajadores respecto a la política.

Cada día están más convencidos de que los Demócratas y Republicanos pueden hacer muy poco por ellos y de que jamás pensaron hacer nada. Conforme la administración Carter ataca más duramente las pasadas conquistas de los sindicatos, más trabajadores decidirán que el precio que pagan por apoyar al Partido Demócrata es muy elevado.

La primera discusión seria en las reuniones sindicales probablemente será en torno a la cuestión de si se debe dar más dinero a los Demócratas y Republicanos en las elecciones de 1978. Los altos burócratas de los sindicatos están preparándose una vez más para una gran campaña de contribuciones por parte de los miembros, esta vez para castigar a algunos traidores eligiendo a nuevos “amigos” en ambos partidos capitalistas.

Ya es hora de acabar con todo este “estadismo” y todas estas posturas. Es hora de plantear y de impulsar algunas demandas políticas que reflejen las necesidades de los trabajadores. El primer paso en este camino es romper completamente con los partidos de los patronos. □

Rockefeller y Argentina

David Rockefeller ha expresado su “gran satisfacción” por la actual gestión de José Martínez de Hoz, ministro de economía argentino, según el número del 27 de marzo del diario *La Nación* de Buenos Aires.

No es sorprendente: Rockefeller es el mandamás de un vasto imperio de intereses financieros, industriales y comerciales y máximo dirigente del Chase Manhattan Bank. Martínez de Hoz es el artífice de la política de hambre y explotación contra el pueblo argentino.

POR SOLO 2 DOLARES ...

¡Suscríbete ya!

Perspectiva Mundial
P.O. Box 314
Village Station
New York, N.Y. 10014

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado o provincia _____ Zip _____

País _____



3 MESES DE PERSPECTIVA

(Precios sólo para EUA, Puerto Rico, México y Canadá.)

Por Qué no se Hizo la Unidad

[El siguiente artículo apareció en el número del 4 de abril de *Palabra Socialista*, periódico del Partido Socialista de los Trabajadores de Perú. El PST es un componente del Frente Obrero Campesino Estudiantil y Popular (FOCEP) mencionado en el artículo. Para más información sobre el FOCEP ver *Perspectiva Mundial*, 27 de febrero, pp. 85-87.]

* * *

El PCP [Partido Comunista Peruano], la UDP [Unión Democrática Popular] en alianza con el sector disidente del PCP y el FOCEP han presentado listas distintas para las elecciones del próximo 4 de junio. A pesar de la profunda aspiración de las masas a la unidad obrera campesina ante la constituyente, ésta no se ha logrado, y no porque no fuera posible.

¿Porqué no Fue Posible?

El PCP al tratar de imponer un frente que incluyera a la DC [Democracia Cristiana], APS [Acción Popular Socialista], PSR [Partido Socialista Revolucionario] y otros sectores burgueses, se oponía objetivamente a la unidad de los trabajadores. El PC quería que los explotados se unieran con un sector de sus explotadores. Quería una vez más arrastrar a las masas por el camino de la conciliación. Nadie esperaba otra cosa del PC, es lo que ha caracterizado su trayectoria.

Por lo mismo y sobre todo después de la inscripción de los frentes, todas las expectativas estaban centradas en la unidad UDP, FOCEP y en ganar para este eje a las grandes masas incluyendo a los sectores que como el PC mayoría no habían logrado su inscripción.

Quienes por lo tanto definían la situación eran el FOCEP y la UDP.

FOCEP-UDP: Unidad de Clase o Conciliación

El FOCEP propuso un gran frente único que llevará a los representantes de las organizaciones obreras campesinas y populares como candidatos. Un frente de los explotados contra los explotadores también en el terreno electoral.

La UDP llamó a un frente pero con participación de sectores supuestamente progresistas, como el PSR. Con ello llamaban a llevar como candidatos de los trabajadores a los militares de la "primera fase" y a su corte de burócratas en desgracia.

A los masacradores de Cobriza y Huanta, a los deportadores y carceleros de revolucionarios y luchadores. A los que



Diálogo Social

trataron de destruir a los organizadores independientes de las masas a través del SINAMOS [Sistema Nacional de Apoyo a la Movilización Social]. A los que primero llevaron al poder a Morales y hoy se visten de corderos, "amigos del pueblo".

UDP-FOCEP: Sectarismo contra Frente Único

La UDP llamaba a un frente que debía constituirse sobre la base del programa del *gobierno popular revolucionario*. Es decir ¡sobre la base del programa de la UDP! Los compañeros de la UDP saben que ni los trotskistas, ni los socialistas consecuentes, por un lado, ni las grandes masas sin partido están de acuerdo con tal programa. Los trotskistas, porque creemos que tal programa, en tanto implica una alianza con sectores supuestamente progresistas de la burguesía, no es una alternativa revolucionaria y le oponemos el gobierno obrero y campesino que haga el socialismo, no sólo sin burgueses, sino contra los burgueses. Las grandes masas por su parte no tienen aún una definición por tal o cual programa y por lo tanto exigirles como condición para la unidad asumir el programa maoísta no tiene otro nombre que sectarismo puro y simple.

El FOCEP en cambio llamó a un frente único en el que no se exigía a nadie abandonar sus posiciones. Un frente de clase constituido sobre la base de una plataforma de reivindicaciones y aspiracio-

nes que son comunes a todas las tendencias del movimiento obrero y popular. Un frente que además respetará los diferentes planteamientos programáticos de cada sector y su derecho a defenderlos públicamente.

Antes de la inscripción de los frentes, el FOCEP propuso inscribir una alianza y la UDP se negó a hacerlo hasta el final. Cuatro días después, el 7 de febrero, el FOCEP propuso un acuerdo en base a los tres puntos siguientes:

- Candidaturas obreras, campesinas y populares.
- Plataforma unitaria.
- Participación en la constituyente como una institución más de denuncia y lucha contra el gobierno.

En base a este acuerdo el FOCEP proponía inscribir una sola lista bajo el nombre de cualquiera de los frentes inscritos, respetando la autonomía orgánica de cada sector participante y su derecho a defender sus propios candidatos preferenciales.

La UDP rechazó esta propuesta, nuevamente, hasta el final.

Horas antes del cierre de la inscripción de las listas un sector de UDP aceptó la propuesta unitaria del FOCEP, pero este triunfo no duró mucho. En una posición increíblemente sectaria y que lo pinta de cuerpo entero, el grupo denominado PCP "mayoría" exigió como condición para la unidad la no participación de los partidos trotskistas como tales y en particular la del POMR [Partido Obrero Marxista Revolucionario]. En otras palabras, y no sabemos con qué autoridad y privilegio, estos aliados de última hora de la UDP decidían vetar a los trotskistas.

El FOCEP rechazó tajantemente esta posición estalinista y antiunitaria. La UDP, sin embargo, ya había escogido al PCP mayoría y con eso justificó la más descarada y escandalosa maniobra contra la unión.

El jueves 16 de marzo, minutos antes del cierre de la inscripción de las listas, fracasaba una vez más el intento de vertebrar la unidad de las masas explotadas ante la constituyente. Un fracaso que ha tenido sus responsables en el PC, en sus dos versiones, y en la UDP. El FOCEP ha salido fortalecido de este proceso; ha sido el único sector que mantuvo una posición unitaria de principio a fin.

Muchos trabajadores se preguntan ¿por qué la izquierda está dividida? Creemos que la mejor respuesta a esta pregunta la dan experiencias como ésta. Ellas nos muestran quienes sólo nos hablan de unidad y quienes realmente combaten por ella. □

Piquete en Costa Rica Pro Héctor Marroquín



Qué Hacer?

El caso de Marroquín tiene el apoyo de los defensores de las libertades democráticas en Costa Rica.

SAN JOSE, COSTA RICA—El Comité de Defensa de Héctor Marroquín ha venido realizando diferentes actividades públicas para recabar apoyo en la lucha frente al gobierno estadounidense en el caso Marroquín.

El comité inició una campaña para recoger firmas de costarricenses exigiéndole al gobierno de Estados Unidos que conceda asilo político a este dirigente sindical y estudiantil. El comité ha repartido también miles de folletos explicando a los costarricenses el peligro que corre Marroquín si es deportado a México y pidiendo apoyo en esta campaña de defensa.

El día 5 de abril el comité de defensa organizó un piquete frente a la embajada de Estados Unidos en San José. Numero-

sos trabajadores, mujeres y estudiantes formaron parte de este piquete. La Organización Socialista de los Trabajadores (OST) también estuvo presente. Cientos de las personas que pasaron frente a la embajada tuvieron oportunidad de conocer el caso.

Los periódicos principales del país y las emisoras de radio y TV acudieron a la embajada a cubrir tal noticia. El Canal 7, la principal emisora de TV, en su noticiero pasó un reportaje de varios minutos sobre el piquete. Carlos Coronado, el candidato presidencial de la OST en la pasada campaña electoral, fue además entrevistado. Explicó la necesidad urgente de exigir asilo político en Estados Unidos para Héctor Marroquín.

El 6 de abril, en *La República*, uno de los periódicos de mayor difusión nacional, apareció también una noticia sobre el piquete organizado por el comité de defensa.

Costa Rica es un país que tradicionalmente brinda asilo a los perseguidos políticos, en especial a los latinoamericanos. Esta es una larga tradición fuertemente arraigada en la conciencia popular. La lucha por el asilo político de Marroquín en Estados Unidos es un tema ante el cual son muy sensibles los costarricenses.

La lucha por lograr el asilo de Héctor Marroquín en Estados Unidos surge, además, en un momento en el que los derechos democráticos aquí están siendo cada vez más amenazados. En los últimos

meses varios perseguidos políticos, especialmente argentinos, han visto cómo se les niega el asilo político. Los asilados políticos residentes en Costa Rica se han visto sometidos a acoso policial.

No es de extrañar entonces que un caso tan poco conocido en principio en Costa Rica esté teniendo esta repercusión nacional. Personal de la embajada de Estados Unidos admitió discutir el caso de Marroquín con el comité de defensa costarricense. La calle de la embajada se fue llenando de gente que quería discutir y saber más del caso. La Guardia Civil se hizo presente, pero no se produjo ningún incidente. La llegada de numerosos periodistas ayudó a que la Guardia Civil se apartara del lugar.

El 12 de abril el Comité de Defensa de Héctor Marroquín intrugó a la embajada de Estados Unidos una lista de firmas pidiendo al gobierno norteamericano que conceda asilo a Héctor Marroquín.

En otras partes del mundo también se está desarrollando el trabajo por defender a Héctor Marroquín y ganar su derecho al asilo político en Estados Unidos.

- En Nueva Zelanda el periódico *Socialist Action*, que refleja las posiciones del Socialist Action League (Liga de Acción Socialista), ha lanzado una campaña de apoyo al derecho de asilo político de Héctor Marroquín en Estados Unidos. Están agitando la campaña entre estudiantes, militantes sindicales y activistas de la población oprimida maorí.

- En Suecia el periódico *Internationa-len*, órgano de la Kommunistiska Arbetarförbundet (Liga Obrera Comunista), sección sueca de la Cuarta Internacional, ha pedido a sus lectores que circulen el "Llamado Internacional para Salvar la Vida de Héctor Marroquín", el cual está siendo difundido en varios países de Europa y América Latina.

- En Québec *Lutte Ouvrière*, el periódico en francés de la Ligue Ouvrière Révolutionnaire/Revolutionary Workers League (Liga Obrera Revolucionaria), sección de la Cuarta Internacional en Canadá, también se ha sumado a la lucha por salvar la vida de Marroquín. En un artículo aparecido el 22 de marzo, los compañeros señalan que "lo más importante es que los sindicatos muestren su apoyo mediante resoluciones de solidaridad. La vida de Marroquín está en peligro y pende de los actos concretos de solidaridad". La Association National des Etudiants de Québec, que representa a 110 000 estudiantes, ya ha dado su apoyo.

- En Colombia, el Partido Socialista de los Trabajadores declaró su apoyo a esta lucha e invitó a todas las organizaciones del movimiento obrero, así como a personas defensoras de las libertades democráticas, a hacer lo mismo, según noticia aparecida el 22 de marzo en el periódico *El Socialista* publicado en Bogotá. □

¿A Cada Cual lo Suyo?

La Justicia en la Sociedad Capitalista

Por Luis Chávez

En meses recientes han ocurrido una serie de casos, seguramente no aislados, que ilustran unas verdades fundamentales:

- Trinidad Gardea Valenzuela, un inmigrante mexicano, fue declarado culpable el 18 de enero por un jurado en Redford, Texas, de haber "asaltado" a un agente de la migra [servicio de inmigración de Estados Unidos]. Lo cierto fue que Valenzuela fue balaceado, golpeado en la cabeza con una pistola y casi ahogado —claro que en 'defensa propia'— por el agente Philip Honderick.

- Un gran jurado en El Paso, Texas, se rehusó el 7 de marzo a levantar cargos contra el asesino de Danny Vázquez. Vázquez era un joven chicano de diecisiete años que murió de un escopetazo a sangre fría cuando salía de un baile el 21 de enero. Da la casualidad que el asesino es un policía de El Paso. Hasta la fecha más de mil personas ha marchado en Texas exigiendo se haga justicia.

- "A ver si este mojado sabe nadar", dijeron policías de Houston, Texas, al empujar al agua al joven chicano José Campos Torres con las manos atadas después de haberlo arrestado y golpeado brutalmente. Torres se ahogó y los tres policías fueron declarados culpables de haberlo matado. ¿Pero cuál fue el castigo? Primero un juez estatal les impuso multas de *¡un dólar!* Este descaro fue demasiado incluso para algunas autoridades, así que un juez federal intervino. Los sentenciaron a *¡un año!* de cárcel. Inconformes ante esta caricatura de justicia, 500 personas protestaron en Houston el 2 de abril.

- En Brooklyn, Nueva York, dos policías y Mariano González, un ex preso de Attica, fueron muertos después de un obscuro enfrentamiento el 2 de abril. Cleveland Davis, otro ex preso de Attica, quedó gravemente herido. González y Davis habían participado en la rebelión de Attica en septiembre de 1971.*

Los medios informativos burgueses aprovecharon la muerte de los dos policías para desatar una ola de histeria racista, acusando a los ex presos de ser "dementes" y a Davis de ser un "mata policías". Edward Koch, el alcalde de Nueva York, se sumó a la jauría exigiendo la pena de muerte.

Queda así demostrada la realidad de la justicia en la sociedad capitalista: cargos fabricados y pena de muerte contra los oprimidos; multas de un dólar o condenas de un año para los defensores del orden burgués. A cada cual lo suyo, dirán los apólogos de la clase dominante.

Ante esto hay que responder como lo ha hecho el Comité de Justicia para Danny Vázquez: "Sin ejercer la presión pública, sin acciones y movilizaciones de masas, el sistema judicial no nos va a dar justicia".

*Esta rebelión de prisioneros en su mayoría negros y puertorriqueños tuvo claros matices políticos. Iba dirigida en gran parte contra el racismo y la opresión intolerable del sistema penal capitalista. El levantamiento fue aplastado en forma sangrienta con un tremendo despliegue de fuerza por el entonces gobernador de Nueva York, Nelson Rockefeller. Fueron muertos por lo menos 28 prisioneros.



Protesta en Houston contra la justicia capitalista.

Militant

Una Visión Marxista de la Historia del Arte

Sobre Mário Pedrosa

Por Aníbal Vargas

Mário Pedrosa vive hoy en São Paulo, Brasil.

Fue uno de los fundadores del movimiento trotskista en Brasil. Nació el 25 de abril de 1900, desde muy joven se vio afectado por las ideas de la revolución rusa.

Viajó a Europa en 1929, donde se enteró de los ataques de Stalin contra la Oposición de Izquierda, y desde allí inspiró la escisión de la Juventude Comunista del Partido Comunista do Brasil (PCB) que resultó en la formación del Grupo Comunista Lenine (GCL).

El GCL fue un grupo local con base en Rio de Janeiro que por medio del periódico *A Luta de Classe* llevó a las células del PCB las ideas de la Oposición de Izquierda encabezada por León Trotsky a nivel internacional —ideas que eran sistemáticamente tergiversadas por la burocracia estalinista.

Para 1930 Pedrosa regresó al país y, a fines del año, con el golpe de la Aliança Liberal de Getulio Vargas, se desató una feroz represión en Rio de Janeiro contra los opositores izquierdistas de Vargas: comunistas, trotskistas y anarquistas.

Pedrosa, junto con otros dirigentes trotskistas, se trasladó a São Paulo donde, en enero de 1931, se fundó la Liga Comunista: *Oposição Leninista do Partido Comunista do Brasil*, estableciendo lazos con la Oposición Internacional de Izquierda formada en abril de 1930 en París.

La LC se fundó en base a la defensa de las resoluciones de los cuatro primeros congresos de la Internacional Comunista, antes de la degeneración estalinista. Además de pelear por la democracia interna del partido, la LC planteó una serie de consignas básicas por las que debía luchar el PCB y dio a conocer su programa en el *Boletim da Opção*. En esta época la LC llevó a cabo trabajo en los sindicatos oficiales, reconociendo que allí se encontraban la mayoría de los obreros organizados. Llegó a gozar de mayor apoyo popular e influencia sindical que sus rivales estalinistas o anarquistas.

Más tarde, el grupo en el cual militaba Pedrosa, ahora llamado Partido Operario Leninista, y otro grupo que se había escindido del PCB en 1937 para constituir el Partido Socialista Revolucionario, se afiliaron a la Cuarta Internacional en el momento de su fundación en 1938. Pedrosa, cuyo nombre partidario fue Lebrun, fue elegido al primer Comité Ejecutivo de la Cuarta Internacional.

En 1939-40 Pedrosa se encontraba en Estados Unidos cuando se desarrolló una lucha fraccional dentro de la Cuarta Internacional. *Desafortunadamente, se adhirió a una minoría que se escindió de la Internacional en 1940. A partir de esto, Pedrosa se apartó durante algún tiempo del movimiento trotskista.*

Mario Pedrosa, como queda evidente en la entrevista que reproducimos aquí, además de militante revolucionario, ha sido desde hace años un destacado intelectual, escritor, y crítico de arte.

Fue exilado de Brasil en 1968 y no pudo volver hasta 1977. La presente entrevista apareció en la revista brasileña *Versus*, No. 17, diciembre de 1977. Los entrevistadores fueron Omar de Barros Filho y Julio Tavares. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.

Pregunta. Ya han pasado muchos años desde la Semana de Arte Moderno. Ahora usted vuelve del exilio y propone una exposición de arte indígena. . .

Respuesta. Una comparación entre la exposición de indios y el arte moderno es una comparación muy difícil porque la exposición de indios es un proyecto, y el arte moderno es una realización histórica. Lo que puedo decir es que la exposición de arte indígena es, de cierta manera, una reacción a lo que se hace hoy en materia de arte llamado moderno. Es una propuesta para que los artistas brasileños —no digo que viren hacia la cultura indígena— tengan una noción más concreta de que el arte moderno es hoy en día una actividad de orden cosmopolita. Una función, digamos con mucha brutalidad, del mercado internacional.

El otro día me preguntaban sobre la vanguardia, la noción de vanguardia. Yo no creo más en la vanguardia, que era muy importante en el tiempo en que las proposiciones llamadas del arte moderno tenían realmente un valor de vanguardia. Era una invención del artista, era una experiencia válida ante el academismo, ante una escuela de arte, una tradición, una manera de ver el arte en función de una burguesía exhausta, atrasada en Europa. Había esa contradicción.

El arte moderno nació, hoy podemos decir, en función del imperialismo, en función de la expansión imperialista en los viejos países europeos. Nació de la intervención imperialista en Africa, por ejemplo. Los naturalistas europeos —los antropólogos de la época— descubrían en los países africanos actividades de orden cultural de una gran calidad, de una extraña calidad. El arte negro, que se descubrió entonces en París, tuvo una importancia enorme sobre el cubismo. Picasso mismo tuvo influencia del arte negro descubierto entonces en Europa.

Ese descubrimiento comienza exactamente en la época en que el imperialismo invadía los continentes africano, americano, etc. Con espanto, los naturalistas descubrían una actividad de los pueblos fuera de la civilización europea, capaces de hacer artefactos, de hacer obras que ellos no tenían el valor de decir eran obras de arte. Cuando se reconoció que en Africa y en los pueblos precolombinos se hacía arte, fue muy tarde, porque ellos no concebían que el arte pudiese ser producto más que de un desarrollo capitalista, burgués, como el arte europeo, el arte grecorromano, el arte del Renacimiento. Ellos necesitaron un estudio, un trabajo, un desarrollo, pues ellos no creían que los países subdesarrollados fueran capaces de eso. Hace sólo cincuenta años, tal vez menos, se comenzó a pensar que los fetiches africanos eran tan bellos como las mejores esculturas europeas. La Venus de Milo, tan proclamada, hoy es considerada tan bonita como un fetiche africano. Hoy eso es una trivialidad, y el arte tuvo siempre un desarrollo prodigioso fuera del desarrollo industrial europeo.

Esta es la causa de que hoy ese desarrollo del arte moderno —formidable en una época— esté agotado. Todas las grandes obras maestras de Europa no son mejores que los grandes monumentos precolombinos. Ese es un hecho real, importante, y no hay por qué discutir eso hoy. Porque entonces se plantea la hipótesis de que los pueblos atrasados, los pueblos africanos, las artes prehistóricas, no eran importantes, porque no implicaban el desarrollo económico, industrial, tecnológico, de las viejas civilizaciones europeas. Y es por eso que se descubrieron en el arte griego, en el



West Africa

Máscara de bronce. Cultura Benin. Africa occidental.

arte arcaico, en el arte egipcio, en las artes precolombinas, monumentos extraordinarios en materia de arte.

P. Mário, la exposición de realismo socialista, que se hizo recientemente en Italia, colocó otra vez en el orden del día la discusión acerca de la libertad y de la creación, y la propia discusión de lo que significa el arte. ¿Qué significa la libertad de creación para el artista dentro del capitalismo y dentro de los llamados estados socialistas? ¿Y cuál es la influencia de esa exposición del realismo socialista dentro de los llamados estados socialistas en la lucha por la democracia socialista? ¿Cómo ve usted eso?

R. Hay un ensayo sobre el condicionamiento en la civilización burguesa, donde yo estudio el condicionamiento de la creación artística en el capitalismo de la época actual, partiendo de las investigaciones de Marx sobre el arte en el precapitalismo. En el tránsito del precapitalismo al Renacimiento, los artistas eran clasificados como trabajadores, como artesanos. En la producción artesanal, quien dominaba eran los gremios de artistas, en que el artesano iba al gremio, trabajaba en el y la obra de arte que él hacía no se convertía en valor de cambio, no iba al mercado.

Ustedes saben que el tránsito del gremio a la manufactura fue un proceso demorado. En la época del gremio donde había un maestro, uno aprendía con un maestro, con un zapatero, con un constructor, con un pedrero, hacían un trabajo con el maestro, acababan también siendo maestros y podían llegar a ser artistas importantes. Los grandes artistas, los constructores de catedrales, un gran número de ellos, eran anónimos, porque ellos no eran el artista individual que sobresale en todo. El pasaje del régimen artesanal al régimen de producción manufacturera, capitalista, se extendió por toda Europa, Florencia, etc.

Esto fue un cambio radical en el estado de las artes en Europa, y duró algunos siglos; duró hasta el desarrollo del capitalismo europeo, que creó la sociedad industrial moderna en la que la

burguesía comenzó a ser el mercado, la consumidora de los trabajos de los grandes artistas. Los artistas pasaron a hacer obras para la sociedad capitalista. Fue cuando la sociedad capitalista creó sus museos, sus academias de bellas artes, que nacieron en un momento importante, con el estado burgués, con el estado absolutista, una coincidencia importante.

Aparece la fabricación de bellas artes con un valor propio que no tenía ya nada que ver con los antiguos gremios en los que los artesanos eran trabajadores colectivos, anónimos como todo trabajador. Ahora el artista pasa a ser un hombre que hace una obra especial, y que tiene un mercado especial. Esto nació en Italia, en Francia y después se extendió por toda Europa, y por aquí en los comienzos del siglo XIX, con la misión francesa. Entonces había reglas para hacer una obra considerada por la academia como de alta belleza y eso codificó la profesión de artista, codificó la manera de valorizar la obra; llegó a existir una obra de arte especial, el ideal de belleza pasó a ser construido y hasta organizado de manera que todos los artistas entrasen a la academia, donde terminaban haciendo un concurso con una obra de arte determinada por los profesores.

El arte moderno en nuestro siglo comenzó exactamente cuando nacía el imperialismo, cuando salían e iban a explorar los países coloniales. No fue necesariamente una cosa ruin porque de ahí, a partir de la exploración de África, de América, comenzaron a descubrir que habían obras importantes que podían ser igualadas a las grandes obras occidentales. Para que un naturalista, un antropólogo, se atreviera a comparar un fetiche africano con una obra griega, fue necesario un gran desarrollo intelectual, una gran audacia.

El arte moderno fue ese arte nacido de la decadencia del arte académico europeo. Nosotros hoy estamos en una época en que el mismo arte moderno, que tuvo ese desarrollo enorme, también ya agotó su proceso de crecimiento. Y entonces, como era un arte que llegó a tener un éxito formidable en todas partes, pasó a ser dominado por una nueva categoría que no existía propiamente, que era el *marchand* [mercader]. El *marchand* pasó a tener una importancia enorme en la distribución de ese arte moderno. Y de ahí también nacieron los museos de arte moderno, las bienales, todos para el desarrollo de esa nueva categoría.

La Semana de Arte Moderno de São Paulo es un producto del desarrollo actual. Hoy nosotros estamos en otra época, en la que el capitalismo ha llegado al auge del desarrollo internacional, a un capitalismo internacional. El auge de la dominación colonial llegó a su fin y nuevos horizontes se abren para la cultura mundial. Basta ver la crisis profunda que hay entre el hemisferio norte y el hemisferio sur, entre los países de la periferia y los países altamente desarrollados. Esto representa una nueva etapa en el plano de las artes. En países como el nuestro, el arte moderno se desarrolló, tuvo artistas buenos, pero se repite porque lo nuevo que se hace en Europa puede ser lo viejo en Estados Unidos, y lo nuevo que se hace aquí puede ser lo nuevo que se hace en París. Las conexiones son muy grandes y ahí existe una repetición de iniciativas. Hace años, los artistas modernos, los artistas de mayor importancia hoy para el mundo, se morían de hambre, como Van Gogh, Gauguin, o el mismo Cézanne. Hoy, la burguesía parece que tiene miedo: ella fue acusada de dejar morir a algunos hombres de genio; sólo después de muertos la obra de ellos era acogida y obtenía precios descomunales en el mercado. Hoy ella se ha vuelto liberal.

Las artes perdieron los valores intrínsecos del comienzo del siglo XIX, cuando se desarrolló el Renacimiento, pasó al barroco, del barroco al arte neoclásico. Son todas escuelas que se desarrollaron mundialmente. Hoy la burguesía hace como el estalinismo en Rusia. El estalinismo destruía las obras, aplastaba las obras que ellos no consideraban buenas. La burguesía, el liberalismo burgués corrompe, acepta todo, cualquier cosa la acepta inmediatamente, la presenta como una cosa moderna. En las bienales eso fue común. En el comienzo de las bienales, algunos artistas modernos eran bien recibidos, y hoy, las primeras vanguardias que aparecen. . . Las obras más escandalosas son consideradas como obras de arte, vanguardia, y ganan premio. Antiguamente,

la vanguardia difícilmente ganaba premios. Hoy, las vanguardias más estrafalarias ganan premio inmediatamente. El liberalismo tiene la misma función que el estalinismo. El estalinismo destruye, físicamente; el liberalismo acepta todas las obras, ensucia, corrompe la creación. Incluso hoy perdura esa circunstancia. La burguesía ya no tiene la fuerza para imponer sus valores, acepta cualquier cosa porque tiene miedo que mañana descubran que valía mucho.

P. El capitalismo destruyó, en realidad, la posibilidad de que existiera un arte libre, abierto, porque el capital prostituyó el arte. . .

R. Eso es interesante porque cuando comenzaron las exposiciones de arte moderno, las bienales, los países llamados socialistas comenzaron a participar en esas asociaciones internacionales de críticos de arte, de las que yo fui parte —en las bienales, en las grandes manifestaciones de arte internacional. Al principio había inmediatamente una imposición de orden por parte de las autoridades para que los artistas siguieran la línea, digamos, del arte social, del realismo socialista. Poco a poco, con el desarrollo de las organizaciones internacionales, con el éxito que tenían incluso en los países llamados socialistas, los responsables del arte en esos países no se sentían con fuerza para impedir que los artistas de sus países pasaran a crear con libertad como en los países capitalistas del occidente. Yo vi en Polonia, en Checoslovaquia, a artistas nuevos, jóvenes que eran mandados a las bienales pero que no tenían el beneplácito de los dirigentes. Una vez fui invitado a una especie de exposición, digamos clandestina, de algunos artistas nuevos de Checoslovaquia, antes de la Primavera de Praga. Había una tendencia a capitular ante la alta burocracia, esto en el plano cultural. Y ellos llevaban al extremo el arte occidental, muchos comenzaron a producir arte moderno. Hasta en Rusia había eso, por ejemplo, arte abstracto.



Basilio Kandinsky. **Composición.** 1911.

Estuve en Rusia una vez, cuando dirigí la Bienal de São Paulo. Yo quería invitar a Rusia a participar en la Bienal. Mi idea era invitar a Rusia a participar y al mismo tiempo pedirle artistas no oficiales. Los artistas del inicio de la revolución hicieron cosas formidables, como Kandinsky, quien al lado de Maiakovsky hicieron de las calles un museo. Esos artistas fueron todos condenados cuando vino el estalinismo y sus obras se quedaron para siempre en los sótanos de los grandes museos de Petrogrado.

Y yo, cuando pasé por Moscú, como era figura importante, director de la Bienal y de museo, fui recibido como una autoridad, y no como viejo militante. Y entonces yo iba con el director del Museo de Petrogrado para recorrer las salas llenas de gente a examinar las obras, y el director me iba explicando todo con todos los detalles. Yo pedí que él me mostrase las salas donde estaban las obras de los artistas importantes. Entonces, él me dejó y se fue. Yo entré allí dentro, y estaba una señora con una hija tan chica que parecía un ratón de sótano, pálida como el diablo, parecía que no salía nunca de ahí. Ella me vino a explicar. Yo ví cosas antiguas de Petreakov, Maiakovsky, de Kandinsky, de Chagall. Todo estaba ahí, no las dejaba salir. Muchos años después, permitieron que algunas cosas salieran para una exposición en París.

Lo gracioso fue que cuando salí, fui a hablar de nuevo con la Ministra de Cultura, con quien ya había conversado antes. Yo le dije: señora, nosotros vamos a participar, la Bienal de São Paulo está haciendo una historia de todo el arte moderno, ya hicimos varias exposiciones, y ahora falta la de los constructivistas rusos, quienes tienen una importancia extraordinaria para la historia del arte moderno en el mundo. Ella dijo: ¿quién? ¿esos que están allá abajo? Pero esos no valen absolutamente nada . . .

Ante la reacción de ella, yo respondí: la señora nos presta las obras y nosotros las exponemos fuera del pabellón ruso; quiero decir, le dejamos a la señora un espacio para su selección y exponemos las otras en otro lugar, pues ellas completan la historia del movimiento que nosotros estamos haciendo desde el comienzo, desde el cubismo y todo. Ella dijo: no puede ser; eso no tiene importancia; esto no es historia. Yo respondí: pero la señora, que entiende mucho de todo esto, debería saber que la historia no se anula. En eso, había sobre la mesa unas figuras de Portinari en la tapa de un catálogo de la Bienal que yo le había enviado anteriormente, y ella comentó: ¿mas esto es bello? ¡el hombre no es esto! Allí yo dije: señora, yo estoy muy sorprendido que la señora sustente opiniones que me parecen de un Tolstoi, y no de un marxista. Y de ahí en adelante yo me decepcioné bastante . . .

P. ¿Eso quiere decir que a ella no le gustó Portinari?

R. A ella se le hacía todo muy feo, muy deformado. Veán ustedes que la burocracia, que el estalinismo, tiene el gusto de la vieja burguesía occidental. El gusto de ellos es el mismo que el de la burguesía del siglo XVIII. A Stalin le gustaban mucho las columnas, las columnas jónicas, dóricas, qué sé yo . . . en todo él metía columnas. Quiero decir, era el gusto de una vieja burguesía que no tenía nada que ver con el gusto moderno. No creía en el nuevo gusto, seguía los de las viejas burguesías de Occidente. Exactamente eso. Por otra parte, en Polonia, donde había un clima de mayor libertad, ridiculizaban el gusto del estalinismo.

Volviendo a la vieja ministra. En cierto momento, cuando regresé a verla para agradecerle que nos hubiera cedido las obras, ella me dijo: ¿el señor está satisfecho por haber conseguido esas obras para su exposición? Yo respondí: sí, pero no estoy del todo satisfecho porque yo soy un hombre obstinado, como la señora ya me dijo. Y la señora no nos cedió a los constructivistas que están aquí en el museo.

Después yo le escribí a ella: la señora dice que esa gente no tiene valor, que no tienen valor alguno, que se puede escribir la historia del arte sin tener en cuenta a esos artistas. Entonces yo pregunto: ¿por qué la señora guarda eso? ¿Por qué no las destruye? Yo le propongo a la señora que me las de, en homenaje al restablecimiento de las relaciones entre Brasil y Rusia, y que nos las ceda, para los museos brasileños, para que nosotros las guardemos. O si no, véndalas, en igualdad de condiciones, que yo me propongo comprarlas. Entregué esa carta al tipo que me acompañaba de arriba abajo allá en Moscú. Era mi burócrata. El era un sinvergüenza, le gustaba llevarme a pasear, a ver las bailarinas, a las mujeres bonitas y tal. Bien, él se llevó mi carta y yo le pregunté cómo la había recibido la ministra. El dijo: *mister Pedrosa*, yo estoy aquí para informar las *gestiones* que el señor hace, pero no estoy aquí para informar de las reacciones de la señora Ministra . . . □

Los Electricistas y el Estado Mexicano

Por Roberto Iriarte

[El siguiente ensayo fue publicado en el número de enero-marzo de *Coyoacán*, una revista marxista publicada en México. La introducción es basada en una nota al pie de página del mismo ensayo.]

A partir de 1970-1971 empezó a surgir en México una tendencia obrera que se denominó la Tendencia Democrática. Apareció cuando el sindicato encabezado por Francisco Pérez Ríos (SNESCRM—Sindicato Nacional de Electricistas, Similares y Conexos de la República Mexicana), de clásico corte charrista [sindicalismo propatro-nal], pretendió quitarle la titularidad del contrato al entonces STERM (Sindicato de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana), dirigido por Rafael Galván. Ambos trabajaban con la Comisión Federal de Electricidad, organismo estatal. Después de importantes movilizaciones del STERM, apoyadas por sectores obreros, campesinos, populares y estudiantiles, se logró un acuerdo de unificación en 1972 y es formado el Sindicato Unico de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana. Sin embargo las luchas internas continúan y a principios de 1975 es expulsada la dirección del ex STERM, que proclama su "Programa de Guadalajara", de contenido nacionalista revolucionario con las demandas más importantes de la población explotada. Esta es, hasta ahora, la expresión programática más elevada del movimiento sindical mexicano. Nuevamente los electricistas salieron a la calle enfrentando agresiones de los charros, la empresa y el gobierno, pero esta vez nucleando más sectores de las masas en el nivel más alto de la lucha de clases de la

presente década. La lucha se definió el 16 de julio de 1976, cuando horas antes de estallar la huelga electricista, el estado ocupa las instalaciones eléctricas con el ejército y cuerpos paramilitares. Esto preparó la situación presente. A fines de 1977, electricistas despedidos de Mexicali instalaron un campamento frente a la residencia del presidente de la república. Este fue reprimido por la policía y, días después, la dirección de la Tendencia Democrática anunció su disolución a condición de que fueran reinstalados los despedidos y se les respetaran sus derechos.

* * *

El anuncio de la disolución de la Tendencia Democrática del Sindicato Unico de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana (SUTERM) termina una etapa de las luchas del movimiento obrero mexicano. Se cierra con un golpe que indica el cambio operado en la relación de fuerzas nacionales, pero acompañado de avances importantes para la clase obrera y un cúmulo de experiencias que la arman para las futuras luchas.

El golpe recibido no implica mecánicamente un retroceso de la clase obrera. Existe realmente un debilitamiento producto de la crisis económica que la obliga a centrar su atención en la defensa de sus derechos más elementales; ha sufrido golpes, pero no ha padecido grandes derrotas que la postren o la disuelvan. Sus fuerzas aún están completas y la mayoría de ellas, sin probarse aún.

Lo que está cambiando —y cambiará

inevitablemente— es el modo de dominación específico del estado surgido de la revolución que se consolidó en el periodo cardenista.* Es aquí donde cambia para la clase la relación de fuerzas y se impone un cambio en sus métodos de lucha.

El movimiento obrero en sus largos años de lucha ha carecido siempre de una ideología propia, en consecuencia, de programa, política y organismos políticos de clases. El nuevo estado que se forma a partir de la destrucción del viejo estado oligárquico en la revolución mexicana, incorpora entonces a la clase y al conjunto del país en su propio proyecto burgués. La destrucción definitiva de toda posibilidad de vuelta de la oligarquía al poder con las reformas económicas del cardenismo, dejan a este estado la hegemonía indiscutible del país y de un frente antimperialista de contenido burgués que se establece de hecho y que de tanto en tanto toma formas orgánicas y se expresa en luchas de las masas. El desarrollo del aparato sindical burocrático de sometimiento del movimiento obrero al estado (charros), a partir de la baja del salario en los años 40 y 50 y las huelgas derrotadas, institucionaliza esta relación.

En estas condiciones, las luchas obreras han manifestado siempre junto a su combatividad y fuerza, la carencia de una ideología de clase. No solamente eso, sino que toda lucha que trasciende el plano de las reivindicaciones económicas y sindicales, tiene necesariamente que partir de un nivel de conciencia que no es de clase, sino

*Lázaro Cárdenas (1895-1970), presidente de la república de 1934 a 1940.



Solidaridad

La Tendencia Democrática salió a las calles, enfrentándose a charros, patronos y gobierno.

que está todavía sometido a la ideología del estado. Esto se expresa en los métodos de lucha que emplea, que van desde peticiones, huelgas, destitución de charros, formación de sindicatos independientes, comités de fábrica hasta enfrentamientos violentos, incluso armados, con quienes se oponen a sus reivindicaciones. Pero siempre con una constante: la finalidad es presionar al estado para que éste ceda o haga ceder a los patronos o a los charros.

El ascenso de las luchas obreras, campesinas y populares de los años 70, cuyo nivel consciente más elevado y representativo es sin duda la Tendencia Democrática de electricistas, parte de esta formación de la conciencia proletaria.

En el transcurso de las luchas de la llamada "insurgencia obrera, campesina y popular" se han sentado bases materiales para la maduración de la conciencia y el nivel de organización del movimiento obrero.

a. Las conquistas logradas fueron productos de duras luchas, no de concesiones o negociaciones.

b. Se rompió el aislamiento sectorial a que tenía sometido el aparato charro a todas las luchas. La solidaridad y la búsqueda de apoyo en otros sectores para cualquier demanda, fue un factor importante de esta etapa.

c. La conciencia de que el enemigo no es determinado patrón, charro o funcionario gubernamental, sino una triple alianza con un único contenido de clase, se desarrolló y cobró su forma organizativa más avanzada en la organización del Frente Nacional de Acción Popular (FNAP), que aunque minoritario en relación a la gran masa de obreros y campesinos, significó un importante paso adelante.

d. Un elemento fundamental, al cual contribuyó principalmente la Tendencia Democrática, fue centrar la lucha en la recuperación o la construcción de los organismos sindicales de la clase, condición invariable para lograr cualquier conquista, sea económica o política.

e. Por primera vez en muchos años, el movimiento obrero mexicano participa en la vida política nacional con voz propia. Aunque su proyecto no sea proletario, de destrucción del estado burgués y construcción de un estado obrero, el hecho de que la clase plantee un programa aceptado por ella y se dirija a toda la población con la pretensión de dirigirla en su lucha económica y antimperialista, cuestiona la estructura del sistema político mexicano, que habla en nombre de toda la población.

f. Estas experiencias, con todas sus variantes, flujos y reflujos, triunfos y derrotas, han permitido formar una vanguardia de miles de cuadros obreros, cuyo pensamiento escapa al control de la burguesía. Aunque la clase carezca de su partido, su vanguardia busca en la lucha de clases la alternativa proletaria al proyecto burgués de desarrollo. Esta no vendrá inmediatamente ni será fácil. Pero su elabora-

ción teórica y en la práctica se realizará a partir del nivel alcanzado por las luchas anteriores.

La dificultad que encuentra es que la crisis económica y la consecuente agudización del enfrentamiento de clase madura más rápido que la conciencia y la organización del proletariado. Este tiene que luchar con una educación formada en años de sometimiento al estado. Lo cual no



Solidaridad

RAFAEL GALVAN

significa solamente represión, aparato charro, arbitraje estatal, sino fundamentalmente sometimiento ideológico, basado en la inexistencia del partido obrero de masas y en un periodo en que el estado podía hacer concesiones económicas y democráticas, aun mínimas.

El estado que se consolida durante el cardenismo, a partir de reformas reales (entrega de tierra a los campesinos, expropiación petrolera, reconocimiento de los sindicatos y concesiones salariales), las movilizaciones obreras y campesinas y la traición de sus direcciones, adquiere las condiciones para estimular y defender el desarrollo capitalista manteniendo una relativa independencia de las clases. Las derrotas del proletariado mundial, la guerra y el sometimiento del proletariado nacional, le deja un amplio margen de maniobra para impulsar la acumulación de capital. Tiene entonces posibilidades de concesión que le permiten oscilar en la relación dual (represión-concesión) con las masas.

El movimiento obrero es así educado en la concepción de que la decisión final de toda lucha la tiene el estado, y que éste puede conceder, si no todas, al menos algunas de sus demandas. Se crea una ilusión en el estado.

La larga onda recesiva en que entra el capitalismo mundial durante la presente década se manifiesta en formas brutales en el país. El estado pierde su base económica de concesión, reduciéndose su campo de maniobra. Se devela cada vez con mayor claridad su carácter burgués y lo enfrenta con la clase obrera, pues no puede

acceder a sus demandas, ni mucho menos permitir que ésta participe en la vida política con voz propia. La función bonapartista específica del estado mexicano se desgasta y tiende a romperse el lazo peculiar que mantenía con el movimiento obrero y las masas explotadas. Este tenderá a tomar otras formas, como lo muestra el primer año de gobierno de López Portillo, apoyándose en el aparato charro existente.

Con esta contradicción se enfrentó el movimiento de los años 70, sin ser plenamente consciente de ello. Coincidió con el inicio de la crisis económica que hacía poco efectivo el método de movilizaciones para presionar al gobierno y más patente la necesidad de su independencia ideológica y orgánica. La política de austeridad y la reorganización de la estructura económica del país, que se enmarca en la estrategia global del sistema capitalista por recuperar la tasa de ganancia, harán más evidente la nulidad de dicho método y el significado profundo que tiene para la clase su independencia del estado.

La actual crisis de la Tendencia Democrática de electricistas cierra así una etapa de la lucha del movimiento obrero, no porque éste haya sufrido una derrota que lo postra, ni mucho menos, sino que la etapa que se abre (podríamos mencionar fechas claves: la ruptura de la huelga electricista por el ejército en julio de 1976, las dos devaluaciones del peso mexicano y la instrumentación de la política de austeridad) plantea condiciones nuevas de lucha.

La política de austeridad, con su consecuente cambio político en el estado (el predominio de una burguesía asociada al imperialismo) limita enormemente un método de lucha determinado por una ideología nacionalista. El enfrentamiento entre el estado, representante efectivo de la burguesía, y la clase obrera, representante potencial de las masas explotadas, tiende a agudizarse.

Esto indica que si bien una etapa se ha cerrado y otra se está abriendo, el movimiento obrero no está aún preparado para ella. Es en las luchas concretas que ahora enfrenta por defender su nivel de vida (salarios, empleos), que habrá que delinear la nueva estrategia. Las experiencias del pasado inmediato indican al menos algunas conclusiones.

a. El método de lucha no puede ser más el de presionar a un estado incapaz de ceder. Esto resultará hasta peligroso en situaciones de agudización de los conflictos, que puede llevar al movimiento obrero a una masacre y entonces sí, a una derrota verdadera. Las luchas venideras tendrán que apoyarse en sus propias fuerzas y en sus aliados entre los campesinos, estudiantes y masas populares, tendiendo a organizarse en forma independiente.

b. Estas luchas parten, necesariamente, de las reivindicaciones mínimas del proletariado y las masas, que son por aumentos

salariales, pleno empleo, vivienda, servicios, tierra, etc. Demandas que movilizarán y unirán a las masas a la vez que cuestionan el programa central de la burguesía.

c. Se reduce en cierta forma el panorama programático en relación a lo planteado por el programa de Guadalajara, pero aquellas cuestiones fundamentales, como son la expulsión del imperialismo, la reorganización económica del país, el control obrero, se plantearán en forma más clara y desde un punto de vista de clase. El programa de Guadalajara resulta sobrepasado por la situación, no porque se haya cumplido ni porque sus puntos sean incorrectos, sino que su concepción deja las decisiones políticas en manos del estado. A partir de la defensa de los derechos económicos y democráticos de las masas, es que se tendrá que plantear un proyecto obrero a la crisis nacional.

d. La democracia sindical continúa siendo el centro de la cuestión, pues sin ella no se lograrán las demandas planteadas ni se avanzará para romper el sometimiento al estado. Pero no se plantea simplemente como la libertad de discutir y decidir en el sindicato, dejando las decisiones políticas en manos de las direcciones, sino como una cuestión vital para el movimiento obrero en su función de clase alternativa al poder. Por eso las nuevas luchas tendrán que organizarse a partir de la fábrica, con órganos de decisión de la base y de control sobre sus dirigentes: elegibilidad y revocabilidad de los delegados, comités de fábrica, autonomía seccional de los sindicatos. La clase, para mostrarse hegemónica dentro del amplio campo antimperialista que de hecho se da, necesita ejercer su hegemonía en la práctica, decidiendo en la fábrica, en el sindicato y en la política nacional como tal, no simplemente a través de sus dirigentes.

e. Todo esto lleva al problema fundamental que ha padecido el movimiento obrero: su falta de independencia. Siempre ha estado sometido al estado, sea con el aparato charro, sea con direcciones que ideológicamente no son ajenos a él. La clase necesitará, en estas luchas concretas, construir su propia dirección mediante un programa que la diferencie antagónicamente con el estado. Es el significado profundo de la independencia sindical, que no es simplemente la no pertenencia al Partido Revolucionario Institucional (PRI) o eliminar el arbitraje obligatorio, sino que la clase elabore su propio pensamiento, defienda su programa y construya su partido.

2 diciembre 1977

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE. Ver precios detrás de portada.

Avanza la Clarificación de las Tareas Revolucionarias

¿Cuál Es el Camino para la Revolución Chilena?

Por Aníbal Vargas

El golpe militar que derrocó al gobierno de la Unidad Popular (UP) en Chile el 11 de septiembre de 1973 fue una derrota desastrosa para los trabajadores chilenos y de todo el mundo. Esta experiencia subrayó de nuevo que el frente popular y la búsqueda de una vía pacífica al socialismo en alianza con un sector de la burguesía nacionalista, patriótica o progresista, resulta siempre en sangrientas derrotas para el pueblo trabajador.

El proceso de sacar las lecciones de esa derrota ha sido emprendido por algunos compañeros de la izquierda chilena en el MIR (Movimiento de Izquierda Revolucionaria), el MAPU (Movimiento de Acción Popular Unitaria) y sectores del Partido Socialista.

Por ejemplo, Pedro Vuskovic, en una entrevista con el periódico *Combate*¹ de enero de 1978, analiza varios problemas de la revolución chilena. Vuskovic fue ministro de economía en el gobierno de la UP y hoy vive exilado en México. Siendo dirigente del PS, fue expulsado burocráticamente del partido por su Secretariado Exterior. Sin embargo, las bases del PS dentro y fuera de Chile han rechazado esa expulsión.

La Unidad Popular

“Yo creo que el problema de la UP, como conjunto de organizaciones”, dice Vuskovic,

es un problema de concepción de toda una estrategia de lucha frente a la dictadura fascista². Creo que en ese sentido (. . .) muy especialmente al interior del Partido Socialista (. . .) se ha venido configurando una disociación cada vez mayor entre dos entendimientos de toda esta perspectiva de lucha contra la dictadura.

Estos dos entendimientos son por un lado el proyecto reformista de la Unidad Popular y por otro un proyecto que se perfila revolucionario.

Según Vuskovic, el proyecto de la UP:

parte de la base de que la fuerza represiva del fascismo es tan grande que resulta muy difícil un proceso, en estas condiciones, de reconstrucción de organizaciones revolucionarias en el interior.

1. Organismo en castellano de la Kommunistiska Arbetarförbundet (KAF—Liga Obrera Comunista), sección sueca de la Cuarta Internacional.

2. El uso del término *fascismo* por el compañero Vuskovic aquí y en otras partes de la entrevista es impreciso. Para una discusión a fondo de lo que es realmente el fascismo, ver los artículos de León Trotsky reunidos en *Fascism: What It Is and How to Fight It*, publicado por Pathfinder Press, 410 West Street, N.Y., N.Y. 10014, US\$60.

Y por lo tanto es un proyecto que va confiando cada vez más en fuerzas externas, en fuerzas distintas a las fuerzas del propio pueblo chileno, que pudiera llegar a imponer algún cambio en la situación de la dictadura.

Una consecuencia de esta preocupación central de la UP, continúa Vuskovic, es que:

lleva a la definición y la búsqueda de un frente



Solidaridad

PEDRO VUSKOVIC

antifascista muy amplio, a la búsqueda de participación e incorporación de la Democracia Cristiana en ese frente (. . .), que sea la credencial que mostrará a estas fuerzas externas para decir, mire, aquí está todo este entendimiento, todo este gran pacto político, mire, de ustedes depende el que esto sea viable, en tanto presionen sobre la dictadura.

Además, la UP plantea:

una perspectiva programática muy limitada, con objetivos muy mínimos, y esencialmente de reconstrucción democrático burguesa. Por lo tanto las perspectivas socialistas son perspectivas (. . .) relegadas para otra etapa, para otro momento.

Por otra parte, agrega Vuskovic,

Una tercera conclusión que deriva de esto, es que, puesto que hay toda una etapa que depende más de fuerzas ajenas que de fuerzas propias, no tiene un importancia decisiva el grado en que se logre reconstruir organización partidaria, organización revolucionaria.

Vuskovic concluye su acertado enjuicia-

miento anotando que la UP no busca vincular la lucha chilena a la lucha de otros pueblos latinoamericanos, una cosa necesaria dada la política agresiva e internacional del imperialismo yanqui. Además, ataca a la UP por su actitud sectaria hacia "fuerzas muy avanzadas, (. . .) fuerzas que apelan a la violencia revolucionaria" en la lucha por derrocar la dictadura chilena.

Sólo el Pueblo Chileno Logrará su Propia Liberación

Para Vuskovic, las dictaduras militares en los países coloniales y semicoloniales son una característica de la actual época:

Se agota el capitalismo dependiente, necesita buscar su capacidad de acumulación en una superexplotación de los trabajadores, necesita *buscar una salida a los desequilibrios externos con una entrega completa a los intereses del imperialismo norteamericano*, y todo eso a su vez supone necesariamente un régimen de fuerza, un régimen brutalmente represivo.

Esta crisis del capitalismo dependiente invalida la perspectiva de la Unidad Popular, porque, según Vuskovic, la UP está buscando ayuda de "fuerzas externas que en definitiva están en la raíz de estas formas de dominación. . ."

Así, Vuskovic señala:

Por lo tanto, hay que rescatar la verdad más elemental, y es que nadie sino el propio pueblo chileno, en el desarrollo de las fuerzas del pueblo chileno, puede llevar el proceso.

Atacando "cualquier planteamiento que

limite sus objetivos a la de una reconstrucción democrático burguesa", Vuskovic llega a una conclusión clave:

sólo un objetivo y sólo un programa derecha y directamente socialista es capaz de convocar a una lucha tan dura como la que el pueblo chileno está enfrentando. Y por lo tanto, aquí no caben concesiones programáticas en función de entendimientos con la Democracia Cristiana (. . .)

La Crisis del Partido Socialista

Los planteamientos del compañero Vuskovic son sin duda alguna un avance en la clarificación de los problemas de la revolución chilena. Son el fruto de la crisis del Partido Socialista de Chile y del surgimiento de la Coordinadora Nacional de Regionales (CNR) del Partido Socialista. Vuskovic en la misma entrevista explicó qué es la Coordinadora:

La CNR surge en el interior de Chile, fundamentalmente, por problemas de carácter orgánico: la ausencia de una dirección partidaria, el exilio, la desaparición o la muerte en muchos casos de los compañeros que constituían el comité central del partido crea una situación realmente de ausencia de dirección en el interior.

Debido a esto, algunos compañeros del PS "comienzan a trabajar con una perspectiva que visualiza un camino de reconstrucción partidaria (. . .) mucho más desde la base del partido (. . .). Y de ahí surge la CNR", señaló Vuskovic.

Las experiencias de estos compañeros fueron distintas a las de otros sectores del partido y resultó, según Vuskovic, que "la diferenciación de entendimiento orgánico

termina por coincidir con la diferenciación política. Eso es lo que plantea una crisis al interior del partido".

Clarificar las 'Posiciones Históricas'

A la vez que plantea una serie de agudas críticas fundamentales a la UP y a la dirección tradicional del PS, el compañero Vuskovic dice que la Coordinadora "recoge todo lo que ha sido el pensamiento del PS a lo largo de su historia".

Hay que recordar que el PS también cuenta como parte de su herencia histórica el hecho de haber firmado el programa de la UP y de haber participado en el gobierno de la UP. Este programa y este gobierno se fundaban en la colaboración de clases antagonicas y por lo tanto no ponían en cuestión la existencia del capitalismo en Chile. Basta señalar que, por ejemplo, el programa de la UP pedía el "afianzamiento del carácter nacional de todas las ramas de las Fuerzas Armadas". Esta posición llevó al gobierno de la UP a depositar una confianza ciega en los militares "patrióticos" que acabaron protagonizando el golpe en Chile con el apoyo del imperialismo.

Dos años después del golpe, un editorial en *Resistencia*, órgano del PS publicado clandestinamente en Chile, todavía hablaba de que en la lucha contra la dictadura "interesa la alianza con sectores no dominantes de la burguesía y la pequeña burguesía. . ." Es decir, se planteaba que se podían hacer alianzas con algún sector de la clase dominante: "En la lucha antifascista, debemos construir un amplio frente en base a un programa mínimo, sin renunciar a la estrategia socialista".

¿Cómo se construiría este frente amplio?

A dos años del golpe, el PS decía que "la agitación del programa democrático-popular constituye la base de acumulación de fuerzas del proletariado en función del resto del pueblo y, también, la base programática de la alianza táctica con sectores que se expresan a través del PDC [Partido Demócrata Cristiano, un partido burgués]".

En aras de la claridad, hay que pedirles al compañero Vuskovic y a los compañeros de la Coordinadora que expliquen algunos de estos puntos. ¿Cómo valoran ellos, en vista de sus planteamientos actuales, el papel que jugó el PS en la formación del gobierno de la UP?

¿Cómo entienden los compañeros hoy la construcción de un frente amplio para luchar contra la dictadura? ¿Qué actitud adoptan ante aquellos sectores de la Democracia Cristiana o del Partido Radical que buscan una democratización del sistema capitalista en Chile? ¿Hasta dónde puede llegar y cómo funcionaría una alianza con estos sectores? La respuesta a estas preguntas será clave para seguir avanzando en la clarificación de las tareas que se plantean para los revolucionarios ante el proceso chileno. □

Nuevas ediciones de

Pathfinder

¡Que Cesen las Deportaciones!

Por Peter Camejo. Este panfleto explica las vejaciones que tienen que sufrir los obreros mexicanos que no tienen permisos de trabajo del gobierno de Estados Unidos: trabajo pesado por largas horas, un salario irrisorio, discriminación racista, constante intimidación y la amenaza de ser deportados. ¿Cómo puede construirse un movimiento para luchar contra *la migra* y el plan de deportaciones de la administración de Carter? —este panfleto discute proposiciones para la acción. Un panfleto bilingüe. 32 páginas, 0.50 dólares.

La Dialéctica Actual de la Revolución Mundial

Editado por Will Reissner. Los cuatro documentos presentados aquí discuten la perspectiva socialista revolucionaria para el desarrollo de revoluciones socialistas en los países capitalistas avanzados, coloniales y semicoloniales, así como los prospectos para una revolución política en los estados obreros. Edición en español. 186 páginas, rústica 3.45 dólares.

Obténgalos de Pathfinder Press, 410 West Street, New York, NY 10014.

Cómo Derrotar Realmente al Fascismo

[El siguiente editorial apareció en *International Socialist Review*, suplemento mensual del semanario socialista norteamericano *The Militant*, el 7 de abril de 1978. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

Grupos rabiosamente racistas, que dicen seguir el modelo de los nazis de Hitler, han captado la atención de los medios de información en Estados Unidos por sus actividades en Detroit, St. Louis y Chicago.

Tales organizaciones son bastante pequeñas y no ejercen ninguna influencia de masas. A pesar de esto, sus acciones y amenazas violentas presentan sin lugar a dudas un peligro para las libertades democráticas. Se sienten con nuevos bríos debido a la atmósfera creada por los esfuerzos de la clase dominante de socavar los derechos logrados por los movimientos obrero, de derechos civiles y de la mujer.

Asustados por la agresividad de estos potenciales genocidas, algunos opositores del nazismo están pidiendo al gobierno que suprima las manifestaciones nazis, que cierre las oficinas nazis y que prohíba las organizaciones nazis.

Algunos acontecimientos recientes en Gran Bretaña demuestran cómo estos reclamos son contraproducentes, ya que socavan los derechos que los opositores del fascismo y del racismo buscan defender.

Un grupo de ultraracistas británicos llamado el National Front [Frente Nacional] planeó una marcha en el suburbio Ilford de Londres el 25 de febrero. El National Front pide que los negros y los asiáticos sean expulsados de Gran Bretaña. Sus marchas tienen el propósito de atizar la histeria racista blanca y de atemorizar a la población negra y asiática.

Algunos grupos antiracistas organizaron una contramanifestación en Ilford para coincidir con la acción del National Front. Aunado a este paso correcto propusieron que la policía prohibiera la marcha del National Front, idea que fue respaldada por algunos laboristas en el parlamento.

El 22 de febrero Sir David MacNee, el jefe de la policía metropolitana, "respondió" prohibiendo toda *procesión pública* en el área de Londres por dos meses.

La Anti-Nazi League [Liga Anti-Nazi], una de las organizaciones antiracistas, aplaudió la prohibición de la marcha racista como una "victoria importante" aun-

que significaba que la manifestación antirracista y todas las otras marchas también habían sido declaradas ilegales.

Un punto de vista distinto fue expresado en un volante distribuido por el International Marxist Group [IMG—Grupo Marxista Internacional], sección británica de la Cuarta Internacional: "La decisión del jefe de la policía metropolitana de prohibir la marcha del National Front no es una victoria para el movimiento antifascista.

"No logrará evitar que los nazis sigan diseminando sus porquerías en campañas



Andrew Wiard/Report

Antifascistas bloqueados por la policía.

masivas y por otros medios. Les dará la apariencia de ser una 'minoría perseguida' a la vez que, en realidad, la prohibición es un ataque masivo contra las libertades democráticas del movimiento obrero y antifascista".

Los acontecimientos confirmaron lo dicho por el IMG. El National Front siguió adelante con su movilización en Ilford, sencillamente realizando un acto en un recinto cerrado en lugar de la marcha por la calle. Unos 1000 derechistas se reunieron bajo la protección de 5000 policías. Utilizando la prohibición a las marchas como pretexto, la policía hostigó sistemáticamente y finalmente dispersó a los 2000 antiracistas que trataron de levantar un piquete afuera de la reunión. Fueron arrestados varios manifestantes antiracistas.

Martin Webster, dirigente del National Front, valoró de la siguiente manera el impacto de la prohibición: "Claro que nos oponemos a la prohibición, pero aun así hemos logrado una victoria. Nos reunimos y los matones rojos han sido alejados".

El incidente de Ilford demostró que los

verdaderos blancos de la represión del gobierno capitalista —aún cuando ésta parece ir dirigida contra la derecha— son el pueblo trabajador y los oprimidos. La "prohibición" a los fascistas le proporcionó al gobierno británico un pretexto para negarles a los antifascistas el derecho de reunión.

Hoy la clase dominante capitalista no está fomentando el crecimiento de un movimiento fascista de masas ni en Estados Unidos ni en Gran Bretaña. Sin embargo, tampoco les interesa poner fin a los ataques racistas, a la violencia antiobrera ni al terror contra los disidentes políticos perpetrados por las pandillas ultraderechistas. Las revelaciones después de Watergate han demostrado que el gobierno mantiene lazos secretos con pandillas reaccionarias por medio de sus organismos de espionaje político y sus departamentos de policía.

Al igual que su contrapartida en Gran Bretaña, el Partido Comunista de Estados Unidos elogió la prohibición. El *Daily World*, periódico que representa el punto de vista del PC, en su número del 4 de marzo llevaba el siguiente encabezado: "De Londres a Skokie, Crece la Consigna de 'Prohibición a los Nazis'". [Skokie es una ciudad en Illinois, Estados Unidos, donde los nazis han tratado de realizar marchas.]

El PC consideró que la prohibición confirmaba su posición de pedir leyes que prohiban la propaganda y las organizaciones fascistas y racistas. Calificando de "importante éxito" a tal prohibición, el corresponsal William Pomeroy escribió que "A pesar de sus características adversas, la prohibición MacNee es vista como una victoria por los antifascistas británicos que están pidiendo mayores limitaciones al National Front". Para el PC, era poca cosa pagar el precio de la supresión del derecho a llevar a cabo manifestaciones durante dos meses.

El apoyo del PC a la engañosa prohibición del National Front en Gran Bretaña y su llamado a favor de medidas similares en este país nacen de una política de apoyo a los gobiernos capitalistas liberales, por considerarlos la barrera principal al avance del fascismo y de la reacción. Esto fuerza al PC a mantener las luchas de los obreros, las mujeres y de las nacionalidades oprimidas dentro de un marco aceptable para sus posibles aliados capitalistas.

Desde este punto de vista, la restricción a las libertades democráticas del movimiento obrero por un gobierno capitalista es aceptable si ese gobierno es visto como antifascista por el PC.

Es suicida para el pueblo trabajador apoyar el derecho de un gobierno capitalista de decidir quién es o no racista o fascista y prohibirlos. De hecho, el mismo Partido Comunista ha apoyado la represión en contra del movimiento obrero a nombre de la "prohibición al fascismo".

En 1941 el PC aplaudió el encarcela-

miento de dieciocho miembros del Socialist Workers Party [Partido Socialista de los Trabajadores] bajo el Acta Smith [según la cual era un crimen ser comunista]. El PC defendió este vil ataque contra la solidaridad obrera calumniando a los trotskistas de ser "fascistas".

Luego, durante la Segunda Guerra Mundial, el PC llamó a que Norman Thomas, dirigente del Partido Socialista, y John L. Lewis, presidente del sindicato minero, fueran encarcelados bajo cargos parecidos.

El PC también ha sido bueno lanzando acusaciones de racismo. A principios de los años sesenta denunció al dirigente nacionalista negro Malcolm X de "racista" y "agente enemigo". Si las leyes "prohibiendo" el racismo, apoyadas por el PC, *hubieran existido*, ¿se podría pensar que el PC habría estado dispuesto a defender las libertades democráticas de Malcolm X contra las acusaciones de racismo?

El régimen burocrático en la Unión Soviética —presentado por el PC como un modelo "socialista"— también utiliza los cargos de "fascismo" y "actividades con-

trarrevolucionarias" para reprimir todo tipo de protestas.

La práctica de los PCs de depender de los gobiernos capitalistas para detener las amenazas derechistas tiene una historia ininterrumpida de fracasos. En España y en Francia antes de la Segunda Guerra Mundial, el apoyo del PC a los gobiernos del "frente popular antifascista" facilitó la victoria de los regímenes fascistas y profascistas. A lo largo de los últimos veinte años el apoyo del PC a gobiernos "progresistas" en Brazil, Chile e Indonesia dejó a las masas desarmadas e indefensas ante sangrientos golpes militares.

Conforme se vaya intensificando el conflicto entre el pueblo trabajador y los capitalistas en este país, aparecerán grupos fascistas que serán bastante más sofisticados en sus métodos que los vociferantes nazis pro Hitler que han asomado la cabeza en Detroit, St. Louis y otras partes.

Estos grupos empezarán a recibir el poderoso apoyo de la clase dominante —y del gobierno— como armas de terror y violencia contra la creciente militancia de

los oprimidos. Entonces la estrategia de colaboración de clases del PC para luchar contra el fascismo será nada menos que una receta para el desastre para el pueblo trabajador norteamericano.

La lucha contra la violencia racista y antiobrera de la ultraderecha no puede avanzar llamando al gobierno racista y antiobrero a imponer nuevas restricciones a las libertades democráticas.

La defensa adecuada de las libertades democráticas ante los ataques racistas y fascistas tiene que partir de la contramovilización masiva de las posibles víctimas del fascismo y del racismo —los sindicatos, las organizaciones de derechos civiles y otros. A diferencia del gobierno capitalista, ellos tienen tanto la capacidad como la necesidad de enfrentarse a los nazis y otros grupos de odio racista con una contrafuerza abrumadora.

Las contramovilizaciones masivas en oposición al fascismo y al racismo dan las bases para tomar las medidas que sean necesarias para defender las libertades democráticas contra los terroristas reaccionarios. □

El Secuestro de Aldo Moro

Italia: Entre el Terrorismo y la 'Unidad Democrática'

Por C. Vela

[Publicado en el semanario trotskista español *Combate* del 30 de marzo, este artículo esboza la posición marxista ante el terrorismo. Como predijo el compañero Vela, el estado italiano ha desatado una tremenda represión, allanando domicilios y deteniendo a cientos de jóvenes izquierdistas con el pretexto de buscar a Aldo Moro. El 17 de abril las Brigadas Rojas anunciaron que Moro se había suicidado — como los anarquistas en las cárceles alemanas— pero al cierre de nuestra edición no había sido descubierto el cadáver.]

Italia ha saltado de nuevo a las primeras páginas de la prensa internacional con motivo del secuestro de Aldo Moro, presidente de la Democracia Cristiana (DC), por las Brigadas Rojas. Todo el mundo se pregunta por los motivos políticos de los terroristas: quieren "desestabilizar" la democracia, romper la "mayoría programática" que hace escasos días había puesto fin a la crisis de gobierno más larga de los últimos años, quebrantar esa "unidad nacional" apoyada en los principales partidos de la burguesía y de la clase obrera . . . Pero la realidad es que la reacción al atentado, en el que murieron cinco policías, no ha hecho más que reforzar esa "unidad".

Los sindicatos llamando a la huelga general en señal de protesta; los partidos parlamentarios manifestándose juntos en las calles de Roma, llamando a la "defensa de la democracia" y a la "unidad" por encima de las fronteras de clase. Los dirigentes del PCI [Partido Comunista Italiano], y por ende los de los partidos burgueses, pueden estar satisfechos: las dificultades que tenían para hacer aceptar el reciente acuerdo programático firmado con la DC por una base obrera desconcertada y desconfiada, han quedado en buena parte superadas en aras a la "lucha contra el terrorismo", a la "defensa de la libertad y la seguridad", etc.

Es este y no otro el resultado de las acciones terroristas de los grupos revolucionarios, desesperados por la sumisión de las direcciones obreras reformistas a los intereses de clase de los explotadores, incapaces de ver otra escapatoria que el terrorismo individual al callejón sin salida en que se encuentra el movimiento obrero.

El acuerdo programático firmado recientemente por el PCI, la DC y otros cuatro partidos del llamado "arco constitucional", y sobre cuya base se ha formado el nuevo gobierno Andreotti, constituye un claro alineamiento del PCI con los proyectos políticos y económicos de la burguesía

italiana. Un plan de austeridad para reducir el déficit de la balanza de pagos, restringiendo las importaciones y por tanto el consumo, mediante una reducción de los salarios reales. Todo ello, acompañado de una reducción del gasto público — de las subvenciones a la administración local, a la seguridad social, etc.—, y de una mayor "flexibilización de plantillas". Y en el terreno político, el acuerdo abarca una serie de modificaciones de la ley de Orden Público ("ley Reale") que incrementa sustancialmente el arsenal represivo judicial y policíaco.

La experiencia de los últimos años, demuestra a los trabajadores que sólo mediante una resistencia activa, la movilización unitaria, pueden hacer frente a la ofensiva capitalista. La "austeridad" que viene practicándose desde hace unos años, no ha sacado al país de la crisis, ha reducido el salario real y ha aumentado el paro [desempleo]. Ahora, desplazando su argumentación a la "estabilidad política", a la "lucha contra el terrorismo", las direcciones obreras, políticas y sindicales, pueden contar con todo un arsenal demagógico para convencer a la base de la necesidad del "acuerdo programático", del aumento de la represión que acompaña a las "medidas antiterroristas". □

A Más Alimentos, Más Hambre

Por Ernest Mandel

[El siguiente artículo apareció publicado en el número del 11 de febrero de la revista española *Cuadernos para el diálogo*.]

* * *

La escasez de 1974 está ya olvidada. La cosecha del pasado año en el hemisferio Norte —a excepción de la de la Unión Soviética— ha sido excelente. De la temporada 1972-73 a la temporada 1976-77, la producción mundial de cereales de todas clases ha pasado de 1270 a 1477 millones de toneladas, es decir, que ha aumentado más de un 16 por ciento. La producción de trigo aumentó incluso un 23 por ciento, pasando de 337 a 416 millones de toneladas.

Se podría suponer que, dada la mala situación económica mundial, habría al menos alegría por este único aspecto positivo de la economía internacional. Sería no tener en cuenta la lógica perversa de la economía de mercado. Porque para la economía de mercado, la "superproducción" —incluso de víveres, incluso en un mundo en el que la mitad de los habitantes está insuficientemente alimentada— es una mala y no una buena noticia. Es un desastre para los productores, los mayoristas, los minoristas. Determina una caída vertical de los precios. De hecho, el precio del trigo en el mercado mundial ha caído a menos de la mitad de su nivel récord de 1974-75, en el espacio de dos años.

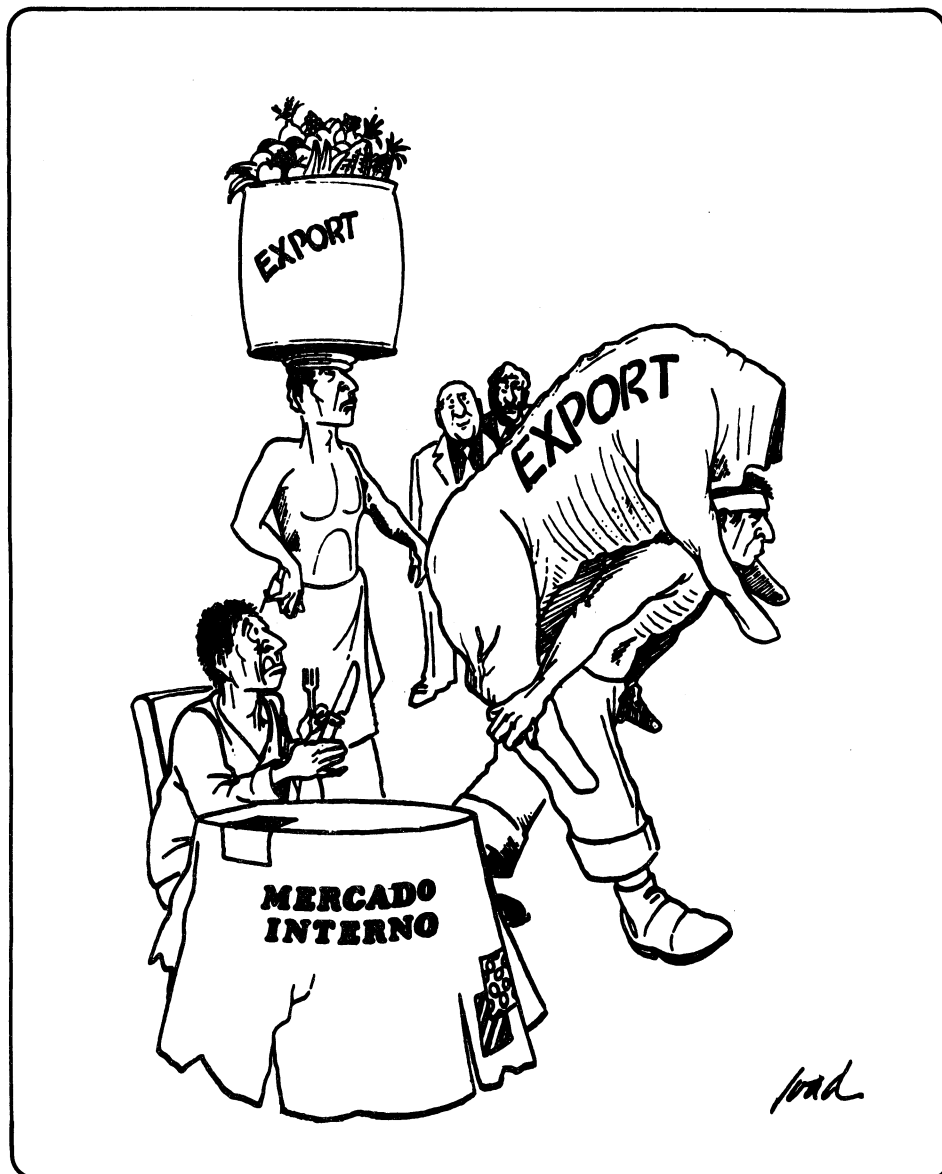
Entonces se aplica la solución "lógica": se restringe la producción a fin de "proteger" los precios. Ya al 12 de agosto de 1977, el subsecretario de Estado del Ministerio de Agricultura declaró en una conferencia de prensa en la Casa Blanca que la administración Carter había decidido obligar a los granjeros americanos a que *dejaran no labrada el 20 por ciento de su superficie agrícola útil*, si querían aprovecharse de las medidas tomadas por la administración con vistas a proteger los precios. La reducción de la superficie dedicada a forrajes y alimentos para el ganado deberá ser de un 10 por ciento.

De la misma forma que, medidas análogas, tomadas hacia finales de los años sesenta y comienzos de los setenta, habían provocado la escasez de los años 1972-1974, en el Tercer Mundo, las medidas tomadas actualmente para restringir artificialmente la producción con el fin de provocar un alza de los precios de los cereales, provocarán una nueva escasez a finales de esta década. El carrusel gira en el sentido de la locura. Y nuestros buenos expertos econó-

micos y políticos continúan obstinándose: más vale condenar a millones de campesinos a beneficios inciertos, fluctuantes y, en suma, mediocres e insatisfactorios; más vale condenar a millones de habitantes del Tercer Mundo a vivir permanentemente a la sombra del hambre que sacrificar un principio de la sacrosanta "economía de mercado".

Los precios mundiales de los cereales son regulados por las fluctuaciones de la oferta y la demanda de los *excedentes* agrícolas de los grandes países exportadores (EUA,

Canadá, Argentina, Australia y Francia en menor medida). Esos precios mundiales determinan a su vez la expansión y la contracción cíclica de las superficies sembradas y de la producción. Es preciso evidentemente ser un "subversivo" perverso y totalmente utópico para sugerir que sería preferible con mucho garantizar a los cultivadores unos beneficios de acuerdo con la renta nacional (o con el salario industrial medio), a condición de alcanzar una norma de producción cuantitativa, de mantener precios estables y



Vadillo/EI Sol de México

bajos para los consumidores, y de asegurar la distribución gratuita de los excedentes a los pobres del Tercer Mundo y de los países imperialistas. Lo más extraño es que, a largo plazo, esta solución "subversiva" y "utópica" sería incluso menos costosa desde el punto de vista "puramente" económico. Pero, ¿es aceptable, humanamente hablando, adoptar un punto de vista "puramente" económico cuando el alimento, es decir, la supervivencia, de millones y millones de seres humanos está en cuestión?

Porque no es verdad, simplemente, que el hambre esté causada por una fatalidad cualquiera malthusiana, según la cual la población aumentaría más rápidamente que la producción de alimentos. En el curso de los quince años transcurridos desde 1962, la producción mundial de cereales ha aumentado en más de un 50 por ciento, mucho más fuertemente que la población de nuestro planeta. La tasa de crecimiento demográfico ha sido de 1.9 por ciento como media; la tasa de crecimiento de cereales, al contrario, de 2.9 por ciento.

Si el hambre continúa, sin embargo, arrojando su sombra sobre pueblos enteros, esto es debido fundamentalmente a tres razones: las fuertes fluctuaciones anuales de la producción, provocadas por fuertes fluctuaciones de los precios en el mercado mundial, es decir, las ventajas de la economía de mercado; el déficit creciente en cereales del hemisferio Sur, debido esencialmente a la penetración creciente del capitalismo en el campo y la comercialización de la agricultura primitiva; los problemas de poder de compra y de beneficios, que hacen que la subalimentación, la falta de alimentos y el hambre propiamente dicha pueden aumentar incluso cuando hay superproducción.

APOYA

**Perspectiva
Mundial**

**ENVIA TU
DONATIVO
HOY**

En otros términos, si el hambre continúa avanzando, no es porque nacen demasiado niños. Es porque existe el capitalismo con su cadena de consecuencias irracionales e inhumanas.

"No hay nada de eso", ha defendido todavía el sencillo punto de vista según el cual el déficit creciente en cereales de los países del Tercer Mundo sería debido esencialmente al carácter atrasado de la tecnología agraria, es decir, al rendimiento demasiado bajo por unidad de superficie. Técnicas, métodos e instrumentos de trabajo anticuados: he ahí la fuente de mal.

Hay evidentemente un grano de verdad en esta tesis. Una modernización a gran escala de la producción agrícola del hemisferio Sur permitiría sin duda doblar o triplicar allí la producción, es decir, alimentar dos o tres veces más habitantes de los que cuenta hasta ahora este hemisferio (con algunas consecuencias ecológicas, esto queda por examinar).

Pero la modernización de las técnicas y métodos de trabajo agrícolas en las condiciones del capitalismo conduce a resultados imprevistos (por los tecnócratas y los economistas llamados "expertos") y perversos desde el punto de vista del nivel medio de alimentación de la población local. En el seno del pueblo "atrasado", casi toda la producción agrícola es una producción natural, centrada en la alimentación. La introducción de la técnica moderna, combinada con la propiedad y la empresa privadas, sustituye el criterio de la alimentación (¿Cuántos seres humanos se puede alimentar?) por el criterio del beneficio privado (¿Cuánto dinero se puede ganar?). Desde entonces, cosechas comerciales, sobre todo destinadas a la exportación, sustituyen a la producción alimenticia.

La lógica de la producción para el enriquecimiento privado es implacable. Cuando se puede ganar más dinero proporcionando alimento para el ganado europeo (que se transforma luego en excedente de leche y de mantequilla acumulada por la Comunidad Económica Europea) que alimentando a sus propios vecinos, será desviado en este sentido el trabajo agrícola. Así cuando, en Malí, decenas de millares de niños morían lentamente de hambre durante la gran escasez del Sahel en 1974, las exportaciones de maní y de aceite de maní aumentaron.

El balance de la "revolución verde" es mucho menos positivo en términos alimenticios de lo que se supone en principio. Además de los efectos ecológicos desastrosos del empleo masivo de abonos químicos en los países de agricultura de regadío, deben ser destacados sobre todo los efectos sociales nefastos.

La "revolución verde" ha significado ante todo la introducción de una agricultura capitalista en un medio que estaba todavía ampliamente caracterizado por una economía natural. Así pues, la trans-

formación de la agricultura en agricultura capitalista significa una implacable polarización social en el pueblo, la extensión constante del número de campesinos sin tierras, la expulsión creciente de campesinos pobres del acceso a la tierra, el éxodo rural masivo, el reemplazamiento progresivo de la mano de obra humana por las máquinas agrícolas.

Y como no hay un impulso paralelo de la industria y del empleo en la industria, todo este proceso se traduce en definitiva en la marginación de una fracción creciente del antiguo campesinado, sea en el campo, sea en los bidonvilles [barrios pobres] de las grandes metrópolis. Mientras más se corta el acceso directo a la tierra de esta población empobrecida, más se agrava su estado de subalimentación, incluso si sus reservas monetarias aumentan ligeramente (especialmente por un empleo ocasional en el sector "terciario", forma de paro [desempleo] camuflado).

Finalmente, está el problema de la distribución de los alimentos. Su consumo, y el nivel alimenticio o dietético, no es una función directa de la producción de alimentos —al menos no en un régimen capitalista. Está también en función del reparto de los beneficios monetarios. De ahí esa paradoja fundamental del capitalismo, que se pueda dar una subalimentación creciente de capas enteras de la población mientras existen simultáneamente "stocks" [abastecimientos] crecientes e invendibles de alimentos. A menudo, en el pasado se ha dado ese caso, en el curso de los años treinta de este siglo por última vez. Se da de nuevo hoy.

A finales de 1977 había un "stock" invendido de 300 000 toneladas de mantequilla, 400 000 toneladas de carne bovina, millones de litros de vino, un millón de toneladas de leche en la CEE. Pero, al mismo tiempo, y como consecuencia de un paro masivo, hay millones de familias —sin hablar de innumerables pensionistas— en Europa Occidental que comen cada vez menos mantequilla y carne, porque no pueden permitírselo.

Gran Bretaña, en otro tiempo el paraíso del *welfare state*, cuenta hoy con un 15 por ciento de su población que vive por debajo del "nivel de la pobreza", y que se caracteriza especialmente por una subalimentación crónica. ¿Y es preciso recordar que, a algunas decenas de kilómetros del "paraíso turístico" de la *Costa del Sol*, hay en Andalucía 300 000 trabajadores agrícolas que deben contentarse durante una buena parte del año con una alimentación compuesta de pan y tomates, como consecuencia del subempleo?

¿No sería más indicado orientarse hacia una solución inmediata del problema del hambre y de la subalimentación existentes, gracias a una organización socioeconómica más racional, en vez de concentrar la atención sobre la pretendida explosión demográfica que ocasionaría una escasez indescriptible . . . dentro de un siglo? □

Compañero, Compañera, Necesitamos tu Apoyo Financiero

Hemos recibido noticias de que artículos aparecidos en *Perspectiva Mundial* han sido reproducidos en periódicos de países tan distantes como Bangladesh e Israel, donde aparecieron artículos del compañero Medrano sobre la situación nicaragüense. En Suecia el comentario de Joe Hansen sobre el libro acerca del trotskismo en América Latina ha sido ya reproducido.

También hemos recibido cartas de nuestros lectores sobre los artículos que hemos publicado sobre las elecciones en Colombia, la lucha contra el nuevo tratado canalero en Panamá, las últimas huelgas acaecidas en Puerto Rico, y los sucesos en Perú, Argentina, Europa y Asia.

Lectores interesados en la situación mexicana encuentran nuestros reportajes sobre las luchas que se llevan a cabo en ese país contra la represión y la explotación yanqui de interés especial, precisamente porque la prensa norteamericana tiende una cortina de humo sobre los acontecimientos en ese país.

La redacción de la revista se siente muy honrada en recibir noticias sobre la función que cumple nuestra revista. Eso nos muestra que nuestros lectores encuentran la revista de mucha utilidad e importancia para el desarrollo político tanto entre los hispanos en Estados Unidos como en otras partes.

A su vez tenemos un gran empeño en seguir difundiendo tanto la influencia de *PM*, como el ir ampliando el número de sus lectores. Para lograr esto tenemos que ampararnos en nuestros lectores y apoyadores actuales.

Les hemos pedido a ustedes que nos ayuden a hacer circular la revista. Ahora les pedimos su contribución financiera.

Sabemos que nuestros lectores no son ricos en dinero, pero por otra parte son ricos en comprensión política. Ustedes saben muy bien que a una de las cosas que más miedo le tienen los ricos, como sus lacayos en el gobierno y en la prensa, es a la difusión de la verdad.

Uno de los objetivos de *Perspectiva Mundial* es romper con el monopolio que tienen los ricos sobre la prensa, y esto, muy en especial, en lo concerniente a la prensa de habla hispana. No publicamos anuncios de las grandes compañías aéreas ni de las agencias gubernamentales porque a esa gente no le interesa que los trabajadores conozcan la verdad.

Junto con los análisis, *Perspectiva Mundial* publica noticias sobre las luchas que toman lugar. Por ejemplo, *PM* propagandizó consecuentemente la Conferencia *Chicano-Latina* que tuvo lugar en la ciudad de San Antonio el pasado otoño.

También enviamos a uno de nuestros reporteros para que cubriera la noticia, directamente desde el lugar en que ocurría la acción. Esta conferencia ha sido un importante precedente en la lucha contra los abusos a que son sometidos los trabajadores indocumentados por el gobierno norteamericano.

Además hemos cubierto ampliamente el caso de Héctor Marroquín, un joven sindicalista y activista político mexicano que pide asilo al gobierno de Estados Unidos para salvar su vida.

Perspectiva Mundial también se ha destacado en apoyar las acciones contra el fallo *Bakke*, el cual acabaría con los programas de acción afirmativa que han significado un instrumento de lucha contra la discriminación, para las minorías y mujeres de este país.

También hemos realizado campañas en torno al derecho de las mujeres a controlar su propio cuerpo. Hemos denunciado el cinismo y la complicidad de las empresas norteamericanas quienes venden en América Latina productos "anticonceptivos" que están prohibidos en los propios Estados Unidos y que resultan dañinos para la salud de las mujeres. Por otra parte cubrimos la Conferencia de la Mujer, que tuvo lugar en Houston el año pasado.

La revista también ha denunciado la campaña del gobierno norteamericano contra la presencia de Cuba en Africa. A la vez hemos clarificado el asunto de la lucha

de los pueblos eritreo y somalí por su autodeterminación.

PM también figura entre las pocas voces que denuncian las atrocidades del terror sionista contra el pueblo palestino. Por otra parte expusimos claramente la traición del Primer Ministro egipcio Anwar el Sadat a la lucha de autodeterminación del pueblo palestino.

Algo de lo cual nos sentimos muy orgullosos es de la cantidad de material que publicamos sobre la situación de los mineros en la reciente huelga. Ninguna otra publicación en español cubrió ese asunto, defendió a los mineros y presentó sus puntos de vista, como lo hizo *Perspectiva Mundial*.

Por otra parte, nuestros lectores nos han manifestado su aprecio a este tipo de cubrimiento noticioso. Es por esto y por las otras razones que te expusimos, que pedimos tu apoyo financiero a la revista que es tu revista. Por eso te exhortamos, compañero y compañera que nos patrocinas, a que envíes la contribución que puedas ya sea en cheque, o giro a nombre de *Perspectiva Mundial*, al P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.

También puedes ayudarnos a expandir nuestra circulación pidiéndonos órdenes de revistas para vendérselas a amigos y compañeros. Para más información escríbenos a nuestra dirección o ponte en contacto con nuestros colaboradores en los siguientes lugares:

ARIZONA: Phoenix: SWP, YSA, 314 E. Taylor.
CALIFORNIA: Berkeley: SWP, YSA, 3264 Adeline St. Los Angeles: SWP, YSA, 1250 Wilshire Blvd., Room 404. Oakland: SWP, YSA, 1467 Fruitvale Ave. San Diego: SWP, YSA, 1053 15th St. San Francisco: SWP, 3284 23rd St. San José: SWP, YSA, 942 E. Santa Clara St.
COLORADO: Denver: SWP, YSA, 916 Broadway.
FLORIDA: Miami: SWP, YSA, 7623 NE 2nd Ave. Tallahassee: YSA, c/o Linda Thalman, 1303 Ocala Rd. #140.
GEORGIA: Atlanta: SWP, 471A Flat Shoals Ave. SE.
ILLINOIS: Champaign-Urbana: YSA, 284 Illini Union, Urbana. Chicago: SWP, YSA, 407 S. Dearborn #1145.
INDIANA: Bloomington: YSA, c/o Student Activities Desk, Indiana University. Indianapolis: SWP, 4163 College Ave.
KENTUCKY: Louisville: SWP, 1505 W. Broadway.
LOUISIANA: New Orleans: SWP, YSA, 3319 S. Carrollton Ave.
MARYLAND: Baltimore: SWP, YSA, 2117 N. Charles St. College Park: YSA, c/o Student Union, University of Maryland.
MASSACHUSETTS: Amherst: YSA, c/o Rees, 4 Adams St., Easthampton. Boston: SWP, YSA, 510 Commonwealth Ave.
MICHIGAN: Ann Arbor: YSA, Room 4321, Michigan Union, U. of M. Detroit: SWP, YSA, 1310 Broadway.
MINNESOTA: Minneapolis: SWP, YSA, 23 E. Lake St. St. Paul: SWP, 176 Western Ave. North.
MISSOURI: Kansas City: SWP, YSA, 4715A Troost.

St. Louis: SWP, YSA, 6223 Delmar Blvd.
NEBRASKA: Omaha: YSA, c/o Hugh Wilcox, 521 4th St., Council Bluffs, Iowa.
NEW JERSEY: Newark: SWP, 11-A Central Ave.
NEW MEXICO: Albuquerque: SWP, 108 Morning-side Dr. NE.
NEW YORK: Albany: SWP, YSA, 103 Central Avenue. Ithaca: YSA, Willard Straight Hall, Rm. 41A, Cornell University. New York City: 853 Broadway, Room 412.
OHIO: Athens: YSA, c/o Balar Center, Ohio University. Cincinnati: SWP, YSA, 970 E. McMillan. Cleveland: SWP, YSA, 13002 Kinsman Rd. Columbus: YSA, Box 106 Ohio Union, Rm. 308, Ohio State Univ., 1739 N. High St. Toledo: SWP, 2507 Collingwood Blvd.
OREGON: Portland: SWP, YSA, 3928 N. Williams.
PENNSYLVANIA: Edinboro: YSA, Edinboro State College. Philadelphia: SWP, YSA, 218 S. 45th St. Pittsburgh: SWP, YSA, 5504 Penn Ave. State College: YSA, c/o Mickey van Summern, 402 S. Burrowes #1A.
TEXAS: Austin: YSA, c/o Mike Rose, 7409 Berkman Dr. Dallas: SWP, YSA, 2215 Cedar Crest. Houston: SWP, YSA, 3311 Montrose. San Antonio: SWP, YSA, 1317 Castroville Rd.
UTAH: Salt Lake City: SWP, YSA, 677 S. 7th East, 2nd Floor.
WASHINGTON, D.C.: SWP, YSA, 3106 Mt. Pleasant St.
WASHINGTON: Seattle: SWP, YSA, 2200 E. Union. Tacoma: SWP, 1022 S. J St.
WISCONSIN: Milwaukee: SWP, YSA, 3901 N. 27th St.

iPanamá para los Panameños!

Por Miguel Antonio Bernal

La clase dominante norteamericana ha revelado claramente los fines que persigue con los tratados Carter-Torrijos: asegurar su "derecho de intervención" permanente no sólo en Panamá sino también en toda América Latina. Las enmiendas, reservas y entendimientos producidos por los senadores al llamado "tratado de neutralidad permanente del canal de Panamá" dejan esto bien claro.

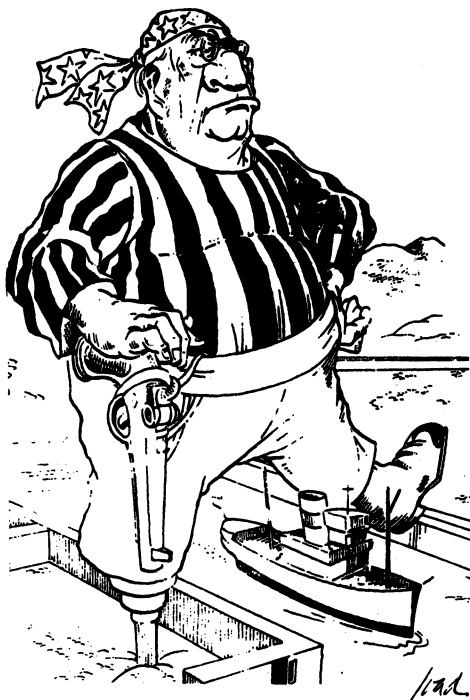
Es necesario enfatizar que los problemas e inquietudes que han suscitado las reformas al tratado no pueden ser comprendidos si no se toma en cuenta que los tratados Carter-Torrijos, firmados en Washington el pasado 7 de septiembre, son por sí solos lesivos de los intereses históricos del pueblo panameño. Aseguran a Estados Unidos:

1. La legalización de su presencia militar en Panamá hasta el año 2000;
2. El derecho unilateral de defender el mal llamado "régimen de neutralidad" por ellos impuesto del canal;
3. La "prioridad" en el uso de la vía marítima por barcos militares norteamericanos en caso de guerra, y;
4. Las garantías necesarias para que cualquier nuevo canal que se construya por Panamá tenga que negociarse exclusivamente por Washington.

A cambio de lo anterior, el gobierno norteamericano le ha hecho ciertas "concesiones" económicas y políticas al régimen militar panameño y a los intereses por éste representados. Pero el alcance de lo firmado en los tratados va mucha más allá puesto que se le reconoce tácitamente a Estados Unidos el derecho a perpetuidad de poder intervenir militarmente en Panamá, en el momento en que el imperialismo considere amenazados sus intereses.

Las reformas norteamericanas a los tratados consisten en:

1. Incorporar al tratado de neutralidad el memorandum de entendimiento al que llegaron Carter y Torrijos el pasado 14 de octubre en Washington. Dicho memorandum constituye una negación total y absoluta del principio de neutralidad y reitera las sucesivas concesiones contenidas en el propio tratado.
2. La reserva del Senador Sam Nunn estipula que, después del año 2000, Estados Unidos puede lograr de Panamá cualquier acuerdo que le otorgue el derecho de continuar manteniendo bases militares en cualquier punto del territorio panameño y no solamente en el área del canal. La "reserva Nunn" echa por tierra el artículo 5 del tratado de neutralidad que prevé que después del año 2000 "sólo la República de



Panamá mantendrá fuerzas militares, sitios de defensa e instalaciones militares dentro de su territorio".

3. Por su parte, la reserva introducida por el Senador Dennis DeConcini desvirtúa aún más el tratado puesto que otorga a Estados Unidos el derecho de intervenir en asuntos de exclusiva competencia de Panamá. La "reserva DeConcini" le permite a Estados Unidos ocupar militarmente la totalidad del territorio panameño, tomar las "medidas que estime oportunas y ejercer todos los poderes que emanan de la soberanía" argumentando para ello cualquier causa, así sea, como dijo el propio DeConcini, "debido a dificultades internas en Panamá, dificultades tales como una huelga general, un levantamiento político y otras situaciones similares. . ."

Ante las pretensiones del gobierno norteamericano, el régimen del General Torrijos en Panamá ha optado por "guardar silencio en espera de que termine totalmente el proceso de ratificación de los tratados en el Senado norteamericano".

Uno de los voceros oficiales del gobierno, Rómulo Escobar Betancourt, declaró que las enmiendas eran "bastante potables", indicando así de qué lado se inclinan los "postulados nacionalistas" de los militares panameños, en el poder desde 1968.

Pero no contaban los senadores norteamericanos, ni el presidente Carter, ni Torrijos y su gobierno, con la actitud que

asumiría el pueblo panameño. La reacción en Panamá ha sido de repulsa total a las enmiendas, y las declaraciones y movilizaciones en contra de ellas se han ido multiplicando en el transcurso de los días.

Sectores y partidos que apoyaron en Panamá los tratados se han declarado en contra de las enmiendas. Amplios sectores han descubierto "el verdadero contenido y significado de los tratados Carter-Torrijos" y exigen del gobierno panameño un rechazo total de las reformas impuestas por los senadores norteamericanos y piden que se abra un nuevo proceso negociador.

El gobierno de Torrijos ha venido durante las dos últimas semanas trabajando aún más estrechamente con los personeros de la administración Carter con el fin de encontrar una "salida" que les permita aceptar las enmiendas e imponerles en forma definitiva a las masas panameñas la nueva versión, corregida y aumentada, del agresivo tratado.

El ambiente que reina en Panamá es de repudio a las ambiciones norteamericanas, pero también de estado de alerta ante las intenciones del régimen militar de terminar por aceptar, con argumentos preñados de demagogia y falacia, la violación flagrante de la voluntad popular.

La lucha del pueblo panameño por el rescate total de su soberanía está a punto de ser traicionada una vez más. Su lucha contra las estructuras colonialistas e imperialistas pretende ser castrada para salvaguardar los intereses del capitalismo norteamericano e internacional y las ambiciones de poder de los actuales gobernantes panameños.

Los pueblos latinoamericanos, todos, se verán amenazados y agredidos de aceptarse los tratados Carter-Torrijos, con o sin las reformas introducidas por los senadores. Estos son una espada de Damocles que pende sobre las luchas de liberación nacional y social de los pueblos latinoamericanos, en vista de que sus propósitos van mucho más allá de la simple "solución" del problema del canal.

Con los tratados Carter-Torrijos y con sus enmiendas, se intenta consolidar la estrategia del imperialismo norteamericano en sus relaciones con América Latina de reforzar las cadenas de dominación económica, política, financiera, ideológica y cultural.

*¡No a las enmiendas, no a los tratados!
¡Fuera todas las bases militares y soldados norteamericanos de Panamá, ahora!
¡Soberanía total e inmediata para Panamá!
¡Panamá para los panameños!* □