

Perspectiva Mundial

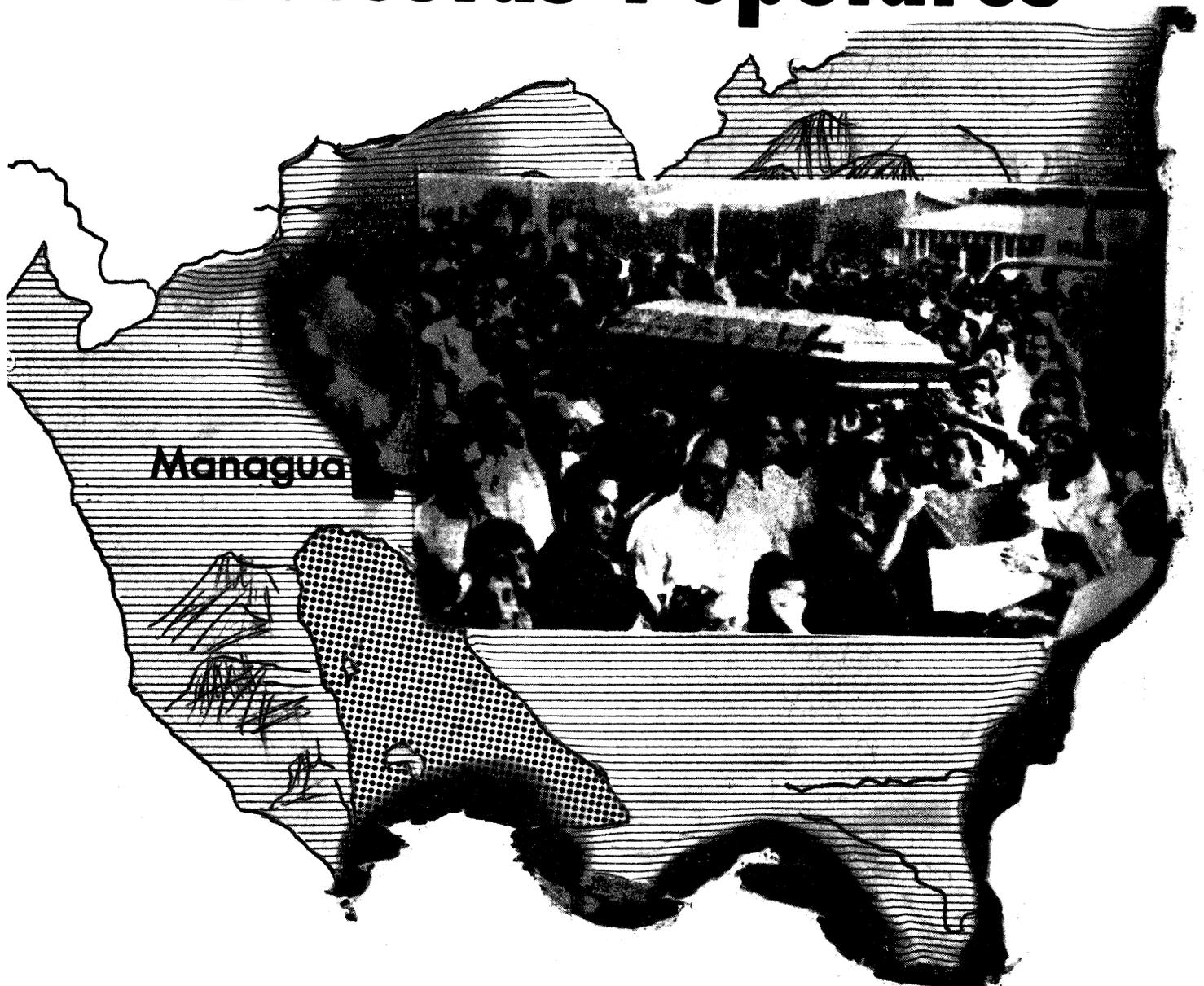
©1978 por Perspectiva Mundial

Vol. 2, No. 4

el 27 de Febrero de 1978

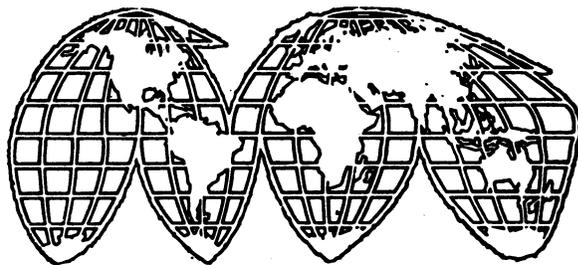
50¢

Nicaragua Arde en Protestas Populares



Durante el entierro de Chamorro las masas expresaron su odio a Somoza.

Breves Internacionales



Libertad para Luchadores Chilenos!

Seis personas acusadas por la dictadura de Pinochet de ser miembros de la Liga Comunista de Chile, grupo simpatizante de la Cuarta Internacional, serán procesados mediante procedimientos para tiempos de guerra en marzo de este año.

Los fiscales militares acusan a Víctor Humberto Pizarro Vidal, Carlos Arturo Altamirano Cordero, Héctor Víctor Gómez Orellana, José Gabriel Cea Muños, Mario Roberto Godoy Jara y Rosa Ester Fuentes Polanco de ser entre otras cosas, "integrantes de una célula mirista que efectuaba actividades clandestinas tendientes a organizar un movimiento de resistencia contra la Junta de Gobierno".

Urge desarrollar una campaña de defensa de estos seis compañeros, exigiendo su libertad inmediata. Cartas o telegramas de protesta deben enviarse a: Gral. Augusto Pinochet, Casa de Gobierno, Santiago, Chile.

Carter contra el Frente Polisario

La administración Carter ha comenzado a intervenir directamente contra los luchadores patriotas del Frente Polisario en el Sáhara Occidental.

A finales de enero la Casa Blanca informó al Congreso que eran sus intenciones suministrar al Rey Hassan de Marruecos 100 millones de dólares en aviones artillados los que originalmente habían sido destinados para la guerra en Vietnam.

Un acuerdo anterior que prohibía al régimen de Marruecos usar armas norteamericanas fuera de sus fronteras será reelaborado, para permitirle utilizar los aviones en acciones de contrainsurgencia contra los guerrilleros del Frente Polisario.

Sáhara, una ex colonia española rica en fosfatos, fue dividido en 1975 entre Marruecos y Mauritania sin consultar los deseos de sus pobladores. A pesar de intensas operaciones militares realizadas desde ese tiempo, ninguno de los dos regímenes ha tenido éxito en aplastar la lucha libertaria del pueblo saharauí.

La última maniobra de la Casa Blanca, de ser aprobada por el Congreso, otorgará al régimen de Hassan veinticuatro aviones de reconocimiento artillados Bronco y veinticuatro helicópteros artillados Cobra. Además, este nuevo acuerdo permitirá el uso de estos aviones no sólo en la parte del Sáhara Occidental tomada por Marruecos, sino que también en apoyo a los 5000 soldados marroquíes despachados reciente-

mente a Mauritania para ayudar al régimen de allí a mantener la porción que éste tomó del Sáhara Occidental.

Esta política representa un cambio importante en la política pública de Washington, incrementando el reconocimiento de hecho de la soberanía tanto de Marruecos como de Mauritania sobre el territorio usurpado. Anteriormente la Casa Blanca había rehusado reconocer las pretensiones de ambos regímenes, al votar en diciembre de 1975 a favor de una resolución de las Naciones Unidas que urgía a "respetar las aspiraciones expresadas libremente por el pueblo saharauí".

Moscú ha dado apoyo verbal a los patrio-

tas saharauíes. Sin embargo, dejó claro cuál es su verdadera posición al firmar con Marruecos a mediados de 1977 un contrato a largo plazo para comprar cinco millones de toneladas de fosfato.

'La Migra' . . . en Ecuador

El Ministerio de Gobierno ecuatoriano ha declarado oficialmente que se están realizando "batidas" contra los "extranjeros indocumentados" que están "desplazando a ecuatorianos de sus puestos de trabajo". Se trata principalmente de asilados que llegaron a Ecuador después de los golpes militares de Videla en Argentina y de Pinochet en Chile.

En este número

Cierre de la edición: 10 de febrero de 1978

PANAMA	75	¡Fuera Yanquis de Panamá Ahora! —por Fred Murphy
EUA	76	Demócratas y Republicanos: Enemigos de los Mineros—por Nancy Cole
	77	¡Marroquín Debe Ser Salvado!—por Arnold Weissberg
	87	UFW Pone Fin a Boicot—por Harry Ring
	92	13 Aniversario del Asesinato de Malcolm X
	93	Cuarenta Años del Socialist Workers Party: 2 —por Andy Rose
	96	A Defender los Activistas Iraníes —por José G. Pérez
NICARAGUA	78	Huelga General Sacude a Somoza —por Eduardo Medrano
PUERTO RICO	80	Atentados contra Dirigentes Sindicales y Políticos—por Alexis Irizarry
INDIA	82	Huelga de Empleados Públicos—por Shavad Jhaveri
PERU	83	Entre las Presiones del Imperialismo y las Masas—por Eduardo Medrano
	85	Elecciones "Democráticas" con Militares Detrás—por Antonio Fernández
	86	Carta de Hugo Blanco al Pueblo Peruano
MEDIO ORIENTE	88	Por un Programa Revolucionario para los Palestinos—por David Frankel
BREVES INTERNACIONALES	74	

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.
Editora: Judy White
Circulación: Catarino Garza

Se publica en Nueva York un lunes sí y otro no. Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer. Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir

necesariamente con el de Perspectiva Mundial. Para suscribirse: Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Por favor, si cambia de dirección avísenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

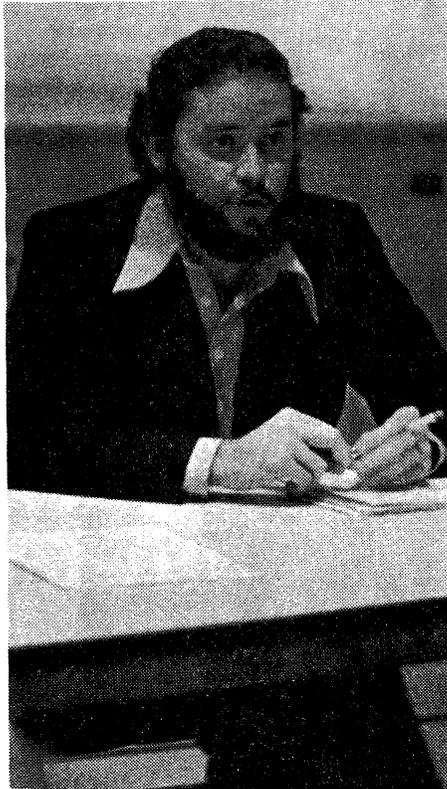
Copyright ©1978 por Perspectiva Mundial

¡Fuera Yanquis de Panamá Ahora!

Por Fred Murphy

El Comité de Relaciones Exteriores del Senado norteamericano el 30 de enero votó 14 contra 1 aprobar una versión enmendada de los propuestos tratados sobre el Canal de Panamá.

La nueva versión incorporaría lo contemplado en la declaración de octubre del Presidente Carter y del jefe de estado panameño General Torrijos al articulado actual de los tratados que fueron aprobados en un plebiscito realizado en Panamá el 23 de octubre. La declaración Carter-Torrijos precisa lo del "derecho" del Pentá-



Silvia Zapata/Militant

MIGUEL ANTONIO BERNAL

Los tratados carter-torrijos
UNA TRAICION HISTORICA
 por Miguel Antonio Bernal

Este folleto contiene una colección de artículos de un prominente opositor socialista del régimen de Torrijos. Publicados originalmente en el diario mexicano El Sol de México del 28 de julio al 22 de septiembre de 1977, los artículos proveen un cuadro amplio de lo que está involucrado en los nuevos tratados del Canal de Panamá. 50 páginas. US\$1.00.

Pathfinder Press, 410 West St., New York, NY 10014.

gono a utilizar sus tropas para "defender la neutralidad del canal".

La votación del Comité de Relaciones Exteriores siguió a las visitas a Panamá de casi la mitad de los miembros del Senado norteamericano en enero y las giras por Estados Unidos de políticos burgueses hablando a favor y en contra de los tratados.

La prensa norteamericana ha centrado particularmente su atención el lo que el jefe de la mayoría demócrata en el Senado, Robert Byrd de West Virginia, y el jefe de la minoría republicana, Howard Baker de Tennessee, han dicho.

Baker considerase él mismo como el mejor contendiente para la nominación republicana de 1980. Así pues, él está haciendo un esfuerzo especial para aparecer como un "estadista" en el debate sobre los tratados.

La oposición derechista a la ratificación, en el sentido de que los tratados representan un "regalo" a un peligroso "comunista", se ha concentrado en el bando de Baker. Al mismo tiempo, otros influyentes

republicanos, como el ex Presidente Ford (quien podría ser el rival de Baker en sus esperanzas de ser nombrado candidato presidencial para 1980), apoyan los tratados y han advertido contra la "canibalización" del Partido Republicano respecto de Panamá.

Baker ha buscado quitarle terreno a la oposición derechista impulsando enmiendas que convierten los "derechos" militares de Washington en parte integral de los tratados.

El dirigente demócrata Byrd anunció el 13 de enero que él podría apoyar también los tratados si ellos pueden ser arreglados de acuerdo a los lineamientos sugeridos por Baker.

Inmediatamente después de esto los dos senadores llegaron a un acuerdo total y patrocinaron los cambios que fueron aprobados el 30 de enero en el comité.

Carter intentó restablecer la confianza de los intransigentes opositores derechistas a los tratados en una "charla al pie de la chimenea" para la televisión nacional, el 31 de enero. Dijo que él "no vacilaría en desplegar todas las fuerzas armadas que fueran necesarias para defender el canal",

mientras explicaba que un nuevo pacto era "mucho mejor que enviar a nuestros hijos y nietos a pelear en las selvas de Panamá".

No obstante, la ratificación final de los tratados podría encontrar un escollo. Funcionarios panameños han advertido que mayores revisiones al texto podrían forzarlos a ellos a llevar a cabo un segundo plebiscito sobre los pactos.

Dos terceras partes de los panameños el 23 de octubre votaron a favor de los tratados, en el plebiscito efectuado por Torrijos, aunque la oposición se había ido incrementando rápidamente a medida que se acercaba el referendun. Un nuevo plebiscito, efectuado cuando el pueblo panameño ha tenido ya la oportunidad de tener una mejor idea de la traición que implican esos tratados, podría culminar con un resultado diferente. Las opiniones de quienes son partidarios de un retiro inmediato de las tropas norteamericanas de allí y de la soberanía inmediata de Panamá sobre el canal y la Zona del Canal probablemente obtendrían una gran audiencia en Panamá.

Ahora habrá la oportunidad para escuchar estos puntos de vista en Estados Unidos. Miguel Antonio Bernal, un panameño, prominente opositor socialista revolucionario al régimen de Torrijos, está llevando a cabo una gira por este país (ver la programación en esta página), explicando cómo los tratados que se proponen establecen "una nueva perpetuidad que favorece ampliamente al imperialismo norteamericano en su afán de prorrogar su presencia militar en Panamá y en su afán de continuar explotando y dominando a nuestro pueblo".

"Para nosotros sigue vigente la consigna que el pueblo panameño ha venido levantando durante largos años de lucha: ni una sola base, ni un solo soldado yanqui en nuestro territorio" (Ver *Perspectiva Mundial* del 26 de septiembre de 1977, página 418.) □

Programación

La siguiente es la programación de la gira del Profesor Miguel Antonio Bernal por Estados Unidos:

- Febrero 16-17 St. Paul
- Febrero 18-26 Nueva York
- Febrero 28-
Marzo 1 Boston
- Marzo 2-3 Washington, D.C.
- Marzo 6-7 Miami
- Marzo 8-10 San Francisco
- Marzo 13 Denver
- Marzo 14-15 Los Angeles y
San Diego

Información adicional sobre la gira de Bernal puede ser obtenida de: Viewpoint Speakers Bureau, 410 West Street, New York, N.Y. 10014. Teléfono (212) 741-0690.

Los Demócratas y Republicanos Son Enemigos de los Mineros

Por Nancy Cole



Steve Watson/Militant

[El siguiente artículo apareció en el número del 3 de febrero del semanario socialista revolucionario norteamericano *The Militant*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

Mientras comienza a surgir por todo el país cierta solidaridad para con los mineros en huelga, los politiqueros capitalistas se mantienen callados.

El hecho de que los mineros carecen de prestaciones sociales en periodos de huelga y de los servicios de salud y de que los mineros retirados están a punto de que sus pensiones sean eliminadas no conmueve a esos politiqueros que dicen representar a los mineros en el Congreso.

Las estadísticas muestran que las minas de carbón constituyen el lugar más peligroso de todos los sitios de trabajo industrial en Estados Unidos. Por otra parte, informes han comprobado un descuido criminal por parte de las agencias gubernamentales encargadas de implementar

las disposiciones sobre seguridad en el trabajo. Sin embargo, esto no ha provocado ningún tipo de indignación en estos Demócratas y Republicanos, que son supuestamente guardianes del bienestar del pueblo.

Carter afirmó en su mensaje dirigido a la nación el 19 de enero que daría énfasis a su plan energético, que se basa en duplicar la producción de carbón. Pero se le olvidó mencionar el destino de los mineros de carbón, quienes se enfrentarán a la aceleración de los ritmos de trabajo y a violaciones adicionales de sus condiciones de trabajo como resultado de esta aceleración.

Por el contrario, lo que hizo Carter fue dirigirse a los grandes empresarios, incluyendo los de la industria del carbón, con su promesa de continuar “demoliendo las restricciones de las regulaciones federales innecesarias”.

Pero, ¿qué es lo que miembros del Congreso, en especial aquéllos con jurisdicción en las áreas donde están las minas, dicen acerca de la huelga minera de la United

Mine Workers [UMWA—Trabajadores Mineros Unidos de América]?

Muy poco. Las primeras siete llamadas realizadas por el *Militant* a senadores y congresistas estadounidenses se estrellaron contra el silencio de éstos. Ninguno hizo ninguna declaración pública ni tomó ninguna posición sobre la huelga.

Un vocero del Representante John Slack por el Partido Demócrata —la única llamada que fue respondida con alguna persona dispuesta a expresarse— dijo que Slack “jamás opinaba acerca de situaciones como éstas”. La negociación colectiva, obviamente, es la ley, y la huelga “no es asunto de Slack”.

Pero, ¿qué hay acerca de la gente que Slack representa en Charleston, West Virginia, donde la huelga tiene una relevancia tremenda? Cuando hizo su gira de regreso a su zona durante el periodo de receso al fin del año, ¿acaso la gente no le preguntó cuál era su posición sobre la huelga?

“El único comentario que hizo”, según dijo su ayudante Paul Becker al *Militant*, “fue de una naturaleza muy general, en términos de que la huelga iba a traer como consecuencia inevitable una gran reducción en la economía. No hubo ningún comentario sobre los detalles, cualquiera que ellos pudieran ser”.

Otro Demócrata que no hizo “ningún comentario” fue el Representante Carroll Hubbard. Hubbard dejó muy claro de qué lado estaba cuando, tres días después de haberse iniciado la huelga, se apareció ante una reunión de la asociación local de patronos de las minas de carbón en el Condado de Harlan en Kentucky.

Algunos funcionarios a niveles estatales y locales se han mostrado más abiertamente al lado de los patronos. El gobernador del estado de Kentucky, Julian Carroll, al igual que otros gobernadores de estados donde existen minas, ha movilizado unidades de la policía estatal para perseguir a los huelguistas y para evitar que éstos puedan pedir solidaridad a los mineros no sindicalizados y a los transportadores de carbón.

Cuando las mujeres pertenecientes al club de mujeres de la UMWA del Condado de Harlan viajaron a la capital estatal en Frankfort para protestar contra la persecución policíaca, éstas insistieron en hablar con la Secretaria de Gobierno Thelma Stovall, en vez de con Carroll.

“Muchas personas habían perdido la esperanza en el Partido Demócrata”, comentaba Nora Howard, una miembro del

club de mujeres, luego de haberse reunido con Stovall, pero "Thelma Stovall ha restaurado nuestras esperanzas en el procedimiento democrático".

Pero a pesar de estas expectativas, Stovall les dijo luego a los reporteros que ella "simpatizaba" con estas mujeres, pero que no había nada que ella pudiera hacer.

Esta es una época de frustración para muchos mineros y para quienes les apoyan. Ellos saben muy bien que la UMWA, mediante su comité de acción política, jugó en papel importante en lograr la elección de varios políticos Demócratas. Y ahora, éstos mismos los están dando una puñalada por la espalda a los mineros.

En el Condado de McCreary en Kentucky —sitio de la huelga de dieciocho meses de duración de los mineros de Stearns— los votantes del condado mostraron su descontento en las elecciones de la pasada primavera. Cuatro días después de que un juez del condado emitió un veredicto contra los mineros, los residentes del Condado de McCreary votaron derrotando a todos los candidatos que se presentaron para la reelección, a excepción de uno que no tenía oponente.

Hasta el propio carcelero era víctima de la batida. "Fue la huelga la que me derrotó", expresó el carcelero.

Desafortunadamente, mientras los electores del Condado de McCreary estaban sacando al grupo que no les dio apoyo, los Demócratas y Republicanos que eligieron no parecen ser mejores.

El Representante Hubbard —el que se dirigió a los dueños de las minas cuando se inició la huelga— quiere ahora postularse en la próxima ronda para gobernador de Kentucky. No hay mucho que escoger entre él y el rompehuelgas Carroll.

En el frente político, los mineros tienen las manos atadas durante la huelga. Al carecer de su propio partido político, los mineros, al igual que otros sindicalistas, no tienen ningún arma para enfrentarse a los partidos del gran capital —el Demócrata y el Republicano.

¿Y qué pasaría si los mineros postularan miembros de su propio sindicato para puestos públicos bajo una candidatura obrera independiente?

Mejor aún, ¿y qué pasaría si los mineros en unión a los trabajadores del acero, del ferrocarril, automotrices y de otros sindicatos se dieran a la tarea de formar un partido obrero?

Un partido laborista y sus representantes activamente llevarían una campaña de apoyo a la huelga minera. Un partido laborista se opondría al debilitamiento de las disposiciones federales sobre la seguridad en el trabajo. Un partido laborista lucharía contra las leyes que restringen el derecho a huelga.

Un partido laborista les daría tanto a los electores de los Condados de McCreary y Harlan como a todos los demás la oportunidad de una alternativa. □

Profesores Apoyan la Campaña

iMarroquín Debe Ser Salvado!

Por Arnold Weissberg

Documentos obtenidos por el Comité de Defensa de Héctor Marroquín prueban que las acusaciones hechas por el régimen mexicano contra el refugiado político son completamente fabricadas.

El comité de defensa está organizando apoyo para obtener el asilo político en Estados Unidos a Marroquín.

Marroquín huyó de México en 1974 después de que, junto a otros estudiantes de la Universidad de Nuevo León en Monterrey, se les acusó falsamente de haber asesinado a un bibliotecario de la universidad. A partir de entonces ha vivido en este país. Marroquín es miembro tanto del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores) como de la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza Socialista de la Juventud).

Actualmente, el gobierno norteamericano intenta deportarlo.

La solicitud de asilo hecha por Marroquín se basa en el hecho de que su vida estaría en peligro al caer en manos de la policía mexicana al ser deportado del país y devuelto allá. El régimen mexicano es notorio por las sistemáticas violaciones que hace de los derechos humanos de los activistas políticos.

El pasado mes de noviembre el Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos (INS) le concedió a Marroquín una "audiencia preliminar".

"En verdad, la 'audiencia' no fue mas que una entrevista", comentó Margaret Winter, abogada de Marroquín. "El gobierno no nos había dado el tiempo suficiente para traer testigos y presentar documentos que demuestren por qué Marroquín debe obtener asilo".

El comité de defensa ha estado recopilando tales materiales y Winter ha comenzado ya a enviarlos al INS.

Aun cuando se supone que el INS no va a emprender un procedimiento de deportación contra Marroquín hasta tanto no se dé un fallo sobre su asilo político, este fallo puede llegar en cualquier momento.

"Esta audiencia de deportación es una espada que pende sobre nuestras cabezas", expresó Roger Rudenstein, un coordinador del comité de defensa; "ya que la audiencia puede ser en cualquier instante, tenemos que trabajar tan rápido como sea posible para obtener apoyo y recolectar dinero". Rudenstein estimó que los gastos legales de la defensa alcanzarían más de 20 000 dólares.

Entre las docenas de documentos ya enviados al INS se encuentran algunos que prueban que Marroquín estaba en

Estados Unidos al momento en que supuestamente cometía crímenes en México, así como también informes y declaraciones juramentadas que describen la represiva atmósfera política mexicana.

Durante mucho tiempo los aparatos policíacos mexicanos han utilizado a la prensa como juez y jurado contra los activistas políticos.

Por ejemplo, el 19 de enero de 1974, un recorte de *El Norte*, el diario de mayor circulación en Monterrey, estaba titulado "Descubren el 'FER'". El "FER" era supuestamente una organización terrorista secreta que la policía había descubierto en su "investigación" sobre el asesinato del bibliotecario de la universidad.

Marroquín y otros cinco estudiantes fueron presentados como los dirigentes centrales de esta organización fantasma.

Otro artículo, publicado en septiembre de 1974, se refiere a los supuestos terroristas como "perros rabiosos" y acusa a Marroquín de haber tomado parte en un asalto perpetrado contra una gran panadería en Monterrey.

La abogada Winter, sin embargo, ha presentado récords hospitalarios que demuestran que Marroquín estaba en el hospital de Galveston, Texas, el día del robo. Winter ha presentado información sobre lo acontecido a algunos de los estudiantes que fueron acusados junto a Marroquín: dos han sido asesinados y un tercero —Jesús Piedra Ibarra— fue arrestado en 1975 y desde entonces ha "desaparecido".

Los reportes de prensa pretenden crear

Empieza Gira Nacional

El 14 de febrero Héctor Marroquín lanzó una gira nacional dando a conocer los hechos de su caso. La programación de sus próximas charlas es la siguiente:

Febrero 18-21	Dallas
Febrero 23-25	Portland
Febrero 27-28	Seattle/Tacoma
Marzo 1-9	San Francisco/ Bay Area
Marzo 10-11	San Diego
Marzo 12-17	Los Angeles
Marzo 19-30	New York City

Para más información, comuníquese con el Héctor Marroquín Defense Committee, 853 Broadway, Suite 414, New York, NY 10003. Teléfono: (212) 254-6062.

una atmósfera de histeria contra los "terroristas" utilizando titulares sensacionalistas y fotografías espeluznantes.

Winter igualmente ha enviado al INS declaraciones juramentadas de intelectuales especializados sobre México.

Timothy Harding, profesor asociado de historia en la California State University en Los Angeles, escribió: "Es mi absoluta convicción que si se le regresa a México ahora [Marroquín] será perseguido".

Harding describe el descontento entre los trabajadores, campesinos y estudiantes, que ha resultado en un constante reto político para el gobierno mexicano. A esto la respuesta del régimen ha sido, dice Harding, aumentar la represión.

"... El gobierno de López Portillo no podría desatender, ni lo hará, el regreso de Héctor Marroquín Manríquez. Su libertad en México será un símbolo de emulación para la gente que el gobierno activamente busca amedrentar. Como estudioso de la actual situación social, económica y política en México, yo puedo asegurar sin lugar a dudas que Héctor Marroquín será perseguido políticamente o, lo que es más, es casi una certeza su eliminación física a manos de las bandas terroristas patrocinadas por el gobierno", concluyó Harding.

Otras pruebas han sido suministradas por John Womack, profesor de historia en Harvard, y por James Cockcroft, profesor asociado de sociología en Rutgers.

Winter cree que las pruebas presentadas hasta el momento son suficientemente convincentes. "Según las leyes, si un refugiado tiene 'temores bien fundados' de que será perseguido por sus ideas políticas, él o ella está en la capacidad de obtener asilo aquí".

Sin embargo, agregó, la defensa quiere traer testigos presenciales desde México para que den testimonio de sus experiencias y de las condiciones represivas allí.

Winter también explicó que el director distrital del INS Joe Staley ya ha enviado los récords de la "audiencia preliminar" al Departamento de Estado solicitando "consejo".

Winter expresó que había escrito al Departamento de Estado solicitándoles que detengan la decisión hasta que Marroquín tenga la oportunidad de probar la falsedad de todas las acusaciones hechas en su contra. □

Números Atrasados Disponibles

Usted puede obtener números atrasados de Perspectiva Mundial a US\$0.50 cada uno.

O, cuando se suscriba, díganos desde cual número quiere que comience su suscripción. Ver precios detrás de la portada.

El Asesinato de Chamorro Fue la Chispa

Huelga General Sacude a Somoza

Por Eduardo Medrano



ANASTASIO SOMOZA DEBAYLE AP

Durante más de cuarenta años la familia Somoza ha gobernado a Nicaragua como un feudo personal. El actual dictador, Anastasio Somoza Debayle, es el tercer Somoza en ocupar la presidencia.

Pero en esta últimas semanas el gobierno de Somoza ha sido sacudido. Una huelga general ha involucrado no sólo a los trabajadores, sino a empresarios y comerciantes, paralizándose el 90 por ciento de la industria y el comercio de Nicaragua.

Una nota de Associated Press aparecida en el *New York Times* el 8 de febrero informó que la huelga había cesado el 7 de febrero con Somoza aún en el poder. Pero el mismo diario, el día anterior, había reportado que si bien la huelga el 6 de febrero había comenzado a decrecer "obremos en muchas fábricas rechazaban regresar a sus trabajos y se mantenía un clima de incertidumbre a través del país".

Durante la huelga general, los hospitales y clínicas de todo el país estuvieron cerrados. Médicos, enfermeras y los trabajadores de la salud se sumaron a la huelga general, junto con los conductores de camiones que transportan el petróleo y la gasolina en ese país. De las 47 estaciones gasolineras de Managua, 37 fueron cerradas a causa de la huelga.

El 30 de enero la Guardia Nacional rodeó las instalaciones de la Universidad Nacional en Managua y disparó bombas de gases lacrimógenos contra los estudiantes, quienes realizaban allí una manifestación contra el régimen.

El 1 de febrero miles de manifestantes opositores al gobierno levantaron barricadas, apedrearon automóviles y quemaron neumáticos en las ciudades de León y Masaya.

El diario *La Prensa* de Managua reportó el 2 de febrero que seis personas habían muerto a consecuencia de los disparos hechos por la Guardia Nacional en contra de una manifestación en las ciudad de Matagalpa, 150 kilómetros al norte de Managua. Los manifestantes gritaban consignas exigiendo la renuncia del presidente Anastasio Somoza.

Centenares de dueñas de casa desfilaron el 2 de febrero en un barrio residencial de la capital, golpeando ollas y cacerolas en adhesión a la huelga.

Al día siguiente, los habitantes de Managua vaciaron los mercados y negocios haciendo aprovisionamiento, comenzando así a escasear los alimentos.

Además, 2400 empleados del Banco Nacional, del Banco Central, del Fondo Especial de Desarrollo y del Ministerio de Agricultura y Ganadería se habían sumado al paro.

El *New York Times* informó el 4 de febrero que los ataques del Frente Sandinista de Liberación Nacional se han recrudecido. Un aparte decía:

El ataque en Granada, una ciudad de casi 40000 [habitantes] cerca al Lago Nicaragua, comenzó a las 9.20, anoche. Mientras un grupo guerrillero uniformado y bien armado tendía un cerco al cuartel La Pólvara, de la Guardia Nacional otro grupo efectuaba una asamblea política en una plaza cercana. Los rebeldes fueron recibidos calurosamente por la gente, se informó. Después de dos horas en la ciudad, se retiraron hacia el sur.

El 5 de febrero este mismo diario informó de otro ataque en Rivas.

Unas elecciones que se habían programado para el 5 de febrero fueron masivamente boicoteadas, evidenciándose dramáticamente el aislamiento que sufre el régimen.

El Partido Conservador, el único partido de oposición legalizado, dijo a la Associated Press que 52 de los 132 candidatos se habían retirado voluntariamente, en protesta contra el régimen de Somoza. Un vocero del gobierno dijo que los primeros

escrutinios demostraban que sólo 143 000 de los 700 000 electores votaron.

Estas "elecciones" ocurrieron durante el décimo cuarto día de la huelga general.

El estallido comenzó el 11 de enero, cuando más de 30 000 personas se congregaron en Managua para asistir al funeral de Pedro Joaquín Chamorro, quien había sido asesinado en la mañana del 10 de enero.

Chamorro era el director y propietario del diario *La Prensa*, el más prestigioso diario burgués del país. Al mismo tiempo era el dirigente indiscutido del partido Unión Democrática de Liberación.

Chamorro, *La Prensa* y la UDEL eran vistos en ese país como los mayores adversarios políticos del régimen somocista, exceptuando a la organización guerrillera denominada Frente Sandinista de Liberación Nacional.

Desde el primer instante tal asesinato fue visto en Nicaragua e internacionalmente como uno de naturaleza política. El periódico mexicano *Excelsior* en su edición del 19 de enero acusó a Anastasio Somoza Portocarrero, hijo del dictador, de ser el autor intelectual del asesinato, en un intento desesperado por evitar que Chamorro fuera candidato para las elecciones presidenciales previstas para 1981.

El diario mexicano dijo:

El motivo principal de ese asesinato es que Chamorro podría haber desafiado a Somoza Portocarrero en las elecciones lo que sería para él una seria amenaza. Somoza Portocarrero es quien controla directamente la gigantesca fortuna de la familia y muchas de sus empresas.

Una nota del *Washington Post* del 12 de enero estimó en 50 000 las personas que desfilaron el día del entierro tras el ataúd de Chamorro, formando una manifestación de "ocho millas desde el hospital hasta su casa en Managua".

Dicho funeral se transformó rápidamente en un desafiante acto político en el que las masas enfurecidas atribuían a gritos la culpabilidad de los Somoza en el asesinato.

Lo que siguió después fueron 48 horas de manifestaciones, quemadas de automóviles, saqueos de algunas propiedades del clan de Somoza. Una nota del 14 de enero del *Washington Post* calculaba en 7 millones de dólares las pérdidas durante los disturbios.

Pero la ira popular no se agotó luego de eso. En vista de los resultados elusivos de la "investigación" del crimen, la protesta cobró la forma de una huelga general, a partir del 23 de enero.

Somoza había dado a conocer los nombres de cuatro hombres, quienes se suponía eran los victimarios de Chamorro, tratando de alejar las sospechas que caían sobre él y su familia. Según el *Washington Post* del 12 de enero, Somoza había dicho en una entrevista telefónica al periodista Nick Thimmesch que un "incidente aislado" como ése no podría afectar la estabi-

lidad de la nación centroamericana. Pero lo que sucedió después fue todo lo contrario.

Silvio Peña Rivas, uno de los presuntos asesinos, confesó que había recibido casi 100 000 córdobas (cerca de 15 000 dólares) de Pedro Ramos, por matar a Chamorro. Pedro Ramos es un cubano nacionalizado en Estados Unidos que vive en Miami. En Managua Ramos tiene una firma que trafica con sangre humana de nicaraguenses para transfusiones. En ese negocio la familia Somoza se hallaba involucrada.

La prensa mexicana dice que hay estrechos vínculos entre Peña Rivas y Somoza Portocarrero y que durante algunas reuniones que éstos tuvieron para discutir "cuestiones secretas" se preparó el crimen.

Por su parte, el gobierno en Managua ha reimplantado el estado de sitio, reimplantado la censura a la radio y la televisión (no a la prensa escrita) y ha estado reorganizando la Comisión Nacional de Emergencia, creada a raíz del terremoto de 1972.

Y, de otro lado, un Consejo Supremo de Iniciativa Privada (COSIP) lanzó un manifiesto prometiendo que la huelga general continuaría.

Los sectores patronales, entusiasmados con la idea de tumbar al tirano, han comenzado a hacer cábalas. Sus fórmulas son muy interesantes. Por ejemplo, el 16 de enero *Excelsior* había informado que la renuncia del Presidente Somoza y su reemplazo por una junta cívico-militar estaba siendo intensamente gestionada por diversos grupos empresariales de Nicaragua, según informaciones suministradas en Caracas por un primo de Pedro Joaquín Chamorro, Alejandro Cole Chamorro. Este había precisado que "la junta cívico-militar podría estar encabezada por el general Guillermo Noguera, actual ministro de defensa" del régimen somocista.

Todo parece indicar que la Guardia Nacional aún se mantiene leal a Somoza. No obstante algo ha impedido que este cuerpo de cerca de 7 500 hombres emplee



OEA

toda su capacidad de fuego. Todos los informes de prensa coinciden en afirmar que sus efectivos vienen usando básicamente gases lacrimógenos, pese a lo cual ya se han contabilizado más de siete personas muertas.

También se ha informado que se prevé una severa escasez de combustibles, ya sea porque los trabajadores de la refinería de la Esso se han ido a la huelga, y porque los trabajadores petroleros de Venezuela han declarado un boicot a los suministros para se país, en repudio a Somoza.

Pero Anastasio Somoza Debayle dice que no renunciará. "Nos vamos a defender enérgicamente. Mi gobierno es fuerte", había declarado el 16 de enero ante una conferencia de prensa nacional e internacional concedida bajo extremos dispositivos de seguridad en el casino militar del cuartel Lomas de Iscapa, en el centro de Managua.

Pero realmente su situación no es halagadora. Hasta la fecha todo indica que ha perdido toda sombra de apoyo popular, así como el apoyo de la mayoría de la empresa privada y de los partidos burgueses. También la Iglesia Católica lo abandona, y — más recientemente— hasta el Departamento de Estado norteamericano le bloqueó un crédito de 2.5 millones de dólares "por la violación de los derechos humanos" allí.

El imperialismo norteamericano comprendiendo que ese tipo de régimen político propiciaría tarde o temprano explosiones sociales que pondrían en cuestión los intereses capitalistas de toda el área, había venido propiciando un "diálogo" entre los sectores opositores y Somoza. Algunos pasos fueron dados en ese sentido, con el apoyo del mismo Pedro Joaquín Chamorro, pero el asesinato de éste eclipsó esas gestiones.

Rafael Córdoba Rivas, sucesor de Chamorro en *La Prensa* lo dijo tajantemente el 15 de enero a un corresponsal del *New York Times*: "Estados Unidos está presionando para el diálogo, pero el asesinato [de Chamorro] ha finalizado el diálogo". Y agregó: "Hablar con Somoza no le devolverá la democracia a Nicaragua ni resucitará a Chamorro".

Un empresario, disfrutando con la idea de que los capitalistas adversarios de Somoza serían los más beneficiados con la movilización popular, ya que ésta parece estar dependiendo todavía de las orientaciones de la UDEL, dijo lo siguiente a Alan Riding, del *New York Times* el 31 de enero:

Incluso si esto finaliza pronto [la huelga sin la caída de Somoza] esto habrá sido una gran victoria. Nosotros hemos intentado derrocar a los Somoza a través de métodos violentos docenas de veces y siempre hemos fracasado. Esta es la primera vez que intentamos hacerlo pacíficamente y mire lo bien que ha resultado. Nunca antes los trabajadores, los empresarios y los políticos se habían unido contra el régimen.

Tales esperanzas de que el alzamiento

actual pueda ser encuadrado dentro de los límites deseados por los opositores burgueses de Somoza son prematuras.

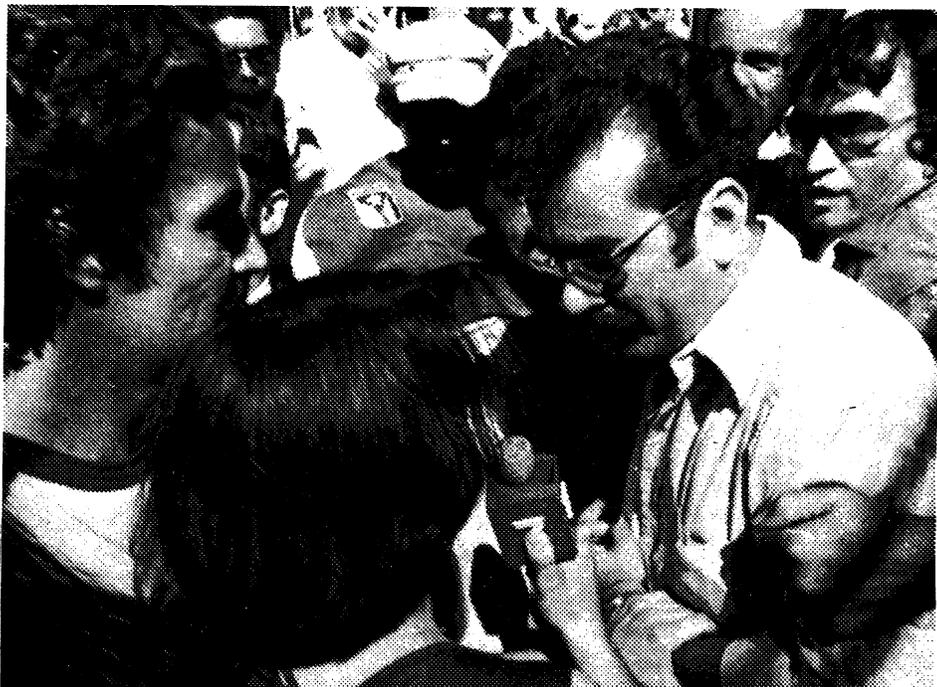
Seguramente van a encontrar que con-

trolar a los obreros y campesinos nicaragüenses, que quieren tumbar esa sangrienta dictadura, tampoco va a ser cosa fácil para ellos. □

Sigue Caldeándose el Panorama Político Puertorriqueño

Atentados contra Dirigentes Sindicales y Políticos

Por Alexis Irizarry



Rafael Díaz/Claridad

Miguel Cabrera siendo capturado el 13 de enero.

A finales de enero se registraron en Puerto Rico una serie de atentados terroristas dirigidos contra el movimiento sindical y los socialistas.

El 30 de enero fue tiroteada la residencia de Luis Lausell, presidente de la Unión de Trabajadores de la Industria Eléctrica y de Riego (UTIER) y miembro del Partido Socialista Puertorriqueño.

La UTIER se encuentra en huelga desde el 27 de diciembre, exigiéndole al gobierno de Carlos Romero Barceló, quien administra la Autoridad de Fuentes Fluviales (compañía de electricidad), un aumento de 89 centavos la hora.

Sólo horas antes, una bomba había sido colocada frente a la residencia del secretario general del PSP, Juan Mari Bras. Según informó *El Diario* de Nueva York, el "llamado grupo para la Defensa de la Democracia, (. . .) se atribuyó ambos hechos". Afortunadamente nadie resultó herido en los dos atentados.

Otro atentado dinamitero había sido realizado contra el sindicato Gremio Puertorriqueño de Trabajadores. Según *El Diario* del 31 de enero, "una autodenominada 'Alianza Anticomunista' (AA) se responsabilizó mediante carta enviada a United Press International (UPI), de un atentado dinamitero perpetrado la semana pasada contra el local del Gremio Puertorriqueño de Trabajadores. (. . .) 'El Gremio por su lado responsabilizó al Gobierno del atentado. (. . .)'"

También la edición del 1 de febrero de *El Diario* informó:

Luis Lausell Hernández dijo ayer que el atentado a tiros contra su residencia en Bayamón no es el primero contra su vida desde que comenzó la huelga contra la Autoridad de Fuentes Fluviales hace un mes.

Lausell señaló que en por lo menos dos ocasiones anteriores, hubo disparos contra vehículos en que viajaba.

Señaló que el jueves pasado, mientras su esposa regresaba de su trabajo en Río Piedras,

lanzaron un objeto que destrozó el cristal delantero del vehículo que conducía. La señora Lausell resultó ilesa.

El dirigente obrero se ha visto obligado a sacar a dos de sus tres hijos de la escuela debido a "atentados contra su familia e, incluso, amenazas de muerte contra los tres niños de edades de tres, cuatro y trece años".

Al segundo día, luego de haberse perpetrado el atentado contra la residencia de Lausell, en una conferencia de prensa el presidente de la UTIER acusó a tres legisladores miembros del partido Nuevo Progresista y a un grupo de disidentes dentro del sindicato de "estar alegadamente involucrados en una conspiración para matarlo". Según informó la edición del 2 de febrero de *El Diario*:

Lausell dijo (. . .) que los legisladores Oreste Ramos, Edison Mislá Maldonado y Freddy Valentín "son algunos de los dirigentes" del plan para, supuestamente, asesinar al líder sindical y sustituirlo en la dirección de la unión en huelga.

Según continuó explicando Lausell, el representante Luis Ayala del Valle (PNP) "ha estado reuniéndose con el grupo de disidentes, preparando las condiciones que, según el plan, les permitirían dividir la matrícula de la Unión, constituirse en comité negociador y tomar las riendas de la Unión tan pronto se consumara el asesinato".

En el pasado los Representantes Edison Mislá Maldonado y Freddy Valentín y el Senador Oreste Ramos, hijo, eran miembros del grupo derechista Asociación Universitaria Pro Estadidad (AUPE).

En los años sesenta la AUPE ocupó un lugar destacado propagando la idea de que Puerto Rico se debería convertir en un estado de Estados Unidos. También se hicieron notorios por defensa del militarismo dentro de la universidad, particularmente brindando apoyo a la guerra de Vietnam. De ahí pasaron a organizar ataques de inspiración cuasi fascista contra los locales de organizaciones independentistas, como lo fue la quema de las oficinas nacionales del Movimiento Pro Independencia (ahora Partido Socialista Puertorriqueño) en 1969.

Al día siguiente de que el grupo autodenominado "Defensores de la Democracia" colocara los explosivos frente a la casa de Juan Mari Bras, Romero Barceló procedió a condenar el acto "como puertorriqueño, como cristiano y como Gobernador de Puerto Rico".

Sin embargo, todavía no ha sido capturado ninguno de los terroristas que durante casi una década vienen cometiendo atentados contra independentistas y sus propiedades.

La agresión de bandas armadas contra sindicatos y organizaciones independentistas y socialistas tiene una trayectoria muy vinculada al ascenso al poder del Partido Nuevo Progresista en 1968. Esto no quiere

decir que bajo la dominación anterior, o sea la del Partido Popular Democrático, éstas bandas no existieran. Si hay alguna diferencia, ésta radica en que para aquel entonces esto era una labor exclusiva de la policía.

En el otoño de 1969 cuando tomaba impulso la campaña por sacar de la universidad a la agencia de entrenamiento militar norteamericana ROTC (Reserve Officers Training Corps), el ex senador novoprogresista Palerm organizó una marcha a favor de la institución militar y contra el estudiantado del recinto de Río Piedras. Estos atacaron al conglomerado estudiantil con pistolas y proyectiles. Pero la combatividad masiva del estudiantado logró hacer huir de allí a las bandas.

Sin embargo, esa misma noche, amparándose en la complicidad de la policía, procedieron a atacar el local del MPI, apaleando e hiriendo a decenas de independentistas.

El uso de turbas y atentados ha sido una táctica constante del PNP. En 1972 cuando perdieron las elecciones, reunieron a centenares de empleados y a otra gente, y atacaron a pedradas el edificio de la Junta Electoral. Incluso hicieron amagos de quemarlo.

Cuando en la primavera de 1977, Carlos Romero Barceló nombró su nuevo gabinete, nombró superintendente de la policía a Luis Maldonado Trinidad. En el mes de mayo estalló un escándalo público al saberse que el superintendente aparentemente era cómplice de encubrir la colocación de bombas por parte de la policía a ciudadanos independentistas.

El gobernador se vio obligado a nombrar otro superintendente.

Además de los atentados derechistas contra sindicatos y dirigentes socialistas, en estos momentos el Departamento de Justicia de Puerto Rico se une a esta "santa cruzada" fabricando casos por su cuenta.

Una víctima de estas fabricaciones ha sido Miguel Cabrera, un organizador de la Unión de Tronquistas (Teamsters—sindicato de oficios varios). Cabrera fue arrestado hace unas semanas, bajo acusación de estar vinculado al asesinato, el 22 de septiembre de 1977, del abogado patronal Alan Randall. (Ver *Perspectiva Mundial*, el 21 de noviembre de 1977, p. 511).

Claridad informó en su edición del 20 al 26 de enero:

Luis Enrique Pagán, secretario tesorero de la unión [de Tronquistas], denunció que el dirigente tronquista Miguel Cabrera está siendo víctima de una fabricación de caso más de parte de las autoridades judiciales y policíacas que pretenden dar por terminada las investigaciones de dicho caso, así como del asesinato del delegado [tronquista] Juan Rafael Caballero, amparado en las declaraciones de un criminal habitual.

Cabrera fue puesto en libertad luego de que el sindicato pagara la fianza de 56 mil dólares que le fue fijada por el tribunal. □

Renueve ahora y obtenga nuestra oferta especial

Renueve o tome una suscripción por un año ahora y recibirá de regalo *La Dialéctica Actual de la Revolución Mundial*, o dos folletos de Pedro Camejo.



La Dialéctica Actual de la Revolución Mundial.

Estos ensayos, escritos durante los años sesenta y a comienzos de los setenta, examinan las causas de la rebelión social y de la revolución en los países capitalistas avanzados, en los países coloniales y semicoloniales, y en los países poscapitalistas. Debe ser leído por quien se interesa en comprender la crisis de la sociedad moderna.

¡Que Cesen las Deportaciones!

El candidato presidencial del Socialist Workers Party en 1976, Pedro Camejo, explica qué se oculta tras la campaña de la administración Carter contra los trabajadores indocumentados y propone un programa para defenderlos.

La Guerrilla: por qué fracasó como estrategia

Pedro Camejo somete a un examen marxista la incapacidad del modelo cubano para extender la revolución a otras partes de América Latina.

Envíeme *Perspectiva Mundial* por un año. Incluyo \$10. Quiero *La Dialéctica Actual de la Revolución Mundial* □, los dos folletos □.

Enviémela por tres meses. Incluyo \$2. Recorte y envíe a: *Perspectiva Mundial* P.O. Box 314, Village Station New York, N.Y. 10014

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad Estado Zip _____

Sindicato/Escuela/Org. _____

3.5 Millones Manifiestan su Apoyo

Huelga de Empleados Públicos en India

Por Sharad Jhaveri

JAMNAGAR—"La huelga indefinida lanzada por el millón de empleados gubernamentales y semigubernamentales, incluyendo a los maestros, en Maharashtra ha causado verdadera conmoción social en este estado", L.K. Mutatkar reportó en la edición del 24 de diciembre del *Economic Times*.

En 11 de enero más de 3.5 millones de personas, incluyendo a 200 000 en Bombay, realizaron manifestaciones masivas al frente de las principales oficinas gubernamentales a lo largo y ancho del estado de Maharashtra. Las manifestaciones se hicieron en apoyo a las demandas de los empleados públicos en huelga, cuyo cese de actividades entraba ya en su quinta semana.

Las demandas básicas de los trabajadores han sido obtener un aumento salarial acorde con el aumento del costo de la vida previsto en el plan de revisión de pagos del gobierno central y conseguir la revocación del plan de retiro prematuro impuesto a los obreros durante el estado de emergencia declarado por Indira Gandhi.

Maharashtra, el estado más industrializado de India ha sido virtualmente paralizado por una ola masiva de huelgas y de cierres intempestivos de empresas propiciados por la patronal.

Kumar Ketkar reportó en la edición del 11 de enero del *Economic Times* que en casi todas las familias había un miembro en huelga o un joven desempleado. En varias familias tanto el esposo como la mujer están en huelga. Ketkar reportó también que la participación de la mujer era sin precedentes y que esto le agregaba una nueva dimensión al descontento. El fermento de las protestas está sacando a la palestra nuevos y jóvenes dirigentes.

Ketkar concluyó su artículo diciendo: "No sería exagerado afirmar que estamos presenciando un levantamiento social único".

Hasta el momento la huelga ha durado algo más de un mes, muy a pesar de la firme oposición del gobierno central y del primer ministro, los que han utilizado medidas represivas, incluyendo el uso del ejército, en un esfuerzo por aplastar la huelga.

Los huelguistas son tanto urbanos como rurales aun cuando predominan los del medio campesino. La huelga está compuesta tanto por trabajadores de cuello azul como de cuello blanco. Del millón de huelguistas, sólo 110 000, alrededor del 11 por ciento, desempeñan puestos administrativos. Alrededor del 76.5 por ciento

desempeñan trabajos técnicos y de desarrollo. Son trabajadores técnicos o de la construcción empleados en los servicios paramédicos, de veterinaria, de educación o de salud pública, así como obreros que trabajan como mano de obra en las carreteras y en los proyectos de riego.

Por su distribución, alrededor de 200 000 huelguistas viven en las urbes metropolitanas, otros 200 000 en ciudades más pequeñas, 128 000 en áreas suburbanas y 450 000 en las áreas rurales.

La huelga ha sobrepasado todo tipo de barreras religiosas, comunales, de casta y sectoriales. Las llamadas castas inferiores constituyen de un 34 a un 37 por ciento de los huelguistas y pertenecen fundamentalmente a las capas con ingresos más bajos. Cerca de 50 000 obreros en esta categoría son recolectores de basura. Entre un 45 y un 50 por ciento son marathas, los que viven un poco mejor. Y las llamadas castas superiores constituyen de un 15 a un 20 por ciento.

La inmensa mayoría de los trabajadores en huelga reciben ingresos bajos, con un 75 a un 80 por ciento de ellos viviendo justamente al "nivel mínimo". Cerca del 15 por ciento son de edad avanzada, sin tener ninguna perspectiva de conseguir una pensión o entradas necesarias para solventar sus necesidades.

Durante la última década, los salarios de los empleados públicos han sido revisados dos veces en el estado de Maharashtra y los aumentos concernientes al costo de la vida unas siete u ocho veces, pero la altísima inflación ha borrado totalmente los avances de casi todos los empleados.

Los trabajadores en huelga poseen el apoyo de los sindicatos más importantes, así como el de profesores y empleados universitarios. Tal unidad es poco común.

Según Mutatkar, los sociólogos creen que el marcado aspecto rural de este movimiento y el impacto que ha dejado en la sociedad rural tendrá repercusiones sociales, económicas y políticas de mucha importancia.

En el plano industrial, alrededor de 125 plantas industriales que emplean unos 50 000 trabajadores están cerradas producto de las huelgas o de cierres intempestivos propiciados por los patronos. Muchas de estas disputas tienen ya más de un mes y no hay perspectiva de acuerdo aún. Esto ha hecho que una severa erosión en las entradas de los trabajadores ocurra.

Los cierres intempestivos del complejo Larsen y Toubro tiene ya más de dos meses, afectando a su vez a otras 3 000

unidades menores de producción. La patronal de la fábrica siderúrgica Mukun levantó unilateralmente su cierre intempestivo, pero los trabajadores rehusaron ingresar hasta tanto no se aceptaran sus demandas. De igual manera, durante unos seis meses otras huelgas se han realizado en las fábricas Star Glass, Wallace, Tempo Industrial Corporation, Wilson Electrical y en Fouress Engineering.

En su nota del 11 de enero, Ketkar reportó que algunos sindicalistas creen que la patronal ha lanzado una "ofensiva de clase contra la clase trabajadora". Se reportó que éstos han dicho que la "estrategia es desgastar las fuerzas de los trabajadores para luego aplastarlos por medio de las fuertes represivas". Según los sindicalistas, la actitud del estado y del gobierno central para con los huelguistas daba clara evidencia de una "abierta actitud anti-obrera". Uno de ellos agregó que "nos estamos dirigiendo hacia un nuevo tipo de estado de emergencia dirigido específicamente contra la clase trabajadora".

Durante 1977 se realizaron 778 huelgas, 148 cierres intempestivos de la patronal y 40 despidos masivos en igual número de fábricas en el estado de Maharashtra. En lo que respecta al descontento obrero, Maharashtra no es un caso único. Pero lo que le da importancia especial al levantamiento obrero allí es la posición clave que Maharashtra ocupa en la producción industrial del país.

13 de enero de 1978

¿Te Mudás de Casa?

Tennos al corriente.

Nueva Dirección

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Provincia o Estado _____

Nación _____

Antigua Dirección

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Provincia o Estado _____

Nación _____

Perspectiva Mundial
PO Box 314, Village Station
New York, NY 10014

Entre las Presiones del Imperialismo y de las Masas

Por Eduardo Medrano

El 30 de diciembre, exactamente nueve días después de que la Asamblea Nacional de la CGTP¹, la principal central obrera del Perú, acordara hacer un llamado para un nuevo paro nacional para el 23 y 24 de enero, en protesta contra la desmesurada alza en el costo de la vida y la represión gubernamental, el jefe de la junta militar que gobierna a ese país, General Morales Bermúdez, realizó una conferencia de prensa.

Fuera de que hacía tiempo no se lo veía en público, había gran expectativa por saber qué se estaba cocinando en el cerebro del Presidente de la República.

Los problemas que preocupan a la gente básicamente son: las enloquecidas alzas de precios, el desempleo y los masivos despidos a raíz del pasado paro nacional del 19 de julio, el endeudamiento externo y las elecciones en marcha para una Asamblea Constituyente.

Pero Morales Bermúdez hizo énfasis sólo en dos puntos: el significado de las elecciones² y la deuda externa.

En cuanto al aspecto económico, el semanario *Marka* del 5 de enero, refiriéndose a lo que dijo Morales, comentó:

Basándose en las dificultades del Perú para pagar la cuantiosa deuda externa, dijo, la banca privada norteamericana, en vez de haber adoptado una actitud favorable al Perú después de que el país acordara el préstamo con el FMI [Fondo Monetario Internacional], ha presentado nuevas exigencias. Ni más ni menos que un acuerdo especial, sin precedentes en nuestro país, con el Tesoro del gobierno de los Estados Unidos. O sea una ingerencia directa, ya no a través del FMI, del gobierno estadounidense en los asuntos económicos del Perú.

Marka lacónicamente agregó que el presidente "rechazó la presión yanqui y anunció su voluntad de defender la soberanía del país".

¿Cómo lo haría? Una semana después, en la edición fechada el 12 de enero, ese semanario dio una pista. Trajo las cifras de la deuda externa y además dijo que Morales Bermúdez había insistido que la firma de un acuerdo con el FMI "era la clave" para cambiar la actitud de la banca internacional.

Esta era una forma muy extraña de "rechazar la presión yanqui" y de "defen-

der la soberanía del país". Más adelante se verá cómo Morales Bermúdez cumplió su palabra.

La Danza de los Millones

Volvamos a las cifras, que no son menos alarmantes.

Según *Marka* del 12 de enero, el gobierno peruano ha contraído con entidades crediticias norteamericanas una deuda que supera los 4000 millones de dólares. De ese total Perú tendría que pagar en 1978 cerca de una cuarta parte, lo que equivale a "casi la mitad de sus ingresos por exportación". De estos 1000 millones, 370 deben pagarse durante el primer semestre de este año. En sólo enero deberían pagar 120 millones de dólares. Para 1979, según Jorge Flores Lamas en *Marka* del 19 de enero, deberían pagar 976.2 millones de dólares.

Perú tiene además acreedores europeos y a la misma Unión Soviética le debe cerca de 900 millones de dólares, por compra de armas, de los cuales debe pagarles 60 millones en enero.

¿Cómo se llegó a esa situación? ¿Quiénes fueron los que más empujaron para que Perú se endeudara tanto?

En la misma prensa burguesa norteamericana se pueden encontrar algunas respuestas. Por ejemplo, el prestigioso *Wall Street Journal* el 1 de septiembre hizo una curiosa crónica al respecto.

Según éste, entre 1975 y 1977 los peruanos no tuvieron dificultades para llenarse de plata. Lograron préstamos hasta por 2800 millones de dólares para "estimular el desarrollo económico". El FMI, el Banco Mundial y los países imperialistas estaban deseosos de que se invirtiera allí.

Recordando una escena en Lima en ese tiempo, según el *Wall Street Journal*, un banquero local decía: "Banqueros extranjeros querían darnos dinero antes de que nosotros se lo pidiéramos. Los italianos tenían liras para una represa. Los franceses tenían francos para nuestra fábrica de acero".

Era que Perú no parecía tener una mala situación. Se suponía que en las selvas del Amazonas habían vastos depósitos de petróleo. Sólo era cosa de destaparlos. "Experamos que Perú exportará mil millones de dólares a los precios del petróleo de 1980", había dicho un banquero norteamericano allí. Además, nuevas minas de cobre estaban para comenzar a producir, apuntó ese diario. Por otra parte, las exportaciones de azúcar, algodón y anchoas eran promisorias.

Así, y con la bendición del FMI, los militares creyeron que había llegado la época de las vacas gordas. Everett G. Martin, reportero del *Wall Street Journal*, el 1 de septiembre escribió desde Lima lo siguiente:

Observadores aquí dicen que nunca han visto a la letárgica burocracia peruana ser tan eficiente. Ellos se aparecieron con ochenta y cuatro proyectos que pensaban podrían absorber cerca de 6 mil millones de dólares en préstamos. Lograron que se les prestara cerca de 3 mil millones, para financiar sesenta y ocho de esos proyectos . . .

Perú tomó créditos de casi 400 prestamistas extranjeros y su deuda externa se expandió cinco veces, a más de 5 mil millones de dólares, la mitad de ello a bancos privados. Los banqueros norteamericanos prestaron ellos solos mil millones de dólares a la junta. Los japoneses prestaron quinientos millones.

Pero un poco después la suerte de Perú cambió.

Lo que pasó fue explicado por *Business Week* el 5 de septiembre:

. . . un grupo consultivo del FMI-Banco Mundial recomendó en 1975 que se otorgaran más préstamos a Perú basados en proyecciones de exportaciones que nunca se materializaron. Al contrario, los precios del cobre bajaron mucho más de lo estimado, las anchoas cambiaron de curso y el petróleo de la selva al otro lado de los Andes no se materializó. Las exportaciones proyectadas para el año 1977 en 2800 millones de dólares pero en realidad sólo llegarán a 1850 millones.

Entonces el tono amistoso de la prensa imperialista cambió, las amenazas veladas surgieron y el elemento de la compra de armas soviéticas apareció.

Casi todos los comentaristas de la prensa yanqui empezaron a incluir el cuento de los treinta y seis aviones Sukhoi y los 300 tanques soviéticos. De repente era la principal causa de la crisis de pagos de Perú, aunque los créditos con la Unión Soviética sólo ascendían a 900 millones de dólares.

Veamos uno de esos agrios comentarios: Una nota firmada por H.J. Maidenberg decía el 18 de diciembre en el *New York Times*:

Perú tiene un grave problema monetario, que muchos banqueros creen que podría llevar al primer importante cese de pagos de préstamos externos en una nación del tercer mundo. Después de haber tomado prestado casi mil millones de dólares de bancos americanos para comprar armas soviéticas, el gobierno militar de Perú encuentra que su nación se está deslizando hacia la insolvencia.

El apuro monetario se ha agravado por otros mil millones de dólares que Perú ha tomado

1. Confederación General de Trabajadores del Perú.

2. Ver el artículo de Antonio Fernández en este mismo número de *Perspectiva Mundial*.

prestado a dirigentes de las finanzas europeas para implementar un oleoducto para un petróleo que aún no se ha descubierto en el Amazonas. La semana pasada Perú solicitó a Washington un préstamo de 100 millones de dólares para pagar las necesidades más urgentes. La solicitud fue negada puesto que 60 millones de la cantidad pedida podrían ser destinados a pagar las armas que han comprado a Moscú. Los pagos deben hacerse el mes próximo y los rusos quieren su dinero.

La alusión al posible cese de pagos o moratoria en el pago de éstos no era gratuita. En el mismo senado norteamericano se especula sobre ese riesgo³. De hecho Pinochet y Sadat hicieron algo parecido, pero con créditos soviéticos declarando esas deudas como inexistentes.

Sobre la relación exportación/importación, Norman Sklarewitz, en una nota enviada desde Lima, decía el 13 de diciembre en *The Christian Science Monitor* que las exportaciones peruanas de 1977 llegarían a 1760 millones de dólares, pero que las importaciones ascenderían a más de 2 mil millones, resultando un déficit por sólo este concepto de unos 327 millones de dólares.

Pero dejar de importar no es fácil. "Cuando no hay dinero para la materia prima industrial que debemos importar", dijo un ejecutivo textilero a Juan de Onís, corresponsal del *New York Times* el 27 de julio, "hay recortes en las fábricas o éstas son cerradas y cada obrero que usted despide es un guerrillero potencial".

También esta nota había dicho:

Con casi 500 millones de dólares de deuda externa a pagar al fin de este año, Perú no tiene reservas de divisas y enfrenta una perspectiva de déficit comercial. El presupuesto nacional tiene un déficit no financiado de al menos 400 millones de dólares. Estados Unidos y bancos europeos, que le prestaron a Perú 360 millones de dólares el último año para pagar deudas anteriores, no están deseosos de volverlo a hacer.

Citando a un banquero norteamericano esta nota también amenazaba: "Si [el gobierno peruano] no está listo a adoptar las medidas de austeridad necesarias para lograr estabilidad no estaremos haciéndoles ningún bien prestándoles más dinero".

El *Wall Street Journal*, con igual candor, y sin preguntarse por el verdadero causante de todo esto, el 1 de septiembre recalca:

No hay duda de que la situación está enredada. La mitad de la fuerza laboral está subempleada, los precios ascendieron en un 34% el último año y este año posiblemente ascenderán más allá del 50%. La balanza de pagos del país mostró el año pasado un déficit de casi 500 millones de dólares.

El Sol al Suelo

Y a estas alturas, ¿el Fondo Monetario Internacional qué proponía? El citado

diario explicó que éste antes de aprobar un crédito a comienzos de 1977 de casi 100 millones de dólares, "un crédito que era menos importante por su tamaño que por constituirse en un sello de aprobación del FMI ante los ojos de los otros banqueros", exigía dos cosas: primero, medidas anti-inflacionarias (es decir: no a los aumentos de salario, recortes al gasto público, alzas en los servicios públicos, eliminación de subsidios), y segundo, "una serie de mini-devaluaciones" del sol.

Esta fue la política que volvió a implantar la junta militar desde comienzos de 1977. Sus efectos no se hicieron esperar: las "minidevaluaciones" terminaron tirando el sol a la lona: de 80 soles por dólar a finales de octubre cayó a 120 soles a comienzos de diciembre, según una nota del 13 de diciembre del *Christian Science Monitor*.

Los efectos que esto ha producido sobre el costo de vida han sido muy graves. Una declaración del 17 de diciembre del Frente Obrero Campesino Estudiantil y Popular de Perú decía que los precios de los productos alimenticios se habían elevado en 1977 en 393 veces más que en 1968 y el índice de subempleados y desempleados se había incrementado en 154 500, lo que equivale a un aumento del 36.5 por ciento en relación con 1976.

Los Trabajadores Resisten

No es pues raro que un paro nacional que dejó más de seis muertos, cientos de arrestados y miles de trabajadores despedidos haya estallado el 19 de julio, y que aún no salidos de éste ya los trabajadores, a las alturas de 24 de noviembre, estaban exigiendo a sus centrales obreras unirse para organizar uno nuevo, para parar la "brutal ofensiva desatada por el gobierno hace cinco meses contra los trabajadores", como dijo el 1 de diciembre *La Verdad*, órgano del Partido Socialista de los Trabajadores allí.

Pero el gobierno, al parecer indiferente ante la tormenta social existente, ha vuelto a optar por los planes de austeridad.

El 13 de enero el Ministro de Economía General Alcibiades Sáenz, en un mensaje dirigido a toda la nación, presentó los principales aspectos del programa económico-financiero de 1978, el cual, según *Marka* del 19 de enero, no es sino una "nueva avalancha de alzas de precios que afectan alimentos básicos, tarifas de electricidad y transporte así como un nuevo incremento de los costos industriales a través de los combustibles".

Paralelo a ello el gobierno ofreció un aumento general de salarios, cuyo promedio mensual para el sector privado de Lima es de 1458 soles (10.80 dólares). Pero los trabajadores solteros del sector público sólo recibirán 1000 soles (7.40 dólares), según una nota de la UPI aparecida en el

diario colombiano *El Espectador* el 15 de enero.

Según *Marka* el promedio en las alzas de precios es de un 35 por ciento. Evidentemente se ha dado una nueva pérdida de la capacidad adquisitiva de los salarios pues el aumento de éstos sólo ha sido de un 27 por ciento como máximo.

Mientras tanto, el 9 y el 13 de enero, el Ministro del Interior amenazaba responsabilizar a la dirigencia de la CGTP si se llevara a cabo el paro nacional previsto para el 23-24 de enero.

Finalmente, según una nota aparecida el 22 de enero en el *New York Times*, el paro fue suspendido después de que el Presidente Morales Bermúdez "ofreció discutir las mayores demandas" del movimiento sindical.

Realmente no queda claro porqué se suspendió pero es obvio que la crisis no ha sido superada. Las deudas siguen y también el hambre de las masas. Fue la banca norteamericana la que avisando fabulosas ganancias presionó para que esas deudas fueran contraídas, sin importarle cuánto les costaría a los trabajadores producir la riqueza necesaria para pagarles. Contó con el apoyo de un socio menor: la burguesía peruana y su junta militar.

No son pues los trabajadores los que deben pagar esas cuentas. Pese a las direcciones frenadoras que el movimiento obrero y popular aún tiene, la movilización ha comenzado. La junta militar al acatar los dictados del FMI y reprimir para imponerlos a la fuerza, no hace sino sentarse sobre un polvorín.

Es evidente que la disponibilidad de lucha de las masas está creciendo, y que la junta, para aplacarlas, está combinando mínimas concesiones salariales con propuestas para una gradual restauración de la democracia política. Pero nadie vivirá de libertades políticas si el desbarajuste económico sigue imperando.

Morales Bermúdez, que no ignora estas cosas, ante la posibilidad de otro paro empezó a sacarle jugo al cuento de la deuda externa con su demagogia de "defender la soberanía del país". Quizás ha causado transitoriamente algún impacto, fortaleciendo los sectores burocráticos del movimiento obrero que alegan que ante la incapacidad del gobierno de declarar una moratoria en los pagos externos, hay que darle a éste un respiro a costa de los trabajadores. Pero el empuje que éstos exhiben hoy tarde o temprano hará fracasar esta salida. □

Si te Cambias de Casa . . .

No cuentes con la oficina de Correos para que continúe enviándote *Perspectiva Mundial*! Está contra sus reglas.

Envíanos tu nueva dirección. Y con tiempo suficiente, por favor.

3. Ver "Temen un Cese de Pagos de los Países Semicoloniales", por Jon Britton, en *Perspectiva Mundial* del 5 de diciembre de 1977.

Elecciones 'Democráticas' con Militares Detrás

Por Antonio Fernández



United Press International

Los mineros peruanos son un componente importante del FOCEP.

Enfrentando graves dificultades económicas¹ y el creciente descontento con su régimen arbitrario, el gobierno militar peruano anunció en julio un plan para volver gradualmente a un régimen civil, manteniendo el poder de veto sobre el eventual nuevo gobierno.

Se elegirá una asamblea constituyente el 4 de junio de este año encargada de elaborar una nueva constitución. Se realizarán elecciones generales en 1980, y sólo después de eso tomará el poder un régimen civil.

El plan maestro de los militares para esta transición, publicado en octubre, estipula que la nueva constitución deberá "institucionalizar las reformas estructurales fundamentales del proceso revolucionario"². El Presidente Francisco Morales

Bermúdez ha advertido que si la asamblea no cumple con lo especificado por la junta, "el gobierno de la Fuerza Armada anula pues la Asamblea y se acabó toda la historia".

Además de esta amenaza constante de un veto militar sobre sus decisiones, la asamblea constituyente por otras razones será poco democrática. A casi 3 millones de personas —en su mayoría campesinos— que no saben leer ni escribir se les negará el derecho de votar. ("... el hecho de ser analfabeto facilita más la manipulación", según el Ministro del Interior, General Luis Cisneros Vizquerra.)

Cantidad de dirigentes políticos de izquierda, incluyendo al conocido trotskista Hugo Blanco, siguen en el exilio forzado en el exterior. El gobierno rehusa permitirles volver para participar en las elecciones. Y los militares también siguen ejerciendo el control sobre los principales medios de comunicación del país, incluyendo los principales diarios.

estas medidas ya han sido revertidas bajo el régimen de Morales Bermúdez.

A pesar de todas estas restricciones, el llamado a elecciones para asamblea constituyente se ha visto acompañado por un cambio en el ambiente político en Perú. Ha precipitado un auge de la actividad política en los sectores tanto burgueses como obreros.

La ley electoral promulgada por la junta permite que las organizaciones campesinas y obreras, así como los partidos políticos, presenten candidatos a la asamblea constituyente.

A principios de diciembre el sindicato minero, la FNTMMP³, hizo un llamado a "mantener la independencia política y de clase en todos los terrenos de lucha", y pidió que "las organizaciones sindicales, campesinas, barriales, democráticas, progresistas y políticas" se unieran en la formación de un frente amplio que planteara las reivindicaciones de las masas en las elecciones.

Este llamado fue secundado rápidamente por una serie de grupos políticos a la izquierda del Partido Comunista, entre ellos los trotskistas del FIR, del PST, y del POMR⁴. La "Carta de Hugo Blanco al Pueblo Peruano" que aparece en este número se refiere al bloque inicial que se formó en torno al llamado de los mineros.

No tardaron en surgir diferencias dentro de este bloque en torno a qué actitud tomar hacia los militares nacionalista-burgueses del PSR⁵, y el bloque se dividió en dos corrientes que luego formaron el FOCEP y la UPDI⁶.

Los trotskistas del POMR y del PST forman parte del FOCEP. Estos partidos, junto con varias organizaciones sindicales locales representando a mineros, obreros metalúrgicos, empleados bancarios, empleados del gobierno, y obreros siderúrgicos de Siderperú; organizaciones campesinas en Yanahuanca y Pasco; varias tendencias sindicales clasistas; tres organizaciones socialistas de la juventud; los

3. Federación Nacional de Trabajadores Mineros y Metalúrgicos del Perú.

4. Frente de Izquierda Revolucionaria, Partido Socialista de los Trabajadores, Partido Obrero Marxista Revolucionario. El FIR y el PST son grupos simpatizantes de la Cuarta Internacional. El POMR comparte las posiciones del Comité Organizador por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional.

5. Partido Socialista Revolucionario.

6. Frente Obrero Campesino Estudiantil y Popular; Unidad Popular de Izquierdas.

1. Ver artículo por Eduardo Medrano en este mismo número de *Perspectiva Mundial*.

2. Se refiere a las medidas nacionalistas-burguesas (nacionalizaciones de algunas industrias importantes y reforma agraria limitada) tomadas bajo el gobierno del General Juan Velasco Alvarado de 1968 a 1975. Algunas de

conocidos abogados laborales Genaro Ledesma y Laura Caller, los dirigentes trotskistas Hugo Blanco, Ricardo Napurí, Hernán Cuentas y Francisco Montes, lanzaron un llamamiento el 17 de diciembre de 1977.

En él explican que el FOCEP "interviene en estas elecciones porque la clase obrera no debe dejar el terreno libre para que los partidos de la burguesía y la cúpula militar se pongan de acuerdo para trabar el destino histórico de los trabajadores, y para abrirle al pueblo peruano una perspectiva política propia contra todas las variantes colaboracionistas que pretenden arrastrar hoy a la clase obrera y a las masas oprimidas detrás del carro burgués".

El llamamiento del FOCEP sigue: "Por cuanto luchamos por una ASAMBLEA CONSTITUYENTE SOBERANA, combatimos, apoyados en las realizaciones del pueblo trabajador, por una mayoría obrera campesina en las elecciones, que exija el retiro de los militares, y en su remplazo nombre un nuevo gobierno que realice el programa que levantamos". Este programa esbozado por el FOCEP incluye las siguientes reivindicaciones:

- Aumento general de sueldos y salarios de acuerdo a la real alza del costo de la vida.
- Anulación de la deuda agraria que sufren los campesinos.(. . .) Distribución gratuita de la tierra.(. . .) Libre derecho de sindicalización para las masas campesinas.
- Desconocimiento de la deuda externa.
- Expropiación sin pago bajo control de los trabajadores de las empresas imperialistas.(. . .) Nacionalización de las empresas mixtas bajo control de sus trabajadores.(. . .)
- Supresión de los cuerpos represivos del ejército y la policía. Derecho a sindicalización de soldados y suboficiales. (. . .)
- Ruptura con la OEA [Organización de Estados Americanos]. Desconocimiento de los tratados políticos y militares que lesionan la Soberanía Nacional.(. . .) Contra la intromisión imperialista.

Varias otras fuerzas en el movimiento obrero también están presentando listas de candidatos, incluyendo la CGTP⁷, la principal central obrera de Perú.

Además de la gama de fuerzas obreras que se aprestan a intervenir en las elecciones venideras, los militares se enfrentan a otros problemas en su intento por introducir gradualmente un régimen civil burgués. Esto se vio en una encuesta efectuada entre electores, realizada en Lima por profesores del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Católica a mediados de diciembre. Los resultados aparecieron en el semanario limeño *Marka* del 12 de enero.

De los entrevistados, el 92 por ciento sabía que iban a haber elecciones en el país. Sin embargo, como dijo *Marka*, "una abrumadora mayoría desconoce para qué y cómo van a ser las elecciones". Sólo un 29

por ciento de los entrevistados sabía que las elecciones eran para elegir asamblea constituyente.

Marka señala que, "A la pregunta de ¿por qué el gobierno convoca a elecciones? sólo un 3.4% da crédito a la versión del propio gobierno de que es 'para institucionalizar los cambios'. El 66.2% da razones hostiles al gobierno, como las siguientes:

'por desgaste político' (26.7%); 'por incapacidad para gobernar' (13%); 'porque no puede resolver la crisis económica' (11.1%); 'por presión popular' (10.3%)".

Para una junta que busca seguir en el poder durante dos años más después de la elección de la asamblea constituyente, estos resultados no pueden ser más que inquietantes. □

Carta de Hugo Blanco al Pueblo Peruano



Intercontinental Press

Hugo Blanco se dirige a un acto en La Convención en 1976.

[Ante la convocatoria para elecciones de Asamblea Constituyente para el 4 de junio de 1978 por el gobierno militar peruano, la izquierda de ese país ha adoptado diferentes posiciones. Unas organizaciones plantean el boicot, otras la alianza con sectores burgueses y militares llamados "progresistas".

[Hugo Blanco muestra la posición adoptada por el trotskismo peruano: Aprovechamiento del proceso electoral para fortalecer la unidad y la independencia de clase de los trabajadores, descartando cualquier frente electoral con sectores burgueses.]

* * *

A mi pueblo:

En los últimos años el imperialismo y la burguesía nacional han desarrollado un brutal ataque económico contra las masas bajando su nivel de vida a condiciones miserables.

Para silenciar las justas protestas del pueblo han usado todas las formas de represión a su alcance: suspensión de garantías, toque de queda, anulación de

la libertad de prensa, anulación del derecho de huelga, despidos de trabajadores, apresamientos masivos, deportaciones, asesinatos, etc.

Como principal representante de los explotadores y principal ejecutor de la represión económica y política ha funcionado el gobierno militar, ese gobierno al cual el pueblo jamás nombró y cuya autoridad se asienta sólo en la fuerza de las armas.

A pesar de toda la represión, el pueblo trabajador ha sabido resistir valiente y tenazmente esta ofensiva y mediante sus heroicas luchas ha hecho retroceder la represión, reconquistando una pequeña parte de los derechos democráticos que le corresponden. Ejemplo de esto es que ha obligado al gobierno militar a levantar la suspensión de garantías individuales, el toque de queda, algunas de las restricciones a la libertad de prensa, etc.

La convocatoria para elecciones de Asamblea Constituyente es un efecto de la lucha de las masas; los explotadores pretenden cambiar de máscara y ponerse una menos dictatorial.

7. Confederación General de Trabajadores del Perú.

La obligación de los trabajadores es usar cada conquista democrática que obtengan en su lucha para lograr más conquistas, para mejorar su organización, su educación y su lucha.

Por eso es necesario aprovechar al máximo la convocatoria a elecciones para Asamblea Constituyente hecha por el gobierno.

He sabido que un grupo de partidos obreros, dirigentes sindicales y personalidades socialistas piensa aprovechar esta oportunidad para impulsar la unidad y la independencia de clase de los trabajadores en la acción política.

Apoyo esa iniciativa.

Por los informes que tengo, ellos llaman a una convención de organizaciones políticas y sindicales de los trabajadores para que esa convención sea la que democráticamente discuta el programa y la lista de candidatos que se deben presentar.

He sabido también que señalan que para que estas elecciones no sean una farsa completa, la mínima obligación del gobierno es dar inmediata libertad a los presos políticos, permitir el retorno de nosotros los deportados, reponer a los despedidos y, algo muy importante, dar voto a los analfabetos. Si no se hace todo esto las elecciones no tendrán ni sombra de democráticas.

También me he enterado que señalan que hay que utilizar a la Constituyente como una instancia más contra el gobierno que trata de legalizar su permanencia en el poder a través de esta Constituyente.

Todo esto me parece muy bien y me parecen correctos que en todo el país se formen comités de apoyo a esta iniciativa.

Me refiero al frente formado por el POMR, FIR IV, PST, un sector de VR*, Izquierda Popular, y dirigentes laborales como los dirigentes mineros y pescadores, etc.

Hago un llamado a todas las organizaciones populares, a todos los explotados del Perú, a colaborar con este esfuerzo.

Apoyaré a la lista que sea elegida por las organizaciones de trabajadores, y como los principios no se pueden negociar, seguiré defendiendo permanentemente el programa del marxismo revolucionario, por la independencia de clase, por un gobierno democrático de los trabajadores que haga el socialismo, por la revolución socialista mundial.

¡Unidad de todos los trabajadores, de todos los explotados!

¡Ninguna alianza con sectores patronales, por más "progresistas" que sea su máscara!

Hugo Blanco

Nueva York, 16 de diciembre de 1977

* Partido Obrero Marxista Revolucionario, Frente de Izquierda Revolucionaria IV, Partido Socialista de los Trabajadores, Vanguardia Revolucionaria.

UFW Pone Fin a Boicot

Por Harry Ring

LOS ANGELES—El sindicato United Farmworkers (UFW—Trabajadores Agrícolas Unidos) anunció el 31 de enero que ponía fin a su boicot de uvas, lechuga y vino esquirolo.

El anuncio formaliza una situación que ya venía existiendo desde hace más de un año. Durante este tiempo casi no había habido actividad de boicot organizada por el sindicato.

Marc Grossman, ayudante principal de César Chávez, presidente de la UFW, dijo en una conferencia de prensa que el boicot ya no era necesario debido a la eficacia del Acta de Relaciones Laborales Agrícolas de California, la cual permite a los trabajadores del campo pedir elecciones de representación sindical.

La declaración de Grossman contradice llanamente la cantidad de cargos anteriores por parte de la UFW de que los grandes agricultores han violado persistentemente el estatuto y que la Junta de Relaciones Laborales Agrícolas (ALRB) ha fracasado o se ha rehusado a hacerlo cumplir.

El sindicato actualmente tiene varios contratos con productores de lechuga y sólo uno con un productor de uva.

En la industria vinícola Gallo, la ALRB ha atascado al sindicato durante más de dos años. Una elección de representación sindical fue realizada el 10 de septiembre de 1975. En ese entonces, la UFW desafió la negativa de la ALRB a validar los votos de varios de sus miembros. Al momento de escribir estas líneas, la ALRB todavía está "considerando" el caso.

El boicot de uvas por parte de la UFW se inició originalmente en 1965. Para 1970, en combinación con piquetes de masas y otras actividades de protesta pública, el boicot había logrado tanta fuerza que casi todos los productores principales de uva en California habían firmado contratos de tres años con el sindicato.

Sin embargo, en 1973, los productores se rehusaron a renovar esos contratos y firmaron contratos formales con oficiales del sindicato Teamsters a las espaldas de los trabajadores del campo. En ese momento se reanudó el boicot.

El boicot a la lechuga fue iniciado en 1970 cuando los productores también utilizaron la estrategia de firmar contratos "vendidos" con los Teamsters para excluir a la UFW.

El año pasado los oficiales de los Teamsters abandonaron su papel de rompehuelgas y se retiraron de los campos agrícolas.

Pero los productores no han mostrado mayor voluntad de firmar contratos con la UFW. Hay un cuarto de millón de trabajadores del campo en California, de los cuales la UFW dice tener a aproximadamente el 10 por ciento bajo contrato. La

mayoría de sus ochenta y cuatro contratos son con pequeños productores.

La decisión del sindicato de formalmente poner fin al boicot llega en un momento en el cual su dirección parece estar haciendo un giro hacia posiciones más conservadoras.

En el congreso del sindicato realizado en agosto del año pasado, Chávez anunció que iban a quitar a la mayoría del personal voluntario del sindicato. Hubo ataques anticomunistas velados por parte de Chávez contra algunos voluntarios y ataques anticomunistas abiertos por parte de Grossman.

Durante el congreso, algunos miembros de la UFW protestaron contra las relaciones amistosas de Chávez con la dictadura de Marcos en las Filipinas. Chávez respondió que esta relación ayuda ganar a trabajadores agrícolas filipinos al sindicato.

Al mismo tiempo que Chávez anunció la purga de personal voluntario, indicó que la UFW se dedicaría más a las actividades "prácticas" típicas de otros sindicatos hoy día.

Sin embargo, la fuente principal del éxito de la UFW hasta ahora ha sido el hecho de que era visto por los trabajadores del campo y por sus partidarios en general como "la causa" —un movimiento social preocupado por las metas más amplias de justicia para los trabajadores del campo más acerbamente explotados y oprimidos.

Primer Año

Obtenga una colección completa de **Perspectiva Mundial**, Vol. 1, 1977. 24 ejemplares por 12 dólares (sin empastar); empastada cuesta 20 dólares.

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado o provincia _____

Zip _____

País _____

Enviénme la colección completa del Vol. 1, 1977, de **Perspectiva Mundial**.

Incluyo \$12 por la colección sin empastar

Incluyo \$20 por la colección empastada

¿Cuál Es la Alternativa Revolucionaria para los Palestinos?

Por David Frankel

Cuando el Presidente egipcio Anwar Sadat visitó a Jerusalén el 19 de noviembre de 1977, dio al estado israelita una victoria política que fue aclamada en las metrópolis imperialistas del mundo. Mientras multitudes extasiadas de israelitas ondeaban banderines egipcios en su honor, Sadat fingía que sus negociaciones serían un avance para los derechos del pueblo palestino.

Aplaudiendo la iniciativa de Sadat, los editorialistas del *New York Times* resumieron la importancia de la ocasión declarando que "la nación de Israel y su derecho a existir no pudo haberse reconocido de una manera más dramática".

Luego de haber hecho esto, Sadat se unió al Presidente Carter y al Primer Ministro israelí Menachem Begin en la búsqueda de una fórmula diplomática que formalmente tendiera a reconocer los derechos de los palestinos, pero que los negara en la práctica. Al mismo tiempo ha habido una campaña sistemática para aislar a la Organización de Liberación Palestina (OLP).

El Secretario de Estado Zbigniew Brzezinski expresó sin rodeos la actitud de la administración de Carter cuando declaró a la revista *Paris-Match* que puesto que la OLP se había negado a cesar su lucha contra el estado israelí, era "el fin de la OLP".

Será necesario algo más que amenazas para destruir a la OLP, pero es innegable que el movimiento de liberación palestino enfrenta una prueba muy difícil. A pesar de que el movimiento se ha unido en vista de la traición de Sadat y la ofensiva diplomática de Washington, el duro golpe que Sadat ha inferido a los palestinos sigue a la derrota sufrida por el movimiento durante la guerra civil libanesa, derrota infligida por Siria y los cristianos de derecha. Esa derrota debilitó seriamente a la OLP.

Este último aspecto ha sido negado por Abu Jihad (Khalil al-Wazir), el comandante militar del Al Fateh, la mayor organización guerrillera palestina dentro de la OLP. En una entrevista dada durante la pasada primavera y publicada en la edición de enero de 1978 de la revista *Palestine!*, el dirigente de Al Fateh dijo:

"Algunos opinan, en la prensa norteamericana y occidental, que la OLP salió debilitada grandemente luego de las batallas dentro de Líbano. Yo les puedo afirmar que luego de esas batallas somos más fuertes en cuanto a nuestras fuerzas y, más que eso, en cuanto a nuestra experiencia.

Nosotros iniciamos la lucha sin cañones pesados y cohetes teledirigidos. Ahora los estamos usando, como, por ejemplo, el TOW [un cohete antitanque estadounidense] y otros cohetes teledirigidos que hemos capturado a nuestros enemigos".

Pero este argumento se limita sólo a las condiciones militares de las fuerzas de la OLP, a la vez que desatiende el hecho, de mayor relevancia, acerca del efecto político desmoralizador que ha tenido la derrota en Líbano. La significancia de este factor fue mostrado por un acto de la OLP que tuvo lugar en Beirut el 1 de enero.

El corresponsal del *New York Times*, Marvin Howe, estimó que habrían unos diez mil asistentes, llamándola "la mayor manifestación que haya celebrado la OLP". Pero Howe se equivocó. Cuando unos comandos israelíes asesinaron a tres dirigentes palestinos en Beirut, en abril de 1973, su funeral se convirtió en una manifestación que aglutinó hasta a 300 mil personas. El contraste es demasiado evidente.

Ante esta situación, el dirigente de la OLP Yasser Arafat ha vuelto a utilizar el vocabulario más militante de las épocas anteriores, amenazando la realización de una mayor cantidad de acciones armadas.

"Nosotros no somos belicistas", le expresó a la multitud. "Sólo estamos exigiendo nuestros derechos, y sabemos, como una vez lo dijo el ex presidente Gamal Abdel Nasser, que aquello que es usurpado mediante la fuerza sólo puede ser rescatado también mediante el uso de la fuerza".

De que estas amenazas se pongan en práctica está por verse. Pero para todos aquéllos que apoyan la lucha de liberación palestina y que están interesados sobre el futuro de ese movimiento a la luz de los recientes eventos, se necesita algo más que fervientes llamados a la lucha.

Para avanzar hay que aprender las lecciones que deja el pasado.

¿Cuál era la política anterior de la OLP? ¿En qué radicaba su fuerza y debilidad? ¿Qué debe hacerse ahora para evitar los errores del pasado y encaminarse hacia la victoria?

Estas son las preguntas decisivas a las que se enfrentan todos los revolucionarios palestinos y que no han sido respondidas por Arafat. Sin embargo es necesario buscar las respuestas para impulsar la lucha.

Para comprender lo que ha pasado es necesario adentrarse brevemente en la historia de la OLP.

La OLP fue originalmente creada por los

gobiernos árabes para controlar la lucha de los palestinos y para utilizarla con propósitos meramente propagandísticos. Luego de la humillante derrota de los gobiernos árabes durante la guerra de junio de 1967 del Medio Oriente, la OLP comenzó a darle énfasis a la lucha independiente del pueblo palestino, mucho más allá de lo que originalmente había sido la intención de los gobiernos árabes. La OLP se convirtió en un movimiento de masas.

Arafat en aquella ocasión presentó la teorización que había hecho la OLP acerca de cómo los palestinos podían ganar sus derechos. Esta apareció en una entrevista publicada por el *New York Times* el 3 de diciembre de 1968. Arafat explicaba:

Nuestra teoría resulta muy sencilla, nuestra patria ha sido ocupada, la mayor parte de nuestro pueblo ha sido expulsado de sus hogares por los sionistas y el imperialismo.

Nosotros hemos esperado y esperado para que las Naciones Unidas impongan una solución justa, hemos esperado para que las naciones del mundo nos hagan justicia. (. . .) Pero nada de esto se ha realizado. Ninguna de nuestras esperanzas se ha materializado.(. . .)

Nosotros nos hemos convencido de que la única manera de regresar a nuestros hogares y a nuestras tierras es mediante la lucha armada. Creemos en esta teoría sin ningún tipo de complicaciones y con una completa claridad; éste es nuestro objetivo y a la vez nuestra esperanza.

Luego de la derrota de los gobiernos árabes en la guerra de 1967, el ejemplo de una organización de lucha independiente encarnado en la OLP se convirtió en motivo de inspiración para las masas. Su influencia llegó a ser tan poderosa que incluso el Rey Hussein de Jordania — quien en 1970 lanzó una guerra fratricida para exterminar a la OLP— se vio obligado a rendirle cierto tipo de apoyo verbal a la causa de la liberación palestina.

La OLP fue vista por las masas como una alternativa de izquierda ante los regímenes árabes. Su actitud fue determinante en ayudar a contrarrestar los efectos de la derrota de 1967; en vez de desmoralización se dio un auge en el movimiento de masas.

Para este periodo la dirección de la OLP se pronunciaba firmemente por la autodeterminación del pueblo palestino. Cuando presentaron su llamado por una Palestina democrática y secular, explícitamente excluyeron el reconocimiento del estado de Israel.

Pero luego de la derrota de la OLP en las sangrientas luchas que tuvieron lugar en Jordania en 1970 y 1971, la dirección de la

OLP se fue reacomodando hacia la derecha.

El Plan Rogers

Con anterioridad a la guerra civil en Jordania, William Rogers, quien era el secretario de estado del entonces presidente Nixon, había realizado una gira por los países árabes. Sugirió que quizás los israelíes se retirarían de los territorios ocupados en 1967 e incluso concederían cierta entidad palestina en la Margen Occidental y en Gaza, a cambio del reconocimiento por parte de los estados árabes del estado sionista.

El Plan Rogers, como se lo llamó, fue bienvenido por los regímenes árabes. Con la derrota en Jordania, gran parte de la dirección de la OLP también comenzó a jugar con la posibilidad de tal acuerdo.

Mientras tanto, el régimen israelí continuaba consolidándose en el territorio ocupado. Al no haber ningún progreso en de las esferas diplomáticas, Sadat y el Presidente sirio Hafez al-Assad se lanzaron a la Guerra de Octubre de 1973 con la esperanza de romper la parálisis y forzar al gobierno israelí a la realización de nuevas iniciativas para llegar a un arreglo en base a la orientación del Plan Rogers.

A la vez que la Guerra de Octubre de 1973 le abrió nuevas oportunidades a la clase dirigente árabe, también inspiró una vez más a las masas con la evidencia de que era posible combatir el estado israelita y obtener logros. Las protestas de masas en la Margen Occidental y la radicalización de la población palestina dentro de las fronteras de Israel existentes antes de la guerra de 1967 fueron estimuladas por la Guerra de Octubre.

Pero en vez de basarse en las masas, como lo había hecho luego de la guerra de 1967, la dirección de la OLP siguió a los regímenes árabes en la búsqueda de un acuerdo negociado. Esta voluntad de participar en la búsqueda de un acuerdo fue lo que estuvo detrás del reconocimiento de la OLP, en la reunión cumbre de gobiernos árabes que tuvo lugar en Rabat, Marruecos, en 1974, como el "único representante legítimo del pueblo palestino". Los regímenes árabes se habían negado a hacer algo de esta índole en 1969 cuando la OLP tenía más influencia dentro de las masas palestinas de la que tiene hoy en día.

Esperanzas Deshechas

Cualquier arreglo que involucre el reconocimiento del estado de Israel constituirá un severo golpe a la lucha de liberación del pueblo palestino. Mientras continúe existiendo el estado israelí, excluyendo a la mayoría de los palestinos de su patria y sometiendo a otros a la represión policiaca y a una ciudadanía de segunda clase, continuará la opresión contra el pueblo palestino. En esencia, la propuesta para el reconocimiento de la legitimidad del estado



Nick Medvecky/Militant

1969: Movilización en apoyo al movimiento de liberación palestino.

israelí significa la legitimización de la opresión contra los palestinos y la aceptación de la misma.

Arafat, quien podía fácilmente dejar clara su propia posición al respecto en cualquier momento, ha escogido no hacerlo. Por el contrario, la dirección de la OLP se niega a descartar la posibilidad de un acuerdo con el gobierno israelí.

Claro, Washington jamás jugó un papel neutral y jamás lo hará. Pero el comentario de Labadi es indicativo de las esperanzas que por lo menos tenía una sección de la dirección de la OLP.

Desacuerdos sobre si adoptar una posición intransigente con respecto a un acuerdo con Israel habían provocado una división dentro del movimiento palestino entre la mayoría de la OLP y el llamado Frente de Rechazo, el cual se oponía a cualquier tipo de negociación.

Ahora que Carter ha rechazado el tipo de acuerdo que esperaban muchos dirigentes de la OLP, la división entre los rechazonistas y la dirigencia de Arafat ha sido subsanada, por lo menos por el momento. Esto fue indicado en un comunicado conjunto adoptado por todos los grupos importantes de la resistencia palestina en Trípoli, Libia, el 5 de diciembre.

El comunicado decía en un aparte: "Reafirmamos nuestro derecho a realizar los legítimos derechos del pueblo palestino de

regresar a la patria y la autodeterminación, incluyendo el derecho a establecer un estado palestino en cualquier región de tierra liberada, sin reconciliación, negociación, o reconocimiento [de Israel]".

Sin embargo, la pregunta básica permanece: ¿Cómo se llevará a cabo la lucha por los derechos del pueblo palestino? ¿Cuál camino puede conducir esa lucha a la victoria?

Según ya hemos explicado, en el pasado la dirección de la OLP, incluyendo los rechazonistas, han tendido a plantear dos alternativas para la lucha de los palestinos: negociaciones para buscar un acuerdo o la lucha armada.

Las demandas esenciales de los palestinos jamás podrán ser ganadas mediante negociaciones. Según lo señalan frecuentemente funcionarios israelitas, ellos no tienen ninguna intención de negociar la extinción de su estado.

Aunque el llamado para la lucha armada generalmente es vista como un rechazo al curso sin salida de las negociaciones, no resulta ser la alternativa más adecuada. Por sí misma, sin ninguna base territorial segura o aparato estatal, los palestinos jamás pueden esperar igualar el poder militar de Siria o Egipto, y ni hablar de Israel.

En la práctica la "lucha armada" llevada a cabo contra Israel por las organiza-

ciones guerrilleras ha consistido fundamentalmente de secuestros aéreos, bombardeos, y ataques de comando por pequeñas unidades de luchadores. Tales acciones, que efectivamente excluyen la participación de las masas, jamás podrán tumbar el estado israelí.

Por otra parte, en la medida en que la estrategia de la lucha armada ha sido puesta dentro de un contexto político por la dirección de la OLP, ésta ha sido frecuentemente presentada como un adjunto a las negociaciones —como una forma de presionar a los regímenes árabes y al imperialismo, no como una estrategia independiente por medio de la cual los palestinos pueden ganar sus derechos.

Una estrategia realista para la liberación palestina tiene que comenzar entendiendo que la fuerza del movimiento palestino jamás se ha amparado primariamente en la fuerza de las armas. Su poder ha estado basado en su línea política —en su determinación de luchar con todos los medios necesarios contra la opresión a que es sometido el pueblo palestino. Esa voluntad de lucha, comparada con la traición de los regímenes árabes, ha ganado un amplio apoyo entre la totalidad de las masas árabes.

Los millones de árabes son la única fuerza capaz de destruir el estado sionista y de construir un nuevo orden social en el Medio Oriente.

Visto desde esta perspectiva, el asunto más importante a que se confronta cualquier dirección palestina es la necesidad de un programa político que contribuya a movilizar las masas árabes y unificar sus luchas. La estrategia de la lucha armada no puede triunfar con la ausencia de tales movilizaciones de masas. Sin embargo, la dirección de la OLP nunca ha ofrecido un programa político basado en la necesidad de llevar a las masas a la arena política.

Por el contrario, la dirección de la Organización de Liberación Palestina, y los grupos guerrilleros del Frente de Rechazo a un nivel mayor, han visto el movimiento de masas como un factor secundario en lo concerniente al desarrollo del aparato militar. Esta actitud es visible en la cita de Abu Jihal que incluimos al inicio de este artículo.

A pesar de esta debilidad, la OLP sí ganó apoyo de masas dentro del mundo árabe. Y el mismo éxito de la OLP en este aspecto plantea la necesidad de una política socialista revolucionaria aún con más urgencia.

No importa cuán aguda pueda ser la retórica antisionista de los regímenes árabes, éstos siempre han temido más a la movilización de su propio pueblo que la existencia del estado israelí. Han mostrado más determinación en llevar a cabo la represión en sus propios países que lo que han demostrado en la lucha contra la agresión sionista.

En vista de que gobiernos como los de Líbano y Jordania no tenían ninguna

intención de enfrentarse al estado israelí, automáticamente entraban en conflicto con cualquier movimiento de masas que les exigiera una lucha resuelta contra la agresión sionista. Y aún más, las masas libanesas y de Jordania que apoyaban a los palestinos y a las demandas de éstos esperaban el mismo tipo de apoyo en sus propias luchas.

La dirección de la OLP ha evadido este problema. Ha delineado una política de no intervención en los “asuntos internos” de los países árabes, como si con esta evasiva pudieran evitar las consecuencias de la lucha de clases y una confrontación con los gobiernos árabes.

La Derrota en Jordania

En Jordania, en particular, donde un 60 por ciento de la población es palestina, jamás hubo base para la idea de que la lucha por los derechos de los palestinos era algo aparte del resto de los problemas políticos del país. Cuando la OLP implementó la política de esconder su cabeza como el avestruz, esto conllevó al desastre del “Septiembre Negro” en 1970.

¿Qué tipo de programa político se necesitaba en Jordania?

Para comenzar, era necesario que la OLP se convirtiera en la campeona de lucha por los derechos democráticos del pueblo de Jordania. Esto era tanto un asunto de autopreservación elemental como una necesidad para el fortalecimiento de los vínculos de solidaridad entre las organizaciones guerrilleras y las masas fuera de los campos de refugiados.

No se podía esperar que los campos de refugiados permanecieran y sobrevivieran como islas de libertad para la guerrilla mientras en el resto del país la censura, la represión de las organizaciones políticas y sindicales y la negativa del derecho de las masas a decidir las cuestiones políticas de su país era la regla.

Otro asunto que tenía que ser esclarecido eran las exigencias del campesinado. Había que proponer un programa agrario que le garantizara a cada familia campesina una cantidad de tierra adecuada para su subsistencia; que el gobierno subsidiara préstamos para liberar a los pequeños campesinos de las garras de los usureros; que el gobierno iniciara un programa de irrigación que mejorara la condición de los campesinos a la vez que esto redundaría en una reducción del desempleo rural. Demandas de esta índole podrían haber llevado a un mayor aislamiento de la monarquía.

Al mismo tiempo era necesario que el movimiento palestino apuntara a los problemas que enfrentan las masas dentro de las ciudades y poblados. Había que discutir y dar soluciones a los problemas de vivienda, desempleo, precios de los alimentos, salarios —todos aquellos problemas a que se enfrentan en la vida diaria tanto los

refugiados palestinos como los trabajadores en Jordania.

Pero resulta que todos estos problemas, que son comunes a todos los países árabes, sólo pueden ser resueltos mediante un gobierno obrero y campesino. A pesar de que la OLP tenía apoyo de masas y recursos militares considerables en Jordania, su dirección carecía de la perspectiva de luchar por un gobierno socialista de los obreros y campesinos, el único tipo de gobierno que le daría un apoyo total y desinteresado a la lucha del pueblo palestino.

Debido a que carecía de un programa acerca de qué hacer en Jordania, la dirección de la OLP no estaba preparada para defenderse adecuadamente. Sólo podía ganar tiempo hasta que el Rey Hussein lanzó su ofensiva.

A pesar de años de conflicto entre el ejército beduino de Hussein y los grupos de liberación palestina, la dirección de la OLP se ha opuesto a cualquier programa que armara *políticamente* a las masas contra el régimen de Hussein. Ellos insistieron que se podía evitar un enfrentamiento.

Las únicas que fueron engañadas por esto fueron las masas palestinas y de Jordania. Mientras tanto, Hussein fue aglutinando sus fuerzas, escogiendo el momento conveniente para dar el zarpazo.

La Guerra Civil en Líbano

A pesar de la debacle que tuvo lugar en Jordania, la dirección de la OLP implementó la misma política en Líbano.

Pese a que la guerra civil en Líbano comenzó con el ametrallamiento de un autobús lleno de palestinos que venían de una demostración celebrada en abril de 1975, la tensión había ido acumulando por varios años. Hubieron enfrentamientos de gran envergadura en 1969 y 1973 entre las guerrillas palestinas y el ejército libanés, con otras confrontaciones menores en medio.

Para las masas libanesas, el fracaso del régimen en protegerlas de los ataques terroristas israelíes, la falta de programas de asistencia social, el poco desarrollo de la economía, la distribución desigual de los bienes y el sistema político discriminatorio fueron todos continuos motivos que las impulsaron a la lucha.

Cuando, en abril de 1973, más de 300 mil personas se lanzaron a las calles de Beirut a mostrar su descontento, estaban protestando tanto contra su propio gobierno como contra los ataques sionistas. Y así, inevitablemente, la dirección de la OLP tuvo que confrontar la realidad de la lucha de clases en Líbano.

Sin embargo, la dirección de la OLP consecuentemente rechazó cualquier idea de intentar desarrollar un programa que planteara las tareas para Líbano, alegando que esto les correspondía sólo a los libaneses.

Tal posición finalmente se hizo insoste-

nible durante la guerra civil —llegado el momento en que la OLP planteó un programa específicamente procapitalista. En el número del 8 de febrero de 1976 del periódico *Falastin Al-Thawra*, órgano de la OLP, 'Abd Kiwan argumentó:

La terrible batalla que tuvo lugar en el territorio libanés [esto fue escrito durante un periodo de cese de fuego] es la madre fértil que dará a luz a un nuevo hijo, un nuevo Líbano establecido sobre las bases de una democracia burguesa y el aparato que posee un estado moderno que facilitará y contribuirá al crecimiento y florecimiento de la economía libanesa.

De acuerdo a este razonamiento, todos los problemas sociales urgentes de Líbano podrían ser resueltos dentro de los marcos del capitalismo con sólo la reforma del aparato de gobierno del país.

Claro, la atracción real de tales teorías no reside en la solución de los problemas que confrontan las masas árabes, sino en los medios para asegurarles a los regímenes árabes que la OLP se comportará "responsablemente" no brindando apoyo o fomentando ninguna actividad revolucionaria anticapitalista.

Respondiendo a la Presión Siria

Fue el régimen sirio el que le exigió a la OLP que jugara un papel "responsable" dentro de Líbano. Los dirigentes de la OLP hicieron todo lo posible por cumplir esto. Cuando comenzó la guerra civil trataron de mantenerse al margen del conflicto movilizándolo sus tropas solamente después de que las tropas derechistas habían perpetrado ataques contra varios de los principales campos de refugiados.

Incluso entonces, la dirección de la OLP se negó a luchar por una victoria total, a pesar de las condiciones favorables que existían para ello. Bajo la presión siria, la dirección de la OLP contribuyó a imponer varios ceses de fuego y componendas, dándole al régimen sirio la posibilidad de organizar su propia intervención militar a favor de los derechistas.

Claro, una vez que las tropas de Assad [sirias] comenzaron a combatir junto a los derechistas, los dirigentes de la OLP procedieron a denunciarlos. Pero ya era muy tarde. Sólo una política que hubiera denunciado constantemente, desde el principio, el papel de los sirios hubiera podido desarmar a Assad políticamente y sentar las bases para movilizar la potencialmente amplia oposición en la misma Siria, contra las movidas del régimen.

Cuando por fin la dirección de la OLP comenzó a denunciar a Assad, recurrió al apoyo de Sadat. Por lo tanto suspendió su crítica anterior contra el dirigente egipcio por haber negociado un pacto sobre el Sinaí con Israel.

Cuando el levantamiento masivo de los trabajadores egipcios ocurrió en enero de 1977, en protesta contra los incrementos en los precios de los alimentos, Arafat y el

resto de la dirección de la OLP estaban aún de buenas con Sadat. La dirección de la OLP no expresó tan siquiera un breve mensaje de solidaridad con los trabajadores egipcios.

Indudablemente, aunque la OLP se hubiera identificado con las protestas de las masas egipcias en vez de con el gobierno egipcio, no hubiera podido detener la traición de Sadat. Pero el movimiento palestino hubiera solidificado aún más su solidaridad con los trabajadores egipcios haciéndole mucho más difíciles el posterior viaje de Sadat a Israel y sus otras maniobras diplomáticas contra la OLP.

Lecciones Incorrectas

Como confirmaron los eventos acaecidos en Jordania y en Líbano, la victoria de la lucha de liberación nacional palestina depende del progreso de la revolución socialista en el Medio Oriente. Sólo una dirección que entienda el vínculo entre la lucha de liberación palestina y la lucha de clases como un todo será capaz de conducir las masas hacia su victoria.

Dirigentes que no están dispuestos a dirigir las masas contra las clases gobernantes árabes, o que tienen un programa inadecuado para tal tarea, sólo pueden conducir a las masas a futuras derrotas.

Esto se hace evidente dentro del contexto de la ofensiva diplomática imperialista contra el movimiento palestino. El intento de aislar políticamente al movimiento palestino está designado a preparar las condiciones para nuevos ataques militares tanto de parte de Israel como de los regímenes árabes.

Pero la dirección de la Organización de Liberación Palestina ha sacado conclusiones muy diferentes de los eventos acaecidos en Líbano. En vez de hacer el intento por implementar una política independiente de los regímenes árabes —una que contribuyera a movilizar los millones de árabes— la dirección de la OLP ha reafirmado su oposición total a intervenir en la lucha de clases a favor de los trabajadores y campesinos pobres libaneses y sirios.

El dirigente de Al Fateh Salah Khalaf (Abu Iyad), segundo dirigente de más alto rango después del propio Arafat, explicó el punto de vista de la dirección de la fuerza más importante dentro de la OLP en una entrevista publicada en agosto de 1977. Según admitió:

En el pasado hemos estado en desacuerdo con Siria sobre muchas cosas. Hemos tenido nuestros propios puntos de vista acerca de la intervención siria [en Líbano]. Nosotros teníamos nuestro punto de vista. Pero los factores en juego sobre el problema palestino en esta etapa histórica, y en la región en su conjunto, sin mencionar nuestra historia, nos han permitido subsanar estas diferencias. (. . .)

De cualquier forma, a pesar de los desacuerdos que hemos tenido en el pasado, de ahora en adelante nos dedicaremos a nuestra propia causa, sin inmiscuirnos en los detalles de la

situación libanesa (. . .) [Citado del ejemplar de otoño de 1977 de la revista *Palestine Studies*].

¿Fue acaso la guerra civil libanesa un mero "detalle" que pudieran obviar las masas palestinas? ¿Han sido realmente "subsanadas" las "diferencias" de la OLP con Assad?

Khalaf no se ha tomado la molestia de responder a tales preguntas. Simplemente reafirma el punto de vista que la lucha de clases fuera de Palestina no es vital para el movimiento de liberación palestina, a pesar de que sobre este hecho es que yacen los motivos de las derrotas más grandes que haya sufrido el movimiento.

Para asegurarse de que sus expresiones no fuesen a malinterpretarse, Khalaf enumeró tres principios "sagrados". El primero era:

Por lo tanto la resistencia palestina no puede tomar partido en ninguna guerra que involucre asuntos secundarios, ya sean libaneses o árabes. Haremos los esfuerzos necesarios para asegurarnos de que nos dedicaremos a nuestra causa y al fortalecimiento de los vínculos con todos los hombres de buena voluntad de todos los partidos, sin asumir posición en ningún conflicto árabe o local.

Declaraciones similares fueron hechas antes de la matanza en Jordania.

Un Partido Revolucionario

Resulta obvio que el movimiento de liberación palestino no puede derrotar al estado sionista con sus propias fuerzas. Tampoco puede realizar la revolución socialista en los países árabes por sí misma. Lo que se necesita es la construcción de un partido socialista revolucionario de masas en cada país, que incluya tanto a la vanguardia de pueblo palestino como a la vanguardia obrera y campesina como un todo.

Tales partidos participarían activamente en todas las luchas cotidianas del pueblo palestino y de las masas árabes. Plantearían propuestas para cada etapa de la lucha para impulsarla con el objetivo de ir ganando la dirección del movimiento de masas.

Es el triunfo de esta estrategia de construir grandes partidos revolucionarios lo único que puede conducir a la victoria tanto del movimiento de liberación nacional palestino como a la revolución socialista a través de todos los países árabes.

Hoy en día no existen partidos de esta clase. Pero en muchos países, incluso en el Medio Oriente, hay pequeños grupos de revolucionarios dedicados al desarrollo de grandes partidos revolucionarios que puedan ser capaces de no cometer los mismos errores del pasado.

Estos revolucionarios están organizados en las filas de la Cuarta Internacional, el movimiento trotskista mundial. Es allí donde les corresponde su puesto a los militantes palestinos que se han dado cuenta de la bancarrota de la dirección actual. □

13 Aniversario del Asesinato de Malcolm X

[El 21 de febrero de 1978 marca el décimotercer aniversario del asesinato de Malcolm X.

[Las ideas de Malcolm X sobre la naturaleza de la opresión que sufren los negros y sobre la lucha por la liberación negra han tenido un profundo efecto en el movimiento negro en Estados Unidos. Su perspectiva internacionalista, su comprensión de los lazos existentes entre las luchas en Harlem y en Africa o Vietnam, ha servido de inspiración a los revolucionarios de todo el mundo.

[Malcolm llamó al pueblo negro a confiar en su propia fuerza en vez de depender de las promesas de los políticos del Partido Demócrata. Malcolm defendía el concepto de control por parte de los negros de su comunidad y abogaba por el derecho de los negros a autodefenderse al verse enfrentados a ataques racistas.

[Como consecuencia de sus ideas, Malcolm fue el blanco de una campaña gubernamental de hostigamiento y violencia. Archivos del FBI (policía política norteamericana), salidos recientemente a la luz pública proveen pruebas contundentes de la complicidad del FBI en su asesinato.

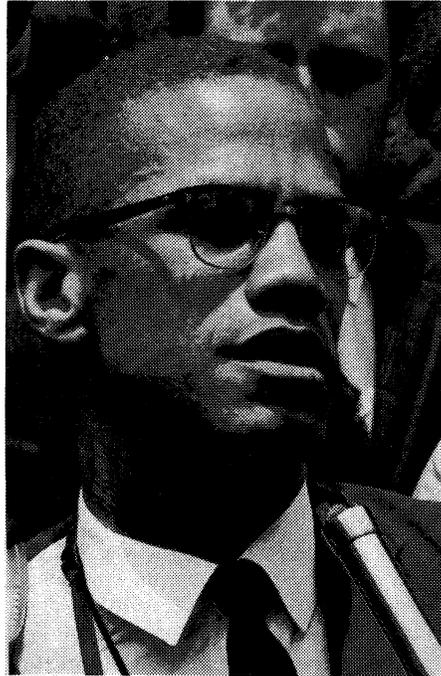
[Malcolm fue también blanco de los medios de difusión capitalistas, los que lo presentaban como un "extremista", un "racista negro" y un "apologista de la violencia". Los únicos periódicos que salieron en defensa de la filosofía de Malcolm X antes de su muerte fueron el *Militant* y el *Young Socialist*.

[Como recordatorio de su muerte presentamos a nuestros lectores segmentos de varios discursos y de una entrevista concedida en enero de 1965 por Malcolm X poco antes de su muerte al *Young Socialist*. Sus palabras son aún de gran importancia para los luchadores antiracistas hoy en día. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

La Pesadilla Americana

No voy a sentarme en tu mesa a verte comer, sin tener nada en mi plato, y llamarme un comensal. Sentarse en la mesa no lo hace a uno un comensal, si no puede comer algo de lo que está en el plato. Estar aquí en América no lo hace a uno americano. Haber nacido en América no lo hace a uno americano. (. . .) No, yo no soy americano. Yo soy uno de los veintidós millones de afroamericanos víctimas del americanismo. Yo soy uno de los veintidós millones de negros víctimas de la democracia, que no es otra cosa que la hipocresía disfrazada. Por lo tanto, no estoy aquí de pie dirigiéndome a ustedes como ameri-



MALCOLM X

cano o patriota, ni como un respetuoso de la bandera —no, yo no. Estoy hablando como una víctima del sistema americano. Y veo a América con los ojos de una víctima. No veo ningún sueño americano; veo una pesadilla americana.

—tomado del discurso "*The Ballot or the Bullet*",
3 de abril de 1964

Nuestra Contribución—Nuestra Sangre

Mis padres como los de ustedes . . . trabajaron "desde que el sol se levanta" en la mañana hasta que "se pone" en la tarde, y lo hicieron gratis, haciendo rico al hombre blanco, haciendo rico al Tío Sam.

Esta es nuestra inversión. Esta es nuestra contribución —nuestra sangre. No sólo dimos gratis nuestro trabajo, sino también nuestra sangre. Cada vez que él llamaba a las armas, éramos los primeros en ponernos el uniforme. Morimos en todos los campos de batalla que el hombre blanco tuvo. Hemos hecho más grandes sacrificios que cualquiera de los que hoy se encuentran en este país. Hemos hecho una contribución mayor y nos han retribuido con menos. Los derechos civiles, para aquéllos de nosotros cuya filosofía es el nacionalismo negro, significa: "Dénnoslo ya. No esperar el año próximo". "Dénnoslo ayer, y ni así es lo suficientemente rápido".

—tomado del discurso "*The Ballot or the Bullet*"

La Segregación

En cualquier instante en que quieras obtener algo que te pertenece, cualquiera que te impida el derecho a lograrlo es un criminal. Entiendan esto. En cualquier instante en que quieras obtener lo que es tuyo, posees todo el derecho legal para reclamarlo. Y cualquiera que realice un esfuerzo por negarte lo tuyo está fuera de la ley, es un criminal. Esto fue señalado por la decisión tomada por la Corte Suprema. Tal decisión hizo ilegal la segregación. Lo cual quiere decir que la segregación está fuera de la ley. Lo que a su vez quiere decir que un segregacionista está violando la ley. Un segregacionista es un criminal. Y no puede denominarse otra cosa. Y cuando manifestamos contra la segregación, tenemos la ley de nuestro lado.

—tomado del discurso "*The Ballot or the Bullet*"

El Partido Demócrata

El Partido Demócrata, junto al Republicano, es responsable del racismo que existe en este país. Los principales racistas en este país son Demócratas. Goldwater [político conservador dirigente del ala derecha del Partido Republicano] no es el principal racista —es un racista pero no es el principal. Los racistas que poseen influencia en Washington, D.C., son del Partido Demócrata. Si se fijan, cada vez que se sugiere una legislación para mitigar los sufrimientos que el pueblo negro pasa en este país, encontrarán que los políticos que se le oponen son miembros del partido de Lyndon B. Johnson. Los Dixiecrats [dirigentes del Partido Demócrata del Sur de Estados Unidos] son del Partido Demócrata. Los Dixiecrats son sólo una subdivisión del Partido Demócrata y el mismo hombre que dirige a los Demócratas dirige a los Dixiecrats.

—tomado de la entrevista con el *Young Socialist*
marzo-abril de 1965

La Libertad

Sólo se puede lograr la libertad cuando uno le hace saber a su enemigo que hará cualquier cosa para obtenerla; cuando esto suceda se obtiene. Es la única manera de obtenerla. Cuando uno de nosotros toma este tipo de actitud ellos te señalan como un "negro loco", o te llaman un "nigger loco" [nigger es un término racista sumamente despectivo] —no te dicen negro. O te llaman extremista o subversivo, sedicioso, rojo o radical. Pero cuando te mantienes radical por un periodo de tiempo suficiente y consigues que un suficiente número de

gente llegue a hacer lo mismo, entonces obtendrás tu libertad.

—tomado de un discurso presentado ante el Student Non-Violent Coordinating Committee (SNCC)

31 de diciembre de 1964

La Violencia

Yo no favorezco la violencia. Si pudiéramos obtener reconocimiento y respeto para nuestro pueblo por medios pacíficos, estaría bien y sería bueno. A cualquiera le gusta conseguir sus objetivos pacíficamente. Pero también soy realista. A la única gente en este país que se le pide que no sea violenta es al pueblo negro. Nunca he oído que alguien se haya dirigido a enseñarle al Ku Klux Klan a no ser violento, o a la sociedad Birch y a otros elementos derechistas. El pacifismo sólo se le solicita a los afroamericanos y yo no consiento que se le enseñe a nuestro pueblo a ser pacífico mientras no se les enseñe de la misma manera a nuestros enemigos. Yo creo que debemos protegernos de cualquier forma que sea necesaria cuando nos atacan los racistas.

—tomado de una entrevista concedida al periódico revolucionario socialista *Young Socialist*

Ellos te hacen pensar que cuando tratas de impedir que el Klan te linche, lo que

estás practicando es violencia al revés. Analicen eso, yo oigo a muchos de ustedes repetir lo que el hombre [blanco] dice. Dicen "Yo no quiero ser un Ku Klux Klan al revés". Bien, si un criminal llega a tu casa armado, hermano, sólo por el hecho de ser un ratero, que tiene un arma y que está robando tu casa, no te conviertes también en un ratero si tomas tu propia arma y lo expulsas de allí. No, el hombre [blanco] está usando contigo una lógica mañosa. Yo afirmo que ya es tiempo que el pueblo negro se organice para llevar a cabo el tipo de acción, de unidad, que es necesaria para arrancarles la careta a ellos [el Ku Klux Klan] e impedir que los sigan atemorizando. Eso es todo. Y cuando decimos esto, la prensa nos llama "racista al revés". "No luches fuera de las reglas que la gente contra la que estás luchando te ha impuesto". Claro, ello es una locura, pero demuestra cómo pueden hacerlo. Manipulando diestramente la prensa, ellos pueden presentar a la víctima como el criminal y al criminal como la víctima.

—tomado de un discurso dado en Detroit, Michigan
14 de febrero de 1965

Sobre el Capitalismo y el Socialismo

Es imposible para una persona blanca creer en el capitalismo y no creer en el

racismo. No puede haber capitalismo sin racismo. Y si encuentras una [persona blanca] y conversas con ella y notas que posee una filosofía que te hace saber con seguridad que no es racista en sus perspectivas, usualmente esta persona es socialista o su filosofía política es el socialismo.

—tomado de una charla dada al Militant Labor Forum
29 de mayo de 1964

Es imposible que el capitalismo sobreviva, principalmente porque para hacerlo el capitalismo necesita chupar la sangre de alguien. Antes, el capitalismo era como un águila, pero ahora se asemeja más a un buitre. Solía ser lo suficientemente fuerte para chupar la sangre de cualquiera, de fuertes o débiles. Pero ahora se ha hecho más cobarde, como el buitre, y sólo puede chupar la sangre de los indefensos. A medida que las naciones del mundo se liberan, el capitalismo tiene menos víctimas, menos que chupar, y se hace cada vez más débil. En mi opinión es sólo una cuestión de tiempo antes de que se derrumbe completamente.

—tomado de la entrevista al *Young Socialist*
marzo-abril de 1965

La Perspectiva Revolucionaria

Cuarenta Años del Socialist Workers Party—2

Por Andy Rose

Incluso durante los años cincuenta, algunos de los "polvorines" previstos por la resolución de las Tesis Norteamericanas comenzaban a estallar —levantamientos antiestalinistas en Alemania Oriental, Polonia y Hungría; el boicot de autobuses en Montgomery y los inicios del movimiento pro derechos civiles; rebeliones anticoloniales en Asia, Africa y América Latina.

Estos sucesos sacudieron a la izquierda norteamericana, desacreditando aún más al Partido Comunista y presentando nuevas oportunidades al SWP. El partido rápidamente aprovechó la posibilidad de lograr mayor audiencia para sus ideas. Unos jóvenes que se estaban radicalizando y se veían atraídos al partido, comenzaron a publicar el periódico *Young Socialist* en octubre de 1957. Esto llevó en 1960 a la formación de la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza Socialista de la Juventud).

La formación de una organización nacional de juventudes en solidaridad política con el SWP —pero con su propia dirección, sus propias publicaciones, su propio poder independiente de tomar decisiones— fue un histórico paso adelante para el partido. La

YSA jugaría un papel indispensable atrayendo al socialismo a miles de los estudiantes en universidades y colegios quienes se habían radicalizado en los años sesenta y quienes pronto tomaron la delantera en acciones anticapitalistas —defensa de la revolución cubana, marchas por la libertad de expresión, ocupaciones pro derechos civiles y la construcción de un movimiento de protesta de masas contra la guerra de Vietnam.

Al volver a aparecer las contradicciones del capitalismo de manera acelerada en los años sesenta y setenta, la radicalización del pueblo trabajador y su entrada a la lucha tomó formas nuevas e inesperadas.

Comenzó no dentro de los sindicatos ni en torno a cuestiones económicas de pan y comida, sino entre los negros, los estudiantes, los chicanos y las mujeres. Estos plantearon nuevas reivindicaciones y se movilizaron independientemente para lograrlas.

Esta nueva radicalización presentó aún otra prueba al partido —identificarse con las nuevas reivindicaciones de los oprimidos y explotados, participar de lleno en sus

luchas, y aprender de la creatividad de las masas, al mismo tiempo aplicando el Programa de Transición para desarrollar su dinámica anticapitalista.

Respondiendo al ascenso de los movimientos pro derechos civiles y nacionalista negro el SWP enriqueció su entendimiento del papel central de la lucha de los negros en la revolución norteamericana.

La revolución socialista en Estados Unidos será una revolución combinada, dijo el partido. Significará la conjunción de dos poderosas fuerzas insurgentes —una revolución por los negros y otras nacionalidades oprimidas por la liberación y la autodeterminación, combinada con una revolución de toda la clase obrera contra la explotación capitalista. Ambas triunfarán juntas, o no triunfará ninguna.

Desde los años treinta, señaló el partido, el capitalismo ha ocasionado vastos cambios económicos y demográficos, haciendo de los negros una parte cada vez más central de la fuerza de trabajo industrializada.

El pagarles salarios más bajos a los negros que a los blancos, el mantener una

enorme reserva de negros desempleados y el fomentar los prejuicios racistas entre los blancos para impedir la solidaridad de la clase obrera —todo esto se ha hecho esencial para la supervivencia del capitalismo en Estados Unidos.

Pero el mismo proceso también ha creado un explosivo potencial anticapitalista. Las aspiraciones y reivindicaciones de los negros en pos de una vida mejor engloban tanto una lucha contra su explotación como el estrato más bajo de trabajadores, como una lucha contra su opresión como una nacionalidad distinta a la que se le niega el derecho de autodeterminación.

Los chicanos, mexicanos, puertorriqueños y otras nacionalidades oprimidas y minorías nacionales tienen cada una su propia historia y sufren sus propias formas específicas de opresión. El método por medio del cual el SWP desarrolló su análisis de la lucha de los negros también ha resultado ser de inestimable valor para desarrollar el programa del partido en relación a estos grupos.

Uno de los cambios más dramáticos del capitalismo en Estados Unidos desde los años treinta ha sido la entrada masiva de las mujeres a la fuerza de trabajo, lo cual ayudó al surgimiento del movimiento de liberación de la mujer. Este movimiento ha afectado profundamente la conciencia de las masas y ha sacudido en todos sus ámbitos la sociedad norteamericana.

La lucha por la emancipación de la mujer apunta a los cimientos mismos de la sociedad de clases. Será, dijo el SWP, una de las fuerzas motrices de la revolución socialista norteamericana.

Las consecuencias del surgimiento de luchas independientes de las mujeres y las nacionalidades oprimidas son de gran alcance. Los trabajadores de las minorías y las trabajadoras tienden en grado cada vez mayor a ser los más militantes en sus trabajos y en los sindicatos, dando un ejemplo y prestando dirección a toda la fuerza de trabajo.

Estas fuerzas jugarán un papel de vanguardia en la lucha por implementar políticas clasistas en los sindicatos. Apoyar las demandas de las nacionalidades oprimidas y de las mujeres hacia la obtención de una verdadera equidad social debe ser una de los puntos claves del movimiento sindical si quiere unir a la clase obrera para el combate.

La comprensión por parte del SWP del cambio ocurrido en la dialéctica de la revolución norteamericana no ocurrió de un sólo golpe, sino que fue producto del desarrollo de un largo proceso de discusión y de participación en las luchas a medida que éstas se presentaban. Del feminismo al surgimiento del nacionalismo chicano, de la liberación de los gay y las lesbianas a las protestas contra la destrucción del medio ambiente, el SWP siempre ha dado la bienvenida a los nuevos frentes de batalla contra la opresión capitalista.

De esta radicalización ha obtenido

nueva inspiración y renovado su confianza.

Ha enriquecido su programa y estrategia de acuerdo con el desarrollo verdadero de la lucha de clases.

Y centenares de los mejores luchadores de todos estos movimientos han visto que el mundo mejor por el cual luchan tiene un nombre —el socialismo— integrándose al SWP para dar su aportación en la consecución de ese objetivo.

Siempre había otro aspecto en la apreciación por parte del SWP de los movimientos independientes de protesta surgidos en los años sesenta y setenta: la seguridad de que éstos mostraban el camino y ayudarían a impulsar la radicalización y movilización de los inmensos batallones del movimiento obrero norteamericano.

En una importante resolución adoptada en su congreso de 1975, "Prospects for Socialism in America" (Perspectivas para el Socialismo en Norteamérica), el partido reunió todos los aspectos fundamentales de su análisis. La resolución concluía diciendo que ahora estamos en el umbral de "un nuevo periodo en la transformación de la conciencia política de la clase obrera norteamericana". Esta transformación está ocurriendo como consecuencia de los choques sociales y económicos producidos en el último lustro —altísima inflación, desempleo masivo, escasez, ataques patronales contra los sindicatos— combinados con los cambios de actitud ya impulsados por la radicalización.

Los gobernantes capitalistas se preocupan por la "subversión". Pero son incapaces de comprender —lo que el SWP aprendió de Marx— que el propio sistema capitalista es el subversivo más grande. ¿Qué perspectivas le ofrece el capitalismo a las masas trabajadoras?

A escala mundial, nunca ofrece la paz sino la guerra incesante. De Corea a Vietnam, Washington ha desatado su fuerza militar para proteger las ganancias de Wall Street. Y cada nuevo conflicto en el horizonte —hoy en Africa, mañana en el Medio Oriente— amenaza con provocar un holocausto nuclear que incineraría a la humanidad.

¿Y qué de la prosperidad? Incluso los más fervientes defensores del capitalismo han cesado de prometerla. Ahora sólo hablan de la escasez permanente y de los "límites del crecimiento". Exigen sacrificios y austeridad a las masas trabajadores.

Siendo el índice de desempleo para los negros el doble del índice para los blancos, los políticos de los partidos Demócrata y Republicano han lanzado sus ataques contra las cuotas de los programas de acción afirmativa. Las escuelas y la vivienda son cada vez más segregadas. La brecha entre los ingresos salariales de los negros y de los blancos se está ampliando progresivamente.

Las aspiraciones de las mujeres para obtener la igualdad de derechos son sofocadas de la misma manera. La fortaleza de la

"democracia" capitalista incluso rehusa promulgar una enmienda constitucional que diga que ante la ley las mujeres son iguales a los hombres.

Incluso las conquistas sociales que los trabajadores creyeron aseguradas durante décadas —tales como la educación pública gratuita y el seguro social— se ven amenazadas.

En vez de un continuo incremento en el nivel de vida y de "asociación" con los sindicatos, los patronos han lanzado nuevos y virulentos ataques contra el movimiento obrero. La actual huelga nacional minera —en la que los patronos hulleros, dirigidos por las gigantescas compañías de acero, petróleo y servicios públicos, amenazan abiertamente con destruir a la United Mine Workers (Sindicato de Mineros Unidos)— ilustra claramente el nuevo ataque.

El carácter destructivo del capitalismo en decadencia ha resurgido en nuevas y más horribles formas. El medio ambiente es devastado, los mares son envenenados, sectores enteros del planeta son convertidos en desiertos. El cáncer, primordialmente causado por la contaminación industrial, está alcanzando proporciones epidémicas.

La ofensiva de los capitalistas ha provocado una serie de acciones defensivas del pueblo trabajador —huelgas por mejores salarios; manifestaciones solicitando más empleos; protestas contra los recortes en los servicios públicos; manifestaciones por el derecho al aborto, por la desegración de las escuelas y por la Enmienda de Igualdad de Derechos para las mujeres. La frustración y radicalización de la juventud negra y puertorriqueña puede verse reflejada en las explosiones esporádicas como la ocurrida durante el apagón de Nueva York. Recientemente, los campesinos se han unido para manifestar contra el deterioro de su nivel de vida.

Al mismo tiempo, millones de trabajadores —muchos más de los que han salido a las calles en acciones de protesta— han comenzado a llegar a conclusiones radicales sobre el actual sistema político, social y económico. Sospechan que éste ha fracasado de alguna forma. El sistema no está respondiendo a sus intereses.

Pero las protestas defensivas siguen siendo esporádicas y aisladas unas de otras. El cuestionamiento del sistema aún no ha llegado hasta una comprensión de que la fuente de estos ataques es la división de la sociedad en clases y el sistemático esfuerzo de la clase capitalista de hacer pagar a los trabajadores la crisis a largo plazo del sistema de la ganancia.

Dos razones fundamentales salen a relucir como responsables de la debilidad de la respuesta de la clase obrera.

Primero, los capitalistas y sus medios de información aprovechan bien cualquier división en la clase obrera para sembrar la confusión y la desorganización.

Acusan a los empleados públicos y a los



David Nudel/Militant

¿A Defender la Acción Afirmativa y las Cuotas!

que reciben el seguro social de producir el incremento en los impuestos.

Hacen de los trabajadores indocumentados los chivos expiatorios acusándolos de ser los responsables del desempleo.

Se está llevando a cabo un esfuerzo premeditado —ejemplificado en el caso *Bakke*— para convencer a los obreros blancos de que su inseguridad social es causada por las demandas de las minorías oprimidas y las mujeres.

La ofensiva es cuidadosamente selectiva. Los golpes más fuertes son descargados contra las mujeres, las minorías, los trabajadores jóvenes, los no calificados y los desempleados. A los trabajadores que relativamente están en una mejor posición se les impulsa a aceptar e incluso a dar la bienvenida a estos ataques con la falsa noción de que su propia condición se mantendrá segura. Pero en realidad, el efecto de ello es socavar la capacidad de todos los trabajadores de poder protegerse.

La segunda arma clave de los capitalistas —al igual que en los años treinta— es el monopolio político de sus dos partidos. La elección de Carter es un claro ejemplo. Los dirigentes sindicales y de las organizaciones establecidas de los negros, chicanos, puertorriqueños y de las mujeres les dijeron a sus seguidores que debían confiar en Carter y por consiguiente rebajar sus demandas a lo que el Partido Demócrata pudiese aceptar. Una vez en el poder, Carter muy pronto abandonó sus promesas electorales y se dispuso a realizar la misma ofensiva contra los negros, sindicalistas y mujeres que Nixon y Ford habían comenzado antes que él.

Tanto las divisiones sociales como la falta de poder político por parte de la clase obrera son perpetuadas por los burócratas que controlan el movimiento sindical. Es-

tos —corrompidos por los privilegios materiales y dedicados a la colaboración con los patronos— siguen siendo grandes obstáculos que impiden a los trabajadores utilizar sus propias organizaciones, los sindicatos, para impulsar la participación política independiente por parte de la clase obrera.

Estos problemas fundamentales que actualmente enfrenta la clase obrera subrayan claramente la necesidad de un partido revolucionario.

Como lo explicó James P. Cannon en uno de los últimos artículos escritos antes de su muerte, el partido “debe estar formado por aquellos individuos de la clase y sus dirigentes que comprenden profundamente los requisitos para la lucha revolucionaria y proceden a implementarlos tanto a escala nacional como internacional antes que la mayor parte del proletariado”.

Este concepto no es de ninguna manera elitista o sustitucionalista, como se le acusa a veces. Sólo las masas trabajadoras pueden derrotar la ofensiva capitalista y llevar a cabo una victoriosa revolución socialista. Pero para lograrlo los trabajadores deben *ser conscientes* de sus intereses sociales comunes y *organizarse* políticamente para ganarlos. Como bien lo reseña la resolución “Perspectivas para el Socialismo en Norteamérica”, los trabajadores tienen que aprender a “pensar socialmente y a actuar políticamente”.

El programa del partido expresa estas necesidades objetivas de la clase obrera y el partido actúa —a través de su participación en las luchas cotidianas de los trabajadores— para avanzar la concienciación de la clase. Para hacerlo debe ser *democrático*, con el fin de sacar lo mejor de las ideas y de las experiencias colectivas de todos sus adherentes. Y, surgiendo de este proceso de toma de decisiones por

parte de la mayoría, el partido debe ser *centralizado* con el objetivo de actuar como una unidad eficaz de lucha contra la violenta e insensible clase capitalista.

¿Cómo trata el SWP de llevar a cabo actualmente esta necesaria función de dirección?

Entre otras cosas, el SWP está al frente de la lucha contra la decisión *Bakke*, en defensa de los trabajadores indocumentados y en defensa de los derechos de la mujer.

El partido lleva estas luchas sociales al seno del movimiento obrero organizado, explicando la necesidad que tiene éste de ser el defensor de los derechos de los trabajadores más oprimidos.

Se integra en las luchas que realizan los trabajadores para defender y fortalecer sus sindicatos, para democratizarlos y para transformarlos en armas de la lucha de clases.

El partido busca explicar clara y concretamente la necesidad de la participación política independiente del movimiento obrero.

A través del *Militant* y de las campañas electorales del partido, éste provee respuestas socialistas a los problemas urgentes que enfrentan los trabajadores en su vida cotidiana.

En muchos aspectos las tareas actuales del partido son fundamentalmente las mismas expresadas en el congreso de fundación del SWP.

Pero ya hemos recorrido un largo trecho. El partido ha acumulado experiencia, ha formado cuadros, se ha extendido geográficamente y ha desarrollado su dirección. Se ha transformado en un polo de atracción para las mejores fuerzas de la izquierda norteamericana y ha mejorado dramáticamente la relación de fuerzas con los estalinistas y otras corrientes antimarxistas.

El partido posee una continuidad de tradición, de programa y de dirección única en el movimiento revolucionario mundial.

Actualmente el SWP está en un periodo preparatorio de explicación, de crecimiento modesto y de organización —no de acciones masivas en ascenso ni de reclutamiento en masa. Pero su optimismo revolucionario se basa en la convicción de que como resultado de las luchas defensivas de hoy en día, cada vez más trabajadores comprenderán que el colaboracionismo de clases es un callejón sin salida, y que es necesario seguir un nuevo curso y desarrollar nuevos dirigentes.

Cannon predijo en 1946 que “los trabajadores norteamericanos aprenderán la política como han aprendido el sindicalismo —de un diccionario abreviado—. Tomarán la vía de la acción política independiente con la velocidad y fuerza de un huracán”.

Después de una prolongada desviación y de demoras inesperadas, las condiciones actuales están creando el marco necesario para el cumplimiento acelerado de tal visión. □

A Defender los Activistas Iraníes

Por José G. Pérez



José G. Pérez/Militant

Arriba: Siamak Zahraie, Massoud Nayeri, Kianoosh Mahdavi, Fariborz Khasha. Abajo: Kateh Zahraie, Faranak Colon.

El Committee for Artistic and Intellectual Freedom in Iran [CAIFI—Comité por la Libertad Artística y Cultural en Irán] ha lanzado una campaña nacional exigiendo que la administración del Jersey City State College [Colegio Estatal de Jersey City] retire los cargos contra seis miembros de CAIFI arrestados allí el 19 de enero.

Los seis son: Fariborz Khasha, un secretario nacional de CAIFI; Kateh Vafadari Zahraie, asistente del secretario nacional de CAIFI; Faranak Colon, presidenta del capítulo de CAIFI en la universidad de Nueva York. Además, Siamak Zahraie, Massoud Nayeri y Kianoosh Mahdavi, todos viejos miembros de CAIFI.

La acusación oficial contra los seis dice que “violaron el procedimiento académico normal del colegio” —en cuatro oportunidades “por ocupar los predios sin permiso” y en dos oportunidades “por enredarse en disputas políticas con varias personas”.

Fariborz Khasha señaló que los cargos contra él y los otros cinco activistas eran “arbitrarios”.

“Nosotros ni intentamos ni violamos las clases ni ningún otro ‘procedimiento aca-

démico’ del colegio”, dijo. “Nosotros íbamos a poner una mesa con literatura y a distribuir volantes acerca de la campaña por los derechos humanos que estamos llevando a cabo. La cuestión real en este caso es la libertad de expresión y la libertad académica”.

Los seis fueron arrestados mientras que estaban tramitando un permiso, siguiendo las instrucciones de la misma administración del colegio.

“La motivación política de los cargos queda claro en la demanda contra mí y contra Faranak Colon”, dijo Kateh Zahraie. “Nos acusan de interrupción supuestamente por enredarnos en una ‘disputa política’. ¿Por qué se enfocan las ‘disputas políticas’? ¿Acaso ahora hay una prohibición en contra a la discusión política en las universidades?”

“Lo que realmente está involucrado es un intento de silenciar a CAIFI y victimizarnos por sustentar puntos de vista disidentes. Es así de sencillo”.

Los cargos son extremadamente serios. De acuerdo con la oficina del fiscal del condado de Hudson, la sentencia máxima

por tales violaciones les podría acarrear tres años de prisión y una multa de mil dólares.

La situación es especialmente peligrosa puesto que los seis son iraníes. El gobierno norteamericano podría utilizar los cargos inventados contra ellos como un pretexto para intentar enviar estos activistas a Irán. En tanto que los seis han sido declarados opositores de la brutal dictadura del Shah Mohammed Reza Pahlevi, podrían ser encarcelados, torturados y posiblemente asesinados si se los obliga a regresar a Irán.

Los seis de CAIFI están solicitando a los que apoyan la libertad académica y los derechos civiles enviar mensajes de protesta a William Maxwell, Presidente, Jersey City State College, Jersey City, New Jersey 07305.

Ellos solicitan mensajes exigiendo que los cargos sean retirados y que se le permita al CAIFI poner mesas de literatura en ese recinto universitario.

Copias de todos los mensajes deben enviarse al Committee for Artistic and Intellectual Freedom in Iran, 853 Broadway, Suite 414, New York, New York 10003.

CAIFI fue fundado en 1973 para defender las víctimas de la represión del Shah. Entre el comité de patrocinadores se encuentra la cantante Joan Baez; el profesor Noam Chomsky; el representante (Demócrata por California) Ronald Dellums; el ex Procurador General Ramsey Clark; la activista irlandesa Bernadette Devlin; el escritor Nat Hentoff; el abogado por los derechos civiles William Kunstler; el periodista I. F. Stone; el filósofo marxista George Novack y el laureado con el premio Nobel Salvador Luria.

El caso de los Seis de CAIFI está ante la corte municipal de Jersey City. En una audiencia el 23 de enero, se postergó la diligencia por un mes, para que los seis pudieran conseguir un abogado. □

Perspectiva Mundial te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.
¡Suscríbete ya!