

Perspectiva Mundial

©1978 por Perspectiva Mundial

Vol. 2, No. 1

16 de Enero de 1978

50¢

Estudiante

Mexicano

En Peligro



HECTOR MARROQUIN

de Deportación

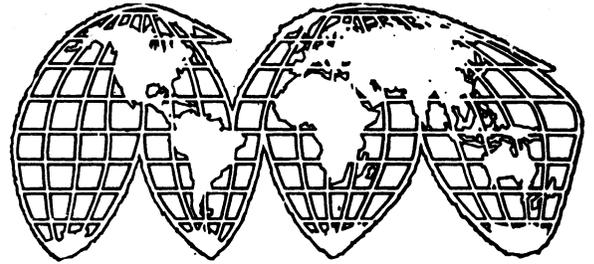
Administración Carter Hostiga a Cuba

CASA y el Movimiento Anti-Deportaciones

15 de Abril: A Defender Acción Afirmativa

Mandel: Aniversario de la Revolución Rusa

Breves Internacionales



Kostava y Gamsakhurdia Internados en un Hospital Psiquiátrico

Merab Kostava y Zviad Gamsakhurdia, miembros del Comité para Supervisar el Cumplimiento de los Acuerdos de Helsinki en Georgia, fueron recientemente transferidos de una prisión georgiana al Instituto de Psiquiatría Legal Serbsky de Moscú, según reportaba la edición del 17 de noviembre del diario francés *Le Monde*.

El Instituto Serbsky es conocido por su "cuarta sección", donde activistas en pro de los derechos humanos son sometidos a tratamientos psiquiátricos para "curarlos" de sus puntos de vista disidentes.

Frente Polisario Denuncia Intervención de Francia

Mohamed Salem Ould Salek, Ministro de Información del Frente Polisario, declaró en Bonn el 29 de diciembre que la intervención militar de Francia en el Sahara era en violación del derecho internacional. En semanas anteriores aviones franceses atacaron a fuerzas del Frente Polisario, quienes luchan en una guerra de independencia contra Mauritania y Marruecos.

Pinochet Pide un Plebiscito

El 21 de diciembre el Gral. Augusto Pinochet anunció un plebiscito nacional que se llevará a cabo el 4 de enero de 1978.

El plebiscito pide a los chilenos contestar sí o no a lo siguiente: "Ante la agresión internacional desatada contra el gobierno de la patria, yo apoyo al Presidente Pinochet en su defensa de la dignidad de Chile y reafirmo la legitimidad del gobierno de la república de conducir soberanamente el proceso de institucionalización del país".

El plebiscito es la respuesta de Pinochet a la denuncia que ha hecho la ONU de las violaciones de derechos humanos en Chile. Pinochet incluso ha declarado que dejaría el poder a civiles en caso de perder la votación.

Varios partidos políticos de oposición, prohibidos por la junta desde el golpe contra Allende en septiembre de 1973, han denunciado el plebiscito como un fraude ya que sus resultados están sujetos al control de la junta militar. Pero aun así han hecho un llamado al pueblo chileno a votar "no" el 4 de enero.

Mientras tanto, el brazo legal de la Iglesia Católica ha presentado una lista de 533 personas desaparecidas que en algún momento fueron arrestadas o encarceladas por la junta. El gobierno ha negado toda responsabilidad. De igual manera, algunos grupos pro derechos humanos, incluyendo la Cruz Roja Internacional, han declarado que los desaparecidos en Chile suman más de 1.000.

Argentina: la Inflación Galopante

El costo de la vida en Argentina aumentó en un 12.5 por ciento en el mes de octubre; tal incremento hace que el costo de la vida haya ascendido en un 125 por ciento desde enero de 1977. Esta cifra, según lo reporta el *New York Times* en su edición del 17 de noviembre, es la más elevada del mundo.

En este número

Cierre de la edición: 31 de diciembre de 1977

ANÁLISIS	16	En Respuesta a Eugenio Greco —por Gerry Foley
EUA	3	Nuevo Impetu a la Campaña para Salvar a Marroquín—por Judy White
	4	Marcha Antirracista el 15 de Abril —por John Hawkins
	5	Hyde el Hipócrita—por Cindy Jacquith
	9	Forjemos la Unidad contra las Deportaciones Racistas—por José G. Pérez y Olga Rodríguez
	12	Las Plantas Atómicas, una Amenaza —por Fred Murphy
	24	Esterilización Forzosa: Genocidio contra la Mujer—por Diane Wang
ARGENTINA	6	"The Times" y los Derechos Humanos —por N. Ducón
ALEMANIA	8	Advierte: "No me suicidaré"—por Eduardo Medrano
PUERTO RICO	14	Habla Zoraida Collazo
CUBA	20	Continúan Ataques de la Administración Carter—por Conrad Strauss y Ernest Harsch
MEXICO	21	¡Que el Gobierno Impida el Espionaje!
DOCUMENTOS	22	Tres Lecciones de Octubre—por Ernest Mandel
BREVES INTERNACIONALES	2	

Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014
 Editora: Judy White
 Director de Negocios: Catarino Garza

Se publica en Nueva York un lunes si y otro no. Perspectiva Mundial se especializa en análisis políticos e interpretación de acontecimientos de interés especial para los movimientos obrero, socialista, de liberación nacional, chicano, puertorriqueño, negro y de liberación de la mujer. Los artículos firmados representan el punto de vista de los autores, que no tiene que coincidir

necesariamente con el de Perspectiva Mundial.
 Para suscribirse: Por un año envíe \$10.00 a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Escriba para solicitar información sobre correo aéreo y de primera clase.

Por favor, si cambia de dirección avisenos con cinco semanas de anticipación y, de ser posible, envíenos una de las etiquetas con su dirección actual de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.
 Copyright ©1978 por Perspectiva Mundial

Nuevo Impetu a la Campaña para Salvar a Marroquín

por Judy White

La campaña para salvar la vida de Héctor Marroquín, un refugiado político mexicano miembro del Socialist Workers Party [SWP—Partido Socialista de los Trabajadores] y del Young Socialist Alliance [YSA —Alianza de Juventudes Socialistas], cobró nuevo ímpetu durante la última semana de diciembre.

En una conferencia de prensa en Detroit el 28 de diciembre, llamada conjuntamente por el U.S. Committee for Justice to Latin American Political Prisoners [USLA —Comité Norteamericano pro Defensa de Presos Políticos Latinoamericanos] y la YSA, el vocero de USLA Barry Fatland explicó las razones por las cuales el comité estaba apoyando el caso:

Pensamos que este caso es de importancia no sólo para salvarle la vida a Héctor Marroquín, sino también para desafiar el trato discriminatorio que reciben los refugiados políticos de países que son aliados del gobierno de Estados Unidos y para afirmar el derecho de asilo político sin distinción de creencias o afiliaciones políticas.

Marroquín está solicitando asilo político en Estados Unidos, donde ha estado viviendo y trabajando durante tres años y medio. Si Washington decide deportarlo en una audiencia que se realizará el 17 de enero, será devuelto a México donde le esperan cargos falsos de haber participado en "actividad guerrillera". Y peor aun, podría acabar como sus compañeros universitarios u otros activistas políticos acusados de crímenes similares —torturado, desaparecido, o muerto sin haber jamás tenido un juicio en el cual pueda desmentir las acusaciones que se le hacen.

Fatland explicó el estado actual del caso:

Al lanzar una campaña pública masiva a nivel nacional para defenderlo hace tres meses, y al lograr el apoyo de cientos de personas de todo tipo, ganamos nuestra primera victoria —su derecho a una audiencia de deportación estando presentes sus abogados.

Después de haber pasado más de tres meses en la cárcel, USLA pudo reunir la tremendamente alta suma de diez mil dólares para la fianza, siendo liberado de la cárcel el 22 de diciembre.

Marroquín, sin embargo, ha sido prácticamente puesto bajo arresto domiciliario, ya que tiene que pedirle permiso a la migra [Servicio de Inmigración] antes de poder salir de Houston y además se le ha negado permiso para poder trabajar. . . .

Quedando sólo unas pocas semanas antes de celebrarse la audiencia que podría dictaminar la devolución de Marroquín a las autoridades mexicanas, USLA pide urgentemente que se envíen inmediatamente mensajes al Servicio de Inmigración

exigiendo que no sea deportado y que se le otorgue asilo político.

Cathy Sedwick, dirigente nacional de la YSA, afirmó el apoyo de su organización a la campaña por defender a Marroquín:

Tenemos confianza de poder lograr apoyo masivo para su derecho de asilo. Y esto ayudará a ampliar los derechos de otros que huyen a este país buscando refugio de la tortura, la represión, y la muerte a manos de los gobiernos de sus respectivos países.

Marroquín estuvo presente en la conferencia de prensa y se dirigió a la convención nacional de la YSA, la cual se inauguró ese día en Detroit:

"El gobierno mexicano", dijo a la prensa, "me ha acusado de conspiración, homicidio, terrorismo, y actividad guerrillera". Soy totalmente inocente de todos estos cargos. Yo, como miles de otros en mi país, participé en las luchas por las libertades democráticas y el control por estudiantes y maestros de las universidades mexicanas. Ni ahora ni nunca he creído en el terrorismo".

En la convención de la YSA, Marroquín fue presentado por Linda Jenness, miembro del Comité Político del SWP. Jenness explicó:

Nuestro movimiento —el Socialist Workers Party y la Young Socialist Alliance— está reconocido en todas partes como luchador de primera línea en la batalla por defender a las víctimas de la injusticia racial y la represión política. Uno de nuestros grandes logros es que hemos dejado claro que nosotros somos los que estamos dispuestos, y los que sabemos cómo, movilizarnos y mover a otros en la defensa de cualquier víctima de la justicia clasista del sistema norteamericano.

Trabajamos sin descanso en campañas de defensa de decenas de víctimas de cargos falsos —Skyhorse y Mohawk¹, por la libertad a los cinco nacionalistas puertorriqueños, por los Cinco de Dawson², por Gary Tyler³, por los huelgistas de Stearns⁴.

Pero el caso de Héctor Marroquín es un caso especial, porque al defender a Héctor estamos

1. Paul Skyhorse y Richard Mohawk, activistas del American Indian Movement [AIM —Movimiento Indio Americano] acusados falsamente de haber asesinado a un taxista en 1974.

2. Grupo de cinco jóvenes negros oriundos del estado de Georgia, acusados por las autoridades racistas de asesinato.

3. Joven negro acusado de asesinato.

4. Referente a los trabajadores de las minas de carbón de Stearns, en Kentucky, quienes en su lucha por el reconocimiento de su sindicato se han tenido que enfrentar a la violencia patronal.

defendiendo a uno de *los nuestros*, y al defender a uno de los nuestros defendemos nuestro movimiento, nuestras organizaciones, defendemos a cada uno en este salón, y defendemos el derecho de existir de la Young Socialist Alliance y del Socialist Workers Party.

Al día siguiente, USLA celebró un mitin público en solidaridad con Marroquín en Detroit.

Margaret Winter, la abogada defensora de Marroquín, habló sobre uno de los aspectos de la lucha:

Le escribí al director del distrito [del Servicio de Inmigración] en el condado de Harris [que corresponde a Houston] para preguntarle si Héctor podía venir a Detroit a hablar ante la YSA. Luego le hablé por teléfono al director del distrito. El director del distrito dijo, "Recibí su carta urgente pidiendo permiso, pero no voy a hacer nada. Le han puesto una fianza de diez mil dólares a este hombre, de manera que hay algo más en este asunto de lo que parece a primera vista. Yo no quiero meterme en esto".

Así que le hablé al director del distrito en San Antonio, el que está encargado de la petición de asilo que hizo Héctor. . . . Le mencioné que existía una vieja tradición, llamada la Primera Enmienda a la Constitución, y que a mi entender incluso los "ilegales" tienen derechos bajo esta enmienda.

Pues el Director del Distrito Staley es en lo personal un señor muy cortés. Pero el Servicio de Inmigración es una agencia muy "machista". De hecho, es "machísima". (. . .) El Servicio de Inmigración está acostumbrado a tratar con extranjeros sin presentarles la menor atención a lo que ellos despectivamente llaman "cosas de maricas", obviando por lo tanto el debido proceso de ley y los derechos consagrados bajo la primera enmienda.

Así que el director del distrito me dijo que lo pensaría y que al día siguiente me comunicaría su decisión. Pues por los resultados debió haberlo pensado muy arduamente. Tal vez tuvo en cuenta la apelación que tenemos en corte, contra estas restricciones de viaje, y en la posibilidad de que algún juez pensara que las restricciones de viaje eran arbitrarias y caprichosas si el Servicio de Inmigración no permitía que Héctor fuera a Detroit. El caso es que a fin de cuentas concedió el permiso. (. . .)

Hugo Blanco, un revolucionario peruano actualmente asilado en Suecia, también se dirigió al mitin. Habló de la importancia de combinar manifestaciones, piquetes y otras formas de acción directa con la batalla legal en las cortes en casos como el de Marroquín.

"Los métodos que usamos en la lucha por Marroquín", dijo, "pueden servir de ejemplo para los miles de prisioneros políticos y refugiados en todo el mundo". □

Marcha Antirracista el 15 de Abril

Por John Hawkins

[El siguiente artículo fue tomado del semanario socialista norteamericano *The Militant* del 23 de diciembre de 1977. La traducción es de P.M.]

* * *

Mientras que la Suprema Corte de Estados Unidos continúa deliberando sobre la decisión *Bakke*, se presentan cada vez con mayor rapidez nuevas amenazas a los programas de acción afirmativa.

La punta de lanza legal en este asalto a los programas diseñados a poner fin a la discriminación racial y sexual en el empleo y la educación es el argumento falso de la "discriminación en reversa".

La Suprema Corte del estado de California empleó este argumento al fallar en la decisión *Bakke*, con la cual declaró anti-constitucional un programa de ingreso de minorías a la facultad de medicina de la Universidad de California.

Hace poco una corte federal de apelación dio un fallo similar de "discriminación en reversa", derrocando un programa de acción afirmativa en el adiestramiento de trabajadores en la planta de Kaiser Aluminum en las afueras de Nueva Orleans. El programa de adiestramiento en la Kaiser tenía el propósito de aumentar el porcentaje de negros en trabajos calificados para igualar el porcentaje de negros en la población vecina.

Al dar su fallo, la corte dictaminó que ya que Kaiser no había sido acusado de discriminación, el programa era anticonstitucional. Además, la corte alegó que el programa violaba el Título VII del Acta de Derechos Civiles de 1964, que prohíbe la discriminación en el empleo.

Este caso, junto con muchos otros que lanzan ataques similares contra los programas de acción afirmativa, podría dentro de muy poco presentarse ante la Suprema Corte de la nación. El fallo que la Suprema Corte dé sobre el caso *Bakke* que ahora tiene delante de sí sin duda establecerá el precedente para fallos futuros relativos a litigios en torno a la acción afirmativa.

Sin embargo, mientras que la corte delibera, los que apoyan la acción afirmativa se están preparando para montar una manifestación nacional de oposición al ataque contra la igualdad de las nacionalidades oprimidas y las mujeres que encarna la decisión *Bakke*.

El National Committee to Overturn the Bakke Decision [NCOBD—Comité Nacional para Derrocar la Decisión *Bakke*], patrocinador de las protestas en contra de

Bakke que se llevaron a cabo en el mes de octubre, recientemente hizo un llamado a manifestaciones para febrero y abril y a una marcha sobre Washington el 15 de abril para cambiar la decisión *Bakke*.

En su Reunión Nacional Estudiantil de Estrategia Antirracista, llevada a cabo del 2 al 3 de diciembre, la National Student Coalition Against Racism [NSCAR—Coalición Nacional Estudiantil Antirracista] apoyó las protestas en contra de *Bakke* para febrero y abril y decidió hacer de la lucha para cambiar la decisión *Bakke* una campaña central de NSCAR.

Apoyo para las acciones ha llegado de muchas partes en las últimas semanas.

Charles Ogletree, presidente nacional de la Black American Law Students Association [BALSA—Asociación de Estudiantes de Leyes Negros Americanos]—una de las organizaciones que contribuyó a la iniciación de las protestas contra *Bakke* en octubre— declaró al *Militant*:

"BALSA cree que la decisión de llamar a una marcha nacional sobre Washington, D.C., el 15 de abril es un paso audaz y valiente. Es imperativo que los grupos que han estado luchando para cambiar la decisión participen en este esfuerzo".

Ogletree dijo que BALSA instaría a sus ramas a nivel regional y local a participar en las actividades para contribuir a informar al público en torno a las amplias ramificaciones negativas del caso.

"Seguimos expresando nuestro apoyo", dijo, "a aquellos grupos que piensan, como nosotros, que la decisión *Bakke* puede tener un efecto destructivo sin paralelo en cuanto a los programas de acción afirmativa. Y nosotros seguiremos trabajando con todas las organizaciones que vean la acción directa como algo imperativo para responder al tipo de ataque racista que representa la decisión *Bakke*".

José Angel Gutiérrez, dirigente del Partido de la Raza Unida de Texas, también expresó su apoyo para la marcha del 15 de abril.

"Yo aplaudo los esfuerzos de cualquier persona o grupo que esté tratando de presionar a la Suprema Corte para que falle a favor de las minorías y en contra de Allan Bakke", declaró Gutiérrez.

Anotó que "la Suprema Corte no representa a las minorías. Representa a una clase élite que es la piedra angular del sistema de esta sociedad.

"Espero que los esfuerzos del 15 de abril por lo menos llamen la atención a este problema y la amenaza que representa la decisión *Bakke* para todos los programas

de acción afirmativa —oportunidades de igualdad de empleo, oportunidades para las minorías, oportunidades de empleo pleno, y simplemente los derechos de los excluidos a comenzar a ser marginalmente incluidos.

"Espero que la manifestación del 15 de abril tenga éxito".

Andrés Torres del Partido Socialista Puertorriqueño declaró, a nombre de la comisión política, el apoyo de su partido a las acciones llamadas por el NCOBD.

"El Partido Socialista Puertorriqueño apoya plenamente las acciones proyectadas por el NCOBD", dijo Torres al *Militant*. "Hay que poner fin inmediatamente a la amenaza que representa la decisión *Bakke* para los derechos democráticos fundamentales.

"Un paso atrás en el campo de la educación superior marca el precedente para pasos atrás en todos los ámbitos en los que el principio de la igualdad de oportunidad ha sido iniciado —tales como la educación, los servicios de salud y demás.

"La decisión *Bakke*", continuó, "o cualquier decisión por el estilo es esencialmente una maniobra por parte de la burguesía para minar las victorias populares ganadas durante las luchas de los años sesenta. Es un esfuerzo por crear una vez más discrepancias entre distintos sectores del pueblo norteamericano.

"La acción de masas que organiza el NCOBD es una manera importante de movilizar nuestras fuerzas para oponernos a este nuevo peligro. El Partido Socialista Puertorriqueño en Estados Unidos apoya esta acción y urge que todos sus amigos norteamericanos hagan lo mismo".

Ricardo Parra, director ejecutivo del Consejo del Medio-Oeste de La Raza, también expresó su apoyo para las acciones.

"Es muy importante que las fuerzas progresistas sean movilizadas", declaró Parra, "para luchar contra esta horrible amenaza que ahora pone en duda toda la acción afirmativa . . ." □

Es Fácil Suscribirse

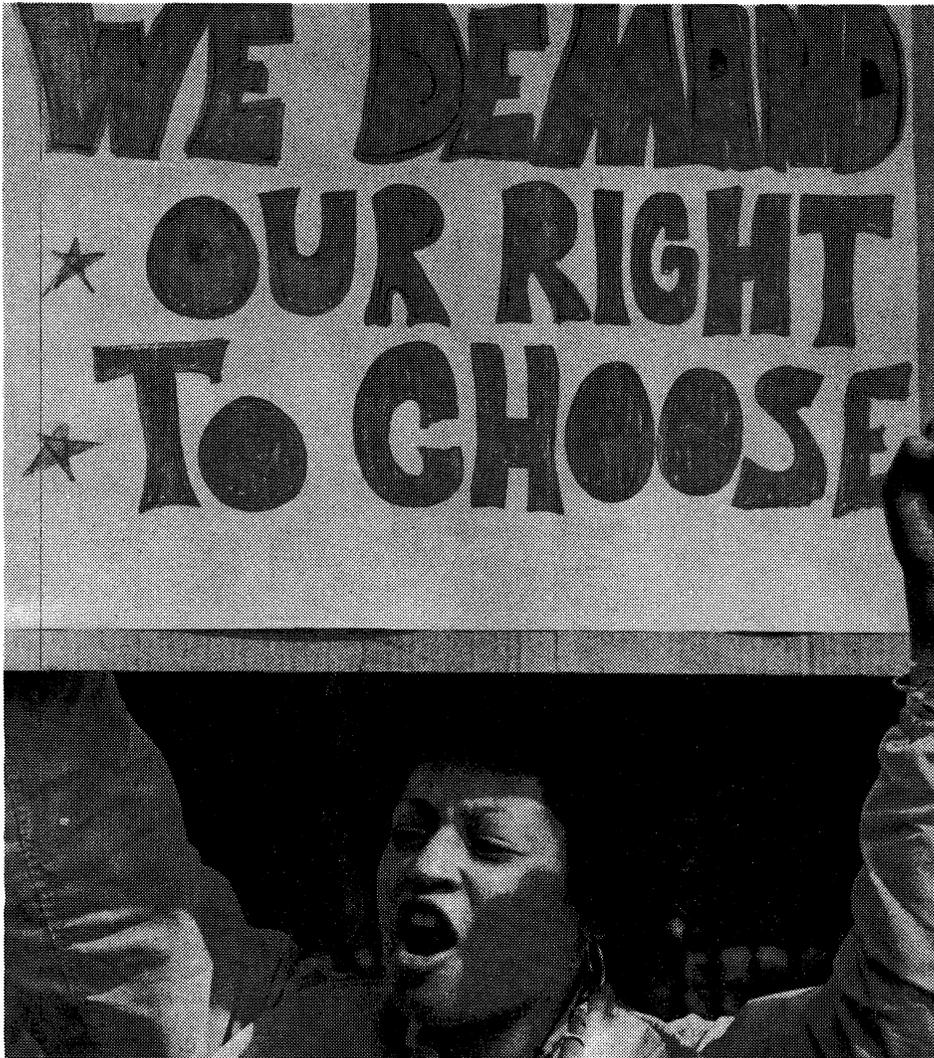
Compañeros de habla hispana: ¡Es fácil suscribirse! Enviémos \$5 con su nombre y dirección para recibir **Perspectiva Mundial** cada dos semanas durante seis meses.

O escribánnos para pedir los precios de suscripciones por correo aéreo o de primera clase.

PERSPECTIVA MUNDIAL
PO Box 314, Village Station
New York, NY 10014, U.S.A.

Hyde el Hipócrita

Por Cindy Jaquith



¡Exigimos el derecho a escoger!

[El siguiente artículo fue tomado de la edición del 25 de noviembre del semanario socialista revolucionario norteamericano *The Militant*. La traducción es de *Perspectiva Mundial*.]

* * *

Henry Hyde, usted se autoproclama el paladín del Congreso contra lo que denomina el “asesinato” de los “niños no nacidos” —es decir, el paladín contra el derecho de la mujer a abortar.

La ley de la que usted está tan orgulloso, la despreciable enmienda Hyde, ha cortado toda ayuda federal para el pago de abortos a las mujeres de bajos ingresos. Esas mujeres no tienen con que pagar abortos sin esa ayuda.

Todo esto es por el bien de las mujeres mismas, por el bien de los niños de este país, nos dice.

Pero, espere un minuto, señor Hyde. Si usted es realmente el enviado de Dios para proteger nuestro “derecho a la vida” quizás quiera responder algunas preguntas:

¿Qué dice acerca de las mujeres pobres que han decidido que no tienen el dinero para mantener a otro niño? Usted ha argumentado que el gobierno suministrará abundante ayuda para todas las necesidades de estos hijos.

Incluso fue más allá y dijo: “Estoy preparado para pagar el precio de ver que ellos consiguen una educación, hospedaje decente y ropa adecuada”.

Pero, ¿cómo fue que no estaba dispuesto

a “pagar el precio” cuando en el Congreso se debatía aumentar los subsidios para los programas de almuerzos en las escuelas? ¡Usted votó en contra de que se aumentara el subsidio en sólo cinco centavos por almuerzo!

Usted también ha dicho: “La vida de un muchachito del ghetto es tan importante como la vida de una persona rica”.

Pero usted votó a favor de reducir el subsidio federal por concepto de alimentación, y se opuso a una ley que incrementaría los fondos para viviendas baratas en 850 000 dólares; a la vez que apoyaba una ley que asignaba 1 890 millones de dólares para el bombardero B-1.

Usted proclama que “millones de personas están preocupadas porque pagan dólares en impuestos que se utilizan en la matanza de inocentes e inoportunos niños que aún no han nacido”.

Pero, ¿cómo ha estado usted gastando nuestros impuestos, señor Hyde? No en alimentos, viviendas, u otras necesidades sociales, sino en el engorde del paquete de guerra.

Usted votó a favor de la bomba de neutrones, por ejemplo —una diabólica arma para la “masacre de inocentes” como no hay otra.

Cuando sus colegas demócratas y republicanos hacían que llovieran bombas sobre el pueblo vietnamita, ¿dónde estaba usted, señor Hyde? Nosotros no lo oímos en las tribunas antibélicas hablando sobre el “derecho a la vida” de los niños vietnamitas. ¿O acaso el pueblo vietnamita no califique para el mismo tipo de “derechos” que usted ha prometido para los “muchachos del ghetto”?

Finalmente, señor Hyde, dice usted que “un aborto es algo violento”. Usted arguye que terminar la preñez es tratar a una vida “humana” “como a una caneca vacía de cerveza que se aplasta y se arroja con el resto de la basura”.

Pero cuando la vida de una chicana fue aplastada por su ley hace unas semanas, cuando esta hermana *murió* porque no pudo conseguir el Medicaid [ayuda federal para servicios médicos] para un aborto legal, ¿qué respondió usted?

Usted le restó importancia a la atrocidad de su muerte llamándola “caracterizaciones histéricas”. Usted no pronunció una palabra de arrepentimiento, mucho menos de simpatía, por esta primera víctima oficial de su ley.

Su habladuría sobre el “derecho a la vida” es pura hipocresía, señor Hyde. Hipocresía que es compartida por los otros políticos del Congreso —liberales y conservadores— y por el hombre de las dos caras que mora la Casa Blanca.

Cuidese, señor Hyde. Y cuidese, “señor Jimmy”. La mujeres de este país creemos tener derecho a la vida, también. Y no vamos a dejar de exigir nuestros derechos hasta cuando hayamos acabado con sus viciosas leyes y los hayamos obligado a reconocer nuestras demandas. □

'The Times' y los Derechos Humanos en Argentina

Por N. Ducón



Prensa Asociada

Familiares de víctimas desaparecidas por la junta militar argentina claman pidiendo ayuda a Cyrus R. Vance en una visita reciente del Secretario de Estado norteamericano a ese país.

BUENOS AIRES, 4 de diciembre de 1977—El diario argentino *La Opinión* ha publicado, en forma muy destacada, en su edición del 2 de diciembre extractos de una nota editorial de *The Times* de Londres, firmada por Andrew Tarnowsky. Tal como *La Opinión* lo ha presentado, el artículo es una clara y decidida justificación de la tortura, los asesinatos y secuestros que ocurren a diario en Argentina.

El Sr. Andrew Tarnowsky es, además, corresponsal de la BBC [British Broadcasting Corporation] de Londres en Buenos Aires; conoce por tanto de manera directa la situación del país y sus despachos de prensa, generalmente muy ajustados a la realidad, son habitualmente reproducidos por los informativos radiales de la BBC; una de las fuentes a la que los ciudadanos argentinos debemos recurrir para informarnos sobre lo que acontece en nuestro país.

Hace pocos días, por ejemplo, el propio Tarnowsky decía textualmente en su despacho desde Buenos Aires a propósito de la huelga ferroviaria: "La inquietud obrera

produjo su primera víctima anoche, cuando un hombre que arengaba a personas cerca de una estación de trenes fue muerto a tiros por efectivos militares. (. . .) No se indicó si el agitador se encontraba armado".

Pocas semanas más tarde, con motivo del viaje del Secretario de Estado norteamericano Cyrus Vance a Argentina, la BBC ponía de manifiesto el hecho de que aquél había entregado al gobierno una lista de 7500 desaparecidos desde que se instauró la dictadura militar. Y cuando luego de que el Canciller argentino, Contraalmirante Montes, hubiera desmentido la existencia de tal lista, el flamante embajador norteamericano se vio obligado a convocar una conferencia de prensa para a su vez desmentir al Canciller, la prensa internacional hizo amplio eco a esta grosera "gaffe" diplomática de la dictadura.

Dada la imposibilidad de negar la permanente violación de los derechos humanos elementales en Argentina, el Sr. Tarnowsky y *The Times* vienen en auxilio de la dictadura tratando de exculparla. Para ello y desafiando todo criterio de seriedad

política y responsabilidad periodística, se apoya en el sofisma ensayado por la propia junta militar para justificar su salvajismo: el terrorismo militar es el inevitable resultado de la práctica llevada a cabo por las organizaciones guerrilleras; el gobierno no es responsable por la "represión incontrolada"; son las organizaciones guerrilleras las que no respetan los derechos humanos, y en consecuencia, la dictadura es una auténtica defensora de esos derechos.

Después de recordar dos ejemplos resonantes —los asesinatos de Aramburu y Sallustro¹— Tarnowsky dice: "Cuando la respuesta vino, mucha sangre se había derramado como para esperar cautela en la misma"; y para convencer a sus lectores europeos afirma que "los terroristas italianos y germano-occidentales no pueden ser comparados con la fuerza y ferocidad de

1. Gen. Pedro Eugenio Aramburu, ex presidente de Argentina, y Oberdán Sallustro, un industrial argentino, secuestrados y asesinados por grupos guerrilleros en 1970 y 1972, respectivamente.

los dos grupos argentinos², ambos actualmente casi aniquilados". La táctica es muy clara: señalando el apoyo que, según afirma, ha prestado Montoneros a la Rotte Arme Fraktion³ en el caso Schleyer, *The Times* hace que su redactor exprese por un lado la necesidad de comprender y justificar a la dictadura argentina y, por otro lado, prepare el terreno para que, llegado el caso, los métodos de [Presidente Jorge] Videla sean empleados en los países europeos. La nota editorial se equilibra entre la insinuación y la advertencia.

La justificación, sin embargo, se destruye a sí misma. Basta contraponer al Sr. Tarnowsky propagandista del capital con el Sr. Tarnowsky periodista: si los grupos guerrilleros están casi aniquilados —como efectivamente lo están— ¿porqué no aparecen los 7500 secuestrados y en cambio su número, como el de los asesinados y encarcelados, aumenta cada día? Si el terrorismo militar no es más que la respuesta a quienes propugnan el terror como método de lucha, ¿porqué los militares asesinan a un obrero desarmado que explica a sus compañeros la necesidad de mantener la huelga?

La respuesta es muy sencilla: la dictadura militar no se explica por los actos terroristas de las organizaciones guerrilleras sino por la necesidad de la burguesía de contener el desarrollo del movimiento obrero y abortar el proceso de concientización e independización política de los trabajadores; consecuentemente, los métodos bárbaros de represión están destinados a paralizar por el terror a la inmensa mayoría de la población sobre la que se descarga de manera despiadada pero no "incontrolada" como pretende el Sr. Tarnowsky.

Es para esto que Ricardo Balbín, el líder de la Unión Cívica Radical⁴, inventó en 1975 la fórmula "guerrilla fabril" y declaró pocos días antes del golpe de 1976 que no tenía "ninguna solución" para ofrecer. Declinaba de este modo sobre las fuerzas armadas la tarea de eliminar físicamente la vanguardia obrera, y, mediante el terror, sentar las bases políticas para que su partido pudiera hacerse posteriormente del poder en alianza con los militares. (Tal parece que ciertos liberales europeos están aprendiendo del Sr. Balbín y piensan que sería un buen negocio aprovechar las acciones de organizaciones ajenas al movimiento obrero, como la "Fracción del Ejército Rojo" de Alemania Occidental o las "Brigadas Rojas" de Italia para justificar una ofensiva contra el proletariado europeo que resuelva la crisis económica y política que crece cada día.)

2. Los Montoneros y el Ejército Revolucionario del Pueblo.

3. Fracción del Ejército Rojo, un grupo terrorista alemán acusado del secuestro y asesinato del industrial alemán Hanns-Martin Schleyer en 1977.

4. Antes de la prohibición de todo partido político, el segundo partido burgués en Argentina.

Porque es cierto que el accionar irracional de las organizaciones guerrilleras permitió que el capital lanzara su ofensiva antiobrera enmascarándola con la lucha contra el terrorismo; y es cierto también que la pretendida "lucha armada" que llevaron a cabo estos grupos y que desembocó en una combinación de terrorismo y frentepopulismo, anestesió a la clase obrera y al conjunto de la población permitiendo que la dictadura cumpliera su faena sin que se le opusiera un amplio movimiento en defensa de las libertades democráticas y los derechos humanos.

Pero de esto sólo puede desprenderse una crítica ideológica, política y metodológica a las organizaciones guerrilleras (aclarando que esta ideología no es la del marxismo revolucionario: Montoneros es expresamente peronista, "tercermundista" y, ahora, carga las tintas en su carácter social cristiano; mientras que el ERP cuando concretó su desviación guerrillera rompió públicamente con el trotskismo y la IV Internacional; la política de estos grupos, sistemáticamente ha sido la de la alianza de clases y el frentepopulismo y sus métodos, como ha quedado claramente demostrado, ajenos por completo a los métodos de organización y lucha del movimiento obrero). Esta crítica, claro está, sólo puede realizarla el marxismo revolucionario y sería impropio demandársela al Sr. Tarnowsky; pero sostener que la junta militar defiende los derechos humanos es falsear deliberadamente la realidad, una realidad que es conocida internacionalmente y que no podría escapar a la observación de un periodista.

Sin embargo, por la misma razón que los burgueses argentinos no pueden siquiera posar como buenos demócratas, el Sr. Tarnowsky no puede comportarse como un buen periodista: para testimoniar su justificación del terrorismo militar no puede acudir a otra cosa que a las declaraciones de "una ama de casa norteamericana" residente en Argentina, quien relata cómo antes del golpe militar tuvo que ser desalojada de una cancha de tenis y de una sala cinematográfica por amenazas de grupos guerrilleros y ahora, en cambio, afirma no temer por la seguridad de su esposo e hijos. Dejando al lado toda consideración sobre el rol de los ejecutivos extranjeros de empresas y misiones extranjeras en nuestro país, cabe señalarle al Sr. Tarnowsky que en Argentina además de canchas de tenis y salas de cine hay también fábricas, universidades, escuelas y barrios y que sería interesante que en su calidad de corresponsal entrevistara a los obreros que soportan dotaciones permanentes de militares y gendarmes en sus fábricas, que asisten al secuestro y desaparición de sus delegados; a los estudiantes que ven cómo las universidades se han convertido en cuarteles, o a las "amas de casa" argentinas, chilenas, uruguayas, bolivianas, paraguayas o de cualquier otra nacionalidad que residen en Argentina y habitan los

grandes aglomerados suburbanos soporlando los sistemáticos "rastrillajes" de sus hogares donde los militares les roban lo poco que puedan tener de algún valor además de secuestrar a todo "sospechoso". Tal vez su encuesta daría entonces un resultado diferente y más coherente con otra de sus afirmaciones en un despacho relativo a la reciente huelga ferroviaria: "Los sueldos (luego del aumento conseguido con la huelga) serán en términos generales el equivalente a los 100 dólares por mes".(. . .)

Mientras tanto, nos quedaremos con la impresión que se desprende del siguiente párrafo publicado por el Sr. Tarnowsky en *The Times*: "Todas las víctimas no son, necesariamente, inocentes". Se desentiende así de la inmensa mayoría de las víctimas, que nada tuvo que ver con el terrorismo y, al mismo tiempo, da por supuesto que el asesinato a sangre fría y las torturas indescriptibles que, como las demás, han debido sufrir centenares de militantes guerrilleros, es el método lógico de hacer justicia y defender los valores de la sociedad capitalista.

Poco puede sorprender entonces que el Sr. Tarnowsky, además de criticar ásperamente a Amnesty International y calificar como unilateral y tendencioso el informe que esta organización ha publicado sobre los derechos humanos en Argentina, coincide objetivamente con la agencia TASS, a través de la cual la burocracia soviética propagandizó ampliamente una declaración del embajador argentino, Leopoldo Bravo, en la que se desmentía que Cyrus Vance hubiera hecho entrega una lista de 7500 secuestrados.

Finalmente, el Sr. Tarnowsky habrá tenido la posibilidad de comprobar no sólo el servicio que prestó a la dictadura sino también la poca delicadeza de los métodos de ésta incluso con sus servidores. El diario *La Opinión* reproduce de *The Times* el siguiente párrafo: "Los excesos de la represión incontrolada por parte del gobierno no pueden ser condenados moralmente, como tampoco pueden serlo los de los terroristas, pero después de todos estos años la furia contra éstos puede ser al menos comprendida". Obviamente, el original debía decir que tales excesos "no pueden ser justificados moralmente". Desde que *La Opinión* fue intervenida por la dictadura luego del secuestro de su director Jacobo Timerman y tres de sus principales periodistas⁵, su actual director, un general del ejército, publica casi cotidianamente una "Fe de erratas" para corregir los errores del día anterior. Sin embargo, esta vez no ha ocurrido lo mismo. Tampoco se ha conocido ninguna aclaración del Sr. Tarnowsky ni de *The Times*. Habrá que aceptar entonces que "comprender las causas" es algo bastante similar a "justificar moralmente". □

5. En abril de 1977.

Advierte: "No me suicidaré"

Por Eduardo Medrano



Abogados defensores del grupo terrorista alemán Baader-Meinhof: Becker, Groenewold y Croissant.

¿Recuerdan a Andreas Baader, Jan-Carl Raspe, Gudrun Ensslin, quienes una fría mañana de octubre de 1977 aparecieron "suicidados" en una cárcel especial de Stuttgart? ¿Recuerdan a Ingrid Schubert, otro miembro de la Fracción del Ejército Rojo, que 13 de noviembre amaneció colgada de la ventana de su celda, en una cárcel de Munich? Lo de ella, para las autoridades alemanas, también fue un suicidio. Son historias de horror que han hecho patente hasta qué punto el autoritarismo ha vuelto a levantar cabeza en Alemania.

Bien. Ahora otra historia sombría se cierne en ese mismo escenario. Esta vez la víctima propiciatoria es el abogado de los "suicidados" de Stuttgart y Munich. Se llama Klaus Croissant y se ha distinguido por ser un defensor de los derechos democráticos de los miembros de la Fracción del Ejército Rojo. El 16 de noviembre fue entregado a las autoridades alemanas por el gobierno francés, país donde se encontraba buscando asilo político.

Croissant había huido a Francia después de ser acusado el 10 de septiembre pasado por las autoridades de Alemania Occidental de ser "cómplice de asesinato y genocidio, incluyendo conspiración para hacer estallar una bomba nuclear".

Fue detenido en París, según las autoridades francesas porque tenían una orden de arresto girada desde la República Federal de Alemania.

Como si los primeros cargos que le formularon no bastaran para mandarlo al

infierno, sus captores le añadieron otros: "montar y poner en funcionamiento un sistema de comunicación entre prisioneros pertenecientes a una organización criminal".

Ahora Croissant está en la cárcel de Stammheim esperando ser enjuiciado, y quién sabe si también "suicidado".

Si llega a ser condenado y no se atravesara alguna "novedad" en su camino, podría quedar confinado en prisión de seis meses a cinco años.

La decisión de las autoridades francesas de extradicionar a Croissant ha generado un descontento enorme. El 18 de noviembre 20 000 personas desfilaron por París protestando contra ese hecho. En otras partes también han habido este tipo de manifestaciones: 1 500 desfilaron en Caen, 1 200 en Ruán, 1 000 en Tolosa, 1 000 en Lyons y 700 en Clermont Ferrand. El día anterior a la extradición, en París 6 000 personas concurren a un acto contra la medida, así como 2 000 en otras ciudades.

Entre las organizaciones que han estado al frente de esta lucha por el derecho de asilo se destacan el Comité por la Libertad de Klaus Croissant, el Partido Socialista Unificado, la Organización Comunista de Trabajadores, los Comités Comunistas de Autogestión, el Partido Comunista Revolucionario, la Unión Comunista de Trabajadores Libertarios, la Confederación Francesa Democrática del Trabajo y la Liga Comunista Revolucionaria (sección francesa de la Cuarta Internacional).

Lamentable es que los dos grandes partidos obreros franceses, el Partido Comunista y el Partido Socialista, que se autodenominan campeones de la defensa de las libertades democráticas, no apoyaron efectivamente las acciones de protesta, contentándose con meras declaraciones verbales contra la extradición.

El Ministro de Justicia alemán declaró recientemente que "el gobierno de Bonn no ha ejercido presión alguna sobre Francia para obtener la extradición de Croissant". Debe ser cierto. La unidad de propósitos que reinan entre los gobiernos de Schmidt y Giscard, el gran poder que ejerce la economía alemana sobre la francesa, y la necesidad para ambas partes de abatir todo intento o posibilidad de insurgencia en Europa meridional, hacía innecesario que para esa captura y esa deportación hubiera presiones diplomáticas.

Por otra parte, la llamada "lucha contra el terrorismo", en la que se empeñan esos gobiernos, provee el clima en el cual abatir derechos tan básicos como el de asilo no resulta algo escandaloso. El Ministro de Justicia francés Alain Peyrefitte lo puso en las siguientes palabras: "No es posible para Francia convertirse en refugio de terroristas".

Pero lo cierto es que hasta la fecha ni las autoridades francesas ni las alemanas han podido presentar la menor prueba de que Croissant haya cometido actos terroristas, o de que haya estado ligado a las acciones terroristas del grupo Baader-Meinhof.

Es claro que está siendo perseguido por sus ideas políticas.

Un vocero de la Unión de Abogados Franceses dijo que para ellos la extradición de Klaus era el caso de "un abogado [que] ha sido entregado por haber defendido a sus clientes".

Esta asociación, junto con el Movimiento de Acción Judicial y la Asociación Francesa de Abogados Demócratas, hicieron una manifestación frente al Palacio de la Justicia de 100 personas el 16 de noviembre, cuando la decisión de extradicionar a Croissant se conoció públicamente.

Pero el ambiente "antiterrorista" en Alemania Occidental está tan cargado de signos sangrientos que el día de su extradición Klaus Croissant, aludiendo a las peligrosas condiciones carcelarias en Stammheim, dejó la siguiente constancia, en una carta a su abogado:

"En vista del peligro de ser entregado a la República Federal de Alemania y encarcelado en una de sus prisiones, y pese a que estoy familiarizado con el régimen de detención especial al cual los prisioneros políticos en Alemania Occidental están sometidos, el cual está diseñado para destruir su integridad física y psíquica y aniquilar su identidad política, declaro que nunca pondré fin a mi vida mediante el suicidio. Si mi muerte en una prisión alemana llega a ocurrir, nunca habrá sido por suicidio. No crean las mentiras de los asesinos". □

Forjemos la Unidad contra las Deportaciones Racistas

Por José G. Pérez y Olga Rodríguez

Dirigentes de CASA, un grupo sectario de Los Angeles, han lanzado una campaña destinada a desacreditar la Conferencia Nacional Chicano/Latina sobre Inmigración y Política Pública llevada a cabo en San Antonio, Texas, entre el 28 y 30 de octubre.

Dicha conferencia reunió a 1500 activistas que representaban la gama más amplia de fuerzas políticas chicano/latinas unidas alrededor de una demanda central desde la época de ascenso del movimiento contra la guerra en Vietnam.

La conferencia decidió oponerse al Plan Carter, plan que va dirigido a atacar a los trabajadores inmigrantes indocumentados. Así mismo votó unánimemente por una amnistía plena e inmediata y por plenos derechos humanos y civiles para todas las personas indocumentadas.

La conferencia aprobó también una propuesta de acción llamando por la implementación de protestas locales entre el 18 y 20 de noviembre para demandar un cese a todas las deportaciones.

La dirección de CASA se opuso a la propuesta de acción en la conferencia, aun cuando apoya las demandas sobre las cuales ésta se iba a realizar. En vez de explicar sus objeciones políticas a las protestas del 18-20 de noviembre, CASA y algunos aliados sabotearon la sesión plenaria utilizando interminables "puntos de orden" para prevenir que la conferencia llegara a votar decisiones.

Cuando esto les falló, procedieron a lanzar una campaña macartista contra los apoyadores de la resolución para tratar de derrotarla. Después que una mayoría de los delegados aprobó la propuesta de acción, CASA se retiró de la conferencia.

Inmediatamente después de la conferencia, los dirigentes de CASA lanzaron en Los Angeles una campaña en estaciones de radio y en la prensa para dar a conocer su versión de lo que sucedió allí.

Luego, una extensa presentación de las desavenencias que CASA tenía contra la conferencia aparecida en forma de artículo firmado por su Secretario General Antonio Rodríguez, fue publicada en la edición de noviembre de su periódico, *Sin Fronteras*. Fue impresa tanto en inglés como en español bajo el título de "La Conferencia Nacional de Inmigración: La Unidad y el Oportunismo".

'Lucha contra el Trotskismo'

El artículo es una enconada denuncia del Socialist Workers Party (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores) y de la



Harry Ring/Militant

Antonio Rodríguez lanzó un furibundo ataque contra el SWP durante la Conferencia Nacional Chicano/Latina de San Antonio.

mayoría de los partidarios de la conferencia. A estos se les condena por haber rehusado hacer de la conferencia de San Antonio un andamio para el lanzamiento de una guerra sagrada contra el SWP por el simple hecho de seguir las ideas del revolucionario ruso León Trotsky.

Insultando la inteligencia de los activistas latinos, Rodríguez lamenta "la inmadurez política de las organizaciones del pueblo mexicano en los EU que permite su manipulación y división por parte de un 'partido' seudo izquierdista, compuesto de elementos oportunistas y racistas [la versión en inglés de este artículo por razones desconocidas tradujo la palabra racista como izquierdista] que producen las capas medias norteamericanas".

El secretario general de CASA denunció también a "aquellos que plantearon neutralidad en la lucha contra el trotskismo".

Rodríguez imprime una gran cantidad de acusaciones difamatorias contra el SWP, algunas de las cuales fueron ya lanzadas a la luz pública por Herman Baca, presidente del San Diego Committee on Chicano Rights (Comité sobre los Derechos del Pueblo Chicano de San Diego), y por *La Prensa San Diego* mucho antes de la conferencia. Acusan, por ejemplo, que el SWP "fraudulentamente" presentó como apoyadores de la conferencia a grupos o individuos que nunca estuvieron de acuerdo en patrocinar dicho esfuerzo. Al igual que Baca y *La Prensa*, Rodríguez no

presenta ningunas pruebas que confirmen sus acusaciones, exponiéndolas como fabricaciones abiertas motivadas fraccionalmente.

El secretario general de CASA, sin embargo, va mucho más allá que Baca y *La Prensa*: Rodríguez acusa al Socialist Workers Party de ser un frente del gobierno.

"¿Por qué la reciente preocupación del SWP por la lucha contra la Migra", escribe Rodríguez, "al mismo tiempo que [el] gobierno de los E.U. lanza al KKK a la frontera? ¿A qué intereses imperialistas obedecen sus intentos de confundir y desviar la lucha de nuestro pueblo en estos momentos críticos?"

Estas acusaciones provienen de la peor tradición de calumnias estalinistas. Rodríguez no deja lugar a dudas que su disputa contra el trotskismo es una de las razones principales de su sectarismo. Dedicó una sección completa de su artículo a atacar el programa y la trayectoria del movimiento trotskista durante los últimos cincuenta años. Volveremos a estas falsificaciones del trotskismo en un artículo futuro.

Primero que todo, sin embargo, es necesario observar lo que el artículo de Rodríguez revela sobre la participación de CASA en la conferencia de San Antonio. Rodríguez deja plenamente confirmado que tal participación tenía como su eje central una guerra fraccional contra el SWP y no la defensa de los derechos de los trabajadores indocumentados.

Las Opciones de CASA

Rodríguez dice: "Ante esta situación, los activistas y organizaciones mexicanas se enfrentaron a tres opciones: 1) boicotear la conferencia en protesta a la presencia trotskista . . . 2) llegar a la conferencia y denunciar inmediatamente la presencia y significado del trotskismo . . . 3) llegar a la conferencia y denunciar las maniobras trotskistas en el momento en que sus actos crearan las condiciones; esta [tercera] opción como la segunda permitía el enquistamiento de los trotskistas en la conferencia; 4) la denuncia constante abierta desde el inicio mismo de las preparaciones hacia la conferencia, . . . lo que neutralizaría su maniobreo.

"CASA, erróneamente optó por la tercera opción, considerando la potencial importancia política de la conferencia para la lucha del pueblo mexicano y creyendo ingenuamente que la cuarta opción causaría la destrucción de la conferencia. Nos dedicamos a la lucha interna dentro del Comité en Texas y en la reunión nacional preparatoria.(. . .)"

Dos puntos deben ser señalados.

Primero, la manera como Rodríguez presenta las opciones que tenía CASA no es correcta. CASA comenzó con la cuarta opción —el anticomunismo y oposición a la conferencia. Hicieron esto como parte del comité del sur de California que estaba amenazando con realizar una conferencia paralela en oposición a la de San Antonio.

CASA cambió hacia la tercera opción sólo después de que el Plan Carter fue formalmente dado a la luz pública. Producto de ello, el apoyo para la conferencia se incrementó ampliamente, y bajo esta presión CASA expresó que iría a San Antonio y urgió a sus aliados que también lo hicieran.

Segundo, en ninguna parte del artículo Rodríguez menciona una obvia quinta opción: dejar a un lado sus diferencias con el SWP en otras cuestiones y crear la unidad más amplia posible alrededor de la defensa de nuestros hermanos y hermanas indocumentados, punto en el que tanto CASA como el SWP y muchas otras fuerzas concuerdan.

Qué Esconde la Campaña Anticomunista

A simple vista, la disputa puede parecer sólo como una lucha entre estalinistas y trotskistas, de muy poca importancia para el resto de los activistas no involucrados directamente en ella.

Pero en realidad, lo que está en la palestra son dos estrategias opuestas sobre cómo luchar por los derechos de los inmigrantes indocumentados.

La conferencia de San Antonio señaló el camino hacia una estrategia de coalición unitaria. Se basó en diversos grupos coaligados alrededor de un objetivo común con el cual todos concordaban —realizar actividades educacionales y de protesta en defensa de los trabajadores indocumentados.

Una parte esencial de este concepto consiste en que todos los participantes dejan a un lado sus diferencias sobre otros asuntos con el propósito de unirse en la cuestión de inmigración. Cada grupo es totalmente libre, por supuesto, de continuar expresando sus puntos de vista sobre otros temas en sus publicaciones, foros y demás.

La estructura de tal coalición es necesariamente suelta y democrática, ya que su tarea es facilitar la participación de la gama más amplia posible de grupos y activistas no afiliados.

Un aspecto importante de este concepto de coalición unitaria es la estrategia para ganar nuestras demandas. No podemos depender del gobierno para que las otorgue de buena gana, ya que es el propio gobierno el que ha lanzado y lleva a cabo la campaña racista contra los inmigrantes indocumentados.

No podemos depender de los políticos de los partidos Republicano y Demócrata, porque estos dos partidos están controlados por los ricos, que obtienen inmensas ganancias de la superexplotación de los inmigrantes sin documentos.

En vez de ello, debemos depender de nuestras propias comunidades, de otros sectores oprimidos tales como los negros y las mujeres, del movimiento sindical, de los estudiantes y del pueblo trabajador en general. Al contrario de los capitalistas, no es en el interés del pueblo trabajador apoyar las deportaciones. Tenemos que explicar pacientemente a la vasta mayoría del pueblo de este país que los nuevos inmigrantes no son sus enemigos, que negarles los derechos a los inmigrantes es una amenaza contra sus propios derechos y que los ínfimos salarios a que los inmigrantes sin documentos se ven forzados a trabajar deprimen los salarios de todos.

Cómo Podemos Ganar

Actualmente, los que defendemos los derechos de los inmigrantes somos una pequeña minoría del pueblo trabajador. Nuestros puntos de vista han sido hundidos bajo la histérica propaganda capitalista contra los "ilegales".

Por lo tanto, para revertir esta situación, debemos llegar a grupos con apoyo de masas y obtener el apoyo de individuos prominentes. Ello incluye a las organizaciones más moderadas como la Liga de Ciudadanos Latinoamericanos Unidos, el American GI Forum [organización de veteranos de guerra chicanos] y las iglesias. Y también incluye al movimiento obrero organizado cuyo poder necesitamos si deseamos triunfar.

Muchas personas buscan dirección en estas organizaciones y fuerzas establecidas. Si queremos ganar para nuestro bando a la mayoría del pueblo, no lo lograremos si desatendemos o tratamos de evadir a estas organizaciones o dirigentes

con los que millones de personas se identifican.

Para forjar la unidad entre grupos diversos, lo que precisamente se necesita es un acuerdo concreto. La conferencia de San Antonio obtuvo el apoyo de la más variada colección imaginable de grupos chicano/latinos precisamente porque habían dos, y sólo dos, puntos esenciales de acuerdo: Uno, la defensa de los derechos de los inmigrantes sin documentos contra el Plan Carter y dos, apoyo a la realización de una conferencia para discutir el caso.

CASA propone una forma diferente de organización. En un editorial en la edición de junio de 1976 de *Sin Fronteras*, su perspectiva sectaria es delineada de la siguiente manera:

"La unidad de acción presupone una claridad sobre las diferencias que existen y los puntos que hay en común".

En la edición de julio de 1976 de *Sin Fronteras*, el Secretario General Rodríguez explica esto un poco más ampliamente: "El frente unido nos ofrecerá el foro indispensable para la discusión de nuestras posiciones ideológicas y línea política hacia la lucha de liberación. En ese sentido estaremos . . . envueltos en una lucha ideológica que sólo puede resultar en el progreso, el reconocimiento de la línea política correcta".

Pero esto no es un frente unido. Es una fórmula sectaria que excluye desde el comienzo la posibilidad de obtener la más amplia unidad en la acción.

El propósito central de una coalición es crear vínculos entre distintos grupos al forjar la unidad a través de demandas y acciones específicas. Sacerdotes y marxistas pueden protestar juntos contra las deportaciones sin tener que debatir antes el materialismo histórico en contraposición al catolicismo.

En su artículo reciente, Rodríguez saca a relucir muchas de sus diferencias con el SWP, yendo incluso hasta el debate sobre "el socialismo en un solo país" llevado a cabo en el Partido Comunista de la Unión Soviética hace cincuenta años. La discusión de estos asuntos es importante y debe ser realizada. Pero una coalición contra las deportaciones no es el lugar propicio para ello. Lo que debe discutirse en tal coalición es el problema de la inmigración y qué debe hacerse a este respecto. Punto.

En sus actividades, CASA ha tratado ocasionalmente de organizar protestas, conferencias y otras actividades en defensa de los trabajadores indocumentados siguiendo esta perspectiva sectaria. Desde que su actual dirección fue elegida, CASA no ha iniciado ninguna actividad que se aproxime remotamente a la amplitud y al impacto político de la conferencia de San Antonio.

¿Por qué? Debido a la política de CASA de mantener un control férreo de las actividades que inicia en vez de buscar la participación de la gama más amplia

posible de activistas y de grupos que trabajen en condiciones de igualdad.

¿Una Estrategia de Cabildeo?

Otra clave que explica el comportamiento de CASA en la conferencia apareció en una entrevista que concedió el Secretario General Antonio Rodríguez y uno de sus asociados. Entrevista que fue publicada en la edición del 3 de noviembre del periódico angelino *La Nación*.

Evadiendo olímpicamente mencionar siquiera las acciones propuestas y aprobadas por la conferencia para el 18-20 de noviembre, expresaron que “los [activistas] californianos concentrarán sus esfuerzos en convencer a los congresistas de este estado de lo inadecuado del plan Carter” — esto es, cabildeo.

En el documento de once páginas reparado por CASA durante la conferencia hay muchas sugerencias buenas, pero la única acción impulsada contra el Plan Carter es el cabildeo. Ni una sola palabra sobre la necesidad de protestas y manifestaciones.

Esta perspectiva de cabildeo es combinada por CASA con llamados abstractos a la “resistencia” por parte de individuos o pequeños grupos a la policía de inmigración.

Claro está que no hay nada malo en involucrar a personas que también hacen cabildeo en una coalición de protestas y de acción. *El problema se presenta al tener el cabildeo como estrategia.* El SWP considera ésta una perspectiva fallida, ya que los políticos capitalistas toman sus decisiones en base a las necesidades de los patronos y sólo las modifican cuando sienten la presión de las luchas sociales.

La experiencia obtenida a través de los movimientos en pro de los derechos civiles y contra la guerra en Vietnam muestra que el camino para obtener victorias está en ejercer la presión del pueblo trabajador y de las masas oprimidas que juntos poseen el poder social necesario para forzar al gobierno a dar concesiones.

La Unidad alrededor de Demandas Específicas

En la conferencia de San Antonio existía un acuerdo amplio en cuatro demandas:

- No al Plan Carter;
- Que cesen las deportaciones;
- Amnistía plena, inmediata e incondicional para todos los trabajadores indocumentados;
- Plenos derechos humanos y civiles para los inmigrantes indocumentados.

Pero esta unidad es de un valor limitado si se mantiene en el abstracto, si permitimos que actitudes sectarias se interpongan en nuestro propósito de realizar acciones conjuntas.

¿Qué hacer y cómo hacerlo? —éas fueran las preguntas a las que se enfrentaba la conferencia una vez que el acuerdo sobre las demandas se hizo obvio.

Para evadir la discusión de estos asun-

tos, CASA y sus aliados lanzaron un vicioso ataque anticomunista exigiendo que el SWP fuese expulsado de la conferencia. La cacería de brujas llegó a tal clímax que hubo varias amenazas violentas contra Pedro Camejo, un dirigente del SWP.

En su artículo, Rodríguez alega que CASA no lanza ataques anticomunistas. “Sólo los ciegos pueden ignorar que la tendencia ideológica ascendiente entre nuestro pueblo es el socialismo”.

Esto es sencilla y llanamente un sofisma. Anticomunismo es precisamente lo que está involucrado aquí. Las acusaciones que hace Rodríguez de “maniobras trotskistas” y de “manipulación” por parte del SWP están diseñadas a explotar los prejuicios y temores anticomunistas. Están dirigidas a desviar la atención de los asuntos políticos reales y a dividir el movimiento contra las deportaciones. Esto sólo puede beneficiar al gobierno y sus esbirros.

Cada vez que Rodríguez lanza acusaciones concretas, sus afirmaciones son viles calumnias cuya falsedad puede ser demostrada. Por ejemplo, dijo al periódico *La Nación* (del 3 de noviembre de 1977) que el SWP había alquilado 100 cuartos de veintidós dólares diarios en el Hotel Tropicano donde se realizaba la conferencia. Esta vil fabricación estaba dirigida a insinuar que adineradas fuerzas misteriosas están patrocinando las “maniobras trotskistas”. Cualquiera puede probar la falsedad de esta acusación simplemente llamando al hotel.

¿Por qué miente Rodríguez? Porque en ningún momento trata de clarificar las diferencias políticas u organizativas, sino de prevenir una discusión de los asuntos reales lanzando fango contra los otros.

Después del SWP, ¿Quién Será el Próximo?

El SWP no es el único blanco de Rodríguez. También demuestra especial interés en el dirigente del Partido de la Raza Unida de Texas, José Angel Gutiérrez.

En mayo, Gutiérrez dio a conocer el “Llamado para la Acción” que inició la organización de la conferencia de San Antonio. Rodríguez acusa a Gutiérrez de haber “patrocinado” al SWP. El verdadero crimen —según lo ve Rodríguez— fue que Gutiérrez defendió la política de la no exclusión.

Al abogar CASA por la expulsión del SWP, se plantea la siguiente pregunta: ¿Será Gutiérrez, quien “patrocinó” a gente que “sirve” “intereses imperialistas”, el próximo? Rodríguez no lo dice, pero no puede haber mucha duda en ello.

Sin embargo, mucho más que Gutiérrez se encuentra involucrado aquí. El es un dirigente quien es visto como un símbolo de la Raza Unida en Texas. ¿Serán excluidos todos los demás miembros de ese partido?

¿Y qué pasará con los otros muchos activistas que ayudaron a organizar y que participaron en la conferencia de San

Antonio? La mayoría de ellos mostraron su “inmadurez política” al negarse a apoyar la actitud de CASA. ¿Serán ellos purgados también?

El anticomunismo y la política de exclusión tienen su propia lógica. Dado que estas tácticas están diseñadas a suprimir ideas políticas, la lista de blancos es interminable. Cualquiera que tenga diferencias con los purgadores muy factiblemente será el próximo.

Rodríguez da a entenderlo un poco en su artículo: “Muchos de aquéllos que plantearon neutralidad en la lucha contra el trotskismo . . . consciente o inconscientemente cayeron en posiciones de complicidad con el oportunismo”—en otras palabras, con el SWP, gente que “sirve” “intereses imperialistas”.

Los activistas en la conferencia rechazaron la política exclusionista de CASA. Indicaron claramente su sentimiento de que la conferencia debía ser el comienzo de un movimiento en marcha, no exclusionista que defienda a los inmigrantes indocumentados.

La necesidad de tal movimiento es ahora más candente que nunca. En mayo, José Angel Gutiérrez escribió en el “Llamado para la Acción”: “Una crisis para todas las personas con apellidos hispanos en Estados Unidos se aproxima rápidamente. El mismo individuo que nuestra raza apoyó para la presidencia, busca ahora deportarnos”.

Desde entonces, hemos visto los siguientes acontecimientos:

- Carter ha presentado al Congreso su plan de ataque contra los inmigrantes;
- Las deportaciones han sobrepasado el millón anualmente, rivalizando con las cifras récord de la “Operación Wetback” de los cincuenta;
- Una corte del circuito en Texas dictaminó que los inmigrantes indocumentados no tienen el derecho a recibir una educación pública gratuita como los demás;
- El número de refugiados políticos amenazados con ser deportados ha aumentado alarmantemente.

La crisis de que hablaba Gutiérrez ha llegado. Ahora es el tiempo para la acción. Lo que hagamos ahora afectará el futuro de los latinos en este país por años, tal vez por décadas.

Esta situación exige que todos los grupos depongan sus diferencias en otros asuntos y se unan en la acción en defensa de los trabajadores indocumentados. El gobierno nos ha declarado la guerra. Nuestra prioridad debe ser la lucha contra el ataque racista lanzado por el gobierno contra los inmigrantes y contra todos los chicanos y latinos. □

Una suscripción a *Perspectiva Mundial* es siempre una COMPRA EXCELENTE. Ver precios detrás de portada.

Las Plantas Atómicas, una Amenaza

Por Fred Murphy

La energía nuclear es peligrosa.

Un estudio realizado por el gobierno de Estados Unidos a principios de la década de los sesenta dictaminó que un accidente serio en una planta nuclear podría resultar en 45 000 muertos, 100 000 heridos, una contaminación a largo plazo de un área comparable al estado de Pennsylvania, y en pérdidas materiales por más de 17 000 millones de dólares.

Unido a la posibilidad de tal catástrofe, las radiaciones de poca magnitud que despiden las plantas nucleares mientras operan normalmente contribuyen anualmente a un cierto número de muertes adicionales, producto del aumento en la propensión a adquirir cáncer y a causar defectos de nacimiento y daños genéticos.

Todavía no se ha encontrado ningún medio eficaz para depositar los desperdicios dejados por la industria nuclear. Algunos de estos desperdicios seguirán siendo extremadamente dañinos por cientos de miles de años.

El 'Último Recurso' de Jimmy Carter

Desde que el Presidente Eisenhower lanzó su programa "Atomos para la Paz" en los años cincuenta, el apoyo que ha brindado el gobierno de Estados Unidos a la industria nuclear ha sido indispensable para el crecimiento de ésta. La presente administración en Washington no ha hecho nada para alterar lo básico de esta política.

Mientras se realizaba la ceremonia de la primera piedra para la construcción de la planta nuclear en Seabrook, New Hampshire, el 5 de agosto de 1976, el candidato presidencial Jimmy Carter se encontraba dando una charla en Manchester, New Hampshire, aproximadamente a sesenta millas [90 kilómetros] de donde se llevaba a cabo la ceremonia. Un periodista aprovechó la oportunidad para pedirle sus puntos de vista sobre la energía nuclear.

La respuesta de Carter fue: "Yo creo que hay un lugar para la energía nuclear en el futuro. Debería ser minimizada, debería ser el último recurso; deberían haber fuertes medidas de precaución garantizadas por el presidente y otros dirigentes en Washington, con las plantas nucleares localizadas donde no hayan habitantes, donde el medio ambiente no vaya a ser destruido. (. . .)"

Como Carter consideró la energía nuclear como "el último recurso", muchos ambientalistas y oponentes a la energía nuclear apoyaron su campaña.



Dick Fleming/Time

Una planta atómica cerca de Sacramento, California.

Pero desde que asumió la presidencia, las acciones de Carter hacen cada vez más evidente que lo que él llamó "último recurso" cuando estaba buscando votos, se ha convertido en un asunto de alta prioridad.

En el mes de abril, Carter declaró "el equivalente moral a una guerra" a la llamada crisis energética. No dijo casi nada en cuanto a la energía nuclear en su discurso televisado nacionalmente, donde anunciaba su programa energético, pero se quejó de que "no debería tomar diez años el otorgar una licencia a una planta [nuclear]".

Cuando una compañía de servicio eléctrico quiere construir una planta nuclear tiene que obtener una licencia de la Nuclear Regulatory Commission [NRC—Comisión para la Regulación de la Energía Nuclear]. Se supone que la NRC sea una agencia independiente del gobierno; sin embargo siempre ha estado fuertemente vinculada a la industria nuclear. Pero a pesar de ello, según las actuales regulaciones, se ve obligada a llevar a cabo audiencias públicas para evaluar la seguridad de las nuevas plantas antes de expedir las licencias.

Los ambientalistas y los residentes de las áreas donde nuevas plantas serán construidas emplean a menudo recursos legales en tales audiencias. Muchos de los peligros de la energía nuclear han sido presentados a la opinión pública de esta manera, y algunas medidas de seguridad, aunque mínimas, han sido impuestas a la industria y a la NRC.

Tribunal Parcializado

Carter y su secretario de energía, James Schlesinger, quien está a favor del uso incrementado de la energía nuclear, quieren una nueva ley que haga posible "la disminución" de las barreras en los procedimientos para expedir licencias—en otras palabras, eliminar la mayoría de las oportunidades que tienen los opositores a la energía nuclear para impulsar sus casos.

Una propuesta llamada "Nuclear Regulatory Reform Act" [Acta para Reformar las Regulaciones sobre la Energía Nuclear] está siendo elaborada en la Casa Blanca. En el mes de agosto se informó que ésta contendría enmiendas que "eliminarían el complejo proceso de audiencias públicas . . . autorizarían procedimientos para la

creación de un 'banco' basado en la compilación de lugares aprobados con anticorrosión, fomentarian diseños estandarizados para los reactores, y otorgarían . . . a Schlesinger una vasta autoridad para 'coordinar' el proceso decisorio del gobierno federal". (Tomado del *Wall Street Journal* del 15 de agosto.)

El diseño de reactores estandarizados significaría que cada planta no necesitaría de aprobación gubernamental. El espíritu de la ley fue resumido por Richard Pollock del Critical Mass Energy Project, un grupo antinuclear de Washington. Este le dijo a un reportero que las propuestas de Carter "transformarían el proceso regulador en un fiasco legal en beneficio de la industria nuclear y además significarían que las medidas mínimas de seguridad que hemos logrado que se implanten sean abandonadas".

El plan propuesto era tan evidentemente pro-nuclear que ha encontrado grandes objeciones incluso dentro de la misma Casa Blanca, especialmente del Consejo sobre Calidad Ambiental.

Otra serie de acciones por parte de la administración de Carter constituyen pruebas adicionales de su política pro-nuclear:

- En el mes de mayo, el Secretario del Interior, Cecil Andrus, se negó a ir a los tribunales para detener la construcción de la planta nuclear de Bailly. Esta planta ha de construirse cerca al Indiana Dunes National Lakeshore [un parque nacional], y a sólo cinco millas de Gary, Indiana. Un juez federal prácticamente pidió la intervención del Departamento del Interior.

- En junio, la Agencia de Protección Ambiental dirigida por Douglas Costle, designado por Carter, dictaminó que la construcción de la planta nuclear de Seabrook podría proseguir. Aprobó el sistema de enfriamiento de la planta, a pesar del efecto desastroso que éste tendrá sobre la costa, rica en pesca, que rodea la planta.

- Funcionarios de la NRC han indicado que probablemente se aprobará temporalmente la planta nuclear localizada en el Diablo Canyon de California, a pesar de estar localizada a sólo tres millas de una falla geológica.

- Dos personas nombradas recientemente por Carter a la NRC apoyan fervientemente la industria nuclear. Uno de ellos, Joseph Hendrie, le dijo a un comité congresional que "ni estaba sorprendido ni disgustado" al ver que el 65 por ciento de los miembros de alto rango de la NRC fueran ex empleados de industrias privadas vinculadas a la energía nuclear.

El Reactor 'Fast Breeder'

Carter ha tratado de hacerle una concesión al sentimiento antinuclear. El 7 de noviembre vetó un proyecto de ley que hubiera proveído 80 millones de dólares para el reactor *fast breeder* [autoabastecedor] actualmente en construcción en Clinch

River, Tennessee. Otro proyecto de ley ordenando que se gaste esta suma si ha sido promulgado, sin embargo, y queda por verse si Carter vetará a éste también.

El *fast breeder* es un reactor del tipo más moderno. Además de generar electricidad, produce nuevo combustible en forma de plutonio. El plutonio es un elemento radioactivo sumamente peligroso. Una mínima cantidad puede producir cáncer, mutaciones genéticas y defectos de nacimiento; también puede estallar espontáneamente en llamas; y es uno de los materiales preferidos para la fabricación de bombas atómicas.

Sin embargo, la oposición de Carter a la planta de Clinch River no se debe a los peligros que ésta representa para el ambiente. El y los capitalistas a quienes sirve temen que si los reactores *fast breeder* se ponen a funcionar a escala mundial, una mayor cantidad de países podrán construir armas atómicas. Y a la larga ellos quieren reservarse para sí la capacidad de destruir el mundo.

La otra consideración es de índole económica. Estados Unidos tiene las reservas conocidas de uranio más grandes del mundo. El uranio es el combustible que comúnmente se utiliza para los reactores termónucleares. Carter espera con ello impedir que otros países construyan reactores *fast breeder*, haciéndolos depender del suministro de uranio de las corporaciones norteamericanas, lo que les daría a éstas prácticamente el control monopolístico de los combustibles nucleares.

Carter también espera utilizar el dinero economizado con la detención de la construcción del proyecto de Clinch River para impulsar el desarrollo de otro tipo de plantas de energía nuclear. El objetivo que anunció es la construcción de 300 nuevas plantas nucleares para el año 2000.

¡No a las Plantas Atómicas!

El movimiento antinuclear está planteando que el gobierno y la industria nuclear no tienen derecho alguno de hacer decisiones que amenazan la vida y la salud de millones de personas. Este movimiento está diciendo, "Que se cierren las sesenta y siete plantas nucleares que están operando actualmente. Utilicemos nuestros recursos para desarrollar fuentes de energía seguras y que no causen contaminación —como la energía solar, geotérmica y del viento— en vez de construir otras 300 plantas nucleares".

Demostraciones que han tenido lugar recientemente en Europa muestran el poderío potencial del movimiento antinuclear. Una de las acciones más recientes ocurrió en Kalkar, Alemania Occidental, donde marcharon casi 50 mil personas el 24 de septiembre. En Bilbao, España, 200 000 personas realizaron una protesta antinuclear el 14 de julio.

Esta movimiento se está convirtiendo en un factor político importante en varios países europeos. Carter puede encontrarse de pronto en colisión con un movimiento similar en Estados Unidos. □

Nuevas ediciones de

Pathfinder

¡Que Cesen las Deportaciones!

Por Peter Camejo. Este panfleto explica las vejaciones que tienen que sufrir los obreros mexicanos que no tienen permisos de trabajo del gobierno de Estados Unidos: trabajo pesado por largas horas, un salario irrisorio, discriminación racista, constante intimidación y la amenaza de ser deportados. ¿Cómo puede construirse un movimiento para luchar contra *la migra* y el plan de deportaciones de la administración de Carter? —este panfleto discute proposiciones para la acción. Un panfleto bilingüe. 32 páginas, 0.50 dólares.

La Dialéctica Actual de la Revolución Mundial

Editado por Will Reissner. Los cuatro documentos presentados aquí discuten la perspectiva socialista revolucionaria para el desarrollo de revoluciones socialistas en los países capitalistas avanzados, coloniales y semicoloniales, así como los prospectos para una revolución política en los estados obreros. Edición en español. 186 páginas, rústica 2.25 dólares.

Obténgalos de Pathfinder Press, 410 West Street, New York, NY 10014.

Habla Zoraida Collazo

[A mediados del mes de noviembre más de 1200 personas asistieron a reuniones en varias ciudades del noreste de Estados Unidos para escuchar a Zoraida Collazo.

[Collazo es hija de uno de los nacionalistas puertorriqueños presos. En su gira habló de la lucha por ganar la libertad de su padre y sus camaradas. La gira fue organizada por el Comité Pro-Libertad de los Cinco Nacionalistas Puertorriqueños.

[Como queda claro en la siguiente entrevista, los Cinco —Irving Flores, Lolita Lebrón, Andrés Figueroa Cordero, Oscar Collazo y Rafael Cancel Miranda— fueron encarcelados a principios de los años cincuenta por sus acciones en apoyo a la independencia de Puerto Rico. En el otoño de 1977 el Presidente Carter liberó a Andrés Figueroa Cordero ante una ola creciente de protestas motivadas por informes de que al prisionero no le quedaban más que unas cuantas semanas de vida. Figueroa Cordero padece de un cáncer incurable.

[Un aspecto importante de la gira fue el llamado que hizo Collazo a apoyar las actividades del Comité Pro-Libertad de los Cinco Nacionalistas Puertorriqueños. Para mayores informes sobre la campaña para ganar la libertad de los nacionalistas diríjase al Comité, 80 Fifth Avenue, Room 1204, New York, New York, 10011, U.S.A.

[La siguiente entrevista fue realizada por *PM* durante la estancia de Collazo en Nueva York.]

Pregunta: ¿Podrías referirte brevemente al contexto de las acciones de los cinco nacionalistas puertorriqueños?

Respuesta: En los años 30 el Partido Nacionalista de Puerto Rico cobró mucha fuerza entre el pueblo.

En 1934 los obreros de la caña se lanzaron a una huelga dirigida por don Pedro Albizu Campos. Al año siguiente en Río Piedras fueron masacrados cuatro trabajadores por el gobierno militar en Puerto Rico. Ello fue seguido de más actos represivos para destruir el movimiento de liberación.

En 1937 se da la masacre de Ponce a manos de la policía colonial, contra una demostración que pedía la libertad de los nacionalistas. Doscientas personas fueron heridas y veintidos muertas.

Para 1940 cuatro juntas nacionalistas habían sido encarceladas, acusadas de "conspiración" para derrocar el gobierno norteamericano. Sus condenas iban de 6 a 10 años. En 1947 don Pedro sale de la cárcel; siendo recibido el 15 de diciembre por cerca de 40000 personas en San Juan ante el asombro del imperialismo yanqui.

Ese mismo año se organizó la juventud



Zoraida Collazo durante su gira.

nacionalista en la universidad, y en 1948 le piden a don Pedro hablar en la universidad, el día del natalicio del patriota José de Diego. Las autoridades académicas impiden el acto y estalla una huelga en la universidad de seis meses, que es reprimida duramente.

El hostigamiento al liderato nacionalista continuó. En 1950 el movimiento descubre la existencia de un complot para asesinar a don Pedro Albizu Campos el 26 de octubre, durante celebraciones del natalicio de un patriota puertorriqueño.

Ese día fueron detenidas varias personas que regresaban del acto, entre ellos Ruth Reynolds, una mujer americana simpatizante del movimiento de liberación de Puerto Rico, la cual es llevada a la cárcel por dieciocho meses.

La represión contra los nacionalistas continúa, al mismo tiempo que el imperialismo lanza una campaña ideológica a favor de la idea del estado libre asociado para Puerto Rico, una forma distinta de ponerle un nombre a la colonización de mi patria.

Pero en ese año (1950) estallan rebeliones armadas en toda la isla. En Jayuya, Blanca Canales dirige el ataque al cuartel y se toma el pueblo sin mucha resistencia ya que 200 policías entregan sus pistolas y placas negándose a reprimir a sus hermanos. El gobierno entonces recurre a la guardia nacional y lanza sus aviones contra caseríos pequeños e indefensos, como era Jayuya. En muchas otras partes hubo alzamientos armados: en San Juan, donde en el ataque a la Fortaleza mueren cuatro nacionalistas; en Barrio Obrero, Utuado, Arecibo, Mayagüez, Ponce, Peñuelas y Naranjito hubo alzamientos. Fue un levantamiento generalizado.

A la semana habían cerca de 2000 personas arrestadas, entre nacionalistas, independentistas, del Partido Comunista e incluso una republicana.

Muchas mujeres fueron las arrestadas, entre ellas Leonides Díaz, Doris Torresola, Olga Viscal, Blanca Canales, Isabelita Rosado, Juanita Ojeda, Carmen Pérez.

En Nueva York existía una junta nacionalista. Mi padre era su secretario y Griselio Torresola se había integrado a ella. El imperialismo estaba falsificando lo que ocurría en Puerto Rico. Pintaba los alzamientos como una guerra civil fratricida. No mencionaba que era un movimiento de liberación nacional luchando contra el imperialismo norteamericano.

Oscar Collazo y Griselio Torresola decidieron hacer algo para llamar la atención del mundo sobre los verdaderos objetivos de la lucha nacionalista. Creían que si se montaba un piquete ante las Naciones Unidas nadie les iba a hacer caso.

Se fueron a Washington, por ser allí donde producen las leyes contra nuestra patria. Si dos puertorriqueños morían frente a la residencia del presidente eso iba a llamar la atención en todo el mundo. Compraron boletos de ida porque sabían que no regresarían.

Hubo un tiroteo en la Casa Blair. Murió un policía y murió Griselio Torresola.

Se montó un juicio para ambos. El juez ordenó al jurado juzgar el caso no como un caso político, sino como el caso de dos bandidos que iban a matar al presidente.

El veredicto fue de culpables de asesinato en primer grado. A Oscar Collazo lo sentenciaron a la silla eléctrica. Cuando se le permitió hablar, dijo: "No pido por mi vida, sino por la independencia de Puerto Rico. Me podrán asesinar, pero no podrán asesinar mis ideales".

En Nueva York se organizó un comité para salvarle la vida. En medio del tremendo macartismo de la época recogimos 80000 firmas y logramos una amplia solidaridad internacional. Los presidentes Perón de Argentina y Alemán de México dieron su respaldo a nuestra campaña, así como el estadista Corominas, los periodistas y estudiantes de La Habana, la Unión de Mujeres Salvadoreñas, el gobierno de Canadá, el rey Jorge de Inglaterra y varios países latinoamericanos. Así logramos la conmutación de la pena de muerte.

Entre los jóvenes que se destacaron en esta lucha estaba Lolita Lebrón, quien había organizado manifestaciones ante las Naciones Unidas, siendo una vez arrestada por ello, Rafael Cancel Miranda, Irving Flores, Andrés Figueroa Cordero. En 1954 Lolita y sus tres compañeros se fueron a Washington pues habían decidido que era necesaria otra demostración parecida.

Sus intenciones no eran matar, nadie fue muerto. Hubo un tiroteo en el Congreso.

Los arrestaron y les dieron penas excesivas. A Lolita un total de 16 a 50 años (10 por conspiración) y de 25 a 75 (10 por conspiración) a los muchachos. El gobierno americano dijo que sólo eran unos gánsteres, unos fanáticos. Pero después de juzgarlos en Washington como delincuentes comunes, en Nueva York los juzgaron por conspiración, junto con catorce miembros del partido en esta ciudad, convirtiendo esto en un caso político.

Pero Estados Unidos que se dice el país más democrático del mundo, no reconoce tener presos políticos en su territorio. A los cinco les han exigido pedir perdón, declararse arrepentidos de su acción, como requisito para estudiar su excarcelación. Pero ellos han rechazado esa exigencia, no están arrepentidos ni han cambiado sus ideales. Sí han evolucionado políticamente, ya que además de nacionalistas creen ahora que además de libre, en Puerto Rico debe implantarse un sistema justo, un sistema socialista. Además son internacionalistas, se solidarizan con las luchas del mundo entero.

P. ¿Durante su encarcelamiento cómo han continuado su lucha?

R. Desde que entraron a la prisión ellos se dieron cuenta de las condiciones infrahumanas en que viven los presos. El sistema carcelario americano es muy atrasado. Se unieron a las luchas de la población penal, y han sufrido más represión por ello.

En 1971, cuando la masacre de Attica, una ola de protestas barrió las prisiones americanas. En Leavenworth, donde estaban los cuatro nacionalistas varones, los acusaron de organizar actos en solidaridad con los presos de Attica y los condenaron a un mes de confinamiento solitario. Rafael Cancel estuvo seis meses en confinamiento solitario. Igual sucedió con Lolita, en la prisión de mujeres de Alderson. A ella la acusaron de ser organizadora y le dieron diecisiete meses de confinamiento solitario.

Después de eso trasladaron a Rafael a la prisión experimental de Marion, donde mediante el confinamiento solitario y el uso de drogas pretenden modificar el comportamiento del individuo. Allí están también otros activistas radicales, está Peltier, el dirigente indígena, otros activistas negros, radicales blancos y chicanos.

Andrés en esa misma época de confinamiento solitario empezó a sangrar. Se le descubrió un cáncer en el colon, que le fue operado en el hospital militar de Springfield, pero al regresarlo a Leavenworth no le siguieron ningún tratamiento. El cáncer reapareció en un pulmón. Se lo extrajeron pero luego pasó al otro. Fue operado de nuevo pero ahora le ha afectado los bronquios. Dos semanas antes de ponerlo en libertad los médicos de

la prisión insistían en que había una mejoría. Más tarde admitieron que sólo le quedaban de cuatro a ocho semanas de vida, de las cuales ya lleva cinco.

El trato para con los cinco nacionalistas siempre fue terrible.

Aunque se los considera presos comunes, les está prohibida cualquier lectura política. Para leer *Claridad*, *The Nation* o *The Militant* deben esperar que otros presos reciban estos periódicos y se los pasen luego.

No se les permite visitas de sus amigos, sólo de sus familiares muy cercanos. A mí se me negó la entrada el año pasado, cuando intenté ver a Irving, a Rafael y a Andrés, a quienes conozco desde niña.

Pero con Lolita se han ensañado, por ser un símbolo, una bandera de lucha de todas las mujeres del mundo. Su hijo se ahogó misteriosamente en un lago de Puerto Rico poco después de que fue detenida. Si se ha aferrado a la religión es para no enloquecer ante el bárbaro sistema carcelario norteamericano. Un día, diciendo que estaba rezando mucho, y que eso era señal de que estaba loca, la trasladaron al hospital psiquiátrico Saint Elizabeth en Washington. Allí la sometieron a un tratamiento paralizante. Pero no le quebraron su espíritu de lucha y la devolvieron a la prisión.

Mi padre es el preso político más antiguo del hemisferio occidental. El 1 de noviembre cumplió veintisiete años preso, es quizás el más antiguo preso político del mundo.

P. ¿Cómo marcha la campaña actual?

R. Hoy existe en Puerto Rico un sentimiento general a favor de la excarcelación de los cuatro.

Hace dos años el Senado aprobó una resolución pidiendo al gobierno americano la excarcelación incondicional de ellos, también la legislatura, así como el entonces gobernador Hernández Colón y los ex

gobernadores Muñoz Marín, Sánchez Vilella y Ferré.

La Iglesia Católica y la Episcopal nos apoyan, especialmente ésta última. En las asambleas municipales de Puerto Rico, como la de Manatí, se expiden resoluciones apoyando la excarcelación de los patriotas. Estamos recogiendo muchas firmas.

A nivel internacional, Cuba se ha distinguido exigiendo la liberación de Puerto Rico y la excarcelación de los presos políticos. De Holanda nos piden información para dar publicidad al caso.

Extraña muchísimo en todo el mundo el hecho de que Carter, que quiere convertirse en el campeón de los derechos humanos, admite aquí estas cosas. Ante su prédica los pueblos del mundo le van a decir que empiece por sanear los derechos humanos en su casa, excarcelando los presos políticos puertorriqueños, indígenas, negros, chicanos y blancos.

Yo comencé en Chicago hace dos años esta campaña. He ido a Kansas City y varias veces al Medio Oeste y ésta es la primera vez que vengo al este. Dondequiera que he ido la respuesta es muy positiva. El pueblo norteamericano es muy bueno, aunque mal informado. Cuando saben del caso se interesan muchísimo. En Boston, después de una charla formaron un comité por la excarcelación de los nacionalistas puertorriqueños.

El año pasado cuando Andrés estaba hospitalizado en Springfield hicimos una movilización. También hicimos un piquete ante la prisión de Leavenworth.

El pasado 30 de octubre simultáneamente nos movilizamos en Marion y en Washington.

Una buena forma de apoyar nuestra lucha es constituir comités en los diferentes países, que recojan firmas y cartas al presidente de Estados Unidos exigiendo la excarcelación incondicional de los cuatro.

La lucha por la liberación de Puerto Rico y la excarcelación de los presos nacionalistas es también una lucha de todos los latinoamericanos. □

¡Suscríbete ya!

Perspectiva Mundial
P.O. Box 314
Village Station
New York, N.Y. 10014

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Estado o provincia _____

País _____

- Incluyo US \$10 para una suscripción de un año.
- Incluyo US \$5 para una suscripción de seis meses.
- Envíenme gratis un número muestra de **Perspectiva Mundial**.
- Envíenme información sobre las tarifas primera clase y correo aéreo.

En Respuesta a Eugenio Greco

Por Gerry Foley

Revista de América, que refleja los puntos de vista de la dirección del Partido Socialista de los Trabajadores (PST) de Argentina (publicada en el exilio en Bogotá, Colombia) ha sido considerablemente aumentada y técnicamente mejorada.

Con una portada impresa en seis colores, la edición de agosto —última recibida en Nueva York— consta de cuarenta y ocho páginas. Los artículos muy bien ilustrados abarcan una amplia gama de países — España, Portugal, Francia, Alemania, la URSS, Honduras Británica, Perú, Paraguay, Colombia, Venezuela, Ecuador, Brasil, Argentina, Costa Rica, Pakistán y Etiopía. También toca temas tales como la ecología y el desempleo juvenil a nivel internacional. El artículo sobre Etiopía fue traducido de *Intercontinental Press*.

El precio asignado a *Revista de América* es el equivalente a 83 centavos de dólar por ejemplar para Colombia y de 4 dólares fuera del país.

Desafortunadamente, esta edición de *Revista de América* está marcada con estrechas preocupaciones fraccionales que contrastan con su forma, la que obviamente fue diseñada para llegar a una audiencia amplia.

Por ejemplo, el artículo sobre ecología incluye en un recuadro especial una cita tomada de un artículo de Nahuel Moreno, el dirigente del Partido Socialista de los Trabajadores de Argentina, que fue sometido hace cuatro años a una discusión interna en la Cuarta Internacional. El artículo de Moreno se intitulaba "Un Documento Escandaloso" y su tema no era la ecología.

El artículo principal de esta edición, cuyo autor es Eugenio Greco, exhibe este espíritu de círculo de una forma muy clara. El título, "Eurocomunismo—Nueva Crisis del Stalinismo Mundial", indica que brega con un tema de interés general. Sin embargo, el artículo no ofrece mucha información sobre el eurocomunismo. Sólo unos pocos desarrollos de la disputa entre el Kremlin y los partidos comunistas de Europa Occidental son presentados —y eso únicamente de paso. Sólo presenta dos citas cortas de la disputa entre el Kremlin y los PC de Europa Occidental, y éstas son usadas para introducir una serie de cuestiones generales:

¿Es cierto que ha pasado el tiempo en que Moscú tenía su propio partido en cada país? Otras importantes preguntas surgieron alrededor de este interrogante central. El eurocomunismo,

¿es un fenómeno nuevo o antiguo? ¿progresivo o reaccionario? Los partidos eurocomunistas, ¿se convertirán en centristas o eventualmente en revolucionarios, o seguirán siendo contrarrevolucionarios? ¿Siguen siendo stalinistas o han dejado de serlo?

Greco continúa:

Estas preguntas han obtenido las respuestas más disímiles. Desde quienes afirman que los partidos eurocomunistas evolucionarán hacia el centrismo, o incluso hacia una línea pro-soviets y pro-democracia obrera, o eventualmente revolucionaria, hasta, en el otro polo, quienes sostienen que el eurocomunismo sigue siendo esencialmente lo mismo que el stalinismo.

Esta perspectiva obviamente está diseñada para una audiencia limitada. Las varias interpretaciones dadas al eurocomunismo en la política en general o incluso en el conjunto de la izquierda no están confinadas a estos dos polos. Están las posiciones de algunas corrientes socialdemócratas de izquierda que dicen que los llamados partidos eurocomunistas están evolucionando hacia "el pluralismo". Los comentaristas de la prensa capitalista piensan que estos partidos pueden estar dirigiéndose hacia la aceptación de las "reglas del juego democrático". ¿Por qué nada se dice sobre estas posiciones?

Cuando Greco se refiere a "quienes sostienen que el eurocomunismo sigue siendo esencialmente lo mismo que el stalinismo", ¿está refiriéndose a los socialdemócratas de derecha que comparan al estalinismo con el leninismo, o a los trotskistas que ven en el estalinismo la antítesis del leninismo? Greco no especifica. ¿Cómo sabrán los lectores a quienes está refiriéndose con la palabra "aquellos" si no han sido informados de otra forma?

Del otro lado, si Greco se refiere a un debate en círculos específicos, debió haber hablado con menos vaguedad para que así sus lectores pudiesen juzgar si estaba ofreciendo un cuadro correcto de las posiciones a que se refería. Sería de especial interés saber quienes, en su opinión mantienen la posición de que los partidos eurocomunistas se dirigen a posiciones revolucionarias.

En aras de la claridad, es obviamente importante saber a quienes se refiere Greco con la palabra "quienes", ya que dice que su artículo proveyó respuestas que fueron eludidas por ellos.

Nuestra interpretación de este fenómeno, mucho menos unilateral y más contradictoria, es la que formularemos a continuación.

Después de este último párrafo sigue una extensa sección que nos ofrece la "única definición científica" del estalinismo y un resumen del desarrollo de sus contradicciones que va desde las victorias de las revoluciones china y yugoslava hasta la revolución cubana. Sólo después de dar todas estas vueltas Greco menciona el nombre de una persona que, según su opinión, ha dejado de dar una respuesta adecuada a una pregunta que él planteó. Esa persona es Livio Maitán, uno de los dirigentes de la Cuarta Internacional. Greco pasa a citar la frase siguiente tomada de un artículo de Maitán publicado en la edición del 7 de julio de la revista quincenal *Inprecor*.

La evolución política y teórica que condujo a los partidos comunistas más importantes de los países capitalistas hasta el pretendido "eurocomunismo" comenzó hace más de veinte años y se remonta así directamente, en varios aspectos, a los años 1935/36.

El problema con este planteamiento, afirma Greco, es el siguiente:

Con esta definición, Maitán comete un error que volveremos a encontrar frecuentemente en otros autores: no definir como rasgo esencial del eurocomunismo el ser una dinámica hacia una nueva crisis y ruptura del aparato stalinista mundial.

Las frases sobre las que Greco basa sus críticas son sólo las dos primeras en un artículo de ocho páginas y media. Tal crítica, sin embargo, da la impresión de ser bastante precipitada, ya que la afirmación de Maitán es muy general y no necesariamente excluye el punto que Greco saca a relucir. El tipo de confusión que críticas precipitadas como éstas pueden causar queda indicado por el hecho de que más adelante en su artículo Greco escribe:

Como ya anticipamos, Mandel y sus discípulos se van al otro polo. Tienen el mérito de haber enfatizado en el proceso de socialdemocratización de los PC.

Pero, ¿no viene produciéndose el proceso de la socialdemocratización de los PC desde por lo menos 1935? Trotsky, a quien Greco se refiere como el originador de esta idea, lo dijo así. ¿Cómo lo que constituye un error de parte de Maitán se transforma en un "mérito" de "Mandel y sus discípulos"? Políticamente, ¿qué sentido tiene todo este tire y afloje contra dirigentes de la Cuarta Internacional? Aparentemente, el propio Greco se confundió con el punto que trataba de clarificar.

¿Quiénes son exactamente los discípulos de Ernest Mandel? ¿Cuáles son las diferencias entre Maitán y Mandel? Greco no produce respuestas a estas preguntas, pero por lo menos se menciona el nombre de una persona que se encuentra en el "extremo opuesto" de Mandel.

Barnes en el Otro 'Polo'

El otro "polo", dice Greco, está representado por Jack Barnes, secretario nacional del Socialist Workers Party de Estados Unidos (SWP—Partido Socialista de los Trabajadores). El extremo opuesto representado por Barnes, si le creemos a Greco, se hizo evidente en su informe en abril de 1976 al plenario del Comité Nacional del SWP, "Europa contra Norteamérica y el Desgaste del Estalinismo Mundial". Greco dice que la siguiente cita reproducida del resumen de Barnes muestra que éste cree que "la ruptura de los PC europeos con el stalinismo es imposible":

Después de que los partidos stalinistas concientemente incitan y promueven el social-patriotismo como un auxiliar de la política exterior soviética, cuando tratan de echarse atrás, pierden a sectores de burócratas sindicales, consejeros municipales o algún sector del partido. (...) Pero pierden individuos, a veces muchos miembros, pero nunca partidos. Pierden sindicalistas, personas elegidas en cargos públicos, funcionarios de corporaciones de comercio exterior y los que reciben salarios en aparatos de organizaciones de masas, pero no pierden partidos.

Greco dice que su interpretación de esta afirmación queda confirmada con el siguiente pasaje del resumen de Barnes:

Lo que Kissinger comprende es que si mañana ocurriese un cambio repentino en la política mundial, si el imperialismo norteamericano tomase la ofensiva, . . . los partidos comunistas de Italia y Francia . . . reaccionarían en favor de la Unión Soviética.

Greco comenta lo siguiente:

Para Barnes, las diferencias entre los partidos eurocomunistas y el Kremlin son de lenguaje y tácticas, en absoluto señalan una dinámica profunda a la ruptura.

Greco trata de probar esto citando los siguientes párrafos del resumen de Barnes:

Como lo comentó Adam B. Ulam . . . Brezhnev "no parecía indebidamente perturbado por el nuevo lenguaje empleado por sus camaradas italianos y franceses". De hecho, Brezhnev "indirectamente endosó la tendencia principal de sus tácticas" llamando la atención sobre los éxitos del frente popular.

Creo que ésta es una afirmación correcta porque estos hechos sirven a los intereses de la burocracia soviética.

De esto, Greco comenta:

En consecuencia, para Barnes no existen diferencias de fondo entre los partidos serviles al aparato stalinista mundial y los partidos eurocomunistas.

Greco prosigue su artículo citando el siguiente pasaje del resumen de Barnes:

El Kremlin cambiaría al servil Gus Hall por un Marchais norteamericano "crítico" . . .

Pero por algún motivo desconocido

Greco omite el final de la oración que continuaba así:

. . . si pudiese pasar de un PC con varios miles de afiliados, o los que tengan en este país, a un PC de 200 000.

La frase siguiente también es importante, aun cuando Greco tampoco la cita:

Este es el marco en que opera la burocracia soviética, el verdadero conjunto de opciones que se le abren al stalinismo en el mundo.

Además, justamente después de esta frase, hay un párrafo que parece que hubiese sido elaborado con la intención de contestar por adelantado a las quejas de "miopía" tal como las presentadas por Greco:

Para asegurarse de que los camaradas no entenderán mal nuestra opinión, es importante señalar el otro lado de la cuestión. No creemos que exista forma alguna de volver a pegar una cáscara de huevo, una vez que ésta ha sido rota. No sólo está excluida la posibilidad de volver a recomponer un Cominform o una Comintern, sino que las diferencias impiden otra conferencia mundial de partidos comunistas sobre las viejas bases. Ni siquiera pueden conseguir la unanimidad de los partidos comunistas pro-Moscú para expulsar a los chinos del movimiento comunista mundial.

Sin embargo, Greco se vuela olímpicamente todo este párrafo y comienza como las plañideras a gritar:

Es lamentable que un marxista pueda hacer un análisis tan superficial, tan superestructural, tan subjetivo y tan mecánico. La rica dinámica de la lucha de clases, en particular el ascenso de 1968, no tiene para Barnes ninguna influencia en las superestructuras políticas. El "stalinismo" en general y en abstracto permanece hierático como un dios egipcio inmune a las vulgares y pedestres leyes de la lucha de clases. Las presiones del movimiento obrero en ascenso, de la burguesía imperialista, del ascenso de la revolución política en los estados obreros, de los sectores obreros privilegiados al interior de los PC, no existen. Menos aún considera el hecho fundamental de la construcción por los PC europeos de masas de aparatos y finanzas cada vez más autónomas de Moscú, y que presionan, por tanto hacia la socialdemocratización de los PC, hacia la constitución de burocracias nacionales.

Barnes insiste correctamente en que *en este momento* los PC europeos siguen siendo stalinistas, porque "permanecen subordinados a los intereses fundamentales de la política exterior de la burocracia del Kremlin". Pero no razona como un materialista. No enfatiza que esa "subordinación" tiene una base objetiva, material: la dependencia financiera de sus aparatos en relación al aparato mundial stalinista. No reconoce que, con el ascenso y el crecimiento de la influencia de masas, los PC están avanzando hacia aparatos cada vez más autónomos de Moscú y cada vez más dependientes del proletariado y la burguesía nacional, hacia constituirse en burocracias nacionales, esto es hacia la socialdemocratización.

Por eso mismo, el análisis de Barnes es subjetivo. Si no es por ese vínculo material de dependencia entre el aparato de los PC nacionales y el de Moscú, ¿cómo se explica el

stalinismo?, ¿acaso por una afinidad meramente ideológica, subjetiva, con la burocracia moscovita?

Finalmente, en su cerrada negativa a aceptar el proceso inevitable de socialdemocratización de los PC, Barnes olvida un ejemplo vivo, aunque no europeo: el MAS (Movimiento Al Socialismo) venezolano. Nacido como producto de la crisis anterior del stalinismo mundial (el impacto de la revolución cubana), surgido de la ruptura del PC de Venezuela, hoy el MAS, canalizando la corriente de las masas hacia el socialismo por canales independientes de Moscú, para mantenerlas bajo control de la democracia burguesa, es la imagen de los futuros partidos eurocomunistas europeos —con los que actualmente tiene excelentes relaciones.

¿Qué Alborotó a Greco?

¿Qué había en el informe de Barnes que hizo que Greco abandonara de esta manera la discusión fraternal? Barnes no negó la posibilidad de que escisiones de importancia pudiesen ocurrir en los PC, tal como la que dio origen al MAS. De hecho, hay ejemplos "europeos" de ello, particularmente en la península escandinava. Lo que sí afirmó Barnes fue que usualmente estas escisiones no arrastraban consigo partidos enteros. ¿Ha dejado de existir, quizás, el PC venezolano?

Barnes describió la fortaleza de los lazos que unen a los partidos estalinistas con Moscú en el marco de su explicación de que los PC eurocomunistas eran aún estalinistas. Ese precisamente era el punto fundamental de la sección del informe que bregaba con el eurocomunismo. Sin embargo, Greco dice que está de acuerdo con esta conclusión! Entonces, ¿por qué tanta alharaca?

Por otra parte, a pesar de los gritos de Greco sobre la necesidad de ir al centro de la cuestión, a "las vulgares y pedestres leyes de la lucha de clases", sus críticas y comentarios se mantienen en un nivel de amplias generalidades históricas y de especulaciones. No comenta sobre las referencias de Barnes en relación con los obstáculos políticos concretos que hay en contra de la culminación del proceso de socialdemocratización de los PC. ¿Está Greco de acuerdo o no con la siguiente cita?

Si la socialdemocracia no existiese, se abriría otra alternativa a la evolución de los partidos stalinistas. Si la socialdemocracia se hubiese transformado en una opción pura y simplemente burguesa, en partidos sin ninguna base en el movimiento obrero, la situación cambiaría enormemente. Si los partidos socialdemócratas hubiesen evolucionado hacia formaciones como los conservadores ingleses o los partidos Republicano y Demócrata, en vez de ser *pequeñoburgueses* o corrientes *pequeñoburguesas* en el seno del movimiento obrero, sería posible que hubiese margen para que los partidos stalinistas evolucionaran, llenando así el espacio político que ahora ocupa la socialdemocracia.

Pero ninguno de estos "si" se ha materializado. Y esto marca los límites dentro de los cuales las

vacilaciones y las maniobras de los partidos stalinistas tienen lugar.

Greco no aborda ninguno de los argumentos concretos de Barnes. Sin embargo, siente la necesidad, aun cuando está de acuerdo con la conclusión general de Barnes, de objetar que esta conclusión es presentada de una manera que implica rigidez, unilateralidad, una concepción estática. Tales críticas en si mismas son muy vagas. Para demostrar que tales críticas tienen sentido, se debería demostrar cómo las alegadas fallas del argumento se reflejan en la valoración de los desarrollos concretos del conflicto entre Moscú y los PC eurocomunistas.

¿Por qué no toma en cuenta Greco lo que miembros del SWP han escrito sobre los desarrollos verdaderos en el conflicto entre el Kremlin y los PC de Europa Occidental? Allí encontrará que éstos no han fallado en reafirmar el carácter explosivo del conflicto. Por ejemplo, tomemos mi artículo "El Ataque del Kremlin contra Carrillo", publicado en la edición del 18 de julio de 1977 de *Perspectiva Mundial* (p. 317). Allí digo, entre otras cosas:

A pesar de esta vacilación oportunista, todos los partidos "eurocomunistas" tienen muchas cosas en juego en las políticas que han encolerizado a los burocratas del Kremlin. Por esto, es muy probable que el conflicto continúe y quizás aumente.

De cualquier manera, algo cada vez más parecido a una lucha fraccional abierta se ha desarrollado, involucrando directamente los intereses de cientos de miles de obreros militantes de los partidos estalinistas de los países capitalistas desarrollados, así como los de los obreros oprimidos por las mismas burocracias estalinistas gobernantes.

Este conflicto potencialmente es mucho más dañino para el Kremlin y para el estalinismo en general que el conflicto chino-soviético. (. . .)

Si Greco realmente hubiese estudiado lo que han escrito sobre el eurocomunismo miembros del SWP, probablemente hubiese aliviado sus preocupaciones y no se hubiera visto en la dolorosa necesidad de hacer semejantes denuncias arrebatadas de sus camaradas en Estados Unidos.

El informe de Barnes no hacía más que sugerir un marco general para analizar el conflicto entre Moscú y los partidos eurocomunistas. Barnes lo ubicó en el contexto de un conflicto entre estalinistas sobre cómo aplicar las políticas en las que todos concuerdan. Para realizar una crítica seria, Greco por lo menos tendría que aclarar si está de acuerdo o no con este marco. Pero no lo hace. De hecho, presenta argumentos que van en dirección contraria.

Orígenes del Eurocomunismo

Al comienzo de su artículo, Greco define al eurocomunismo como un producto del auge de 1968:

Para nosotros el fenómeno actual del eurocomunismo tiene una profunda similitud de

fondo con las crisis anteriores del stalinismo mundial: es producto del ascenso europeo abierto en 1968. Presenta una diferencia importante: no es consecuencia de la toma del poder en ningún país, sino de la formación de fuertes aparatos con cierto grado de autonomía por parte de los grandes partidos comunistas de masas.

Greco no explica cómo concretamente el ascenso produjo este fenómeno. El desarrollo de los aparatos de los grandes PC de Europa Occidental ocurrió principalmente en el periodo inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial y desde ese tiempo no ha avanzado cualitativamente. De hecho, excepto en el caso del PC italiano, ni siquiera ha avanzado cuantitativamente. El aparato del PC español, naturalmente, ha crecido rápidamente desde la muerte de Franco, pero está aún muy lejos de alcanzar el nivel de desarrollo que tenían los PC francés e italiano durante la posguerra.

Pero el PC español, el cual Greco dice ha llegado al punto en que puede escisionarse de Moscú, tiene el aparato más débil de todos los grandes partidos comunistas. Y el PC británico, que también está del bando eurocomunista del conflicto, tiene un aparato que cualitativamente no es más grande que el del PC norteamericano.

Obviamente, Greco no pensó suficientemente su análisis "materialista". En los términos tan crudos como lo presenta, este análisis tiene muy poca relación con los hechos. Más aún, ¿qué quiere decir Greco con "dependencia material de Moscú"? ¿Piensa él que estos partidos han sobrevivido hasta ahora basados solamente en la ayuda financiera moscovita?

Por otra parte, si Greco quiere decir que los PC tienen que mostrarse más independientes de Moscú y lavarse un poco las manos con relación a su responsabilidad de las políticas y prácticas del Kremlin con el objetivo de atraer a las nuevas capas radicalizadas, la mayoría de los trotskistas que han escrito sobre este tema ya han señalado este punto. Ciertamente, Barnes, Mandel y Maitán, a los que Greco se refiere, ya lo han hecho.

Sin embargo, las implicaciones que surgen de que los PC encuentran necesario atraer a las nuevas capas radicalizadas con tal de mantener o aumentar su influencia y por consiguiente su aparato, son diferentes de aquéllas que surgirían sencillamente de un crecimiento físico ya logrado de sus aparatos burocráticos. Entonces, ¿cuál es el propósito de la pendenciosa defensa del "materialismo" hecha por Greco?

Con la esperanza de encontrar alguna clave en el razonamiento de Greco, permítasenos comenzar con la relación entre el ascenso inmediatamente después de 1968 en Europa y las posiciones tomadas por los partidos eurocomunistas que son objeto de las críticas del Kremlin. Greco afirma que uno de los resultados del

ascenso de masas en Europa ha sido la aceleración de la "socialdemocratización de los PC".

Greco comienza su polémica citando los pensamientos de una compañera periodista de *Revista de América*.

Finalmente, [Marcela] Rodríguez señala que el levantamiento por parte del imperialismo yanqui de la bandera de los derechos humanos en los estados obreros, y su aliento a los opositores a la burocracia, es parte importante de este plan imperialista contra los estados obreros.

Estas consideraciones, que compartimos, ubican el eurocomunismo o proceso de socialdemocratización de los PC en una dimensión más amplia. Tiene que ver con las dos caras del plan imperialista. Con la de establecer ligazones directas con él para garantizar gobiernos de la "contrarrevolución democrática" tipo Soares que contengan el ascenso del movimiento obrero europeo. Y tendrá que ver, en la medida en que esta dinámica se profundice y se de el salto cualitativo a una ruptura con el aparato stalinista mundial, con el plan de detonar crisis en los estados obreros a partir de desarrollar en su seno las contradicciones sociales derivadas del "libre comercio" con el mundo capitalista.

En ese segundo aspecto, la posición de los PC europeos en apoyo a los disidentes soviéticos, sin dejar de tener sus aspectos positivos, contribuye a reforzar el plan imperialista.

Greco prosigue regañando a Ernest Mandel por dar, según su entendimiento, sólo el lado positivo del intento de los PC eurocomunistas por disociarse de la represión estalinista.

Creemos que esta observación de Mandel es brillante, pero unilateral. Olvida otros aspectos de la política de los eurocomunistas que se emparentan muy de cerca con el plan imperialista. La posición de Carrillo de una Europa que no esté "ni en la NATO [OTAN—Organización del Tratado del Atlántico Norte] ni en el Pacto de Varsovia", y la de Berlinguer favorable a una "Europa Unida", ¿no serán el primer paso hacia una futura campaña por las libres relaciones comerciales entre los países del este de Europa y, como mínimo, las potencias imperialistas europeas? ¿No será porque la burocracia soviética o sectores de ella perciben el peligro, que llegan a tal extremo las tensiones con los partidos eurocomunistas?

¿La presión del ascenso de masas ha empujado a los PC de Europa Occidental hacia la derecha del Kremlin? Pero al comienzo de su artículo, Greco equipara el surgimiento del eurocomunismo con las revoluciones china y yugoeslava. Es muy fácil decir, como lo hace Greco, que el eurocomunismo es un fenómeno "contradictorio". Sin embargo, debe explicar qué aspectos reflejan las demandas de las masas y cuáles son los efectos contradictorios de esta presión.

Esta falta de claridad por parte de Greco hace virtualmente incomprensible su polémica contra otros trotskistas. Por ejemplo, Greco dice que está de acuerdo con "Mandel y sus discípulos" sobre la necesidad de enfatizar el proceso de socialdemocratización de los PC. Sin embargo, ningún trotskista disputa la "socialdemo-

cratización" de los PC como un proceso histórico general. La pregunta, en todo caso, sigue siendo —¿cuál es la relación entre esto y los aspectos específicos del conflicto entre los partidos comunistas de Europa Occidental y Moscú? Greco sostiene:

Pero de la socialdemocratización de los PC Mandel y sus discípulos extraen la alarmante conclusión de que apunta en un sentido progresivo.

La conclusión de que un desarrollo hacia el programa y prácticas de la socialdemocracia podría representar algo positivo sería en realidad una conclusión muy extraña para un trotskista. Pero, realmente, ¿qué significa todo esto? El mismo Greco comparó un poco antes el auge del eurocomunismo con las revoluciones china y yugoeslava, las que obviamente él piensa apuntaron en una dirección positiva.

¿Muestra el MAS el Camino Futuro?

Más aún, Greco presenta al MAS venezolano como el modelo hacia el cual se dirigen los partidos eurocomunistas. Y el Partido Socialista de los Trabajadores en Venezuela, un partido cuyos dirigentes están estrechamente asociados con la dirección del PST argentino, acaba de entrar al MAS. En la edición de septiembre de la revista del MAS, *Reflexiones*, Emilio Ortiz Guinand, un dirigente del ahora disuelto PST venezolano, explicó la decisión de su organización así:

Cuando decidimos entrar al MAS, en nuestra conferencia extraordinaria realizada a fines de junio, lo hicimos convencidos de que estábamos ingresando al polo de masas, de alternativa socialista que se levanta en el país.

Ortiz Guinand continuó diciendo:

... al contrario de lo que algunos piensan, para el obrero, el ama de casa, el estudiante, o el profesional, el socialismo en Venezuela tiene un nombre: el MAS. Esta es una poderosa razón objetiva para que los revolucionarios se planteen ingresar al MAS. Se puede estar toda la vida encerrados en una cúpula de cristal y llamarse revolucionarios (como lo hacen algunos), pero la revolución está muy lejos de realizarse sin la participación activa de las masas y éstas se encuentran fuera de la cúpula esterilizada de cristal.

Pero, Ortiz Guinand dijo que no sólo fue el tamaño del MAS lo que lo hizo atractivo:

El MAS [distinto del otro principal partido centrista en Venezuela], por el contrario, mas que nunca levantará al socialismo como la única alternativa de cambio real para nuestro país, sin rodeos.

Ya que Greco escribe que el MAS perfija el futuro desarrollo de los partidos eurocomunistas, la pregunta lógica sería entonces si los dirigentes del ex PST venezolano son "quienes", para citarlo, "afirman que los partidos eurocomunistas evolucionarán hacia ... una línea ... eventualmente revolucionaria".

Pero si ello es así, ¿por qué Greco no dirige sus críticas hacia ellos en lugar de hacerlo contra "Mandel y sus discípulos"? Más aún, ¿piensa Greco que la evolución del MAS es o no "positiva"? Esto no lo deja claro. ¿Cómo puede alguien tomar en serio sus acusaciones cuando él mismo se pierde totalmente en tales contradicciones y ambigüedades?

El hecho de que cuando Greco hace una acusación concreta contra Mandel, recurre a una clara falsificación, es otra indicación de que ha escogido su blanco arbitrariamente.

Una vez más, Mandel y sus discípulos atribuyen los aspectos progresivos de un proceso objetivo (ascenso de masas, crisis del aparato stalinista mundial) a los partidos que manifiestan ese proceso.

Si algo quiere decir esto, debe ser que "Mandel y sus discípulos" sostienen la posición de que la naturaleza de los partidos eurocomunistas como partidos está evolucionando hacia la izquierda, que están cesando de ser partidos contrarrevolucionarios. Debe significar eso, porque el mismo Greco acaba de decir que "aspectos progresivos de un proceso objetivo" se "manifiestan" en los PC eurocomunistas. ¿Dónde están las pruebas para lanzar una acusación política tan fundamental contra Mandel? No deben omitirse pruebas objetivamente verificables, ya que semejante actitud reflejaría una revisión primaria de los principios trotskistas y tendría que haber sido expresada en la práctica política. Pero Greco no presenta tales pruebas.

Las acusaciones de Greco se derivan tan sólo de un esquema basado en dos citas atribuidas a Mandel, fechadas respectivamente en 1954 y 1957. Esto es, la posición alegada es sacada de la supuesta actitud histórica de Mandel para con el estalinismo. El esquema tiene dos caras:

Así se expresaban claramente las dos interpretaciones unilaterales y mecánicas del fenómeno chino y yugoeslavo. La del SWP [no se ofrece ninguna cita para dar una idea de la posición del SWP] señalaba un *elemento* real: la *continuidad* de la política stalinista por esos PC. La de Mandel cabalgaba sobre otro *elemento* real: la *ruptura* de esos PC con la disciplina stalinista expresando la presión de las masas. Y ambas extraían conclusiones de conjunto falsas y mecánicas.

En el SWP, la *continuidad* de algunas de las características stalinistas ... ocultaba los aspectos progresivos del fenómeno. En Mandel, la *ruptura* con el aparato stalinista mundial y sus consecuencias progresivas ... ocultaban los aspectos negativos del mismo.

Esta unilateralidad surgía de no entender la *dialéctica* de este proceso que, como todo proceso objetivo, era contradictorio. (. . .)

En síntesis, que el SWP no veía que el proceso chino y yugoeslavo era progresivo, como proceso de conjunto, porque expresaba el ascenso de masas, la toma del poder en dos países y la crisis del estalinismo como aparato mundial contrarrevolucionario; mientras que Mandel, en el otro polo, atribuía ese carácter progresivo del proceso objetivo a los PC chino y yugoeslavo. (. . .)

En realidad, este esquema es el punto central del artículo de Greco. Todo lo demás depende de él y está diseñado para inflarlo. Es una pura yuxtaposición de tesis y antítesis. Greco promete a sus lectores que él dará la síntesis —algo fundamentalmente diferente y superior. La contribución histórica es proclamada con trompetas y tambores polémicos, con proclamaciones arrogantes y altisonantes denuncias. Sin embargo, a pesar de toda la fanfarria, la montaña sólo da a luz un pequeño ratón.

Después de denunciar al SWP por haber sido tan rígido, Greco está de acuerdo con el análisis de Barnes sobre la naturaleza fundamental de los partidos eurocomunistas. Después de denunciar a Mandel por supuestamente tener ilusiones sobre las implicaciones positivas del eurocomunismo, Greco termina haciendo eco a Mandel:

Sin ir más lejos, el hecho de que las direcciones eurocomunistas hablen de "democracia" abre a los trotskistas inmensas posibilidades de establecer, por primera vez en varias décadas, un rico diálogo con las masas hasta ahora sujetas al carcelario control burocrático de los partidos comunistas. En este diálogo, en esta posibilidad de discusión, los reformistas tienen todo por perder y los trotskistas todo por ganar.

Ignorar el carácter contradictorio del proceso que conduce al eurocomunismo, con su polo positivo en el ascenso de las masas y la crisis del aparato mundial del stalinismo, y su polo negativo en la incapacidad de los partidos comunistas de alterar su curso contrarrevolucionario, significa no entender que este proceso abre amplias posibilidades a la formación de tendencias progresivas al interior de los PC. Si el trotskismo trabaja adecuadamente sobre estas tendencias, las podrá conducir a la ruptura con los PC, a una profundización de la crisis de estos aparatos contrarrevolucionarios, y a un enriquecimiento cualitativo de la IV Internacional.

Propósito del Artículo

Esto último que Greco dice está bien. Pero para el movimiento trotskista no es nada nuevo; ha sido expresado una y otra vez, en particular por Barnes y Mandel. ¿Por qué no se contentó Greco simplemente con presentar sus opiniones sobre el eurocomunismo y sus implicaciones como lo han hecho otros trotskistas? Tal propósito hubiese sido de utilidad, ya que no se ha escrito mucho sobre este desarrollo en las publicaciones del PST argentino y de los grupos con los cuales trabaja estrechamente en América Latina.

Salir con tanto ruido y con tan poco contenido produce una impresión muy dolorosa. Se asemeja a los animadores de circo que tratan de hacer olvidar a su audiencia que la "maravilla de la época" que se les prometió no es realmente tan maravillosa.

Las arrebataadas y arbitrarias generalizaciones de Greco, sobre la trayectoria de dirigentes y organizaciones trotskistas, que se remontan a veinte o más años atrás, son muy dicentes. Ellas demuestran que

su esquema no pretendía ser un análisis. El esquema, de hecho, constituye un sustituto al análisis objetivo de la realidad.

Tal y como lo presenta Greco, la actitud del SWP es muy negativa; Mandel "y sus discípulos", del otro lado, sufren de un optimismo excesivo. Por consiguiente, uno debe de dirigir su mirada a otro lugar para encontrar justamente la combinación correcta de lo positivo y lo negativo. Este es el método seguido por Rizos de Oro en su encuentro con los tres ositos. El caldo en la taza del SWP está muy frío. El caldo en la de Mandel demasiado caliente. Pero el caldo en la taza del osito está justo en su punto. El osito sale triunfante.

Greco tiene todo el derecho a tener sus gustos. Pero, si todo lo que tiene que

ofrecer es una mezcla de juicios subjetivos y de prejuicios, ¿a qué propósito sirve el artículo? Uno es introducir falsas diferencias entre trotskistas, crear discrepancias por el sólo propósito de crearlas, sin ninguna base política principista.

Un resultado de tales artículos puede ser el desarrollo de diferencias políticas reales expresadas de la forma más destructiva e irracional. Arruina el proceso de una discusión conjunta, de compartir tanto la teoría como la experiencia, para luego comprobar en la práctica las conclusiones.

El enfoque arbitrario de Greco aparentemente ya lo ha llevado a coquetear con posiciones que son realmente diferentes de aquéllas del resto del movimiento trotskista y lo desviarán muy lejos si las desarrolla consecuentemente. Hace esto

cuando dice que la defensa que hacen los PC eurocomunistas de los disidentes contra la represión burocrática promueve un "plan imperialista" contra los estados obreros, y cuando indica que los PC eurocomunistas se están convirtiendo en arietes ofensivos para los imperialistas contra los cimientos económicos de estos estados.

Greco no es el primero en presentar estas posiciones. Entre los que dicen ser trotskistas el premio por originalidad va a grupos sectarios como la Spartacist League en Estados Unidos y el Workers Revolutionary Party en Gran Bretaña. Esperamos que Greco sea capaz de ver la lógica suicida involucrada en esos planteamientos y que retroceda a tiempo.

15 de octubre de 1977

Carter y Young: "De tal palo, tal astilla"

Continúan Ataques de la Administración Carter contra Cuba

Por Conrad Strauss y Ernest Harsch

La administración de Carter a la vez que dice favorecer el restablecimiento de las relaciones con La Habana, está de nuevo batiendo los tambores contra lo que, según alega, constituye una expansión militar cubana en África.

En declaraciones del 11 de noviembre ante un grupo de editores de periódicos, Carter alegó que habían 20 000 soldados cubanos en Angola. Haciéndole eco a una acusación hecha frecuentemente por el ex presidente Ford durante su belicosa campaña contra Cuba cuando la guerra civil angolosa estaba en uno de sus puntos más agudos, Carter dijo: "Los cubanos de hecho han asumido el papel colonialista que los portugueses abandonaron hace meses".

Carter añadió, "Y nosotros esperamos que los cubanos se manifiesten dispuestos a retirar sus fuerzas de Angola". Acusando de que los cubanos se estaban "extendiendo a otros países en África", aprovechó para advertir que "nosotros consideramos esto como una amenaza constante para la paz en África".

Tres días después de las declaraciones de Carter, el Departamento de Estado alegó que habían 400 soldados cubanos en Etiopía y que algunos estaban luchando contra las fuerzas rebeldes de Somalia en la región desértica de Ogaden. Aproximadamente una semana antes, sin embargo, el gobierno cubano negó específicamente que tenía soldados en Etiopía, luchando con las fuerzas etíopes, a pesar de que hizo claro que se oponía a lo que llamó una "guerra de agresión" por parte del régimen de Somalia en Ogaden.

El 17 de noviembre, el Departamento de

Estado llevó su montón de cargos un poco más allá cuando el portavoz Hodding Carter III dio a conocer cifras detalladas, pretendiendo dar un análisis de la cantidad de soldados, consejeros y técnicos cubanos que, según él dice, están acantonados en dieciséis países africanos. El portavoz volvió a repetir las advertencias de Carter diciendo, "Nosotros consideramos que la presencia de un gran número de tropas cubanas en África, inevitablemente tendrá un efecto perturbador y constituye una amenaza para la paz en África".

Amenazó con que Washington podría detener el reconocimiento del gobierno de Castro, aseverando que la situación en África "tendrá un impacto sobre la paz, e inclusive sobre la posibilidad de la normalización de las relaciones".

El corresponsal Hedrick Smith del *New York Times* comentó en la edición del 17 de noviembre que la Casa Blanca ahora interpretaba la presencia cubana en África "como una estrategia deliberada del Presidente Fidel Castro para intervenir en África, de la misma manera en que promovió la intervención revolucionaria cubana en América Latina a principios de la década de los sesenta".

Sin embargo, los editores del *New York Times* por sí mismos descartaron semejante interpretación. "Mientras vivía el Che Guevara", dijeron en su edición del 23 de noviembre, "Cuba intentó expandir la revolución al continente latinoamericano —no en base al mandato de Moscú, sino por su propia iniciativa revolucionaria. Esto fue un fracaso. Pero, por el contrario, la intervención de Cuba en África en esta

década tiene como objetivo dar apoyo a gobiernos y no a resquebrajarlos. Ese apoyo ha sido hecho público en tratados debidamente ratificados y propagandizados".

Los editores señalaron además, las posibles consideraciones nacionales que yacen tras las estridentes denuncias de Carter contra La Habana: "La administración está siendo presionada por los opositores al tratado del Canal de Panamá, por los opositores a las Conversaciones sobre la Limitación de Armas Estratégicas [SALT—Strategic Arms Limitations Talks], por los que se oponen al desarrollo de unas relaciones más normales con China, a la retirada de tropas de Corea; y obviamente a la reanudación de relaciones diplomáticas con Cuba. Hablar duro contra los cubanos en África es una forma barata de acumular puntos políticos; los dividendos nacionales se hacen ver inmediatamente mientras que los costos de todo esto en La Habana son difíciles de medir".

* * *

Siguiendo la brecha abierta por su jefe Carter, el embajador norteamericano ante las Naciones Unidas Andrew Young ha hecho públicas una serie de denuncias estridentes acerca de la presencia cubana en África. Por tres veces consecutivas en el plazo de una semana, el autoproclamado "hombre clave" de la administración de Carter, se dio a la tarea de retar a Castro por no sucumbir ante las advertencias previas de Washington.

Mientras se dirigía ante las Naciones Unidas el 6 de diciembre, Young responsa-

bilizó a Cuba por la política de represión ejercida por algunos estados africanos. Según expresó: "Lo que estamos viendo es que la presencia militar cubana termina estando asociada con las purgas realizadas contra algunos de los mejores y más capacitados elementos en África".

Young mencionó una serie de países africanos, donde según aseveró, el "papel militar cubano tiende a ser el de brindar apoyo a los regímenes represivos que se mantienen en el poder mediante el asesinato de la oposición".

Al dirigirse al país dos días antes, en una transmisión de la CBS por radio y televisión en su programa "Cara a la Nación", Young expresó que el papel de Cuba en África era "una especie de nuevo colonialismo" que contribuía "a la destrucción y al caos en África".

Esto, saliendo de la boca de uno de los portavoces principales del imperialismo norteamericano, no podría ser más hipócrita.

¿Acaso espera Young que las masas africanas se van a comer el cuento de que la asistencia cubana a algunos de los regímenes africanos representa un "nuevo colonialismo", cuando han sido las compañías imperialistas de países como Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Sudáfrica y otros, quienes están saqueando las riquezas de África a la vez que bloquean su desarrollo industrial?

¿Realmente espera que éstas se traguen el cuento de que la presencia cubana es responsable de la "destrucción y caos de África", cuando fue Washington quien suministró de armas a los colonialistas portugueses y apoyó la intervención militar de Sudáfrica en Angola?

¿Espera que ellos crean que la culpa de la política represiva de varios estados africanos recae sobre La Habana, cuando es el propio imperialismo norteamericano quien ayuda a mantener en el poder a docenas de regímenes represivos capitalistas en todo ese continente, extendiéndose desde el Zaire de Mobuto hasta la Sudáfrica de Vorster?

El mismo Young reconoció la verdadera actitud de la administración Carter hacia el colonialismo y la represión en África cuando habló en el programa de la CBS. El les dijo a quienes le entrevistaban que no recomendaría ninguna medida nueva contra el régimen de supremacía blanca en Sudáfrica.

Al decir esto justamente después de que una investigación oficial en Pretoria absolvió a la policía de toda culpa en lo relacionado al asesinato del joven dirigente negro Steve Biko, y en momentos en que aumenta la represión general contra los activistas negros, los comentarios de Young sólo pueden ser interpretados por el régimen de Vorster como un tácito sello de aprobación de su política.

El 6 de diciembre Fidel Castro respondió a los ataques de la Casa Blanca, defen-

diendo la soberanía de su gobierno. Esto incluye el derecho a conducir su propia política exterior. Dijo, "Si la cuestión de las relaciones entre Estados Unidos y Cuba

está siendo puesta en el contexto africano, el restablecimiento de las mismas no prosperará. No estamos dispuestos a entrar en ningún tipo de arreglo al respecto". □

Declaración de los Trotskistas Mexicanos

¡Que el Gobierno Impida el Espionaje!

[La siguiente es una declaración del Buró Político del Partido Revolucionario de los Trabajadores, sección mexicana de la Cuarta Internacional. La declaración apareció publicada en el número del 3 de diciembre de 1977 de *Bandera Socialista*, semanario del PRT.]

* * *

El Partido Revolucionario de los Trabajadores, sección mexicana de la Cuarta Internacional, levanta una protesta ante el gobierno de México por el hecho de que haya permitido —y lo siga haciendo— el trabajo de espionaje y sabotaje de la CIA y el FBI, del gobierno de los Estados Unidos, en nuestro país.

Los documentos hechos públicos por la prensa el día 23 de noviembre [de 1977] son evidentes y señalan la actividad impune en la que persisten las agencias de espionaje y provocación imperialistas norteamericanas en nuestro país desde hace décadas. Sabemos que el carácter expoliador y represivo del imperialismo norteamericano ha sido probado en carne propia por el pueblo mexicano. No nos extraña que el gobierno de Washington continúe sistemáticamente sus actividades de espionaje y sabotaje contra las organizaciones democráticas y revolucionarias mexicanas, en especial contra el PCM [Partido Comunista Mexicano] y nuestra corriente marxista revolucionaria.

A pesar de las constantes advertencias por parte del movimiento revolucionario y democrático mexicano y mundial, el gobierno mexicano no ha denunciado y en cambio sí tolerado (para no hablar de clara complicidad de muchos funcionarios en estas ingerencias) el espionaje norteamericano.

Aquí sólo recordamos cómo en 1969, el gobierno de Cuba, a través del propio canciller Raúl Roa que se entrevistó personalmente con el entonces presidente Díaz Ordaz, demostró el papel provocador como espía de la CIA que tenía Carrillo Colón, funcionario adscrito a la embajada mexicana en la isla. Díaz Ordaz no hizo nada y, el entonces candidato presidencial, Echeverría lo secundó con su silencio cómplice.

Hoy en día, ciertas formas de represión contra miembros de los grupos guerrilleros como sus secuestros en cárceles clandesti-

nas o su desaparición simple y llana, apuntan hacia una "asesoría" a la CIA o FBI de la policía política y militar mexicana.

El gobierno mexicano sabe desde hace lustros que la CIA y el FBI trabajan en nuestro país impunemente. Es más, algunas de sus actividades cuentan con el apoyo tanto explícito como tácito de organismos oficiales. El ex agente de la CIA, Philip Agee, autor de un libro sobre las maniobras de esta agencia de espionaje en América Latina, *Dentro de la Compañía*, afirma que en los años sesenta los contactos de la misma incluían al propio Secretario de Gobernación en la época: Luis Echeverría Álvarez.

El gobierno mexicano, pues, ha esperado a que sean las propias autoridades imperialistas norteamericanas las primeras que hagan públicas las actividades ilegales del FBI y la CIA en nuestro país.

No nos sorprende que el gobierno mexicano, muy preocupado de reprimir a los obreros electricistas, a los sindicalistas universitarios, a los estudiantes revolucionarios y a los campesinos que luchan contra los latifundistas, no mueva un dedo contra los enemigos imperialistas de México, favoreciendo en cambio sus intereses de todo tipo.

Sin embargo, protestamos enérgicamente por la complicidad que mantiene con el gobierno de Washington al permitirle a éste la continuación de sus actividades provocadoras y de espionaje en el seno de las organizaciones democráticas y revolucionarias.

El supuesto "tercermundismo" y "anti-imperialismo" del gobierno mexicano es una vez más desenmascarado como una farsa.

El PRT llama a todos los organismos populares y revolucionarios a que se unan en protesta enérgica ante el gobierno mexicano exigiendo:

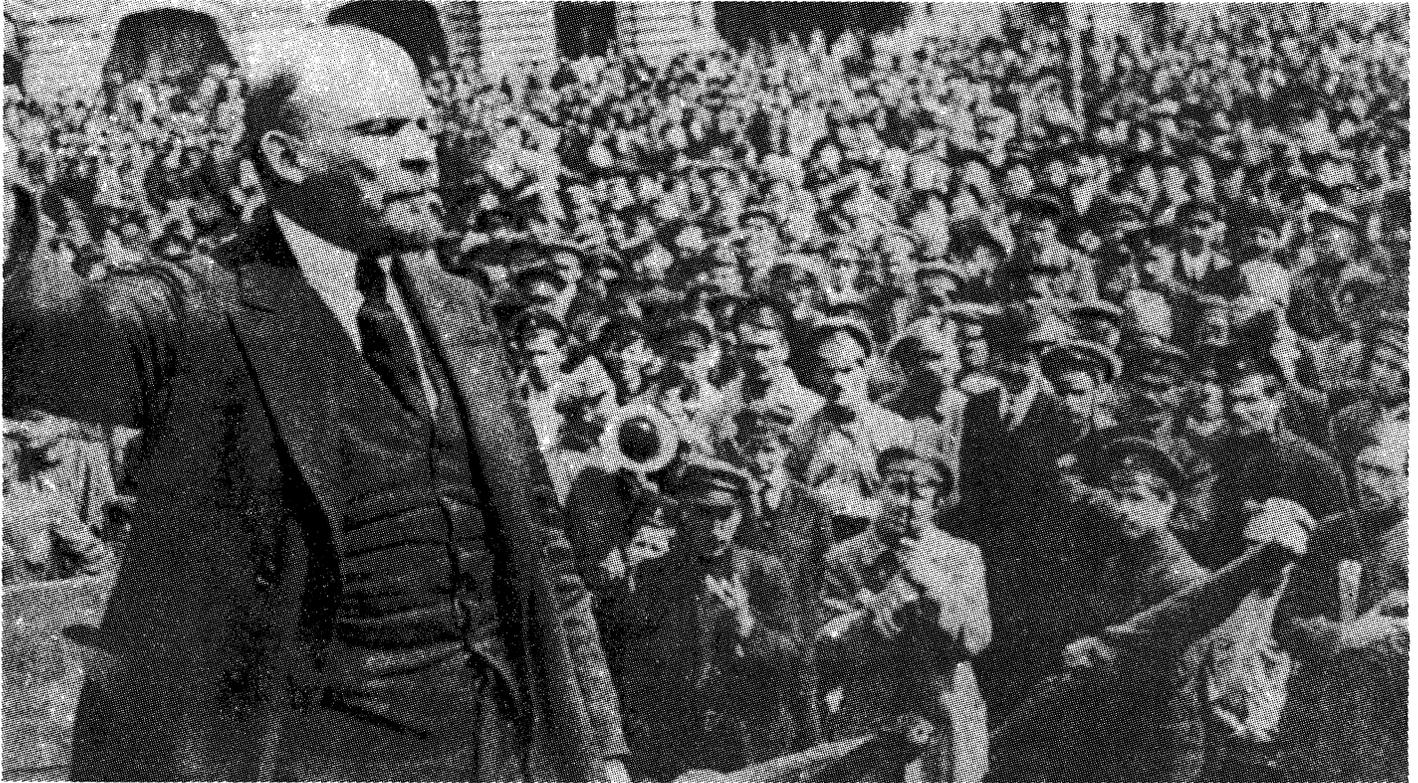
¡Alto a la tolerancia gubernamental de las actividades de la CIA y el FBI en México!

¡Cese a las prácticas de secuestro y desaparición de obreros, campesinos y estudiantes!

¡Fuera el imperialismo del país! □

Tres Lecciones de Octubre—1

Por Ernest Mandel



Lenin, abril de 1917.

[El siguiente es el primero de dos artículos publicados en los números del 2 y 9 de noviembre de 1977 del semanario *Combate*, órgano del Comité Central de la Liga Comunista Revolucionaria, organización española simpatizante de la Cuarta Internacional.]

* * *

Es moda atacar el leninismo. El revisionismo de los partidos llamados eurocomunistas les llevará, a no tardar, a distanciarse oficialmente de Lenin y del leninismo, como ya lo ha hecho de la dictadura del proletariado. Por lo que hace a los partidos maoizantes, aunque sigan invocando verbalmente la herencia leninista, su práctica de colaborar con partidos de la llamada “burguesía nacional” o “liberal” muestra que, al igual que los estalinistas clásicos, hace tiempo que han roto con la verdadera esencia del leninismo. Para las distintas variedades de espontaneísmo, el leninismo es la verdadera imagen del mal.

También los intentos que realizan actualmente tanto algunos comunistas ofi-

ciales e intelectuales de izquierda como algunos “contestatorios” marxistas del Este por dar una explicación “objetivista” al fenómeno estaliniano suelen ir acompañados de una puesta en cuestión del leninismo, cuando no de la legitimidad histórica de la revolución socialista de Octubre. Si, ciertamente las “condiciones objetivas” de 1917 no podían por menos que granar en una dictadura de la burocracia y en la “superexplotación del proletariado”, los bolcheviques eran utópicos inconscientes, en el mejor de los casos, y aventureros criminales en el peor.

Esto es precisamente lo que los mencheviques no se hartaron de repetir a lo largo de la revolución rusa. Por una muy extraña paradoja, el menchevismo triunfa hoy en los partidos comunistas “oficiales”, precisamente cuando ha desaparecido ya prácticamente como corriente organizada en el seno de la emigración rusa (por no hablar de la Unión Soviética).

La Cuarta Internacional, heredera teórica, política y organizativa del leninismo clásico, nada resueltamente contra la corriente de todas estas tendencias, que revisan la historia de forma irresponsable,

ligera y no científica. Defiende la legitimidad de la revolución de Octubre, no por piedad sentimental o por conservadurismo teórico, tradicionalista, ni por miedo a someter a la más implacable crítica los actos de las distintas revoluciones de nuestro siglo. Su valor en este campo lo ha demostrado con harta mayor firmeza que cualquier otra tendencia. La Cuarta Internacional defiende esa legitimidad porque está convencida de que responde a una apreciación científica de lo que es la historia de las luchas de clase a escala mundial durante los sesenta últimos años. Toda polémica que se pierda en vagas abstracciones es estéril a este fin. Nuestra defensa se apoya en el estudio crítico de los hechos, en hechos tomados en su totalidad, a escala mundial.

I

Conviene decirlo una y otra vez: los bolcheviques no tomaron el poder porque tuvieron ilusiones de que “Rusia estaba madura para el socialismo”. Ningún marxista ruso, desde la extrema derecha hasta la extrema izquierda del abanico de innu-

merables tendencias en que se hallaba repartido el movimiento obrero del imperio zarista, defendió jamás —antes, durante o inmediatamente después de la revolución de Octubre— tan absurda idea. Los bolcheviques tomaron el poder para empujar la revolución socialista mundial.

Su tesis fundamental era que el mundo imperialista estaba maduro para el socialismo, que la cadena imperialista había de romperse por su eslabón más débil. El deber del proletariado que se encontrase en mejores relaciones de fuerza en el seno de su propio país era la conquista del poder a fin de favorecer con ello el avance de la revolución mundial.

A esto, los mencheviques y todos los demás adversarios de la revolución de Octubre replicaban que el proletariado victorioso en tal país tendría que enfrentarse inexorablemente con la intervención de la burguesía internacional, que arrastraría así pruebas y sacrificios insoportables, que se embarcaría en una absurda aventura. Sólo cuando los proletarios de los países más importantes estuviesen preparados para avanzar, más o menos de consumo, hacia la toma del poder, podría ésta estar a la orden del día.

Esta es, casi palabra por palabra, la argumentación básica con la que “eurocomunismo” y demás neoreformistas actuales declaran absolutamente imposible toda revolución socialista en Europa Occidental. “Washington no lo toleraría”, “ahí está la OTAN [Organización del Tratado del Atlántico Norte]”, “la situación internacional señala los límites de nuestras posibilidades”, “en realidad, no somos independientes”, etc. Sustitúyanse la OTAN por el Kaiser y el mariscal Foch; el imperialismo americano por los mismos viejos argumentos justificatorios de un mismo ciego fatalismo, la misma apología de pasividad y capitulación, tanto en 1917 como en 1977.

La respuesta de Lenin y Trotsky a los argumentos mencheviques conserva intacto hoy todo su valor. Si lo decisivo son “las relaciones de fuerza a escala mundial”, ¿qué mejor medio está al alcance del proletariado ruso (o alemán, o italiano, o francés o español, según cada momento histórico) para modificar estas relaciones de fuerza en beneficio de sus hermanos de clase a escala internacional que utilizar unas relaciones de fuerza excepcionalmente favorables en su propio país para conquistar el poder en un momento en que es objetivamente posible, para utilizar esta toma del poder y sus repercusiones políticas, morales y materiales a favor del ascenso del proletariado de los demás países?

Esto es precisamente lo que hicieron los bolcheviques. Para ello, sacrificaron sin dudar los “intereses nacionales” rusos, llegando a ceder a la paz de Brest Litovsk. El resultado fue espectacular: aumento de huelgas en la industria alemana y aus-

triaca desde enero de 1918; revolución en Alemania, Austria, Hungría, Finlandia a final del mismo año; crisis revolucionaria en Italia en 1919-1920, sin hablar del entusiasmo y la radicalización que se apoderaron de la clase obrera de prácticamente todos los países europeos y del impulso formidable que la revolución de Octubre supuso para el despertar de los pueblos de Oriente, de Asia entera.

Los testimonios históricos son irrefutables. El propio jefe del ejército imperial, el general Ludendorff, admite en sus memorias que fue la “propaganda bolchevique” lo que desarmó al ejército alemán, facilitando con ello el estallido de la revolución. El análisis detallado de las repercusiones de la revolución rusa sobre la radicalización de la vanguardia obrera alemana y austríaca y sobre la politización de amplias masas en esos dos países no deja la menor duda de que la revolución rusa tuvo un papel decisivo como acelerador y detonador de la revolución alemana.

Pero, cabría replicar, no por ello fue ésta menos derrotada. Nuestra respuesta es: no fue derrotada como resultado de “relaciones de fuerza desfavorables” o de “la potencia del ejército aliado”. Fue derrotada como consecuencia del deliberado designio socialdemócrata de anegarla en sangre.

En diciembre de 1918 habría podido triunfar prácticamente sin derramamiento de sangre. El congreso de los consejos obreros y de soldados era la única autoridad reconocida en el país. Ebert y Noske destruyeron deliberadamente el naciente poder obrero. Deliberadamente reconstruyeron el ejército contrarrevolucionario que se había hundido en noviembre. Deliberadamente desarmaron al proletariado. Deliberadamente organizaron la “contrarrevolución democrática” (con los mismos argumentos que los mencheviques: “nos moriríamos de hambre”, “el capital internacional no lo toleraría”, etc., etc.).

En la primavera de 1919, tan sólo algunos centenares de kilómetros separaban al Ejército Rojo bávaro, al Ejército Rojo húngaro, al Ejército Rojo ruso. Sobre esos centenares de kms. gobernaban los socialdemócratas austríacos y checoslovacos. Deliberadamente les impidieron reunirse, lo que habría permitido el triunfo de la revolución socialista en toda Europa central y oriental, del Rhin a los Urales casi sin lucha. El ejército francés, que había conocido ya las sacudidas de los motines en la flota del Mar Negro, carecía de capacidad para oponerse a esta grandiosa maniobra. El precio pagado por esta opción deliberada se mide en sangre, en desastres políticos, en consecuencias incalculables. Se llama Horthy, Mussolini, Hitler, Franco, Munich, la Segunda Guerra Mundial. Ha costado a la humanidad no menos de 60 millones de muertes.

Ese precio tiene también por nombre Stalin. Sin la deliberada traición de la revolución socialista por la socialdemocra-

cia alemana en 1918, Stalin jamás hubiera existido, pues las “condiciones objetivas” de la unión de las repúblicas socialistas alemana, austríaca, húngara, checoslovaca y rusa (para pararnos en los casos más evidentes) estaban más que “maduras para el socialismo”. Stalin es hijo legítimo de Noske-Ebert-Scheidemann-Renner, de los jefes de la socialdemocracia austríaca y alemana, y no de Lenin o del leninismo.

La lección es particularmente válida en la actualidad, tras la especialmente trágica confirmación de 1936. En España, los adversarios de la revolución socialista volvieron a invocar una “situación internacional desfavorable” para justificar el aplastamiento del impulso revolucionario de las masas. Ya sabemos en qué paró todo esto: en la derrota ante Franco, en la catástrofe de 1940, en la ocupación de Europa entera, hasta la frontera soviética, por Hitler-Mussolini, pese a que en 1936 los nazis no tenían más que una división blindada, Inglaterra y Estados Unidos estaban desarmadas, Francia se hallaba en el umbral de la revolución, en tanto que el Ejército Rojo (antes de ser decapitado por Stalin) era el más poderoso de Europa. . . La “situación internacional”, por cierto, no mejoró tras el aplastamiento de la revolución en 1936.

[Continuará.]

¿Te Mudas de Casa? Tennos al corriente.

Nueva Dirección

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

Provincia o Estado _____

Nación _____

Antigua Dirección

Nombre _____

Dirección _____

Ciudad _____

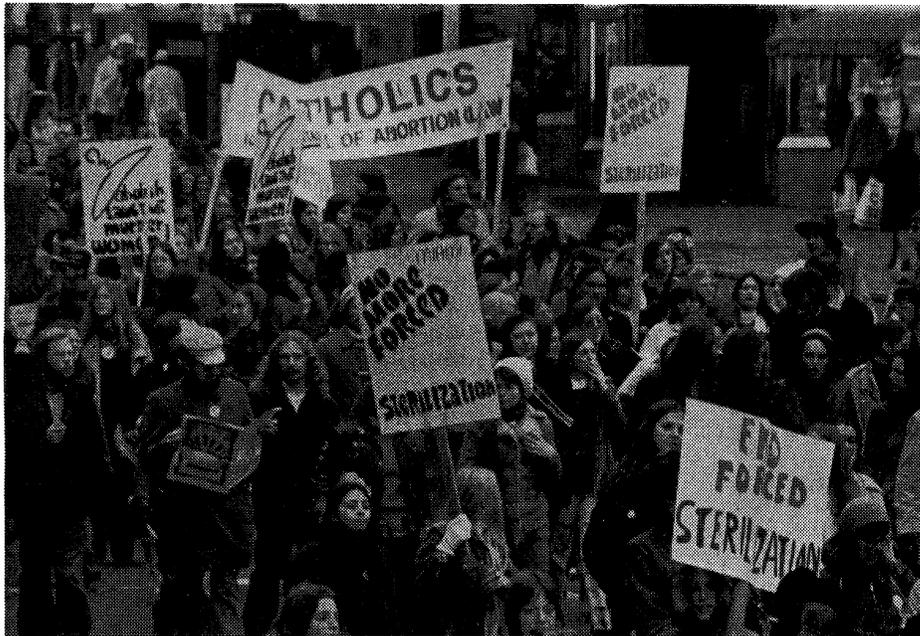
Provincia o Estado _____

Nación _____

Perspectiva Mundial
PO Box 314, Village Station
New York, NY 10014

Esterilización Forzosa: Genocidio contra la Mujer

Por Diane Wang



Ellen Lemisch/Militant

¡Que cese la esterilización forzosa!

Trata de imaginarte este cuadro: has acabado de dar a luz. Todavía tienes dolores y te sientes un poco mareada como consecuencia de la anestesia. Alguien se aparece trayéndote una serie de formularios de formato oficial. Estás en un hospital donde siempre le están dando a uno papeles para firmar. Así que como lo haces siempre, das tu firma.

A los pocos días —o quizás a los pocos años— te enteras de que con aquellos papeles que firmaste dabas autorización al médico para esterilizarte.

Por otra parte, imagínate que estás recibiendo asistencia pública [welfare]. Quizás recientemente has dado a luz, o quizás el trabajador social encargado de tu caso te ha visitado y no le ha gustado la forma como vives. Entonces recibes la amenaza: “es mejor que le amarren los tubos, o se le quitará el bienestar social”.

Este ha sido el caso de miles de mujeres aquí en Estados Unidos, y cada año que pasa la cuenta va en aumento. Se calcula que en el año 1974 se triplicaron las esterilizaciones en relación con la llevadas a cabo en 1970.

El gobierno paga casi cien mil esterilizaciones cada año. A cambio, ahora no paga por casi ningún aborto luego de que la Enmienda Hyde eliminara los fondos del medicaid [asistencia médica gratuita] para ese servicio.

Para las mujeres la cuestión es clarísima: *la decisión de dar o no a luz un niño le pertenece sólo a ella misma*. Ni el gobierno ni los hospitales tienen ningún derecho para obligar a una mujer a ser madre o a esterilizarse.

Al verse enfrentados a las protestas y demandas civiles por razón de las esterilizaciones forzadas, el Departamento de Salud, Educación y Bienestar [HEW—Department of Health, Education and Welfare] se vio obligado recientemente a anunciar nuevas disposiciones. Supuestamente estas disposiciones están encaminadas a evitar que los trabajadores sociales, los hospitales y los oficiales penales utilicen fondos del HEW para forzar a las mujeres a esterilizarse.

El HEW tentativamente ha programado una reunión acerca de las nuevas disposiciones para la esterilización, la cual tendrá lugar el 17 de enero en Washington, D.C.

Por otra parte, las oficinas regionales del HEW celebrarán reuniones locales similares entre el 17 de enero y finales de febrero en Atlanta, Boston, Chicago, Dallas, Denver, Kansas City, Philadelphia, Nueva York, San Francisco y Seattle.

Esas reuniones de por sí han de ser muy interesantes. ¿Qué dirán las mujeres negras sobre sus experiencias con la esterilización forzosa? Alguién quizás le dé por

señalar un estudio del gobierno muy pertinente, realizado en 1970, que muestra que mientras un 5.6 por ciento de las mujeres blancas universitarias entrevistadas habían sido esterilizadas, el 9.7 de las mujeres negras habían sido esterilizadas.

Si las mujeres puertorriqueñas testifican podrán dar crédito de que en Puerto Rico un 35 por ciento de todas las mujeres en edad de concebir han sido esterilizadas. Alguién podría utilizar la palabra *genocidio* para describir esta política coercitiva del gobierno.

Muchos estudios llevados a cabo en Nueva York muestran que las mujeres hispanas de esa ciudad están en una proporción seis veces mayor que las mujeres blancas en lo referente a las esterilizaciones y tres veces por encima de las mujeres negras.

Quizás el HEW escuchará la queja de las chicanas de Los Angeles quienes han demandado a un hospital por la práctica de esterilizarlas en contra de su voluntad o sin su previo conocimiento.

Tenemos además el caso de Norma Jean Serena. Ella es una indígena americana quien ha demandado a los trabajadores sociales y a los médicos que la esterilizaron. El archivo médico describió la esterilización de Serena como “medicamente necesaria” para tratar una indisposición “socioeconómica”.

Miles de otras mujeres indígenas americanas podrían hablar como testigos excepcionales a este respecto. De acuerdo con la Oficina de Contabilidad Gubernamental, entre 1973 y 1976 por lo menos 3 406 mujeres indígenas americanas fueron esterilizadas. De hecho, algunos médicos estiman que una cuarta parte de todas las mujeres indígenas atendidas en los hospitales del Servicio de Salud para Indígenas han sido esterilizadas.

Estas mujeres también tendrían algunas palabras duras que decir sobre lo significativo de las disposiciones gubernamentales. De acuerdo a un informe del gobierno, treinta y seis de las mujeres indígenas que fueron esterilizadas tenían menos de veintidós años. Las operaciones se las hicieron a pesar de que un tribunal había ordenado una moratoria en la esterilización de mujeres jóvenes.

Si deseas asistir a las reuniones locales o testificar, comunícate con las oficinas del Department of Health, Education and Welfare en una de las diez ciudades mencionadas. □