

Calls for 'Battle Against Subversion'



Isabel Peron

Returns to

Casa Rosada

Antunes Brings \$85 Million to Lisbon

Lisbon Promises to Withdraw Troops From Angola

Gerry Foley, Joseph Hansen, George Novack:

Por un Curso Político Correcto en Portugal

Documents

**Soares Admits That Portugal Is Too Hot
for Old Model Social Democratic Sellout**

Antunes Brings \$85 Million to Lisbon

By Michael Baumann

The disclosure that the Central Intelligence Agency has been secretly channeling several million dollars a month to the Portuguese Socialist party evoked a hue and cry. This was definitive proof, it could be concluded, that the spearhead of reaction in Portugal is none other than the SP.

Interestingly, no similar outcry greeted a much more massive infusion of cash from equally disreputable sources to the sixth provisional government of Premier Pinheiro de Azevedo.

Yet if one is to use support from the imperialist centers as one criterion in weighing the aims of the various political forces in Portugal, a serious oversight has occurred. Careful attention should be paid to the "aid packages" recently awarded to the Armed Forces Movement (MFA) regime in Lisbon by the Ford administration and the governments making up the European Common Market.

The facts are not difficult to determine. It is simply that they merited only routine attention in the international capitalist press.

An October 10 dispatch in the *New York Times* reported the transaction on one of the newspaper's inside columns. "The White House and State Department today announced an \$85-million package of emergency economic aid for Portugal after Foreign Minister Ernesto Melo Antunes met with President Ford and Secretary of State Kissinger at the White House and later separately with Mr. Kissinger.

"Mr. Kissinger described the aid package as 'a first step' in 'United States support for the political evolution in Portugal'. . . . 'Both Major Antunes and Mr. Kissinger treated today's meeting as something of a watershed in United States-Portuguese relations' since the April 1974 coup.

Hypocritical messages of appropriate diplomatic doubletalk were issued to commemorate the event. According to a State Department release, Kissinger "expressed his admiration for the Foreign Minister and other Portuguese leaders in undertaking to restore democratic government to Portugal."

Antunes, not to be outdone, told reporters he was "grateful for the support and sympathy President Ford has shown for the efforts that the present team in Portugal is doing to establish true democracy in Portugal."

An item in the previous day's *Times* gave a somewhat less florid explanation of Washington's motives. The cash was a reward for good behavior, as shown, for example, by kicking ex-Premier Gonçaves out of the government.

"According to Administration and Congressional sources, the aid program has been prepared since the ouster six weeks ago of Portugal's pro-Communist Premier, Gen. Vasco Gonçaves. . . .

"The aid program reflects an apparently strong feeling in the Administration that Portugal's present coalition Government headed by Vice Adm. José Pinheiro de Azevedo is basically friendly to the United States and to the North Atlantic Treaty Organization.

"This feeling contrasts with the increasing apprehension with which the Administration followed the Portuguese events of much of the last year, during which both Mr. Ford and Secretary of State Kissinger voiced fears that Portugal, a NATO ally, might gravitate to the Soviet bloc."

The West European governments that make up the Common Market seem to have

reached similar conclusions about which force to back heavily in Portugal.

"Similarly," the *Times* reported, "the nine-nation Common Market, which had refused last July during the Gonçaves premiership to help Portugal, reversed itself this week and agreed to lend Portugal \$187-million in easy-interest terms."

Now, the State Department has confirmed earlier White House leaks about CIA funding to the SP, setting the dollar figure at \$2 million to \$10 million a month. Even taking the higher figure, it can quickly be calculated that the SP would have to wait for a couple of years for clandestine funds equaling the amount publicly turned over to the MFA government so far by Washington and its West European allies. Hardly the treatment one would expect for the prized "tool of reaction."

How much is slated for the MFA in the months to come is, of course, anyone's guess. We do, however, have Kissinger's pledge that Washington's \$85 million is only the "first step."

Azevedo quickly responded to the ready cash by sounding a theme dear to foreign investors—austerity for Portuguese workers and protection of "private initiative."

"We must produce more and consume less," he told the Portuguese people over radio and television October 13. There should be no "illusions." Higher prices, higher taxes, and hard sacrifices are the order of the day, because there is no "quick and easy solution" to Portugal's unemployment and inflation.

Kissinger and Ford knew their man. □

The Bugger Bugged



Among his other accomplishments, Henry Kissinger is credited for his role in extending the practice of bugging in the United States. According to William Safire, who was formerly on Nixon's staff, "Without telling the President, a Kissinger secretary on a 'dead key' eavesdropped on every conversation with Nixon; without telling Kissinger, Nixon taped everything. A former top White House official recalled just the other day, 'Henry was the main reason why Nixon installed the taping system in the first place.'"

Now the bugger has been bugged. At a banquet given in Ottawa October 14 by Canadian External Affairs Minister Allan MacEachen, Kissinger's private conversation with guests at the table was broadcast to Canadian reporters in a press room, where it was taped.

Inadvertently, a microphone set up to record the after-dinner speeches had been left open.

DR. STRANGELOVE: Nixon "was a very odd man. . . . He was very nervous."

Among the juicy remarks that made their way into the press were the following:

On President Kennedy: "At the time of his death he had not done anything very substantial. But Khrushchev thought he was very decisive. I want to make clear that I liked him and in a way I even admired him as a person.

"As President for the first two years I thought he was a disaster. In the next year . . . very intelligent and he knew where he was going. He did get people excited. But what exactly did he accomplish. . . ."

On Nixon: "He was very good in foreign policy as President. . . . He was a very odd man. He was very decisive in his own way. He went to the heart of a problem. . . . No, because he is an unpleasant man. He was so nervous. It was such an effort for him to be on television. He was very nervous. He was an artificial man. In the sense that when he met someone he thought it out carefully so that nothing was spontaneous, and that meant he didn't enjoy people.

"People sensed that. What I never understood is why he became a politician. He hated to meet new people. Most politicians like crowds. He didn't like it."

On Jacqueline Kennedy Onassis: Here the tape recording seems to have been somewhat inaudible, or the reporters were reluctant to quote it accurately. One dispatch said that Kissinger professed to have liked her and to have found her "sexy."

On Premier Chou En-lai: "Very ill, and I think he's dying."

On writing his memoirs: "Maybe someone will pay me not to write them."

The *Washington Post* carried a front-page story about the incident, which was the first that Kissinger knew about the unfortunate bugging. He was reported to have been "very surprised" to see the *Post* story.

According to William Safire, Kissinger "expressed dismay at the invasion of his privacy."

The incident faced the State Department with a diplomatic crisis.

Kissinger was on the phone in record time. Naturally his most important call was to that great person, ex-President Nixon, at his estate in San Clemente, California.

His apologies for "any embarrassment he might have caused" may well have reminded his former chief of the dexterous belly crawling that had once made Kissinger a top favorite in the White House.

What Kissinger told Onassis over the telephone has not yet been reported. Perhaps it was too "sexy."

As for the apologies to Chou En-lai, possibly Kissinger decided to reserve these for a personal confrontation with the ailing premier during his scheduled visit to China.

Like the Chicago gangsters in the good old days, he might have decided to bring Chou a limousineload of white lilies.

In This Issue

Closing News Date: October 20, 1975

FEATURES	1450	<i>Out Now!</i> —Chapter 14: The Cleveland Conferences of 1966—by Fred Halstead
ANGOLA	1444	Lisbon Promises to Withdraw Troops—by Ernest Harsch
ARGENTINA	1447	Isabel Perón Returns to Casa Rosada—by Judy White
NEWS ANALYSIS	1442	Antunes Brings \$85 Million to Lisbon—by Michael Baumann
	1442	The Bugger Bugged
AROUND THE WORLD	1448	
DOCUMENTS	1470	Soares Admits Portugal Is Too Hot for Old Model Social Democratic Sellout
FROM OUR READERS	1472	
DRAWINGS	1441	María Estela Martínez de Perón; 1442, Henry Kissinger—by Copain
<i>EN ESPAÑOL:</i>		
MEXICO	1469	Secuestran y Torturan a Trotskistas Mexicanos—por Gabriel Montoya
DOCUMENTOS	1456	Por un Curso Político Correcto en Portugal—por Gerry Foley, Joseph Hansen y George Novack

Intercontinental Press, P.O. Box 116, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Editor: Joseph Hansen.

Contributing Editors: Pierre Frank, Livio Maitan, Ernest Mandel, George Novack.

Editorial Staff: Michael Baumann, Gerry Foley, Ernest Harsch, Caroline Lund, Judy White.

Business Manager: Steven Warshell.

Copy Editor: Mary Roche.

Technical Staff: Robert Des Verney, Paul Deveze, Larry Ingram, James M. Morgan, Earl Williams.

Published in New York each Monday except last in December and first in January; not published in August.

Intercontinental Press specializes in political analysis and interpretation of events of particular interest to the labor, socialist, colonial independence, Black, and women's liberation movements.

Signed articles represent the views of the authors, which may not necessarily coincide with those of Intercontinental Press. Insofar as it reflects editorial opinion, unsigned material expresses the standpoint of revolutionary Marxism.

Paris Office: Pierre Frank, 10 Impasse Guémenée, 75004, Paris, France.

To Subscribe: For one year send \$24 to Intercontinental Press, P.O. Box 116, Village Station, New York, N.Y. 10014. Write for rates on first class and airmail.

For airmail subscriptions in Europe: Write to Pathfinder Press, 47 The Cut, London SE1 8LL. In Australia: Write to Pathfinder Press, P.O. Box 151, Glebe 2037. In New Zealand: Write to Socialist Books, P.O. Box 1663, Wellington.

Special rates available for subscriptions to colonial and semicolonial countries.

Subscription correspondence should be addressed to Intercontinental Press, P.O. Box 116, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Please allow five weeks for change of address. Include your old address as well as your new address, and, if possible, an address label from a recent issue.

Copyright © 1975 by Intercontinental Press.

MEMO

to:

Intercontinental Press
P.O. Box 116
Village Station
New York, N.Y. 10014

from:

Name _____

Street _____

City _____ State _____ Zip _____

Country _____

\$24 enclosed for one-year subscription.

\$12 enclosed for a six-month subscription.

Send information about first-class and airmail rates.

Lisbon Promises to Withdraw Troops From Angola

By Ernest Harsch

The Portuguese military junta has promised to withdraw most of its combat troops from Angola by November 11, the date scheduled for granting formal independence to Lisbon's last African colony. The announcement was made September 18 in Luanda by Adm. Leonel Cardoso, the Portuguese high commissioner for Angola. He gave no timetable for the withdrawal of the troops, however, and remained vague on how many were to be pulled out by November 11.

Admiral Cardoso presented the move as a token of Lisbon's "good intentions." According to a dispatch in the September 20 issue of the Lisbon *Diário de Notícias*, "The high commissioner said the withdrawal reflected the confidence that Portugal has in the good people of this vast territory."

In reality, it reflected a retreat, made under increasing pressure, following the failure of the "get tough" policy toward the Angolan nationalist movements adopted by the Movimento das Forças Armadas (MFA—Armed Forces Movement) in mid-August.

Cardoso's announcement came a little more than a month after Lisbon dissolved the coalition regime in Angola, which included representatives of the three major liberation movements. The MFA attempted to reimpose its direct administrative control over the colony, investing the high commissioner with emergency powers.

To give itself more flexibility, the MFA, on August 29, also suspended the independence agreement signed in January with the Angolan nationalists. The suspension order stipulated that Lisbon would "maintain the present number of Portuguese troops in Angola until the date of independence."

This maneuver, however, quickly foundered in face of the opposition it aroused.

At a news conference held in Kinshasa, Zaïre, September 3, Kakumba Marques, assistant general secretary of the União Nacional para Independência Total de Angola (UNITA—National Union for the Total Independence of Angola), declared that the UNITA did not recognize the authority of the Portuguese high commissioner. He demanded that Lisbon "immediately withdraw its forces from Angola."

Agostinho Neto, president of the Movimento Popular de Libertação de Angola (MPLA—People's Movement for the Liberation of Angola), declared in Malange, Angola, September 15 that "the Portuguese

army must withdraw from Angola by next November 11, the date of independence."

The September 15 issue of *Independence Totale*, the weekly English-language bulletin of the Frente Nacional de Libertação de Angola (FNLA—Angolan National Liberation Front), carried a front-page editorial entitled "FNLA Demands Immediate Withdrawal of Portuguese Forces From Angola."

Another blow against the MFA's colonial policy came from the Portuguese troops themselves. On September 1, about 200 troops, the majority from the military police regiment, joined a demonstration of 5,000 persons in Lisbon, demanding that no more soldiers be sent to Angola and that the troops already there be brought home. Following the protest, several companies of military police refused to go to Angola.

The MFA considered these protests significant. During a September 10 television broadcast in Portugal, delegates of the MFA from Angola described the problems facing the colonial army. The most important, in their view, was the refusal of the troops in Portugal to go to Angola. One MFA delegate denounced the "opportunism and cowardice" of the protesting troops.

While the Lisbon protests involved only a few hundred soldiers, they were symptomatic of the widespread discontent within the ranks of the army, including the troops in Angola.

A report by correspondent Filipe Vieira in the September 30 *Jornal Novo* described the low morale of the Portuguese troops in Nova Lisboa, in central Angola. Noting that the troops were "completely demobilized psychologically," he said: "The action of the Military Police contingents in Lisbon, who were assigned to patrol the city [Nova Lisboa] but who refused to go to Angola, will intensify the feeling of isolation among the troops even more.

"To leave, to get out of Nova Lisboa, is already a universal thought, a fixed idea argued calendar in hand."

The unreliability of the troops and the nationalist opposition to their presence have disrupted the Portuguese imperialists' hope of making a smooth transition to neocolonial rule. But the MFA is still capable of influencing events and has no intention of simply abandoning the mineral-rich colony. Too much is at stake.

To keep a presence in the Angolan administration after independence, the Portuguese authorities in Luanda drafted a

"Cooperation Decree" in early September. The decree allows Portuguese functionaries in Angola to remain at their posts after independence to avoid "interruption of necessary services."

In the announcement promising the withdrawal of most combat troops by November 11, Admiral Cardoso also declared that some "technical" troops would remain to "help in the creation of an army, air force, and navy for the new country, and to train the crews that will operate the warships and planes that we will leave there."

The "technical" troops are to remain in Angola until February 29, 1976.

In addition to the direct military threat these troops represent, the MFA may try to use the promise of military aid and training for one or more of the liberation movements as bait to elicit political compromises.

So far this MFA maneuver has met opposition from at least one of the three nationalist groups. The FNLA, in a September 22 communiqué released in Kinshasa, called for "the withdrawal on November 11, 1975, of the Portuguese troops and instructors, thus allowing the people of this sovereign and independent country to appeal for technicians and instructors of their own free choice."

Cardoso, claiming that the MFA was still following a policy of "active neutrality" in relation to the rival liberation movements, has called on all three groups to sign a new agreement before November 11, even if it lasts only temporarily.

According to the October 2 *Jornal Novo*, Cardoso warned that if these conditions were not met, Lisbon would ask the United Nations to intervene. Foreign Minister Ernesto Melo Antunes made similar threats before the UN General Assembly October 9 and 10. All three Angolan organizations have repeatedly declared their opposition to any UN intervention.

The threat of using a "peace-keeping force" sponsored by the Organization for African Unity has also been raised several times. According to the September 25 *Le Monde*, "Marshal Idi Amin Dada [chairman of the OAU] has received a telegram from [Portuguese] President Costa Gomes demanding that the OAU energetically intervene with the leaders of the three Angolan movements to halt the civil war."

The October 6 *Jornal Novo* reported, "... Marshal Idi Amin and the Libyan leader, Colonel Qaddafi, have decided to send a peace force to Angola, in case it is asked for or if South Africa mounts an invasion."

Like the Portuguese imperialists, the African states bordering Angola would prefer to deal with a stable, neocolonial regime. The continued fighting in Angola has disrupted trade routes in the region and threatens the stability of the neighboring regimes.

With the date for formal independence only a few weeks away, the MPLA, FNLA, and UNITA have all attempted to consolidate their positions and extend their influence.

From the news accounts, it appears that the MPLA now occupies most of the major cities along the coast, including Luanda, Lobito, Benguela, and Moçamedes. It also reportedly controls the cities of Malange, about 250 miles east of Luanda, and Sá da Bandeira in the south, as well as the oil-rich Cabinda enclave. Access to the ports of Luanda, Lobito, and Moçamedes gives the MPLA a logistical advantage over its rivals, since it is able to receive heavy arms shipments by sea.

In addition to the political and material backing the MPLA gets from various pro-Moscow Communist parties, it has also received increased support from other quarters. At a news conference in Brussels in late September, MPLA leader Paulo Jorge announced that the Belgian Social Democrats were supporting the MPLA. (The Portuguese Social Democrats and several Scandinavian Social Democratic parties also back the MPLA.)

According to the September 20 *Diário de Notícias*, the Danish government declared that it will extend 425,000 kroner (about US\$70,125) in credits to the MPLA. This was only part of the Danish aid package slated for the period up to November 11.

Since the FNLA and UNITA formally withdrew from the coalition regime in early August, after being driven out of Luanda by the MPLA, the MPLA has moved to strengthen its position in the administration.

The MFA order suspending the coalition regime and the independence agreement had provided for the Portuguese take-over of only those ministries that were "abandoned," that is, those left vacant by the MPLA's rivals. But according to a September 21 dispatch from Luanda, in the *New York Times*, those posts were actually filled by the MPLA, although the arrangement seems to be an informal one.

The MFA order also provided for the setting up of a "coordinating" body within the National Commission for Decolonization. This body was to be headed by President Costa Gomes, with the participation of several Portuguese officials in Lisbon, as well as the members of the Angolan cabinet. The MPLA, through its cabinet officials, was thus represented on this body.

By participating in a regime that includes representatives of the Portuguese imperialist government, the MPLA continues to foster dangerous illusions about the MFA and its objectives.

"Even Portuguese who do not like the MPLA's leftist leanings admit that the MPLA is establishing disciplined control in



Christian Science Monitor

Agostinho Neto (MPLA), Holden Roberto (FNLA), and Jonas Savimbi (UNITA).

Luanda," Dial Torgerson reported in the September 13 *Los Angeles Times*. "Its police are replacing Portuguese police who were among the first to fly to Lisbon."

The MPLA has used its control over parts of the administration and its political influence over the Luanda population as a bargaining lever with the Portuguese. It has called on the MFA to turn over the entire administration to the MPLA on November 11 and recognize the MPLA as the only "legitimate" nationalist organization.

In support of its claim that it is the only "real" Angolan liberation movement, the MPLA has continued its slander campaign against its rivals. On October 3, for instance, the MPLA's European information bureau declared that "the MPLA does not consider the FNLA and UNITA liberation movements, but on the contrary views them as agents of international imperialism." It claimed that the FNLA and UNITA intended to perpetuate a "fascist colonial-type government" in Angola.

Although the MPLA uses more radical nationalist and anti-imperialist demagoguery than its rivals, it has no fundamental programmatic differences with the FNLA or UNITA. It denies that it is "Marxist" and has threatened journalists who mislabel it as such.

The MFA—which is also adept at using socialist rhetoric to disguise its procapitalist policies—has expressed no alarm at the MPLA's growing influence within the administration and at its strengthened military position in relation to the two other groups. A wing of the MFA, in fact, favors

turning the entire Angolan administration over to the MPLA.

The MPLA's recent statements on its economic policy seem designed to prove its "reliability" in administering a neocolonial Angola. Lopo do Nascimento, a member of the MPLA's Political Bureau and its chief representative in the Angolan regime, outlined his organization's position on foreign investments in an interview in the September 5 *Jornal Novo*.

He referred to the program drawn up by Vasco Vieira de Almeida, the Portuguese economic affairs minister in the coalition regime, as "valid." That program, according to a summary in the June 13 *Marchés Tropicaux*, called for the "rapid elimination of foreign capital from those sectors vital to national activity. However, foreign capital will not be excluded from participating in the development of the country." The program also pledged to "safeguard the legitimate interests of private initiative" and called for state control of 51 percent of the oil, natural gas, diamond, uranium, iron, wolfram, gold, and copper industries.

Such measures are no different from those enacted in many other "independent" African states, which are still economically subordinate to the imperialist powers. To ensure a privileged position for Lisbon in the continued exploitation of Angola's vast natural wealth, Almeida included in the program a point calling for "reinforcement" of the economic relations between Angola and Portugal.

Nascimento also assured foreign investors that the MPLA would not go "too fast" within the framework of this program. "All

capitalists face the problem of nationalizations," he said, "but we of the MPLA have nearly direct knowledge of what happened in many other African countries where certain solutions (nationalizations) were taken prematurely and were not the most opportune. Therefore, we have taken these experiences into account and hope to be cautious and act with a certain realism."

Nascimento stressed that "there is now no reason for the existing companies to get alarmed."

While some foreign companies have shut down in areas of fighting, others continue to operate. Gulf Oil, which is the only oil company with a concession in Cabinda, continues to produce about 155,000 barrels of oil a day. One Gulf executive was quoted in the September 2 *Christian Science Monitor* as saying, "The MPLA has in the past expressed displeasure with multinational companies. But so far, we have been left alone and have no complaints."

The diamond company Diamang, which is owned by Portuguese, U.S., Belgian, and South African interests, operates a large concession in eastern Angola. It produced 115 million carats in 1974, employing 20,000 African miners.

According to the Portuguese director of the company, João Martins, Diamang now relies on protection from the MPLA (the company's private security force was demobilized). Martins thought that Diamang would be able to negotiate a new concession with an independent Angolan regime.

"Probably the cost of the concession will go up," he said, "but diamond mining is a highly technical enterprise, and our experience will be necessary to an independent Angola." (Quoted in the October 5 *New York Times*.)

In an interview published in the September 25 *Diário de Notícias*, Nascimento claimed that some of the companies that had become "paralyzed" had been placed under "workers management." The only ones he named were the Companhia de Cabinda and Cotonang. Although he did not explain how this "workers management" functioned, he did stress its objective—to increase production.

Since entering the coalition regime in January, the MPLA has frequently appealed to workers to halt strikes and to work harder. This campaign is continuing. *Jornal Novo* correspondent José Manuel Teixeira reported from Luanda September 2 that Nito Alves, a member of the MPLA's Political Bureau, made "an appeal to the workers to remain at their posts and to suspend their strikes. . . ."

Alves also "publicly affirmed that it is an error to say that there is a class struggle in Angola that pits the bourgeoisie against the proletariat."

While the MPLA appears to be the dominant nationalist group in Angola at the moment, the FNLA and UNITA continue to occupy important parts of the country.

The FNLA still holds its traditional base among the Bakongo people of northern Angola, controlling the districts of Zaire and Uíge. The Negage air base in Uíge, which was abandoned by the Portuguese when they withdrew from the north during the summer, is considered the best equipped air force base in that part of Africa. In addition, FNLA troops reportedly control some areas of southern Angola.

The FNLA has for years received material aid and sanctuary from the regimes in neighboring Zaïre. It still maintains a headquarters there. However, Zaïrean Foreign Minister Mandugu Bula Nyati claimed September 26 that Kinshasa had halted all aid to the FNLA as of June 1. If this is true, it would still not rule out the possibility that the FNLA receives aid from other sources through Zaïre.

According to a report in the October 3 *Christian Science Monitor*, Peking, which had sent arms and financial aid to the FNLA and provided the group with more than 200 military instructors in 1974, now claims that it stopped supplying weapons after Lisbon agreed to grant the colony independence.

The UNITA, which claimed control of most of southern Angola earlier this year, has admitted losing the cities of Lobito, Benguela, Sá de Bandeira, and Moçamedes to the MPLA. However, it is still the dominant nationalist group in the densely populated central plateau region (the districts of Huambo and Bié). This area includes the major city of Nova Lisboa on the Benguela railway and Angola's most important agricultural and ranching areas, as well as its second most important industrial center. According to the October 3 *Angola Report*, published in Luanda, the UNITA also controls most of Cuando Cubango and Cunene (Huila).

Since its formation in the mid-1960s, the UNITA has remained the most poorly armed of the three liberation movements. It claimed that it received no significant outside aid; but this has now apparently changed. Speaking in Silva Porto, the capital of Bié, UNITA President Jonas Savimbi said September 24 that his group had received important arms shipments from "certain Western democracies."

According to recent White House leaks (see *Intercontinental Press*, October 6, p. 1318), Washington has provided material aid, including arms, to both the FNLA and UNITA.

This would not automatically transform these groups into "tools of U.S. imperialism," as the MPLA and Moscow claim. Nationalist movements often seek to exploit the contradictions among the world powers, accepting aid from any available source. They have every right to do so. What they should not do is make political concessions because of such aid, since these can gravely affect the struggle for independence and even lead it to ruin.

In reply to the slanders of the MPLA, the FNLA and UNITA have also used smear tactics. The FNLA labels the MPLA a "communist organization" and a tool of "Soviet social imperialism." The UNITA repeats such epithets.

Like the MPLA, the FNLA and UNITA favor the survival of capitalism in Angola and supported anti-working-class measures while they were part of the coalition regime.

The FNLA has made few statements on its economic policy. However, in a July 3 speech at a conference on African development planning in Tunis, FNLA leader Holden Roberto outlined his movement's position. Although he claimed to be for "socialism with a human face," the July 5 *Zambia Daily Mail* reported that according to Roberto the FNLA "would respect private property, private initiative and basic freedoms, while operating an economic system geared to a largely 'self-managing' development involving the entire Angolan people."

"The state would play a leading role in this 'self-management' system of socialism by making sure economic production was kept to a maximum and wealth was shared in 'the most fair' way, he said."

Jonas Savimbi, who styles himself a "moderate, nondogmatic socialist" and who claims the UNITA is "anticapitalist," has called for "good relations" between an independent Angola and the countries of the European Common Market. Angola, according to Savimbi, "must have private enterprise."

According to the July 14 Lisbon daily *O Século*, UNITA official Kakumba "stated at a press conference in Dakar that he was in favor of cooperation with France. He viewed as 'positive' the statement of the French Minister of Cooperation, Pierre Abelin, according to whom the doors of cooperation are open between France and the former Portuguese colonies."

When it participated in the coalition regime, the UNITA helped in the campaign to restore labor "discipline." According to the June 27 *Angola Report*, Artur Dembo, the UNITA's minister of labor in the regime, "issued an order making unofficial or wildcat strikes illegal, with workers on strike without union backing not being entitled to draw pay. Strikes must have union backing, and must be preceded by negotiation." □

A subscription to *Intercontinental Press* is still a BEST BUY.

Check rates inside cover.

Isabel Perón Returns to Casa Rosada

By Judy White

President Estela "Isabel" Martínez de Perón returned from a five-week leave of absence to resume command in Argentina October 17. At a rally of her followers she called for "unity of our forces" and expressed "solidarity with the armed forces in their battle against subversion."

The "battle against subversion" has dominated the headlines since the guerrilla operation of October 5 in Formosa, in northern Argentina, which left at least forty-two persons dead.

Between fifty and two hundred members of the left Peronist Montoneros attacked an infantry base, a local airport, and a jail in the city. The guerrillas were repulsed in their efforts to enter the infantry base and to free political prisoners from the jail but they managed to take over the airport, hijacking a plane to evacuate their wounded.

The October 7 issue of the Buenos Aires daily *La Opinión* reported a number of other incidents during the same weekend, which it also credited to "subversives": an attack on the Army Information Service building in the capital, the theft of an undisclosed quantity of explosives in Río Negro, the theft of bandages and related medical supplies from a Córdoba drugstore, and the bombing of a radio station in Viedma.

An unsigned front-page article in the paper began: "If there was something lacking to corroborate it, the Formosa attack has demonstrated it: the country is at war; the entire country, in the length and breadth of its territory."

La Opinión's conclusion was not shared by other Argentine news media or the government. However, the Formosa attack did serve as the pretext for speeding up the process of organizing new repressive bodies, allegedly aimed at strengthening the regime's ability to deal with the guerrillas.

In the past, similar bodies have been used against other political opponents.

On March 20, the regime claimed to have discovered a "terrorist plot of vast proportions" in the industrial belt to the north of Buenos Aires. This was the pretext for a raiding operation by 4,000 police, in which more than 307 trade unionists were arrested. The raids were directed principally against the Villa Constitución Unión Obrera Metalúrgica (UOM—Metalworkers Union), which was in the vanguard of the Argentine working class's fight to maintain its standard of living.

Although no evidence of the "terrorist plot" was ever brought into the courts, the main leaders of the UOM are still in jail as the result of the police operation.

On October 6 the cabinet decreed the establishment of the Consejo Nacional de Seguridad Interna (CNSI—National Council of Internal Security) and the Consejo Nacional de Defensa (CND—National Defense Council).

The CNSI is composed of the eight cabinet ministers and the three commanders in chief of the armed forces, who can be convened "whenever the President of the Nation considers it necessary" to make policy decisions "in the struggle against subversion." The CND is to implement CNSI policy.

What policies will be applied was indicated by Gen. Luciano Menéndez. "In order to be effective, repression must be carried out in all places where there is subversive action," he said. "Measures will have to be taken in the trade unions, universities, etc."

That the real threat to Peronist rule is to be found elsewhere than among the guerrillas was suggested in a recent statement by Casildo Herreras, the general secretary of the three-million-member CGT (Confederación General del Trabajo—General Confederation of Labor). "I would rather have my throat cut by the guerrillas than by members of the Textile Workers Union," he said.

Herreras referred to the fears of the trade-union bureaucracy that they will not be able to control the rank and file in face of their struggles against the steady deterioration in their standard of living.

Massive wage increases granted to some sectors after general strikes that swept Argentina in late June and early July have been more than wiped out by the combined effects of inflation and successive devaluations of the Argentine peso.

A chart in the October 8 issue of *La Opinión* used official statistics to show that an item costing 1,000 pesos on January 1 cost 2,983 pesos at the end of September.

Even more outrageous is the fact that among several sectors of public workers, the promised wage increases were never paid.

The 200,000 teachers of CTERA (Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina—Confederation of Educators of the Argentine Republic) were promised a raise of 205 percent in June but they have not yet received it.

The Supreme Court announced in mid-September that it was unable to pay the 130

Two PST Members Vanish

Two members of the Partido Socialista de los Trabajadores (PST—Socialist Workers party) have disappeared, according to a report in the October 3 issue of *Avanzada Socialista*, the weekly newspaper of the Argentine Trotskyists.

Osvaldo Morales, a former leader at the Alpargatas factory, and Carlos Alberto Barbosa—both of Tucumán—are missing. Morales left his house on an errand and never returned. Attempts by his family, friends, and the PST have failed to locate him. Barbosa was kidnapped from his home by a masked group.

Demands for information on the whereabouts of these PST militants should be addressed to Presidente Estela Martínez de Perón, Casa Rosada, Buenos Aires, Argentina or to Argentine embassies and consulates.

percent authorized for court employees. Urging "understanding" from the workers, the court promised to turn over retroactive pay starting in January 1976.

The same treatment was accorded state employees in public health.

A wave of strikes by public workers centering on demands for the promised raises began in September.

Workers in isolated sectors of private industry have begun to join the work stoppages in recent days.

Labor Minister Carlos Ruckauf announced October 9 that he was pressing for a "national trade-union economic truce of support to the Government." The "truce" would consist of a 180-day period when strikes would be illegal and "unjustified dismissals" would not take place. Although the "truce" was proposed by CGT tops, it does not promise to be very popular among labor's ranks.

On October 13 CGT General Secretary Herreras announced that he would meet with Economics Minister Antonio Cafiero to request "a small adjustment" in wages and an increase in state subsidies to poor families.

Cafiero made it clear that he would not "give in to the temptation to grant massive nominal raises, which—being out of line with the country's current economic possibilities—could aggravate the level of unemployment and accelerate the inflationary spiral without concretely benefiting the national economy. . . ." □

Blacks in South Africa Protest Steep Increase in Bus Fares

Buses were stoned and a municipal transport office wrecked in Newcastle, South Africa, when Africans protested September 30 against an increase in bus fares ranging up to almost 100 percent.

AROUND THE WORLD



'National Security' Law in Malaysia Abolishes Most Legal Rights

In face of mounting unrest throughout Malaysia, the Tun Abdul Razak regime has introduced repressive legislation of unusual severity.

According to the new law, the provisions of which were made public in early October, all acts considered to be injurious to national security are to receive summary judgment.

The right to a trial by jury is to be abolished and defendants are to face a single judge. Appeals will not be permitted, and recourse to the Privy Council in London (Malaysia is in the British Commonwealth) is excluded.

Furthermore, judges will be compelled to impose the maximum sentence prescribed by law on anyone found guilty under the act.

Suspects can be arrested without warrant and detained without a hearing for sixty-seven days.

The minister of justice explained that the new act is "an extraordinary law that overturns the principle that it is up to the accuser to prove the guilt of an accused."

Tens of Thousands Still Held in Jakarta's Concentration Camps

Between 55,000 and 100,000 political prisoners remain behind bars or in concentration camps in Indonesia, according to a report by Jacques Decornoy in the October 1 *Le Monde*. Most of them have been "held and humiliated for some ten years in violation of all rules outlining human rights."

Those detained are known as *tapols*, short for *tahanan politik*, the Indonesian term for political prisoner.

The bloodbath that followed General Suharto's seizure of power in 1965 took the lives of hundreds of thousands of persons. The extent of the repression that ensued can be gauged even from the government's figures. According to Jakarta, 540,000 political prisoners have been freed in the last ten years.

The authorities have divided the *tapols* into three categories. According to Decornoy, category A includes those accused of having directly participated in the "Communist coup" (the alleged putsch attempt against the military leadership that was

used as a pretext for the rightist coup).

Category B includes those *tapols* who are said to have been indirectly implicated in the so-called putsch attempt. Category C includes those who "might" have been implicated.

Since 1966 an average of only 100 *tapols* a year have come to trial—those from category A. It will take twenty-five years at that rate for all those in category A to come to trial.

Prisoners in categories B and C are detained in such notorious concentration camps as Buru Island and Nusakambangan in central Java. Among the *tapols* on Buru Island is the Indonesian nationalist writer Praanoedyana Ananta Toer, jailed by Sukarno in 1960. For ten years he has been denied pen and paper to pursue his writing.

Nusakambangan camp is a center of forced labor. Prisoners work in private enterprises, in which camp administrators have interests, and on public works. It is virtually impossible for their families to visit them.

It is estimated that fewer than 15 percent of Indonesian *tapols* ever receive visitors and that fewer than 3 percent receive regular visits.

Further information about the fate of Indonesian political prisoners is available from the Comité Indonésie-France, 65 Avenue Bosquet, Paris 7, France; or from Tapol, British Campaign for the Release of Indonesian Political Prisoners, 103 Tilehurst Road, Wandsworth Common, London SW18, England.

The Games Children Will Play

VIGEVANO, Italy, Oct. 12 (Reuters)—The police have discovered that a gang of five children aged between 8 and 13 had tried to extort \$17,000 from a local industrialist.

A trap was set at the place where the industrialist was ordered to leave the money. The police were shocked to catch five children instead of the hardened criminals they expected. They said that the children were too young to be prosecuted.

SP Returned to Power in Austria

Austrian voters returned the Socialist party of Chancellor Bruno Kreisky to government in parliamentary elections October 5. The Socialist party won 93 of the

183 seats, the same number it won in the 1971 elections.

The conservative Christian Democratic Austrian People's party took 80 seats, equal to what it had before. The right-wing Freedom party won 10, and the Communist party again failed to win any. The Socialist party won an absolute majority of votes, 50.41 percent.

The Gruppe Revolutionäre Marxisten (Revolutionary Marxist Group, Austrian section of the Fourth International) ran one candidate in Vienna. In other areas the GRM gave critical support to the candidates of the Communist party.

Dissidents Will Not Be Tolerated, Kenyatta Tells Kenya Parliament

Two members of Kenya's parliament were arrested at gunpoint October 15 on the orders of President Jomo Kenyatta. Martin Shikuku and Deputy Speaker John Marie Seroney were picked up by plainclothes police while they were leaving the parliament building. They were detained under the Preservation of Security Law, which allows arrests without charge or trial.

The arrests stemmed from an incident in parliament several days before in which Shikuku charged that the African National Union, Kenya's only legal political party, was becoming moribund. The remark was challenged by a supporter of Kenyatta.

Seroney, serving in the parliamentary chair, ruled that there was no need to "substantiate the obvious." It is thought that this remark led to his arrest.

On October 16 Kenyatta warned in parliament that dissidents would not be tolerated. "People appear to have forgotten that the hawk is always in the sky and ready to swoop on the chickens," he said.

Pinochet Junta Reported Preparing Secret Trial for Luis Corvalán

Agence France-Presse reported October 4 that Luis Corvalán, general secretary of the Chilean Communist party, and nine other former leaders of the Chilean Unidad Popular government might be brought to trial this month.

Corvalán was arrested after the military coup in September 1973. According to an unofficial source in Santiago, the trial is to be held by a military tribunal in Valparaiso, and Corvalán is to be accused of

"subversion" and "possession of arms."

A demand by Corvalán's wife that he be either officially indicted or released has been rejected by the courts. Corvalán is currently detained in Camp Ritoque, about 100 miles northwest of Santiago.

United Nations Committee Cites 11 'Torture Centers' in Chile

A report released October 14 by a United Nations committee charged that the Chilean dictatorship is using "torture centers" in Santiago and other parts of the country.

Based on the testimony of eighty-three persons, most of them Chileans living in exile, the report listed eleven such centers where political prisoners are questioned "by methods amounting to torture."

It also listed the names of 164 "missing" persons who are thought to have been either arrested or killed.

Set up by the UN Commission on Human Rights, the committee was barred from entering Chile to conduct a firsthand investigation. The junta declared the trip had to be put off "until a more auspicious occasion."

Cuban CP to Drop 'Undesirables'

Granma, the daily newspaper of the Central Committee of the Cuban Communist party, announced that the party is revising its statutes to facilitate cleansing its ranks of "militants in tow," "idlers," the "mentally ill," and other "undesirables" who are "passive or indifferent to the tasks the vanguard must carry out among the masses."

The new statutes presumably will go into effect following the party congress scheduled for December.

London Demonstration Protests Ban on Rallies at Trafalgar Square

Four hundred persons demonstrated in London October 5 to protest the government ban on the use of Trafalgar Square for meetings or rallies about Northern Ireland.

Labor government's Home Secretary Roy Jenkins has refused to lift the ban, which was imposed three years ago by the Conservative government.

The October 5 protest was supported by sixteen Labour party members of Parliament. Addressing the rally, MP Joan Maynard said that Trafalgar Square was one of the main places where working people could hold political meetings.

The principal sponsor of the march and rally was the British Peace Committee. It called the demonstration around the demands: Free speech for Ireland; Lift the ban on Trafalgar Square; and Drop the Prevention of Terrorism Act. Placards at the demonstration called for the immediate withdrawal of British troops from Ireland.

The British National Council of Civil

Liberties, which had observers at the rally, said in a statement that out of 766 persons arrested under the Prevention of Terrorism Act, only 32 have been charged. Of the 32, only 1 has been convicted.

Support for the demonstration came from such organizations as the Westminster Teachers Association, People's Democracy, two trades councils, Clann na h-Eireann, International Marxist Group (British section of the Fourth International), London District Communist party, various branches of the Troops Out Movement, Revolutionary Communist Group, and Defend the 14+ Campaign.

NDP Scores Gains in Ontario Election

Canada's labor party, the New Democratic party (NDP), scored important gains in the September provincial elections in Ontario. In the biggest electoral breakthrough since its formation in the early 1960s, the Ontario NDP nearly doubled its representation in the provincial legislature, taking 38 seats.

The governing Conservative party was knocked down to the position of a minority government from its previously large majority. Final standings were the following: Conservatives, 51 seats; NDP, 38; and Liberals, 36. The NDP replaced the Liberal party as the official opposition.

In the popular vote across the province the Tories took 36% (down 8%), the Liberals took 34% (up 7%) and the NDP took 29% (up 2%).

Housing, rents, working conditions, and job safety emerged as key issues in the election campaign. The NDP victories were mainly a result of its sustained growth in the working class over a number of years and not in any significant shift in support at this time.

The League for Socialist Action, Canadian section of the Fourth International, campaigned in the election for an NDP government. The LSA ran one candidate, Robert Simms, a twenty-eight-year-old office worker, against Premier William Davis in Brampton, just outside Toronto. Simms urged the NDP to break from its reformist perspective and adopt socialist policies.

The Revolutionary Marxist Group, a sympathizing group of the Fourth International in Canada, did not run any candidates. The RMG extended critical support to the LSA campaign.

Moroccan Regime Plans Mass March to 'Claim' Spanish-ruled Sahara

As part of his bid to seize control of Spanish-ruled Sahara, King Hassan II of Morocco declared October 16 that he would lead a march of 350,000 Moroccans into the phosphate-rich desert territory in order to claim it for Morocco. The march appears to be aimed at heading off a referendum, proposed by Franco, in which residents of



Christian Science Monitor

the colony would vote on their future status.

Hassan's declaration followed a decision by the International Court of Justice in The Hague that neither Morocco nor Mauritania has "territorial sovereignty" over the area.

Contraceptives Taxed in Uruguay to 'Encourage' Higher Birthrate

In an attempt to increase the birthrate, the Uruguayan government has imposed a high tax on contraceptives. The Bordaberry regime announced it would use the money for a study of infertility problems.

Population growth in the country is practically zero, registering an increase of fewer than 200,000 persons in the last twelve years. The main reason, however, is not infertility, but the fact that almost 800,000 persons emigrated during that period.

Wallace on European Publicity Junket

In an attempt to overcome the widely held view that his major campaign vehicle is racial bigotry, American presidential hopeful George C. Wallace of Alabama has embarked on a tour of several European capitals. The "fact-finding and goodwill" trip is intended to prove his abilities in the realm of foreign policy.

His first stop was London October 13, where he met with Prime Minister Harold Wilson. He reportedly warned against Soviet "trickery" and pledged strong support for NATO.

Sounding the same theme that Margaret Thatcher, the leader of the British Conservative party, stressed in her recent tour of the United States, Wallace told interviewers of the need to relieve "pressure" on the middle classes.

"The survival of the Western world, and especially the United States, depends upon the salvation of the middle class in our country," he said.

OUT NOW!

Chapter 14

The Cleveland Conferences of 1966

By Fred Halstead

[First of two parts]

Two weeks before the August 6-9 Days of Protest, Muste attended a meeting hosted by the University Circle Teach-In Committee in Cleveland, Ohio. It was the first of three conferences in Cleveland in the latter half of 1966. These would at last draw together the various threads of the antiwar movement into a national coalition which could initiate unified action on a far broader scale than SDS, the Berkeley VDC, the NCC, or the New York Parade Committee had been able to do.

University Circle is an area where the campuses of Western Reserve University and Case Institute of Technology, then separate and later merged, are located. The University Circle Teach-In Committee had originated shortly after the first Ann Arbor teach-in in March of 1965, to organize a similar event at Case Western Reserve. It continued afterward, carried out a number of educational projects, and developed an impressive list of academic and community figures associated with the group. Included were national SANE cochairman Dr. Benjamin Spock, whose home was in Cleveland, as well as Paul Olynk of the local SANE chapter.

The teach-in committee had generally confined itself to educational activities and had not been directly involved in the

With this chapter we continue the serialization of **Out Now!—A Participant's Account of the American Antiwar Movement** by Fred Halstead. Copyright © 1976 by the Anchor Foundation, Inc. All rights reserved. Printed by permission. To be published by Monad Press.

demonstrations against the war organized by the local SDS chapter and the Cleveland CEWV. But one of the leading figures in the teach-in committee, Western Reserve sociology professor Sidney Peck, was helpful to the youth in these groups and generally paid close attention to developments in the movement as a whole.

The professors around the teach-in committee were also involved in electoral activity. Like their counterparts in Ann Arbor, most of them, including Peck, had campaigned for Johnson-Humphrey in 1964 as a peace ticket.

The Cleveland group was associated with a national organization, the Inter-University Committee for Debate on Foreign Policy. The latter stemmed from the original Inter-University Committee for a Public Hearing on Vietnam which had organized the national teach-in at Washington, D.C., in May of 1965.

In 1966 it was headquartered in Ithaca, New York, where Cornell professor Douglas Dowd, the president of its executive council, lived. It too had not been involved in demonstrations, but had organized teach-ins, provided speakers and materials for various conferences and educational activities, and had also been involved in electoral politics. Its approach was summed up in a statement which appeared in the March 6, 1966, *New York Times* when the congressional primary campaigns were in full swing. On political action the statement declared:

"Reasoned dissent seeks power, and finds expression, in the normal contests for political office. Primaries and general elections make the case against present Administration policies. All must try to promote the candidacy of opponents to this war, in the political party of their choice. The Inter-University Committee will send documents to help candidates organize effective campaigns and assist the reasoned presentation of dissenting views in any way that is consistent with our basic functions."

By mid-1966, however, when the primaries were over, a number of those associated with the Cleveland and Ithaca organizations had become acutely aware of a practical political problem. In spite of the fact that the teach-ins and the antiwar movement had succeeded in making the war an issue of debate, even in Congress, very few of the so-called peace candidates had survived the primaries to run in the general elections. Even more important, President Johnson ignored the criticism, continued to escalate the war, and was in firm control of the Democratic Party nationally. Unless some unforeseen development occurred, he would be the party's candidate for president in 1968.

The previous perspective of the moderate teach-in professors, more or less confined to educational activity and electoral politics within the Democratic Party, was at an impasse as far as the war was concerned. In the course of discussions around this problem within the Cleveland committee, Western Reserve professor Richard Rechnagel suggested the idea of the first Cleveland conference, and Peck picked up on the idea. Perhaps it was time for the moderate, electorally oriented forces to move into additional activity in combination with the more radical street-oriented forces, and develop a mass breadth that the new antiwar movement lacked. As part of the moderate spectrum, the teach-in professors might be in a good position to encourage this development. Another consideration involved was that on the other hand perhaps this would contribute somewhere down the line to the development of a "new politics"—more radical and aware that the war was not a mistake on the part of administration officials but a symptom of a more general problem in the United States.

The University Circle Teach-In Committee invited representatives of some fifteen organizations—either national in scope or local groups with national impact—to discuss the possibility of a mobilization of antiwar forces for the fall.

These included the American Friends Service Committee, CORE, the Universities Committee on the Problems of War and Peace, the Fellowship of Reconciliation, the New York Parade Committee, the NCC, SDS, SANE, SNCC, the National Emergency Committee of Clergy Concerned about Vietnam (later Clergy and Laymen Concerned), Massachusetts Pax, Women Strike for Peace, the Women's International League for Peace and Freedom, and the Inter-University Committee for Debate on Foreign Policy.

On July 22 some thirty people from these organizations met in a downtown hotel in Cleveland. Muste represented the Committee for Nonviolent Action and the Parade Committee. According to the record, "Dr. Sidney Peck explained the rationale for convening this meeting. The peace movement has so far been highly fragmented and energy wasted by duplications. We here in

Cleveland, after extended discussions, felt that we could act as a catalytic agent to bring together a number of groups who oppose the war in Vietnam and who might consider ways and means for coordinated activities."¹

The first few hours of the meeting were consumed in a discussion of which groups ought to be included in whatever combined effort was decided upon. Hugh Fowler, national chairman of the Du Bois Clubs, was in Cleveland and had indicated a desire to attend the meeting. A position of nonexclusion was finally adopted unanimously.

Paul Potter, representing SDS, proposed Fowler be invited. At Peck's suggestion this was approved on condition that a representative of the YSA also be called. So Fowler and Cleveland YSAer Paul Lodico joined the rest of the meeting.

Douglas Dowd presented an analysis of the war: the previous attitude of the teach-in professors and the moderate peace movement—that the U.S. had blundered into the war in Vietnam and that this "blunder" could be reversed by pressing for negotiations—was no longer tenable. It was now clear the administration wanted military victory and permanent bases in Southeast Asia. This would require obliteration of the Vietnamese and possible war with China. What is more, this spelled the end of the promised domestic reforms of Johnson's Great Society and an erosion of democracy.

There was general agreement on this, but little agreement on what to do about it. The meeting was rambling—over fourteen hours in all—and most of the speakers were not optimistic. Dowd, however, spoke strongly in favor of regional demonstrations in the fall, combining the war with other issues, and he raised the possibility of getting a million people involved. Muste spoke for a mobilization in the fall, for immediate withdrawal, and nonexclusion.

The meeting finally agreed to another, larger conference a month later, with the Inter-University Committee for Debate on Foreign Policy taking responsibility for calling it and the Cleveland teach-in group again acting as host. Many of the participants left with the impression that the first meeting had been of questionable success but because of the urgency of the situation were not opposed to trying it again.

According to a letter from Lodico at the time, describing the July 22 gathering, "Pessimism and futility were the pervasive moods of the conference. The people there generally spoke of whatever mobilization there would be in the fall as just the first step in 'building an anti-fascist coalition.' Rechnagel of the Teach-In Committee said several times that that was what this country needed."²

The invitation to the second conference, signed by Dowd, declared the purpose to be: "to work toward a mobilization late in October that will have at least the following characteristics: a) it will occur a week or two before the November elections; b) it will take place in many locations—how many, and where, to be decided—rather than in, say, only Washington; c) it will be sponsored by all groups represented in a particular locality, rather than by one organization; d) speakers and issues at the various meetings will not emerge in a unitary pattern, but will be determined by the multiplicity of groups and issues most relevant in a given locality; e) participation by one group will not be taken to imply let alone require approval of the specific stand of any of the other groups participating; f) such participation on a multi-group multi-issue basis would be allowed to suggest that all groups recognize the need to stand together for at least one day, and in some cases to begin to work together toward something more, to express concern for those things being done and left

1. Report on the Cleveland meeting of July 22, 1966. (Copy in author's files.)

2. Letter from Paul Lodico to Fred Halstead, July 26, 1966. (Copy in author's files.)

undone by national, state and local governments and the people they represent. . . . It is our hope that a mass mobilization of more than a million people all over the nation can be achieved—a mobilization of clergy, students, the poor, the discriminated against, those, in sum, who see the hope for peace, decency, progress, and democracy ebbing away."³

I was not present at the first Cleveland conference but Muste reported on it to the Parade Committee. He considered the fact that the Inter-University Committee was ready to participate in demonstrations an important development. He was anxious that the second conference—in spite of hesitations being expressed by some of those involved in the first meeting—take place and be attended by more antiwar groups. When he received a copy of Dowd's invitation to the second meeting—which included a summary of the first—Muste mimeographed it and sent it out, with his own covering letter, to antiwar committees and groups across the country. Said Muste:

"I think those who receive this material will recognize that it is of considerable interest and significance and that there was a fairly wide participation in the meeting. It seems to me to follow that the meeting being planned . . . is of great importance and that there should be a very broad response to this meeting."⁴

Nevertheless the second conference was almost canceled. On August 16 the Inter-University Committee sent the following two-sentence letter: "Response to the call for the August 20-21 Cleveland planning meeting was very weak for several reasons—some political, some (we hope most) practical. The meeting has therefore been cancelled and whether or not it will be recalled will be decided at a later date."⁵

The response to the invitations—including those circulated by Muste—continued to arrive, however, and on August 26, Dowd sent another letter declaring: "After much consultation we have planned another *planning* meeting in Cleveland, for the weekend of September 10-11, again with the hope that we can arrange a nationwide multi-issue, multi-group mobilization *before the November elections*."⁶

By the time the meeting took place it was being billed as a "National Leadership Conference." It was held in the Baker building at Western Reserve University with about 140 persons registered, from the groups which had attended the first conference as well as many more, including a number of local independent antiwar committees and area coordinating groups. National SANE, however, did not send a representative. Hugh Fowler of the Du Bois Clubs and Jack Barnes of the YSA were there, as were the editors of the *Bring the Troops Home Now Newsletter* and representatives of the NCC, including Emspak. Significantly, there was no one present from the national office of SDS, though a few local chapters were represented.

Dowd couldn't make the meeting, so it was opened by the Inter-University Committee's executive vice-president, Robert Greenblatt, a Cornell assistant professor of mathematics still in his twenties. The conference was chaired by Muste.

Sidney Peck, who opened the discussion on the proposed mobilization, said he hoped that "when we leave this conference we will have come to some agreement on what we can do on a national level in terms of a unified effort to express the full potential of the sentiment against this war."⁷

3. Letter to "Dear Friend" from Douglas Dowd, August 3, 1966. (Copy in author's files.)

4. Letter from A.J. Muste, August 9, 1966. (Copy in author's files.)

5. Letter to "Dear Friend" from Cynthia Richardson, August 16, 1966. (Copy in author's files.)

6. Letter to "Dear Friend" from Douglas Dowd, August 26, 1966. Emphasis in original. (Copy in author's files.)

7. Peck's remarks were stenographically recorded and later reproduced. (Copy in author's files.)

Then he laid out a proposal and a method of approach which, to those familiar with the difficulties facing the movement, was bold indeed, and at the same time deliberately rooted in the nature of the problem. "A cardinal point," said Peck, "which we probably will emphasize over and over again is the unified character of this mobilization—its non-exclusionary outlook, its effort to involve and to include all those—each and every one—who are in any way, for whatever reasons, opposed to this war."

It now seemed clear, said Peck, that it would not be possible to mount a major mass mobilization by the time of the November elections, but that certain groundwork could be laid for unified activity in that period upon which a major effort later could be built.

He outlined certain immediate objectives: First, to take the initiative, instead of waiting to respond to administration attacks or dramatic escalations in the war. Second, "We are going to show the American people, and the world, that regardless of the profound and real difficulties of an ideological, political, and other sort that separate us and divide us, and that reflect genuine differences in the constituencies we represent—that nevertheless we have come to a realization we can no longer allow these difficulties to loom as obstacles in the *development of a unified effort*." Third, "to make sure that, in every way, the issue of this war remains a basic fundamental issue in the election period itself; that the administration, politicians, those who want to hide this issue under the rug, are confronted with it." Fourth, to "inject this question of the war into the electoral scene in a multitude of forms . . . which in fact represent the full spectrum of outlook in the anti-war and peace movement." Fifth, the development of "acceptance of the principle of diversity. . . . That is to say, the development of a *mutual respect for differences of approach*, so that all movements in the whole opposition to the war are included irrespective of the particular disagreement over this tactic or that tactic, this activity or that activity, this particular form or that particular form."

Finally, "to develop a kind of *mechanism, a kind of ad hoc means*" for a continuation of this thrust toward unity, "to provide the essential groundwork and the basis for a mobilization of truly massive proportions in the near future" (emphasis in original).

All of this was rather abstract, but it touched a responsive chord, for in truth most of those present knew in their bones that the antiwar sentiment was far broader than any of them had been able to tap, and that if only they could all pull together, they might be able to bring it to the surface in spite of the hostility of the administration and the major news media.

As to the specifics of the fall activity, Peck had little to suggest, and left it open for proposals from the different groups. But, he said, "One thing that we can agree on is that no matter what we do in the pre-election period, *let us do it pretty much at the same time. Let us set aside a time when we can do it together, however differently may be the activities that we carry on*" (emphasis in original).

On the basis of this fall experience then, said Peck, in the spring the movement could "mobilize the most massive opposition to the war that has ever been undertaken as yet." He suggested concentrating the spring effort on two centers, New York City and San Francisco.

His stated reason was that New York and San Francisco were, respectively, the seat and the founding place of the United Nations, and that the mobilization should have an international thrust to it, an appeal over the government's head to the people of the world. "We can bring to bear a world leverage, a world responsibility, a truly universal concern that this war must end. . . . It would demonstrate and show to the people of the world that the American people, while they have not been able to express their true sentiments in the form of a change in political decision-making, nevertheless are fully conscious of *their responsibility not to allow this war to be carried on in their name, and*

not to allow established power to legitimize what it does in the name of the American people" (emphasis in original).

But a technical calculation was also clearly involved. In those days Washington, D.C.—where the government was the biggest employer and where the atmosphere was heavily dominated by administration policy regarding the war—was still not a good place for a large local turnout for antiwar activities. From the point of view of maximum involvement of local people New York and San Francisco were the best cities. In addition, the previous marches on Washington had attracted only token numbers from the West Coast because of the transportation costs. Having a concentrated mobilization on each coast would maximize the overall turnout. "The assumption would be," said Peck, "that at least half a million people could be mobilized for such an effort in the New York area where you could draw from the whole Eastern seaboard."

During a long discussion some thirty specific proposals for fall activities were made which ranged from lobbying congressmen to a general strike the day before the election. Many of these were considered unrealistic by most of the people present, and there was little agreement on the others.

It was finally decided simply to call for four days of activity preceding the elections: November 5 through 8, around the themes, for peace in Vietnam, for economic justice, and for human rights.

A steering committee composed of those members of the Inter-University group's executive committee who were present, Muste, and a few others he appointed from the chair, met and made an effort to draw a proposal for an organizational structure and a mandate as to what action this structure should call.

It was presented to the larger body by Sid Lens and modified by him on the spot. Lens had a habit of doing this, though there was never any malice involved. Ideas jumped from the top of his mind, and he had an obsession for trying to get peace groups to work together on new projects. It was almost part of his character, somehow involved with a persevering ego which was not exactly concealed. At times these traits led him to propose the fuzziest compromises on the flimsiest bases, and this was a source of irritation to those who worked with him, including me. A saving grace is that Lens was not stubborn about it. If his idea didn't sell, or was changed, he didn't seem to be threatened or to take it personally. What is more, there were moments when no one else would give it a try and when the objective situation so strongly dictated a unified effort that almost any try was better than none. So it was on this occasion.

As presented by Lens, the proposal was as follows: On the authority of the conference a call would be issued for four days of "noncompliance" with the war November 5 through 8, just before the elections. The themes would be opposition to the Vietnam war, for human rights, and for economic justice. Local groups would be completely autonomous in deciding tactics and program for the days. In each area, local groups would be urged to join together to plan the four days of activities. The conference would set up a letterhead committee including a representative group of those present plus additional prominent people who would be asked to serve. In addition a smaller administrative committee would be formed. The chairman, A.J. Muste, would act as liaison with the press. The committee would be ad hoc and temporary.⁸ The last point was necessary so people would not feel obligated to some ongoing organization which might compete with or replace their own. This was a matter of some sensitivity to Frank Emspak and the NCC.

After considerable additional discussion it was decided that the newly formed group, to be called the November 5-8 Mobilization Committee, would not recommend particular activities for the four

8. Proceedings, National Leadership Conference, Cleveland, September 10-11, 1966. (Copy in author's files.)

days of mobilization, but simply send out a list of the suggestions made at the conference plus others submitted to it later, which local groups would use or not as they saw fit. The formation of the administrative committee was left up to Muste, who was also authorized to add people to the letterhead as new constituencies became involved.

In truth the decisions of the conference except for the date of the mobilization were vague, the unity flimsy. In effect, the implementation rested on Muste, on his great personal authority, and on the confidence that most of the people present had in him as a fair arbiter. No one else could have carried it off.

There remained one knotty problem. Frank Emspak objected to any implication that the NCC was being bypassed, and he insisted that it be assigned some special role in the new formation, possibly that the office be located in Madison. The reaction to that suggestion need not be described. In some painful negotiations it was finally decided that the November 5-8 Mobilization Committee would have three officers: Muste as chairman, Patricia Griffith of the Inter-University Committee for Debate on Foreign Policy as administrative secretary, and Frank Emspak as field secretary. It would have two offices, one in Ithaca under Pat Griffith and the other in New York under Muste. Emspak would travel, organizing in the field.

It was agreed that the committee would call another conference after the elections to evaluate the results of the fall experience "and to consider future action." The logic of all this was that the conference had begun to implement Peck's proposal pointing toward a much larger mobilization in the spring.

In his original presentation Peck had suggested the possibility of one action being a strike in which people might call their workplaces saying they were "sick of the war" and weren't coming to work that day. The strike idea had been set aside as far beyond the capacity of this group to organize, but Peck continued to suggest using the phrase "sick of the war."

In a meeting held in Muste's office a few days after the conference, a follow-up meeting of about twenty persons came to an impasse on writing the call. The problem was how to get in a variety of issues as they related to the war. It was finally agreed that, as decided by the conference, the document would be "A Call for a Mobilization November 5 through 8 for Peace in Vietnam, for Economic Justice and for Human Rights." But this would be preceded by a section headlined "Sick of the War in Vietnam?" followed by a number of reasons such as: "because: The U.S. has intervened in a civil war of the Vietnamese nation and has transformed it into an American war on mainland Asia"; and "it diverts billions of dollars away from efforts that should be made to create economic justice for all of our people."⁹

The call contained no mention of negotiations, and did not contradict immediate withdrawal, but it didn't spell it out either. In my opinion this was another reason for the "Sick of the War" format. Peck was anxious to avoid a fight. In any case most of those in favor of the withdrawal demand thought there was no chance to have the November 5-8 Committee adopt it without blowing the fragile unity apart, so we didn't press it to a vote. In this situation there was no question of the withdrawal wing being buried without a national voice. The main thing was a call for unity in action against the war. Different groups could express their own ideas on how to end it.

So the call went out bearing "Sick of the War in Vietnam?" across the top. Like a lot of other things about the November 5-8 Mobilization Committee, it wasn't exactly inspiring, but it was better than nothing.

The signers of the call did, however, represent a significantly broader spectrum than had sponsored any previous national antiwar activity. All were listed as individuals, without organizational identification. They included Mrs. Coretta (Martin Luther)

King, Jr., who was listed that way, and Rev. Richard Fernandez of Clergy Concerned, who acted as the mobilization committee's treasurer. No one from national SANE was listed though Paul Olynyk from Cleveland SANE was.

The list also reflected stirrings within the Catholic milieu in the United States and included the Reverend Philip Berrigan and Edward Keating, the San Francisco lawyer who had founded *Ramparts* in 1962 as a liberal Catholic lay magazine and in 1966 was still its publisher.

The follow-up meeting in New York put Emspak on full-time staff, though he had not ingratiated himself in the Parade Committee office with some remarkably insensitive cracks about Muste's advanced age behind the old man's back. The question of what tasks the field secretary would undertake was left to discussions between Muste and Emspak. In the meantime the *Bring the Troops Home Now Newsletter* had volunteered two traveling organizers, Peter Buch, the *Newsletter's* coeditor, and Robin Maisel of the Philadelphia Area CEWV.

After a private meeting between Muste and Emspak, the latter emerged with the assignment of touring the "Northwestern and Southwestern area of the country." Buch got the Midwest and the South and Maisel got the Eastern seaboard. Actually the West Coast was left to fend for itself. In these tours Emspak covered a total of five cities: Denver, Boulder, Phoenix, Tucson, and Albuquerque, all in the mountain and desert West. Buch covered eighteen cities and Maisel fourteen, both in the much more heavily populated Eastern half of the country.

It was the only time I ever saw Muste pull a maneuver like that. Or perhaps Emspak wanted it that way. In any case, it was Emspak's last fling as a national antiwar leader.

* * *

Ordinarily in a year like 1966, when there were elections for Congress but not for president, the president of the United States would make frequent public appearances in the weeks before the election, the purpose being to campaign on behalf of his party's congressional candidates who needed an extra boost. This time, however, the congressional candidates were less than enthusiastic about this tradition. The reason was Johnson's identification with the escalating war. (The number of U.S. troops in Vietnam reached 340,000 by November 1966.)¹⁰

The pattern was already well established that virtually any preannounced public appearance by Lyndon B. Johnson would be the occasion for an antiwar demonstration. Most Democratic Party candidates were not denouncing the war, they were just trying to avoid the issue. The Republicans, while no more opposed, were not above trying to put the onus on the Democrats.

So the administration strategists cooked up a different plan. In October, Johnson made a seventeen-day tour of the Far East which captured headlines in the preelection period and featured a conference in Manila with representatives of other governments involved on the U.S. side in the Vietnam war, including the Saigon regime, South Korea, Australia, New Zealand, and the Philippines. The Manila conference was supposed to produce a new "peace offer" and the whole trip was aptly characterized in the U.S. press as a "barnstorming" tour designed to show how popular the president and his Vietnam policies were in the "free" Far East.

The large entourage of White House correspondents that accompanied the president's party generally did their best to report "huge and enthusiastic" crowds greeting Johnson. But in Wellington, New Zealand, demonstrators appeared in the crowds carrying signs such as "Lyndon B. God" and "Lyndon B. Johnwater," a play on Goldwater, the hawk against whom

9. Copy of the call in author's files.

10. *The War at Home* by Thomas Powers (New York: Grossman, 1973), p. 132.

Johnson had run as a peace candidate in 1964.¹¹

In Canberra, Australia, 3,000 pickets waited in vain for Johnson's appearance at the Rex Hotel, which was canceled at the last minute. According to the *New York Post* the crowd was "drinking beer and singing songs and exchanging good-natured banter with the cops and asking the milling reporters what the hell had happened to the bloody cowboy." Their slogans included: "None of the Way with LBJ" and "We're Not Cattle and This Is Not Your Ranch."¹²

In Melbourne, October 21, Johnson's special limousine was stopped as it drove past two blocks of demonstrators, and doused with red and green paint which also covered three Secret Service men. The Aussies were sporting about it though. The paint was water-based and washed off much more easily than the affront to the president's policies.

In Sydney on October 22, Johnson's motorcade was rerouted because of the massive antiwar demonstrations along the preannounced route.

"William Askin, the Premier of New South Wales," according to an October 23, 1966, dispatch from Sydney printed on a back page of the *New York Times*, "said here tonight that the over-anxiety of American security men had ruined President Johnson's visit to Sydney yesterday. . . . Although Mr. Johnson had wanted to get out of his car to talk with people even at points where the demonstrations were most violent, his security men had persuaded him not to do so and had speeded the motorcade and altered its route."

"The Premier," continued the story, "also said that Mr. Johnson had left a reception given him at the Sydney Art Gallery earlier than planned, at the insistence of his security men who were worried by clamorous demonstrations outside the building against the President and U.S. policy in Vietnam." CBS TV reported to the American audience that the pickets and their slogans were so familiar to the newsmen accompanying the president that they seemed to be "Made in America."

In Manila Johnson was haunted by the most American slogan of all. Reuters reported October 24: "Bloody fighting broke out tonight on the steps of the Hotel Manila where President Johnson and other leaders . . . are staying. Helmeted armed police and troops swinging rifle butts charged 3,000 anti-American student demonstrators who retaliated with stones and other missiles.

"A roaring chant of 'Hey, Hey, LBJ, How Many Kids Did You Kill Today' changed to screams of panic and anger as police clubs and army rifle butts slammed into the banner-waving students."¹³

From Manila, Johnson made a previously unannounced stop at Camranh Bay in South Vietnam. As part of the precautions, Vietnamese were kept off base during the visit, and as part of the show, troops "were ordered in from the field, with full packs, because their presence would make better photographs."¹⁴ Otherwise there would have been no combat troops in the area the president visited, which was in the middle of the most secure U.S. base in Vietnam.

It was here, in a speech at an officers' club, that Johnson let slip a remark that belied the highly touted peace-seeking mission of his tour. Said Johnson: "I thank you, I salute you, may the Good Lord look over you and keep you until you come home with the coonskin on the wall."¹⁵ That's as clear a statement for uncompromising military victory as can be made in the American

vernacular. Back home, the advocates of negotiations were duly flustered.

The finishing touch was put on Johnson's tour by the Malaysian Security Police, who opened fire on an antiwar demonstration of 500 in Kuala Lumpur and killed a twenty-one-year-old demonstrator, Ong Chung. Johnson was guarded by 4,000 policemen and an undisclosed number of troops while in Malaysia. Hundreds of radical and student leaders had been arrested throughout the country just before his arrival. Nevertheless demonstrations took place in at least three Malaysian cities.

In Manila, while Johnson, under the name of seeking peace, was selling the next escalation to his allies at the conference, one of the American reporters accompanying the tour, Pete Hamill, went around the city getting reactions to the president's visit.

"In four hours of prowling around Manila last night," he wrote, "I could not locate a single person who thought this carnival will accomplish anything. . . . It might be the final judgment of the historians that Lyndon Johnson was the man who finally broke down a country's capacity to believe anything. There isn't much left of words like freedom, liberty and compassion when they are debased so viciously as they are being debased here."¹⁶

Hamill's reports of the trip were not typical of the general run of stories which emanated from the president's entourage. Nevertheless the feel of this circuslike-tour-turned-sour did get over to much of the American public. Johnson's highly touted Far East trip tended to have exactly the opposite effect domestically of what its organizers had planned. In addition, the Far East demonstrations—particularly those in Australia which got the widest coverage in the United States—were a much needed boost to the morale of the American antiwar movement.

* * *

The November 5-8 activities were fairly widespread—including some areas not previously involved—but with a few exceptions quite diffuse. In many places they did not involve street demonstrations at all, but a variety of other activities like teach-ins, indoor meetings, fund-raising affairs, leafletting of everything from army bases to polling places, confrontations with candidates, and door-to-door canvassing. The November 5-8 Committee did not endorse candidates, but it did consider electoral activity as part of the mobilization. In some cases this meant including antiwar material along with boosting of candidates supported by a particular participating group. In others it involved passing out leaflets at the polls asking voters not to vote for candidates who favored the war; in others encouraging candidates to endorse or participate in various antiwar activities.

Where street demonstrations did occur, they were generally of modest size. In a few places, however, they were larger than ever before. In Cleveland, for example, in spite of a cold rain, 1,200 people marched behind Dr. Spock, Lincoln Lynch, Marshall Windmiller, Reverend Gregg Taylor, and Darwin Johnson, brother of one of the Fort Hood Three.

In Detroit, actions were carried out in the face of threatened violence by an ultraright group called Breakthrough which had made previous physical attacks on antiwar demonstrators, and which apparently operated with a certain immunity from the police. Before the November 5-8 events, Donald Lobsinger, a leader of Breakthrough, sent a message to the Detroit Common Council threatening "bloodshed" if "inflammatory" signs were displayed by the antiwar people. Nevertheless a thousand antiwar demonstrators marched on November 5 in an unseasonable snowstorm. The march was led by a group of Blacks from the Afro-American Unity Movement and a contingent of Veterans Against the War. Breakthrough heckled, but did not attack, and the four days of activities were peaceful.

16. *New York Post*, October 24, 1966.

11. *World Outlook* (later *Intercontinental Press*), October 28, 1966.

12. *Ibid.*

13. *Militant*, October 31, 1966.

14. *New York Post*, October 26, 1966.

15. *A Very Personal Presidency* by Hugh Sidey (New York: Atheneum, 1968), p. 150.

Also in the Detroit area, an old-time trade unionist, John W. Anderson, initiated one of the most interesting developments to emerge from the November 1966 elections.

The elections themselves, which took place November 9, were generally considered a defeat for the Democrats, who lost forty-seven seats in the House, far more than previous off-year losses for the party controlling the presidency, and exactly the same as the number gained in the Democratic sweep in 1964. No doubt the stigma of the war had much to do with this, but the results were open to various interpretations, since congressional elections always involve many issues, and such things as local patronage can be more decisive in particular cases than policy matters. In any case, obscuring, burying, and dodging issues—particularly in regard to foreign policy—was such a high art in the American two-party system that in many ways elections were virtually meaningless in that respect.

In only one small city in the entire country did the voters have a chance for a clear vote on the war. That was Dearborn, Michigan, a suburb of Detroit and home of the giant Ford River Rouge plant. Johnny Anderson lived there. He was a retired auto worker and former president of Fleetwood Local 15 of the United Auto Workers union. He succeeded in getting the backing of Dearborn Mayor Orville Hubbard and the city administration to have a referendum on the war included in the November ballot.

I had met Anderson in Detroit in 1954 when I worked in an auto plant there. He was a veteran left socialist, a builder of the union in its heroic days, who had never abandoned the ideals of his youth, though he had grown a little tired and frustrated by then. The 1950s were not an easy time for such as he. But in the mid-1960s he recaptured a bit of his youth and at one point was chairman of the Detroit area antiwar coalition. In 1951—in the teeth of the witch-hunt—Johnny Anderson had stood up in the national UAW convention to oppose a resolution backing Harry S. Truman's undeclared war in Korea. Anderson called for the withdrawal of U.S. troops, but only a handful of the delegates dared to vote with him.

Fifteen years later he wrote the Dearborn referendum on Vietnam. It asked:

"Are you in favor of an immediate cease-fire and withdrawal of U.S. troops from Vietnam so the Vietnamese people can settle their own affairs?"¹⁷

The Dearborn vote was 20,667 against and 14,124 in favor. Just over 40 percent had rejected the war policy of both major political parties and voted for immediate withdrawal. And Dearborn was no Berkeley. It was an all-white, largely middle-income, working class, Midwest suburb, with nary a hippie in sight. The results were an important straw in the wind.

* * *

In New York the Parade Committee kicked off the mobilization with a demonstration of 20,000 converging from feeder marches to a rally in the streets at Sixth Avenue between Fortieth and Forty-second streets. Candidates for public office had been invited to appear and be introduced to the crowd, but none of the Democrats or Republicans came, only independents and socialists. Those introduced were Herbert Aptheker, Leslie Silberman, and James Weinstein, all running for Congress, and Judy White, Socialist Workers Party candidate for governor.

Tables were set up where the crowd got bundles of leaflets for later distribution. These included special leaflets aimed at GIs and others warning of a postelection escalation in the war.

Speakers included Ruth Turner of CORE; Hospital Workers Union Local 1199 President Leon Davis; Sue Eanet, the New York coordinator of SDS; David Mitchell, the first "illegal" draft card burner, who had been convicted of resisting the draft but who was

still out on bail (he later went to prison); Edward Keating, publisher of *Ramparts*; and Alan Ginsberg, the poet.

The speech by Ginsberg still sticks in my mind. Essentially, it went something like this: This war is evil. We don't want it. We can get rid of it within ourselves. I declare the war ended. The war is over. It does not exist. Live in peace.

Ginsberg was such a mystic I wasn't really sure whether he meant that literally or not. But it wasn't delivered as a poem, and it made me angry at the time because what we all needed in those days was some inspiration to hold on and reach out, not advice on how to put the problem out of mind. There was already too much of that in a variety of forms.

In general the November 5-8 mobilization did not have the impact the International Days of Protest did. But it did have an effect in preventing the issue of the war from being buried during the elections, which is what most of the candidates were trying to do. The election period had weakened the antiwar movement, but not destroyed it. Organizationally perhaps the most important effect of this mobilization was that in many areas groups which had not worked together previously did meet in response to the call, plan some sort of cooperative activity, and agree to meet again. That had been the first part of Sidney Peck's proposal and in a modest way it worked.

[Continued next week]

Sign of the Times

"The fallout from this recession is acutely distressing to Americans who once believed our path was ever upward. Now, for the first time in recent memory, there's a population explosion in Skid Row. In rescue missions, flop-houses and doorways, the visible population is up from 100 to 500 per cent. Young men are now taking the wino route, along with desperate gray-beards, according to James David Besser, an expert on social outcasts. Old-timers are disturbed by the influx of youth, many of whom have drug problems. The kids arrive, and there goes the neighborhood."—Columnist Harriet Van Horne in the October 6 *New York Post*.

<p><i>Subscribe now</i> <i>Read</i> Intercontinental Press</p> <hr/> <p>Intercontinental Press P.O. Box 116 Village Station New York, N.Y. 10014</p> <p><input type="checkbox"/> \$12 for six months. <input type="checkbox"/> \$24 for one year.</p> <p>Name _____ Street _____ City _____ State _____ Zip _____ Country _____</p>
--

17. *Bring the Troops Home Now Newsletter*, November 23, 1966.

Por un Curso Político Correcto en Portugal

Por Gerry Foley, Joseph Hansen y George Novack

[La siguiente es una traducción del artículo "For a Correct Political Course in Portugal" que apareció en el número del 13

de octubre de *Intercontinental Press*. La traducción es de *Intercontinental Press*.]

Una Acusación Defectuosa

En su artículo conjunto "En Defensa de la Revolución Portuguesa," publicado en el número del 8 de septiembre de 1975 de *Intercontinental Press*, los camaradas Pierre Frank, Livio Maitan y Ernest Mandel "presentan una fuerte protesta contra la línea que *Intercontinental Press* ha estimado conveniente seguir al cubrir los eventos en Portugal desde el estallido del caso *República*, especialmente en el Vol. 13, números 21-30."

De acuerdo con ellos, el manejo de los sucesos revolucionarios en Portugal por parte de *Intercontinental Press* durante este período (los números fechados del 2 de junio al 4 de agosto) merece ser condenado: "A nuestro parecer, la línea que ha sido adoptada por *Intercontinental Press* representa un grave error político, un alejamiento de la posición tradicional que los marxistas revolucionarios han tomado en circunstancias similares de ascenso revolucionario en países imperialistas; si se insiste sobre esta línea, se podría desacreditar gravemente al trotskismo ante la opinión de los trabajadores avanzados, no sólo en Portugal, sino a través de toda Europa capitalista."

El cargo es grave. A manera de acusación concreta, los camaradas Frank, Maitan y Mandel ofrecen lo siguiente, que, afirman, representa la "posición" desarrollada en los artículos que han aparecido en *Intercontinental Press*, en particular aquéllos que llevan las firmas de Gerry Foley y Joseph Hansen:

"Existe en Portugal actualmente un régimen militar autoritario que defiende y sostiene al capitalismo, no obstante con una fraseología izquierdista. Este régimen, que sigue el camino de una dictadura militar burguesa abierta, considera la existencia de un poderoso partido social-demócrata con una prensa relativamente libre, como un obstáculo que debe ser eliminado. Por lo tanto, en el conflicto sobre el caso *República* y en el conflicto político que de ahí surgió y llevó a la renuncia de los ministros del PS y del PPD del gobierno, *tenemos que brindarles nuestro pleno apoyo a los social demócratas* (¿y sus aliados burgueses del PPD?

El camarada Foley ha mantenido silencio sobre este punto) contra el MFA. En realidad, de acuerdo con los puntos de vista expresados en los artículos del camarada Foley, la única alternativa realista en Portugal actualmente está entre un régimen militar burgués que se mueve hacia una dictadura militar abierta, y la Asamblea Constituyente, que es vista como la encarnación de la democracia burguesa y como la expresión legítima de la voluntad popular. En un conflicto entre un régimen militar burgués (apoyado por el Partido Comunista stalinista) y la democracia burguesa (apoyada por el Partido Socialista), debemos mantenernos firmes del lado de la democracia burguesa (la Asamblea Constituyente), criticando al mismo tiempo al PS por su colaboración de clases con las fuerzas armadas. Los llamados órganos de poder dual son falsos (criaturas manipuladas por el ejército burgués) o irrelevantes." (Énfasis nuestro.)

Esta presentación de nuestra posición ofrece sin duda un blanco fácil. Sin embargo, no tiene ningún parecido con la posición tomada por *Intercontinental Press*, como probaremos en detalle más adelante.

Por lo pronto, nos centraremos exclusivamente en el cargo político principal; a saber, que nosotros llamamos a dar "pleno apoyo a los social demócratas."

Es cierto que hemos defendido los derechos democráticos del Partido Socialista Portugués, en particular su derecho a la libertad de prensa, que se encontraba bajo ataque reaccionario en el caso *República*. Pero negamos que el defender los derechos democráticos de las direcciones colaboracionistas de clase de los partidos obreros de masas (ya sean social demócratas, stalinistas, o cualquier otro) signifique darles apoyo político. Argumentar lo contrario es sofistería pura.

Al tomar nuestra posición en defensa de la libertad de prensa en Portugal, actuamos de acuerdo con los principios básicos del marxismo revolucionario. Trotsky delineó esta posición con claridad admirable en un editorial en el número de octubre de 1938 de *Clave*, el cual tradujimos y publicamos en el

número del 9 de junio de 1975 de *Intercontinental Press*; es decir, uno de los números condenados por los camaradas Frank, Maitan y Mandel.

Ellos evitan mencionar el editorial de Trotsky; sin embargo, tuvo un cierto impacto en Portugal, habiendo sido traducido al portugués, publicado por *Jornal do Caso República*, y circulado ampliamente.¹ ¿Lo encontraron embarazoso los camaradas Frank, Maitan y Mandel? ¿Se debe a que la posición de Trotsky se contraponen a la de ellos?

Pasemos ahora a la explicación que los camaradas Frank, Maitan y Mandel ofrecen de nuestro repentino ingreso—según ellos—"a un bloque político de la burguesía, la social democracia y unos cuantos PC's" (los stalinistas españoles e italianos pero no los portugueses). Su explicación no es política sino psicológica. Por muy insatisfactoria que sea, es comprensible en vista de la dificultad para encontrar una explicación política racional de las posiciones que nos acusan de sostener.

"La revolución portuguesa," escriben, "es la primera revolución que estalla después del Décimo Congreso Mundial [de la Cuarta Internacional], la primera que nos confronta con la necesidad de verificar nuestros análisis y predicciones a largo plazo acerca del modelo probable de la revolución mundial. Y es aquí donde debe ser ubicada la motivación probable de los errores del camarada Foley, una motivación que comparte con el camarada Hansen: el miedo a que el reconocer que un proceso revolucionario genuino está tomando lugar en Portugal implique de alguna manera el reconocer la capacidad de 'oficiales pequeño-burgueses' (u 'oficiales burgueses reaccionarios') de ser mágicamente transformados por el Partido Comunista en 'instrumentos de la revolución proletaria,' 'justificando' así las maniobras colaboracionistas de clase llevadas a cabo por los Partidos Comunistas stalinistas alrededor del mundo.

"Esta motivación conduce a un método que es idéntico al método de Healy-Lambert para examinar giros imprevistos de los eventos objetivos. Es un método que es ajeno al marxismo y que únicamente puede conducir a resultados desastrosos."

Hay algunas referencias bastante obscu-

1. Ver *Intercontinental Press*, 4 de agosto de 1975, p. 1125.

ras en esta interpretación psicológica que abordaremos más tarde. Estas incluyen el "método de Healy-Lambert" y la posibilidad de que un ala de la casta de oficiales dirija una "revolución social popular deformada."

En cuanto a la acusación de que "tememos . . . reconocer que un proceso revolucionario genuino está tomando lugar en Portugal," podemos con la conciencia tranquila dejar eso a juicio de los lectores de *Intercontinental Press*. Cualquiera que haya seguido los artículos publicados en nuestras páginas sobre la revolución portuguesa desde que ésta se inició hace año y medio, tiene suficiente evidencia, creemos, para juzgar el valor de tal acusación.

Conjuntamente con sus conclusiones freudianas acerca de como funcionan nuestras mentes, cabe hacer notar el uso que hacen los autores del calificativo "stalinofobia." Por ejemplo, dicen:

"Sólo aquéllos que han sido completamente mistificados por la opinión pública burguesa y cegados por la stalinofobia pueden hablar de Portugal como un país donde los derechos democráticos han sido corroidos por una 'dictadura militar.'"

Tal vez no se nos incluye entre "aquéllos." No obstante, siendo que no se mencionan nombres, quizás sea útil que indiquemos claramente nuestra posición sobre esta cuestión.

El calificativo "stalinofobia" designa la posición política de aquéllos que se profesan socialistas, o de pretendientes a revolucionarios a quienes les repugnan tanto los crímenes y prácticas del stalinismo, que deciden apoyar a su propio gobierno capitalista en vez de apoyar a una revolución en la cual un partido comunista está jugando un papel prominente o dirigente. Dos ejemplos nos pueden ayudar a señalar a lo que puede conducir la stalinofobia.

1. En vísperas de la segunda guerra mundial, muchos intelectuales de izquierda conocidos por largo tiempo como "amigos de la Unión Soviética" abandonaron la causa. Esto fue debido al pacto de Hitler-Stalin y a la invasión de Finlandia y Polonia por los ejércitos soviéticos. Debido a las acciones de Stalin, se negaron a seguir defendiendo a la Unión Soviética.

La mayoría de estos intelectuales terminaron como defensores ardientes de las virtudes de la democracia capitalista, en particular de su variante norteamericana, negando que se pudiera encontrar cualquier rasgo progresivo en la Unión Soviética, incluyendo su estructura económica. Algunos de ellos se dejaron llevar por la stalinofobia a tal grado que se prestaron a servir como consejeros del Departamento de Estado en la tarea de cómo "luchar contra el comunismo" más eficazmente.

2. Durante la intervención imperialista de los Estados Unidos en Indochina, los social demócratas norteamericanos y los círculos bajo su influencia se rehusaron a

participar en el movimiento contra la guerra. Debido a su stalinofobia, preferían una victoria del Pentágono y sus títeres antes que una victoria de la revolución vietnamita. La razón para su posición, la cual no vacilaron en exponer, era que éste era un mal menor ante la dominación de Vietnam por las fuerzas stalinistas.

El calificativo de stalinofobia significa que quien la padece, por su desprecio de los stalinistas, generalmente favorece a los social demócratas. Hay bastantes personas de este tipo en Portugal como en todos lados. Pero nunca hemos estado entre ellos.

A pesar de sus ligazones internacionales distintas, ambas corrientes de la clase obrera son igualmente colaboracionistas de clase y tienen que ser combatidas y expuestas. Nosotros no vemos virtudes en la social democracia tanto como no las vemos en el stalinismo y no tenemos preferencia por uno sobre el otro.

Cualquier variación en nuestra actitud hacia ellos se debe exclusivamente a consideraciones tácticas basadas en el papel específico que el uno o el otro estén desempeñando en una coyuntura dada o en una situación especial.

Si un Partido Comunista que se enfrenta temporalmente a un régimen capitalista encuentra dificultades en implementar su política de colaboración con un sector de la burguesía y toma una postura de oposición de una u otra manera, es posible y hasta necesario plantearle la unidad en la acción alrededor de puntos concretos de lucha contra el enemigo de clase. Esta postura no modifica en los más mínimo nuestra caracterización fundamental del stalinismo como una fuerza contrarrevolucionaria en el seno del movimiento obrero, y es de hecho una manera de luchar contra su influencia pernicioso sobre las masas.

Precisamente el mismo criterio se aplica a la social democracia.

Ha habido seis gabinetes en Portugal desde el golpe contra Caetano. Durante el primer período el PC y el PS, quienes tenían puestos en el gobierno del MFA, compartían la tarea de frenar y traicionar las aspiraciones revolucionarias de las masas.

Cuando el PS se retiró del gabinete después de la toma de *República*, el PC se puso a la cabeza de la defensa del gobierno burgués mientras que el PS se embarcaba en algunos gestos oposicionistas.

Ahora, con la degradación del PC y sus aliados militares en el gabinete renovado del sexto gobierno del MFA, el PS ha remplazado al PC. Desplazado hacia la periferia del régimen, el PC puede muy bien embarcarse en un despliegue de críticas.

A través de estos cambios *objetivos*, hemos mantenido nuestra hostilidad política hacia ambas organizaciones. No tenemos favoritos entre nuestros oponentes dentro de la clase obrera.

Para remover algo del acaloramiento de la discusión sobre este punto, consideremos la situación actual en India, sobre la cual estamos de acuerdo. Ahí el Partido Comunista apoya el golpe dictatorial de Indira Gandhi y su papel bonapartista tan servilmente como su equivalente portugués defiende al gobierno militar del MFA. Si los trotskistas hindús formasen un frente común con ciertos elementos socialdemócratas para resistir su supresión del régimen parlamentario y los derechos democráticos, ¿constituiría eso evidencia de stalinofobia?

Un caso hipotético puede clarificar la cuestión aún mejor. Supongamos que el camarada Mandel argumentara que los trotskistas belgas deberían seguir una táctica de "entrismo *sui generis*" hacia los social demócratas, ¿significaría esto que capitula políticamente a la social democracia? Y supongamos que el camarada Frank propugnara al mismo tiempo el que los trotskistas franceses siguieran una táctica de "entrismo *sui generis*" hacia el Partido Comunista, ¿significaría esto que capitula políticamente a los stalinistas?

Si los camaradas Frank, Maitan y Mandel son de la opinión que hemos sucumbido a la stalinofobia en relación con la revolución portuguesa, podrían evitarse muchos rodeos simplemente nombrándonos y probando su acusación.

Por ejemplo, la acusación de que *Intercontinental Press* cometió un error al defender la libertad de prensa en el caso *República*, porque la libertad de prensa no es lo que estaba en juego en ese momento concreto, no es de mucha importancia si lo que realmente nos motivó a tomar tal posición fue la *stalinofobia*.

¿Qué caso tiene enjuiciar a una persona por haber supuestamente ignorado una luz roja si esto fue incidental al haber cometido un asesinato? ¿No debería el fiscal poner al acusado en juicio por el crimen principal en vez de por violar las leyes de tránsito?

Es Fácil Suscribirse

Compañeros de habla hispana en los Estados Unidos, Canadá y México: ¡Es fácil suscribirse! Envíenos \$12 con su nombre y dirección para recibir **Intercontinental Press** semanalmente durante seis meses.

Lectores de otros países hispanos pueden escribirnos y pedirnos los precios de suscripciones por correo aéreo o marítimo.

INTERCONTINENTAL PRESS
P.O. Box 116, Village Station
New York, NY 10014, U.S.A.

El Origen de las Diferencias

Como mencionamos anteriormente, los camaradas Frank, Maitan y Mandel ubican el origen de las diferencias en el "estallido del caso *República*"; es decir, a finales de mayo pasado—menos de tres meses antes de la fecha en que apareció su artículo. Para explicar lo abrupto de nuestro supuesto "alejamiento de la posición tradicional que los marxistas revolucionarios han tomado en circunstancias similares de ascenso revolucionario en países imperialistas," recurren a razones psicológicas.

En nuestra opinión, el choque de posiciones tiene un origen más temprano. Reconocerlo hace posible explicar los puntos de vista opuestos sobre bases políticas. Las diferencias actuales sobre la línea política a seguir en Portugal se remontan a las líneas dispares que fueron delineadas por primera vez a finales de 1967 o principios de 1968; es decir, más de un año antes del congreso mundial de la Cuarta Internacional de abril de 1969 durante el cual se adoptó un "giro" con la aprobación de la mayoría de los delegados. Nosotros señalamos entonces que ese "giro" representaba una concesión a presiones ultraizquierdistas.

Las dos tendencias que aparecieron en el movimiento trotskista mundial en aquella ocasión, se desarrollaron hasta convertirse en dos facciones de casi igual tamaño—la Tendencia Mayoritaria Internacional (TMI) y la Fracción Leninista Trotskista (FLT). Nosotros nos adherimos a la FLT; los camaradas Frank, Maitan y Mandel a la TMI.

Durante los últimos siete años, la Cuarta Internacional ha llevado a cabo una extensa discusión interna sobre una serie de puntos importantes en que las dos facciones y algunas formaciones más pequeñas han diferido. Puesto que muy poco de este material ha sido hecho público, los lectores de la prensa trotskista tienen una desventaja al tratar de arribar a un juicio objetivo sobre los méritos del debate actual y su relación con los puntos debatidos previamente.

Por falta de espacio es imposible bosquejar aquí, mucho menos documentar, el desarrollo de la larga polémica. Basta decir que las diferencias han sido sobre la política a seguir hacia cuestiones tales como la guerra de guerrillas en ambas sus variantes rural y urbana, qué actitud tomar hacia organizaciones oponentes que se encuentran a la izquierda de los partidos reformistas de masas en Europa, y sobre todo el papel del partido de tipo leninista en proveer dirección a las masas durante la revolución, qué métodos usar para construir tal partido, y el peligro fatal de buscar atajos o ceder a las presiones ultraizquierdistas que se incrementaron después de las

revoluciones china y cubana.

Los debates internos sobre estos puntos se reflejan un poco en el artículo de los camaradas Frank, Maitan y Mandel, explicando en particular por qué decidieron adoptar un cierto tono, por qué nos atribuyen posiciones que no sostenemos, y sus argumentos bastante extravagantes sobre algunos puntos. Se debe tener esto en mente al evaluar su contribución—y, de la misma manera, al considerar nuestra respuesta. La línea política de nuestra respuesta está en conformidad con el énfasis en la construcción del partido por lo cual nuestra tendencia (y más tarde fracción) ha luchado dentro del movimiento trotskista mundial durante los últimos siete años.

Como un poco más de información esencial queremos señalar que hay dos organizaciones trotskistas en Portugal que han declarado su adhesión a la Cuarta Internacional. Una, la Liga Comunista

Lo que no Está en Discusión

Al acusarnos de desarrollar una "construcción ideológica," que en su opinión "tiene poca relación con la actual realidad social, política y económica de Portugal," los camaradas Frank, Maitan y Mandel caen en una exageración que los conduce a omitir algunas cuestiones muy importantes sobre las cuales mantenemos posiciones comunes. Quizás han llegado a la conclusión de que las áreas de acuerdo común son ahora mínimas o han casi desaparecido. No obstante, tal conclusión nos parece injustificada, particularmente en la ausencia de argumentos que la sustenten. Para centrar mejor el área de discusión, pensamos que es necesario tener en mente qué es en lo que estamos de acuerdo.

Los puntos principales pueden ser enumerados de la siguiente manera:

Ambos lados están de acuerdo sobre la naturaleza de clase del proceso revolucionario que se ha abierto en Portugal—es proletario.

Y ambos lados están de acuerdo acerca de cómo caracterizar la etapa que ha sido alcanzada en este proceso—es prerrevolucionaria.

Ambos lados entienden al usar este término, que las masas trabajadoras, en particular el proletariado, están en movimiento dinámico, que la clase dominante se ve confrontada con una profunda crisis política dentro de sus propias filas, y que las clases medias que se inclinan ahora hacia una solución radical pueden ser atraídas tras el proletariado como aliados activos, o cuando menos neutralizadas, si no fuera por el hecho de que el proletariado

Internacionalista, la cual es mencionada varias veces por los camaradas Frank, Maitan y Mandel, fue reconocida oficialmente en el congreso mundial de febrero de 1974 como organización simpatizante.

La otra, que han decidido no mencionar, es el Partido Revolucionário dos Trabalhadores. La existencia de este grupo no era conocida por los delegados al congreso mundial de 1974. Atrajo la atención del movimiento trotskista sólo después del golpe del 25 de abril de 1974, que inauguró la revolución portuguesa.

Ambos grupos se iniciaron como núcleos muy pequeños en la lucha clandestina contra la dictadura de Caetano. Han jugado un papel activo en los eventos revolucionarios que se desarrollan en Portugal. Como resultado, a pesar de algunos errores, han crecido y ganado reconocimiento como una corriente revolucionaria distintiva. En nuestra opinión, los dos grupos se beneficiarían considerablemente uniendo sus fuerzas sobre bases principistas. Más adelante, nos referiremos a sus posiciones sobre ciertas cuestiones.

mismo padece de una crisis de dirección.

Desde este punto de vista, todo lo que hace falta para transformar esta situación en plenamente revolucionaria es la aparición y adquisición de influencia de un partido marxista revolucionario de masas.

De acuerdo con este análisis, ambos lados rechazan la decrepita posición menchevique, ya sea que la propugnen los stalinistas pro-Moscú o pro-Pekín, de que la revolución se divide en dos etapas—primero burguesa y después proletaria, con una capa de la burguesía nacional asumiendo naturalmente la dirección y las masas de una manera igualmente natural jugando un papel subordinado de apoyo a ella durante la primera etapa.

Ambos lados están de acuerdo en cuales fueron las fuerzas políticas, sociales y económicas básicas que condujeron al estallido de la revolución. Estas incluyen el crecientemente insostenible drenaje económico causado por los largos años de guerra colonial y el efecto compuesto de la depresión económica internacional. Como la más débil de las potencias imperialistas, Portugal tenía muy poca capacidad para sostener el costo de un esfuerzo prolongado para sofocar por la fuerza las rebeliones en las colonias.

Además, los esfuerzos para mantener el imperio a través de tales métodos generaba tensiones crecientes en la estructura social portuguesa, las cuales se volvieron más visibles en las fuerzas armadas mismas. Por lo tanto, los sectores claves de la clase dominante decidieron intentar una solución neocolonial siguiendo el ejemplo del general

De Gaulle. Este era el objetivo del golpe del 25 de abril de 1974.

Ambas la TMI y la FLT han mantenido esta posición hasta ahora. En cuanto a la naturaleza del gobierno, hemos mantenido sin duda que es burgués y que el Estado portugués es imperialista. No creemos que los camaradas Frank, Maitan y Mandel hayan cambiado en lo que respecta a esto, mas aún siendo que han insistido (junto con nosotros) en que el principal problema que encaran los capitalistas portugueses, es el cómo volver a estabilizar su gobierno de tal manera que puedan utilizarlo de nuevo eficazmente para reprimir a las masas y poner un fin al fermento revolucionario.

Sobre la cuestión decisiva de cuál es la principal línea de desarrollo del proceso revolucionario, ninguna diferencia significativa en nuestras apreciaciones ha aparecido hasta ahora.

La operación política abierta por la clase dominante portuguesa al optar por el golpe del 25 de abril de 1974, no resultó como había sido planeada. Fue desbaratada por un profundo ascenso de las masas. Este iba desde ocupaciones de fábrica por los obreros hasta tomas de tierra por los campesinos contra los grandes latifundios en el sur.

El control obrero se estableció en una escala bastante amplia. Comités de fábrica, representativos de poder dual a nivel de planta, empezaron a aparecer en varias áreas. Estos, junto con los comités de inquilinos en los barrios, y las asambleas en algunas unidades de las fuerzas armadas, constituyen núcleos que podrían, bajo condiciones propicias, desarrollarse hasta convertirse en soviets (o formas comparables).

Hay acuerdo, también, sobre el significado de las nacionalizaciones de empresas industriales y la banca en Portugal. La mayoría de ellas se realizaron bajo fuerte presión de las masas, aunque en algunos casos lo que estaba involucrado era una operación de rescate de compañías que iban derecho a la bancarrota.

Ambos la TMI y la FLT están de acuerdo en que el curso principal de la revolución portuguesa apunta hacia el surgimiento de formaciones de tipo soviético como la base para el establecimiento de un estado obrero en Portugal. Desde los primeros días del ascenso, nosotros en *Intercontinental Press* hemos estado impresionados por los muchos paralelos que hemos visto entre el modelo de la revolución rusa de 1917 y el actual proceso revolucionario en Portugal.

Finalmente, queremos indicar que ambos lados han afirmado repetidamente su oposición de principio al papel colaboracionista de clase desempeñado por las direcciones de los partidos Socialista y Comunista en Portugal. Ambos lados consideran que el frente-populismo practicado por los stalinistas y social demócratas constituye el principal instrumento político del Estado

burgués en el seno del movimiento obrero.

Habiendo indicado estas áreas amplias de acuerdo, tenemos que añadir que las diferencias que han aparecido pueden *lógicamente* poner en tela de duda lo verdadero de los acuerdos que hemos tenido en algunos de estos puntos. Por ejemplo, muchos de los argumentos avanzados por los camaradas Frank, Maitan y Mandel indican que ellos piensan que nuestras posiciones no están en conformidad con los principios expuestos

Democracia Burguesa Vs. Democracia Proletaria y el Legado de Eduard Bernstein

La diferencia fundamental, sobre la cual los camaradas Frank, Maitan y Mandel tienen muchísimo que decir, concierne cómo trascender la democracia burguesa en la lucha por la victoria de la revolución portuguesa en curso. Se trata concretamente de la importancia de esta cuestión para los esfuerzos burgueses de movilizar a las fuerzas contrarrevolucionarias, y los esfuerzos proletarios para resistirlas.

En la polarización de las fuerzas de clase en Portugal, la burguesía ha sido obligada a otorgar concesiones democráticas. Lo ha hecho renuementemente y con la intención de utilizarlas para ganar tiempo, para liquidarlas mejor eventualmente y restaurar un firme control dictatorial. Por el lado del proletariado, la situación política exige la defensa de estos logros para mejor utilizarlos para avanzar la revolución y en determinado momento rebasarlos para alcanzar formas de democracia proletaria.

La posición general de nuestro movimiento sobre esta cuestión no es de ninguna manera nueva. Por ejemplo, fue expuesta por Joseph Hansen en una crítica al apoyo que Fidel Castro extendió a la invasión por parte del Kremlin a Checoslovaquia en 1968.

Entre otras cosas, Hansen escribió:

"Si hemos entendido bien a Castro, él cree que el objetivo de los democratizadores en Checoslovaquia era el de introducir una política chueca y 'polítiquería' mezquina semejante a aquella conocida por Cuba antes de la revolución. Y si no nos equivocamos, considera la política superficial y miserable de este tipo la 'forma burguesa' de la democracia.

"Actualmente no existe la más mínima duda acerca de la naturaleza vil, trivial y fraudulenta de la democracia burguesa en la arena política de Cuba antes de la revolución y, además, a través del resto del mundo capitalista actualmente. Pero este hecho no agota la cuestión de las 'formas burguesas' de la democracia.

"El asunto es mucho más amplio. En realidad, incluye algunos de los problemas teóricos y políticos más profundos de la revolución mundial hoy en día y la ligazón de estos problemas con la herencia de las

arriba y que hemos de hecho (y concientemente) caído en el campo de la social democracia y de la burguesía—en breve, que hemos roto con las posiciones sostenidas tradicionalmente por el movimiento trotskista mundial.

Sin embargo, esto puede mostrarse como una fantasía que no se conforma a los hechos. Examinaremos sus puntos de vista y sus posiciones en detalle para ver qué mérito tiene este esquema.

revoluciones previas.

"El marxismo no rechaza las conquistas de las revoluciones previas tal como la conquista de la democracia por la revolución burguesa contra el feudalismo. El marxismo defiende estas conquistas, trata de profundizar y desarrollarlas, de superarlas, no de eliminarlas.

"Por lo tanto, la apreciación marxista de la democracia burguesa es que representó un logro tremendo para la humanidad, uno de los grandes logros de las anteriores revoluciones. La crítica marxista de la democracia burguesa es que permaneció limitada; no avanzó lo suficiente.

"Uno de los cargos principales dirigidos por el movimiento marxista revolucionario contra el sistema capitalista actualmente concierne su tendencia, a medida que agota todos los rasgos progresivos de sus etapas anteriores, a estrechar, carcomer y reducir la democracia en la arena política, así como en otras áreas, a un cascarón vacío.

"La culminación de esta tendencia es el fascismo; o sea, el retorno a la barbarie total. En la lucha contra el fascismo, los revolucionarios tienen el deber de luchar con todas sus fuerzas, independientemente y con sus propios métodos, en defensa de la democracia. El no hacerlo sería suicida.

"Se trata de aún más que esto. Al considerar a la democracia burguesa una conquista de revoluciones previas, el programa del marxismo exige su expansión hasta alcanzar la democracia proletaria, esparciendo la democracia de su limitada área de aplicación bajo la burguesía en sus mejores tiempos, al sistema económico y social entero, hasta el nivel mismo de las fábricas. Este es el pensamiento clave desarrollado por Lenin en *El Estado y la Revolución*, donde también examina el problema de cómo lograrlo."

Bajo el subtítulo "Socialist Democracy and World Revolution" [Democracia Socialista y la Revolución Mundial], Hansen continuó:

"En el sector imperialista, la cuestión de los derechos democráticos es de importancia clave. Habiendo ganado estos derechos después de grandes y a menudo sangrientas batallas en el pasado, las masas no están

dispuestas a perderlos con tanta facilidad. Por el contrario, están dispuestas a defenderlos. Pueden entender fácilmente la virtud de profundizar y extenderlos o de tratar de ganarlos donde todavía no han sido conquistados. Las actuales luchas estudiantiles en varios países imperialistas y la lucha por la liberación de los Negros en los Estados Unidos, son ejemplos concretos.

“El problema para los marxistas revolucionarios en estos países es el de encontrar maneras y medios para convertir estas luchas en luchas por el socialismo. Es imposible hacer esto si las masas creen que el socialismo significa que se les quite lo que ya han logrado.

“El obstáculo más grande para la victoria de la revolución en Europa Occidental y los Estados Unidos durante décadas ha sido el papel traidor jugado por las direcciones stalinistas; y, en particular, la imagen totalitaria otorgada al socialismo y el comunismo por las prácticas de Stalin y sus seguidores.

“Las purgas, los falsos juicios incriminadores, las confesiones forzadas, las deportaciones, los campos de trabajo forzado, la eliminación de toda oposición política, la supresión de toda libertad de pensamiento en la política, las escuelas, el arte, y aún en algunas de las ciencias—horrores como estos, de conocimiento común en occidente a pesar de la censura de Stalin y las alabanzas de sus secuaces, inocentes y aduladores—hicieron insuperable la tarea de construir un movimiento socialista revolucionario en los sectores capitalistas avanzados hasta recientemente.

“El retorno de la Unión Soviética a un nivel *precapitalista* en lo que concierne a los derechos democráticos fue presentado por los portavoces burgueses como sinónimo con el socialismo. Y esta propaganda—hábilmente ayudada por el culto a Stalin y la pretensión del dictador de ser la encarnación de la sabiduría socialista—ganó una amplia aceptación entre las masas.

“Lo que se necesita para contrarrestar esta mentira de que el socialismo y el stalinismo son una y la misma cosa, es un ejemplo de la democracia socialista en la práctica.”²

Los camaradas Frank, Maitan y Mandel no expresaron las más mínima protesta acerca de este artículo escrito en 1968. Eso era perfectamente normal, ya que el autor simplemente explicaba lo que siempre ha sido la posición del movimiento trotskista sobre esta cuestión.

Sin embargo, cuando Hansen escribió sobre lo mismo desde el mismo punto de

vista trotskista en el artículo “Is Democracy Worth Fighting For?” [¿Vale la Pena Luchar por la Democracia?] (en el número del 4 de agosto de 1975 de *Intercontinental Press*), los camaradas Frank, Maitan y Mandel se encontraron tan en desacuerdo que se sintieron obligados a presentar una protesta pública, argumentando que el artículo de Hansen representaba la aprobación de “una concepción equivocada, unilateral y mecanicista de la relación entre la democracia burguesa y la revolución socialista,” y que esta concepción es la raíz de “los juicios falsos sobre el conflicto político actual en Portugal . . .” de *Intercontinental Press*.

¿Quién, entonces, ha cambiado desde 1968? Lo mínimo que los camaradas Frank, Maitan y Mandel nos deben, es una explicación del razonamiento que los llevó a abandonar una posición que proviene desde la fundación de la Cuarta Internacional.

En defensa de su posición, los camaradas Frank, Maitan y Mandel dicen que están de acuerdo con la defensa de los derechos democráticos cuando estos sean atacados por la reacción burguesa, y que están a favor de la defensa y extensión de los derechos democráticos durante y después de las revoluciones socialistas. “Pero esto de ninguna manera significa que una revolución socialista equivale a una ‘expansión cualitativa’ de la democracia burguesa. Ni significa que la extensión de los derechos democráticos es equivalente a ‘luchar por la democracia burguesa en el período que conduce al socialismo.’”

(La frase es citada incorrectamente. Debería de decir: “¿Vale la pena luchar por la democracia burguesa en el período que conduce al socialismo?”)

Los camaradas Frank, Maitan y Mandel proceden a darnos un sermón sobre qué tan restringida es la democracia burguesa ambos en forma y en contenido, aún en su mejor expresión. Nos dicen, “Una revolución proletaria no es simplemente una extensión y generalización de los derechos democráticos; además de esa continuidad, hay un fuerte elemento de *descontinuidad*, de rompimiento con *todas las instituciones del Estado burgués*, la destrucción de la máquina del Estado burgués y su remplazo por *nuevos órganos de poder*.” (Énfasis en el original.)

¿Todas las instituciones? ¿Incluyendo semejantes artículos como la Declaración de Derechos en la constitución norteamericana?

Les agradecemos a los camaradas Frank, Maitan y Mandel por su sermón tan instructivo. Sin embargo, nos gustaría preguntarles, “Si fueran a repetir su sermón a los trabajadores portugueses, ¿podrían señalar un sólo ejemplo de democracia soviética en el mundo actualmente? ¿Podrían señalar, por ejemplo, la Unión Soviética, o China, o Albania?”

Estas preguntas nos conducen a otras. ¿Cómo sucedió que los camaradas Frank, Maitan y Mandel se olvidaran del problema del *stalinismo*? Definitivamente sigue existiendo como un obstáculo mundial al establecimiento de la democracia proletaria. Definitivamente juega un rol muy activo en la política portuguesa, confrontando a nuestras pequeñas fuerzas en Portugal con un problema inmenso. ¿Cómo podría la cuestión del *stalinismo*, con su importancia directa sobre la lucha por la democracia—burguesa o proletaria—desaparecer del pensamiento de un dirigente trotskista?

Esta laguna en su pensamiento se hace más notable en su consideración del caso *República*. Dan un esquema de como un estado obrero modelo garantizaría la libertad de prensa, especialmente al darle un contenido genuino. El esquema que hacen es muy atractivo y, concordamos, corresponde al programa que representa el trotskismo. Un trabajador portugués del, digamos, Partido Socialista podría exclamar, “¡Suena maravilloso!”

El mismo trabajador también podría agregar: “Pero mientras tanto los stalinistas están tratando de imponer prácticas como las que siguen en Checoslovaquia y Hungría. Se han apoderado del control de gran parte de la prensa. ¿No deberíamos luchar por nuestros derechos sobre esto? ¿Aquí y ahora?”

Por lo tanto existe el peligro de que el programa que el trotskismo presenta para un estado obrero parezca un esquema utópico en el momento actual de la lucha de clases en Portugal. Los trotskistas portugueses sólo pueden ganar credibilidad si demuestran su devoción a los derechos democráticos en la práctica en la lucha de clases misma a medida que se desenvuelve en Portugal. De otra forma, parecerá que han disuelto la realidad concreta en abstracciones, que quién sabe cuándo serán realizables.

Mientras que los camaradas Frank, Maitan y Mandel consideran cómo es que han pasado por alto estas cuestiones, regresemos a la diferencia cualitativa entre la democracia burguesa y la democracia proletaria.

El punto de cambio cualitativo de un nivel a otro es fácilmente determinable. Consiste en una revolución socialista exitosa que sigue en general el modelo de la revolución rusa de 1917. Semejante revolución tiene leyes y una lógica propias que temporalmente ponen a un lado la prioridad de la democracia, especialmente si la burguesía—como es de esperarse—lanza una guerra civil para impedir que se lleve a cabo la voluntad de la mayoría. La determinante política clave es la existencia de un partido leninista capaz de ganar una mayoría de las masas en la etapa crucial.

Ganar a la mayoría requiere de una lucha tenaz por los derechos democráticos que

2. Las citas son de “Fidel Castro and the Events in Czechoslovakia” [“Fidel Castro y los Sucesos en Checoslovaquia”], que apareció en *Intercontinental Press*, el 25 de noviembre de 1968, p. 1051. El artículo fue incluido en el folleto *La Invasión de Checoslovaquia* publicado por Merit Publishers en 1969.

desde el punto de vista científico sólo pueden ser designados como burgueses. Pero esta defensa se da ante el hecho de que la burguesía misma *abandona la democracia*, o mantiene la farsa de estar a favor de la democracia mientras que prepara en sangre fría una dictadura totalitaria.

En el período de preparación para la toma del poder, los marxistas revolucionarios defienden a la democracia burguesa con el fin de preparar y entrenar a las masas para *reemplazarla*, o sea, para establecer una democracia proletaria, la cual es definitivamente superior.

Todo esto es, por supuesto, elemental en lo que concierne al trotskismo; y, después de reflexionar un poco, los camaradas Frank, Maitan y Mandel reconocerán, esperamos, la validez de esta posición. Lo esperamos más aún debido a lo oportuno del asunto en Portugal. Ahí la izquierda está impregnada de una actitud suicida sobre esta cuestión.

Los stalinistas son los más culpables de esto debido a su propaganda reaccionaria acerca de la democracia burguesa. Los ultraizquierdistas también comparten la responsabilidad. Peor aún, la posición de los stalinistas y la ultraizquierda acerca de la democracia burguesa se ha filtrado a nuestras filas. (Documentaremos esto más adelante.)

La principal desviación del marxismo revolucionario sobre esta cuestión consiste en propugnar y tratar de lograr la supresión de la democracia burguesa bajo un estado capitalista. Se ha llegado a tales extremos en Portugal que los stalinistas y ultraizquierdistas han pintado al actual gobierno burgués de una forma muy favorable para respaldar e implementar este punto de vista. Los hábiles políticos del Movimiento de las Fuerzas Armadas quienes maniobran entre sí por la posición de candidatos para jugar el papel del bonaparte portugués, han alimentado deliberadamente esta desviación. Este es el significado de su demagogia acerca de su apoyo a la formación de "soviets."

La Acusación de Capitular a los Métodos de 'Healy-Lambert'

Una acusación que a primera vista parece haber sido jalada de los pelos, es que hemos capitulado a los métodos de "Healy-Lambert." Se ofrecen diversas variantes del mismo tema. Foley, nos dicen, está obsesionado con socavar cualquier ilusión en el MFA burgués, "una obsesión que comparte con Healy, Lambert y gente de su tipo." Foley y Hansen tienen un miedo excesivo al stalinismo. "Esta motivación conduce a un método que es idéntico al método de Healy-Lambert para examinar giros imprevistos de los eventos objetivos." Este método es "ajeno al marxismo y únicamente puede conducir a resultados desastrosos."

Aún más enfáticamente: "Tan sólo podemos decir que el camarada Foley ha

La teoría tras esta posición política es la sencillez misma. Es el concepto de que la destrucción gradual de la democracia burguesa significa un logro automático para la democracia proletaria.

Se puede caracterizar como una variante de la teoría del gradualismo expuesta a fines del siglo pasado por Eduard Bernstein, quien trató de modificar el marxismo so pretexto de que "el socialismo evolutivo" era más realista que el socialismo revolucionario. Que quede dicho en nombre del abuelo de los modificadores del marxismo que él era lo suficientemente sofisticado como para saber que el "gradualismo" tenía que ser aplicado al Estado.

Su argumento era que el Estado capitalista podría ser modificado poco a poco hasta convertirse en estado socialista. El medio que propugnaba era la promulgación en el parlamento de una legislación cada vez más progresiva.

Sus puntos de vista fueron, por supuesto, refutados por los marxistas revolucionarios de esa época, cuyos argumentos han sido confirmados por las innumerables experiencias en la lucha de clases desde entonces.

En Portugal, los ultraizquierdistas usan su método gradualista para carcomer a la democracia burguesa y reemplazarla poco a poco con sóviets. Mientras que Bernstein concebía la expansión de la democracia burguesa hasta que pasara gradualmente a la democracia socialista, los ultraizquierdistas conciben el logro de un resultado similar al estrechar poco a poco la democracia burguesa. La dictadura del proletariado será asegurada a través de la extinción gradual de la democracia burguesa, por decirlo así.

Desde su punto de vista, la erosión de la democracia burguesa y el retoño simultáneo de la democracia proletaria puede ser ganada bajo el Estado burgués (y con su ayuda), una teoría que Bernstein podrá reconocer como un descendiente lineal, si bien ilegítimo, de su propio método revisionista.

completado el camino al método político de Healy-Lambert."

Los camaradas Frank, Maitan y Mandel no ofrecen ningún análisis del "método Healy-Lambert" al cual hemos supuestamente sucumbido. Mencionan que durante el período cuando Healy y Lambert estaban en una sola organización, se negaron a reconocer que una revolución había triunfado en Cuba, acabando en el establecimiento de un estado obrero. Sin embargo, no nos acusan de mantener semejante posición.

Citan tan sólo algunas frases de *Workers Press*, publicado por el Workers Revolutionary party [WRP—Partido Revolucionario de los Trabajadores] dirigido por Gerry Healy, y aún menos de *Informations*

Ouvrières, el periódico publicado por la Organisation Communiste Internationaliste (OCI) dirigida por Pierre Lambert.

Nos dicen que "Healy-Lambert" han "aplicado creativamente la regla de los tres monos sabios y en consecuencia no oyen nada, no ven nada, y hablan disparates sin límites."

Esto no es muy instructivo. Si ya hemos "completado el camino al método político de Healy-Lambert," no tiene mucho sentido dedicar un largo documento a nosotros. A menos que, por supuesto, los camaradas Frank, Maitan y Mandel disfruten el charlar con una jaula llena de monos.

Si su decisión de insertar el tema de "Healy-Lambert" parece extraña, es aún más extraño que hayan escogido unir a los dos, porque están perfectamente concientes de las diferencias que los separan.

Antes de entrar al tema, sería útil señalar la reacción de Healy al artículo escrito por los camaradas Frank, Maitan y Mandel. El está de acuerdo con su acusación principal contra *Intercontinental Press*. En el número del 15 de septiembre de *Workers Press*, leemos:

"La línea de Hansen—como *Workers Press* ha explicado repetidamente—consiste del apoyo total a los social demócratas portugueses y a la Asamblea Constituyente burguesa. Se avanza críticas formalmente correctas al Movimiento de las Fuerzas Armadas, no con el fin de construir y entrenar una alternativa revolucionaria, sino para justificar el apoyo al reformismo (actualmente en estrecha alianza con las fuerzas derechistas) y al parlamentarismo burgués.

"La escisión dentro del Secretariado Unificado, en lo que concierne a Portugal, se centra alrededor de las únicas alternativas posibles presentadas por Hansen—dictadura militar, representado por el MFA y apoyado por los stalinistas, o democracia burguesa, representada por el Partido Socialista y la Asamblea Constituyente."

Como hemos ya señalado, esta versión de la posición de *Intercontinental Press* es falsa. ¿Por qué la aceptó Healy con tanta rapidez? Existen varias posibles explicaciones. Una es que Healy por un lado, y los camaradas Frank, Maitan y Mandel por otro, siguen un método idéntico que conduce a conclusiones idénticas.

Otra es que por sus propias razones fraccionales Healy ha decidido tratar de cambiar la balanza a favor de las acusaciones falsas dirigidas por los camaradas Frank, Maitan y Mandel contra *Intercontinental Press*.

Aún otra posibilidad es que Healy está dispuesto a tomar cualquier cosa de cualquier fuente, incluyendo a los "pablistas," que prometa ayudar en la campaña que ha estado dirigiendo en meses recientes para enterrar a Hansen bajo calumnias. Healy, como bien saben aquéllos que leen su

prensa, considera a Hansen como el Diablo No. 1, primordialmente debido a su papel como dirigente del Socialist Workers party [SWP—Partido Socialista de los Trabajadores] en apoyo a la reunificación del movimiento trotskista mundial en 1963 sobre una base principista.³

A pesar del fraccionalismo sin salida de Healy, los análisis y juicios ofrecidos en su prensa tienen que ser considerados objetivamente. En su artículo, los camaradas Frank, Maitan y Mandel dicen: "El sectarismo hacia los 'centristas y ultraizquierdistas' no es más justificado que el sectarismo hacia los oportunistas, especialmente cuan-

3. La propensión de Healy a recurrir a la calumnia en la tradición stalinista es ilustrada a la perfección en el mismo artículo. Incluía una fotografía de Guillermo Lora, el dirigente trotskista boliviano, con el siguiente fragmento adjunto:

"En cuanto a Mandel, ha 'olvidado' convenientemente las excusas miserables formuladas por el revisionista boliviano Guillermo Lora en 1971, después de la contrarrevolución en ese país.

"En aquel entonces (octubre de 1970) todos pensaban—incluyendo nosotros los marxistas—que las armas serían distribuidas por el equipo militar en el gobierno, el cual consideraría que únicamente apoyándose en las masas y proveyéndolas con armamento adecuado podría cuando menos neutralizar a la derecha gorila.

"Esta posición era completamente equivocada. No tomaba en cuenta que Torres prefería capitular ante sus compañeros Generales antes que armar a las masas quienes daban muestras de inclinarse por el socialismo y cuyas movilizaciones ponían en grave peligro al ejército como institución." (Guillermo Lora "¿Qué sucedió en Bolivia?" septiembre de 1971.)

"¿Les depara el futuro a los pablistas un artículo más de uno de sus dirigentes—esta vez Mandel—explicando como 'nosotros los marxistas' nos equivocamos de nuevo acerca del 'ejército como institución'?"

El hecho es que en 1970 Guillermo Lora era uno de los dirigentes, junto con Healy, del cascarón llamado "Comité Internacional." Y el grupo de Lora, el Partido Obrero Revolucionario, constituía la sección oficial del "Comité Internacional."

En 1969 la prensa Healista publicó un ataque difamante dirigido por Lora en contra de Hugo González Moscoso, cuyo grupo llamado también Partido Obrero Revolucionario constituía la sección boliviana de la Cuarta Internacional.

Cuando el "Comité Internacional" se escindió a mediados de 1971, Lora se adhirió a la Organisation Communiste Internationaliste en contra de la Socialist Labour League (Liga Obrera Socialista) de Healy. Aunque la OCI y el POR (Lora) han discutido diferencias públicamente, mantienen relaciones fraternales entre sí.

¿Cómo podía Healy esperar el salirse con la suya con el fraude de asociar a Lora con Mandel? Es bastante simple. El artículo fue escrito para el consumo de los miembros del Workers Revolutionary party [Partido Revolucionario de los Trabajadores] (anteriormente la Socialist Labour League). El recambio en la membresía de éste es bastante alto. La mayoría de los actuales miembros del WRP probablemente nunca habían oído hablar de Lora anteriormente.

¿Qué fácil es entonces usar la autocrítica pública de Lora en contra de Mandel! No cabe duda que las felicitaciones por lo astuto de esta acusación fabricada fueron bastante gratas para el ego pervertido del secretario general del WRP.

do miles de obreros siguen a los 'centristas y ultraizquierdistas.'"

Nosotros concurrimos en esto y pensamos que es aplicable a las corrientes que se reclaman trotskistas aún si no son seguidas por miles de trabajadores.

Workers Press ha mantenido informes regulares de los eventos en Portugal, incluyendo muchos informes de primera mano por reporteros que han sido enviados ahí. El interés mostrado en la revolución portuguesa contrasta con la indiferencia de Healy por la revolución cubana, y merece ser elogiado.

Es cierto que el reportaje de *Workers Press* podría ser mejorado. A veces grandes errores reciben un encabezado. Esto es atribuible tal vez al reportaje impresionista, juicios hechos sin pensar, y una soberana indiferencia por los hechos, esto último siendo una de las manifestaciones del punto de vista peculiar de Healy acerca de la filosofía.

En el número del 18 de septiembre de *Workers Press*, en una polémica contra Ernest Mandel en el mismo estilo grosero de siempre, la línea general del WRP sobre Portugal es resumida de la manera siguiente:

"... el Comité Internacional de la Cuarta Internacional y su sección portuguesa, la Liga por la Construcción del Partido Revolucionario, exige que el Partido Comunista y el Partido Socialista rompan inmediatamente con los partidos burgueses, la máquina del Estado y el Movimiento de las Fuerzas Armadas.

"Sólo de esa manera podrán ser expuestos los dirigentes stalinistas y reformistas en la práctica y sus seguidores ganados al programa y al partido revolucionarios.

"Nosotros nos esforzamos por movilizar a la clase obrera por la revocación de toda la legislación represiva contra las organizaciones de la clase obrera, por la nacionalización bajo control obrero de todas las grandes empresas y la tierra, la colectivización de las grandes propiedades de la tierra, la disolución del ejército y la formación de milicias obreras y campesinas ligadas a comités de fábrica, apoyo inmediato para las fuerzas de liberación en Angola y Timor, el rompimiento con las alianzas burguesas como la OTAN, el apoyo a las luchas obreras en todas partes, especialmente en la España vecina, y la creación de soviets de obreros, campesinos y soldados en oposición al Movimiento de las Fuerzas Armadas y la Asamblea Constituyente fraudulenta."

Una de las cuestiones más sorprendentes de la "fuerte protesta" dirigida contra nosotros por los camaradas Frank, Maitan y Mandel es el amalgama que hacen entre Healy y Lambert, ya que están plenamente concientes de los hechos.

Diferencias agudas aparecieron dentro del "Comité Internacional" en 1969. Estas llegaron a su punto decisivo en la conferen-

cia de la juventud que tuvo lugar en Essen, Alemania Occidental el 3-4 de julio de 1971. En esta conferencia, a la cual concurren unas 5,000 personas, según *Informations Ouvrières*, los representantes del Socialist Labor League [SLL—Liga Obrera Socialista] de Healy, exigieron que se tomara un voto sobre una resolución que dejara establecido que la conferencia favorecía el materialismo dialéctico y se oponía a la filosofía burguesa del idealismo. Los representantes de la OCI, muy correctamente, se oponían a que se tomara semejante voto.

La respuesta de Healy fue el dividir al "Comité Internacional" y romper toda relación con la OCI.

En oposición al "Comité Internacional," que se había reducido ya a sólo un sello sobre el escritorio de Healy, la OCI formó el "Comité Organizador por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional."

El 28 de mayo de 1973, este organismo mandó una carta al Secretariado Unificado proponiendo que se abriera una discusión sobre las diferencias entre las dos organizaciones. La proposición fue rechazada. Sin embargo, el CORCI trató de llenar los requisitos del Secretariado Unificado y mandó otra petición fechada el 10 de octubre de 1973. No es necesario describir detalladamente los pasos posteriores. Es suficiente decir que en su reunión del 12-13 de octubre de 1974, el Secretariado Unificado acordó unánimemente mandar una delegación para hablar con algunos representantes del CORCI sobre sus proposiciones.

En esta reunión fue acordado intercambiar boletines internos y buscar áreas donde sería posible llevar a cabo trabajos de interés mutuo.

La OCI ha mantenido un reportaje extensivo sobre los eventos en Portugal. He aquí algunas muestras de sus actitudes y la política que sigue:

Después de las grandes manifestaciones del Partido Socialista en Lisboa y Oporto que marcaron el punto más álgido del conflicto sobre la toma de *República*, la OCI dedicó las páginas centrales del número 713 del 23 de julio de su periódico, *Informations Ouvrières* a la situación portuguesa. Esta fue la presentación más extensiva de su posición en el período reciente.

La OCI avanzó las siguientes consignas gubernamentales: "Un gobierno de Soares"; "Un gobierno del PS y PCP sin ministros burgueses"; "Una ruptura de los partidos obreros con la burguesía, y en particular un rompimiento del PCP con el MFA"; y "un gobierno PS-PC responsable ante la Asamblea Constituyente."

En un artículo adjunto, la OCI explicó su razonamiento:

El PC quiere un gobierno militar, como lo indicó Cunhal cuando dijo que ni la "democracia burguesa" ni la "democracia popular" era una solución posible para

Portugal. El PS rechaza la idea de un gobierno militar pero quiere continuar su coalición con el PPD burgués y el MFA.

La OCI consideraba que sus consignas acerca de un gobierno PS-PC eran una alternativa positiva que intentaba ayudar a los trabajadores portugueses a presionar por un rompimiento político con el gobierno burgués y avanzar así en el camino revolucionario hacia el poder obrero.

La OCI afirmaba que, aunque el golpe del 25 de abril de 1974 tuvo su origen en una división de la burguesía, esa división se desarrolló bajo la presión directa de un creciente movimiento de masas, que obligó al MFA a ir más lejos de lo que planeaba. Afirmó que de acuerdo con esto, el MFA no quería abolir el corporativismo.

Así, desde el principio, la burguesía había perdido el control de la situación. Una crisis prerrevolucionaria se abrió con el mismo golpe del 25 de abril.

La OCI afirmó que esta posición la diferenciaba de todos los demás grupos en la izquierda, en particular de los "pablistas" del Secretariado Unificado. La OCI también afirmó que había sido el primero en reconocer a los comités obreros como órganos de un naciente poder obrero.

La OCI veía de la siguiente manera la relación entre los comités obreros y la Asamblea Constituyente: Los partidos obreros reformistas de masas y el MFA impidieron la centralización de estos comités. Como resultado, el creciente poder obrero fue atomizado.

Pero los trabajadores se ven encarados con problemas a escala nacional. Todo proceso revolucionario plantea la cuestión del Estado y por consiguiente, del gobierno. Las elecciones a la Asamblea Constituyente proveyeron un centro nacional, por lo tanto, para las aspiraciones de los trabajadores. Sin embargo, la Asamblea Constituyente fue limitada por el Pacto-Programa que los principales partidos firmaron con el MFA antes de las elecciones.

No obstante, las elecciones habían expresado el deseo de los trabajadores y de la mayoría del pueblo de un gobierno PS-PC basado en el organismo que había sido elegido.

Fue entonces que el MFA y el PC, que se habían opuesto a los comités obreros antes, adoptaron la noción de las asambleas populares. Este plan les otorgó a los militares el derecho de impedir cualquier centralización de estos organismos que, por lo tanto, permanecieron aislados en las vecindades individuales, arriesgando así el llegar a ser "órganos corporativistas que carecían de un verdadero poder de control."

Informations Ouvrières mantuvo que por primera vez desde 1935 cuando los stalinistas adoptaron la línea frente populista, un sector de las masas en Europa se sintió repugnado por esta traición y se empezó a dirigir hacia el partido social demócrata en

lugar de simplemente retirarse de la arena política. Esto es lo que fue revelado por la victoria del PS en abril.

Al mismo tiempo, la OCI arguía que debido a la extrema debilidad de la burguesía, al PC mismo se le había confiado el llevar a cabo algunas de las funciones represivas del gobierno burgués.

El número del 23 de julio de *Informations Ouvrières* señaló que las fuerzas armadas se estaban dividiendo sobre líneas de clase, pero argumentaba que el MFA seguía siendo un "instrumento burgués." Al mismo tiempo, enfatizó la necesidad de una elección democrática de comités de soldados y de la defensa del derecho de los soldados a

El Nivel de Conciencia de las Masas

El papel central de los derechos democráticos en la política portuguesa a partir del golpe del 25 de abril de 1974, resalta con fuerza y claridad inusitada.

Esto no debería haber sorprendido a nadie. Una vez que la estructura gubernamental totalitaria había sido resquebrajada por el golpe, las masas irrumpieron en la escena con un objetivo primordial en mente: el de derribar esas estructuras y desecharlas para siempre, remplazándolas con la democracia.

Naturalmente, luchaban por la democracia tal y como la concebían—la libertad de ejercer su voluntad. Sabían que su nombre correcto era "socialismo," como los resultados de las elecciones del 25 de abril de 1975 lo demuestran.

Es este nivel de conciencia de las masas lo que le ha dado al problema de la democracia tal fuerza en la arena política. La disposición de las masas a manifestarse de la manera más combativa en defensa de sus conquistas democráticas se mostró de la manera más palpable en su reacción ante los intentos de golpe del 28 de septiembre de 1974 y el 11 de marzo de 1975.

El problema pasó una y otra vez a primer plano, particularmente en relación a los

La Victoria Electoral—¿Una Apertura o una Trampa?

Nosotros pensamos que de las muchas oportunidades que se les presentaron a nuestros camaradas en Portugal, una que merecía la más seria consideración fue aquella provista por las elecciones a la Asamblea Constituyente del 25 de abril de 1975. Si se aprovechaba de inmediato, ofrecía una coyuntura extraordinariamente prometedora para la aplicación del método transicional.

El pensamiento de las masas fue registrado en términos numéricos en la votación. Aunque las cifras eran tan sólo indicativas, fueron, no obstante, muy significativas.

Con la proporción tan alta de 91.7% de

elegir sus oficiales.

Piense uno lo que piense acerca de fórmulas como "Un gobierno de Soares" (¿por qué no un gobierno de Cunhal, un gobierno de los dos, o de ninguno de los dos?), está claro que es necesario prestar atención a los análisis ofrecidos por la OCI. Ellos, también, han sido afectados por la revuelta en Portugal, y es obvio que no están procediendo sobre la base del sectarismo ciego. Tienen sus opiniones propias, basadas en su interpretación independiente de los hechos, pero también están concientes de las opiniones de otros acerca de lo que sucede en Portugal, y han demostrado su disposición a tomar parte en una discusión seria.

intentos hechos por el Partido Comunista, en alianza con el gobierno burgués—y tal vez a instancias suyas—de controlar la prensa, el movimiento sindical y puestos en la burocracia gubernamental. El problema de los derechos democráticos absorbía la atención pública a tal grado como para darle al caso *República* importancia primordial.

Los camaradas Frank, Maitan y Mandel sostienen que el caso *República* fue "deliberadamente inflado fuera de toda proporción para servir la causa del capital portugués internacional."

Esa opinión va de acuerdo con su esquema. No toma en cuenta lo que pensaba la clase obrera portuguesa, lo cual era bastante visible en las manifestaciones que se escenificaron en Lisboa alrededor del caso. Volveremos a esto más adelante.

Para el movimiento trotskista en Portugal el problema central ha sido cómo tender un puente entre su programa marxista revolucionario y la conciencia de las masas sobre esta cuestión política central. ¿De qué manera pueden utilizar el método transicional propuesto por Trotsky para ligarse con el nivel de conciencia de las masas sobre la cuestión de la democracia?

los cerca de seis millones de electores registrados que participaron, el Partido Socialista recibió el 37.87% del voto, el Partido Comunista el 12.53%. Los dos partidos obreros de masas recibieron, pues, el 50.4% del voto. Si añadimos los votos por los otros grupos de izquierda—3.97%, u 8.09% si se incluye el voto por el Movimiento Democrático Portugués—nos vemos confrontados con el importante hecho político de que la población (incluyendo capas pequeño-burguesas) dieron a los dos partidos obreros de masas el claro mandato de formar un gobierno obrero y campesino.

Los electores utilizaron las elecciones

para expresar también su rechazo al Partido Comunista por sus prácticas antidemocráticas y sus propaganda reaccionaria contra la democracia burguesa, a la cual las masas interpretaron correctamente como dirigida en contra de las conquistas democráticas que habían logrado a partir del 25 de abril de 1974.

Cabe hacer notar que el triunfo de la clase obrera en las elecciones tomó lugar a pesar de los esfuerzos del gobierno para disuadir de votar, en medio de una campaña burguesa para minimizar la importancia de las elecciones, y a pesar de un pacto firmado por los dirigentes colaboracionistas de clase de los dos partidos obreros de masas que garantizaba la continuidad del dominio del Movimiento de las Fuerzas Armadas independientemente del resultado de las elecciones.

En esta situación, el movimiento trotskista se habría fortalecido si hubiese levantado las demandas, "Que los dirigentes de los partidos Comunista y Socialista ejerzan el mandato que los electores les confirieron. Por la ruptura del pacto con el gobierno burgués del MFA. Fuera con ese gobierno. Por el establecimiento de un gobierno obrero y campesino."

Estas demandas, en nuestra opinión, hubieran aparecido completamente razonables ante los obreros que votaron por los candidatos de los partidos Comunista y Socialista. Al plantearse en un momento en que la confianza de las masas en sí mismas se encontraba en un ascenso como resultado del triunfo electoral, hubieran tenido un gran impacto.

Nuestros camaradas podrían haberse dirigido a estos trabajadores de la siguiente manera: "Miren, nosotros no tenemos la menor confianza en la Asamblea Constituyente. Ni tenemos la menor confianza en los dirigentes de los partidos Comunista y Socialista. Pero ustedes no están de acuerdo con nosotros. Bien. ¿Entonces por qué no exigen a sus dirigentes que lleven a cabo el programa que proclaman para establecer el socialismo en Portugal? La mayoría de la población acaba de manifestar su voluntad sobre esto de la manera más enfática. ¿Por qué no exigen que procedan a establecer un gobierno de obreros y campesinos para remplazar al régimen del MFA? Nosotros les apoyaremos en la lucha por estas demandas.

"Sin embargo, nosotros pensamos que si hacen la prueba llegarán a estar de acuerdo con nosotros en que son unos farsantes que en realidad están sirviendo como agentes políticos de la burguesía.

"Y para organizarnos de manera que podamos ejercer la mayor presión posible y para unir nuestras fuerzas en la lucha, ¿no piensan que sería buena idea extender los comités de fábrica y de inquilinos y los comités en las fuerzas armadas, y el coordinarlos a escala nacional? ¿Y no están

de acuerdo en que sería prudente el empezar a organizar unidades de defensa en vista de las obvias intenciones de los derechistas de destruir todas las conquistas que hemos logrado hasta ahora y reinstaurar un sistema gubernamental totalitario?"

Tal postura es completamente principista. Va de acuerdo con ambas las demandas y el método delineado en el Programa de Transición. Lo que se debe recalcar específicamente es la combinación por medio de la cual se pone presión sobre los dirigentes reformistas para que ejerzan el mandato que los partidos obreros de masas recibieron en el proceso electoral burgués al mismo tiempo que se incita a los obreros a basarse exclusivamente en *métodos proletarios de lucha* que lógicamente apuntan hacia el establecimiento de soviets, los cuales son la base para un estado obrero.

La postura adoptada por los camaradas Frank, Maitan y Mandel ante la coyuntura que ofrecía el triunfo de los partidos obreros de masas en las elecciones a la Asamblea Constituyente fue completamente diferente a la nuestra. Ellos la consideraron no una coyuntura sino una trampa.

Que había algo diferente en el triunfo electoral fue señalado por el camarada Mandel en su artículo del 5 de junio "La Revolución Portuguesa y sus Peligros," el cual fue publicado en el número del 7 de julio de *Intercontinental Press* (p. 973).

El movimiento revolucionario de masas en Portugal, dice "ha dado tremendos pasos hacia adelante. . . Ha llegado al punto en que la cuestión de la lucha por el poder de la

clase obrera está a la orden del día. Los resultados de las elecciones para la Asamblea Constituyente confirman esto de manera prejuiciada e indirecta. Los partidos que se reclaman de la clase obrera, y que plantean el objetivo de construir un Portugal socialista como una perspectiva inmediata y a corto plazo, obtuvieron casi el 60 por ciento del voto popular. Este es el porcentaje más alto que jamás se haya obtenido en Europa bajo el sufragio universal, fuera de las elecciones para la asamblea constituyente de Rusia que coincidió con la toma del poder por los soviets."

Nótese la observación del camarada Mandel: "el porcentaje más alto que jamás se haya obtenido en Europa bajo el sufragio universal, fuera de. . ."

¿Era ésta meramente una rareza empírica de interés únicamente para cateóricos quienes estarían tal vez interesados en archivarla junto con otros datos curiosos como "el clima más seco en el mundo es el de la Antártida"?

¿O expresaba un enfrentamiento en la arena política, de cuyo resultado podría beneficiarse el pequeño movimiento trotskista de seguir una política correcta?

Los camaradas Frank, Maitan y Mandel vieron únicamente los peligros políticos fatales de los cuales los trotskistas portugueses deben ser protegidos a toda costa. La cuestión de tratar de obtener ganancias del triunfo electoral llevando a los trotskistas portugueses a un contacto más estrecho con las masas en su presente nivel de conciencia política era la menor de sus preocupaciones.

Pensamiento Sectario Por Excelencia

El resultado de las elecciones a la Asamblea Constituyente ocupó el centro de la arena política por algún tiempo. No parecería una tarea tan difícil para políticos revolucionarios el encontrar un punto de apoyo para impulsar hacia adelante su causa en medio de esa agitación pública. Sin embargo, los camaradas Frank, Maitan y Mandel encontraron muy poco que fuera positivo.

No obstante, el desafío seguía ahí y las proposiciones que nosotros hicimos lo hicieron aún más agudo. ¿Cómo entonces lo enfrentaron? Haciéndolo desaparecer. El procedimiento que siguieron para lograrlo es digno de ser señalado, pues dice mucho sobre la manera de pensar y el curso político que han seguido en Portugal.

Los camaradas Frank, Maitan y Mandel admiten de mala gana que desde la experiencia de la revolución rusa de 1917, "ha sido comúnmente aceptado entre los marxistas revolucionarios que es tácticamente correcto llamar a los partidos de masas que reclamen representar al movimiento obrero organizado, a que tomen el poder."

"El propósito de tal táctica," admiten

además, "es esencialmente pedagógico y dual: por un lado, enseñar a los obreros a plantear todas las cuestiones claves de la lucha de clases como cuestiones de poder; por el otro, exponer cómo los que maldirigen a la clase obrera no desean o (en el caso improbable de que sí tomen el poder) son incapaces de satisfacer las necesidades candentes de los obreros."

Lo que niegan es que este concepto, si bien es cierto en general, sea aplicable a la situación concreta de Portugal hoy en día. Esta posición recuerda aquella de los antiguos pacifistas profesionales que se oponían inflexiblemente a la guerra en general pero que no creían que este principio se aplicaba a la guerra concreta que se les presentaba.

¿Suena increíble? ¿Son realmente capaces los camaradas Frank, Maitan y Mandel de alejarse tanto de las enseñanzas de Lenin y Trotsky y específicamente del Programa de Transición? Léanlo ustedes mismos: "Pero, ¿es la principal meta hoy en día jugar algún juego de propaganda para 'exponer' tal o cual formación parlamentaria? O debería en su lugar dársele prioridad a la lucha

encarnizada para defender las conquistas actuales de los trabajadores?" (Enfasis en el original.)

La fórmula "o uno o el otro" es típica del pensamiento sectario o ultraizquierdista, el cual insiste en sus categorías infranqueables. La burla acerca de "algún juego de propaganda" fluye lógicamente. Hay cosas más importantes y excitantes que hacer en Portugal, parece, que luchar con tenacidad inquebrantable para ganarse a las masas.

Tal "desprecio arrogante," para usar el término de Trotsky, por el trabajo de propaganda marxista revolucionario contrasta con la insistencia de Lenin sobre la necesidad de "explicar pacientemente" a las masas hasta ganar a la mayoría. Se opone diametralmente a la insistencia de Trotsky sobre el valor "educativo" de plantear demandas de transición aún cuando no hubiese perspectivas inmediatas de obtenerlas.

Pero después de todo Lenin y Trotsky entendían la necesidad política de ganarse a la mayoría de las masas, lo cual sólo se puede lograr a través de los esfuerzos más persistentes para exponer y desacreditar a los reformistas en quienes las masas han depositado erróneamente su confianza. Es precisamente a través de tales batallas políticas, conjuntamente con otras iniciativas que dependen del tamaño e influencia del partido marxista revolucionario, que se pueden defender y extender mejor "todas las conquistas actuales de los trabajadores."

Buscando reforzar su argumento de que una táctica de presionar a los dirigentes de los dos partidos obreros reformistas para que tomen el poder no se aplica a la situación concreta de Portugal, los camaradas Frank, Maitan y Mandel presentan otro argumento más.

Admiten que a largo plazo un sistema capitalista en decadencia no puede tolerar una "Asamblea Constituyente soberana y democráticamente electa." Sin embargo, continúan, esto "no significa de ninguna manera que bajo ninguna condición pueden los capitalistas usar una 'asamblea constituyente soberana' como instrumento para detener a la revolución proletaria."

Señalan enseguida algunos lugares donde esto ya ha sido llevado a cabo "bajo circunstancias que no eran tan diferentes de las que prevalecen en Portugal actualmente. . . ." Sus analogías son "Alemania en 1918-1919, en España (con las 'cortes soberanas') después de julio de 1936, en Francia e Italia al final de la segunda guerra mundial."

Pasamos al siguiente eslabón en esta cadena de razonamientos: "El concluir de la tendencia a largo plazo de decadencia de la democracia burguesa, que en ningún lugar o momento puede el capitalismo usar a la democracia burguesa como arma para detener a la revolución proletaria, es contra-

decir toda la experiencia histórica de los últimos cincuenta años en Europa."

Pasemos por alto la ecuación hecha entre "democracia burguesa" y una "asamblea constituyente," aunque uno esperaría que camaradas con tanto tiempo en el movimiento como estos supieran la diferencia. ¿Qué es lo que verdaderamente han dicho? Que *no se excluye* que los capitalistas portugueses puedan usar a la Asamblea Constituyente para detener a la revolución proletaria.

¿Se debe por lo tanto concluir que es absolutamente seguro que tendrán éxito en hacerlo?

En nuestra opinión, esto será determinado por el curso mismo de la lucha de clases en el cual los trotskistas portugueses pueden también jugar un papel activo.

¿Y qué ha sucedido con la Asamblea Constituyente concreta de Portugal que surgió como resultado de la votación del 25 de abril de 1975? Recordemos que el camarada Mandel señaló que los partidos que dicen representar a la clase obrera "obtuvieron casi el 60 por ciento del voto popular. . . el porcentaje más alto que jamás se haya obtenido en Europa bajo el sufragio universal, fuera de. . ." Uno hubiese esperado que un teórico de la estatura del camarada Mandel remarcara ésta como una de las *peculiaridades* de la revolución portuguesa. En vez de ello, se unió a los camaradas Frank y Maitan para disolverla en la abstracción vaga de "toda la experiencia histórica de los últimos cincuenta años en Europa." ¿Qué acerca de la primera premisa del pensamiento dialéctico, de que se debe analizar lo concreto?

Todavía no hemos llegado al límite de las maravillas que se pueden lograr con el método de pensamiento empleado por los camaradas Frank, Maitan y Mandel.

Nos ofrecen el ejemplo del Parlamento británico. "¡Imagínense tan sólo," dicen al público, "un revolucionario británico que dijese que sería suficiente dar todo el poder al Parlamento para que la recientemente impuesta congelación de salarios sea abolida!"

Contestamos: "¡Imagínense tan sólo a teóricos que dijese que no pueden ver ninguna diferencia entre el Parlamento británico y la Asamblea Constituyente portuguesa!"

¿Por qué detenerse en la conclusión a la que han llegado los camaradas Frank, Maitan y Mandel? "¡Imagínense tan sólo," podría uno continuar, usando su método de pensamiento, "Portugal ha adquirido de repente un parlamento viejísimo. Eso es una verdadera lástima para Portugal. Pero siendo que todos los parlamentos son iguales, Gran Bretaña tiene un duplicado de una asamblea constituyente elegida en una situación prerrevolucionaria después de cincuenta años de totalitarismo y que representa una concesión hecha por un casi

inexistente gobierno militar que contiene un ala de Fideles y Ches. Bravo por Inglaterra, Escocia, Gales e Irlanda del Norte. Es muy probable que obtengamos un aumento de salarios. Imagínense tan sólo!"

Al revelar sus premisas teóricas, los camaradas Frank, Maitan y Mandel nos han provisto con un vistazo muy educativo al razonamiento detrás de su curso político en Portugal. Han procedido precisamente como si el castillo de naipes erigido con tantos temores en Portugal equivaliese a la poderosa institución a través de la cual los imperialistas británicos ejercen su dominio.

Dejemos de lado el prejuicio ultraizquierdista sectario que los camaradas Frank, Maitan y Mandel han inadvertidamente mostrado hacia el que los revolucionarios intenten participar en el parlamento o que hagan exigencias revolucionarias a los reformistas que ocupan puestos en ese majestuoso organismo. Lo que nos interesa primordialmente aquí es el método de pensamiento que han usado al analizar la situación portuguesa. Por medio de él, se han adjudicado el extraordinario logro de borrar a la Asamblea Constituyente. Es un impresionante acto de prestidigitación. Recordemos que ni siquiera Houdini tuvo alguna vez éxito en hacer desaparecer de la escena algo mayor que un elefante.

Al disolver lo concreto en lo abstracto de esta manera, los camaradas Frank, Maitan y Mandel pueden pensar que han resuelto exitosamente la cuestión. ¿No es ahora la cuestión en disputa el papel de los parlamentos en general, o, si hemos de ser más específicos, de los parlamentos de Alemania en 1918-19, de España después de julio de 1936, y de Francia e Italia al finalizar la segunda guerra mundial? Si insistimos en discutir la situación en Portugal, ¿no debemos reconocer que *no se excluye* que un parlamento pueda jugar un papel reaccionario ahí? ¿Y qué es esta tontería acerca de "algún juego de propaganda" para exponer a los dirigentes stalinistas y social-demócratas?

La dialéctica, sin embargo, tiene una manera de vengarse de aquéllos que caen en modos de pensar sectarios. *¿Cuáles son las consecuencias concretas de plantear estas abstracciones en la arena política portuguesa hoy en día?*

¿No refuerzan las demandas de disolver la Asamblea Constituyente a pesar de que la clase obrera no está aún en posición de ofrecer los soviets como una alternativa? ¿No ayudan a quitarles la presión a los dirigentes stalinistas y social-demócratas quienes firmaron un pacto para reducir a la Asamblea Constituyente a la impotencia? ¿No facilitan los esfuerzos de la casta de oficiales, quienes tienen el poder, para mantener firmes ataduras y un bozal sobre la Asamblea Constituyente con su mayoría de miembros pertenecientes a partidos de la clase obrera? ¿Cómo explican los camara-

das Frank, Maitan y Mandel el que se encuentren con tan extraña compañía?

El enigma desaparece una vez que entendemos la orientación política de los camaradas Frank, Maitan y Mandel. A ellos les interesan las preocupaciones de la "nueva vanguardia de masas."

La "nueva vanguardia de masas" en Portugal, como en el resto de Europa, está imbuída de ultraizquierdismo. En vez de enfrentarse a las panaceas, posiciones sectarias, e ilusiones verdaderamente peligrosas de los ultraizquierdistas con fuertes y bien delineados argumentos basados en el programa del trotskismo, los camaradas

Frank, Maitan y Mandel piensan que a través de la diplomacia pueden inyectar a estas corrientes los principios marxistas revolucionarios y convertirlos de oponentes hostiles en una "dirección revolucionaria adecuada."

Es por ello que los camaradas Frank, Maitan y Mandel, al presentar sus argumentos sobre la Asamblea Constituyente portuguesa, muestran señas de haber adoptado en gran medida modos de pensar ultraizquierdistas sectarios. Su postura suave hacia los ultraizquierdistas portugueses los ha conducido a ceder ante el medio que intentan influenciar.

Trotsky: ¿Correcto, Equivocado, o Irrelevante?

Los camaradas Frank, Maitan y Mandel están generalmente en lo correcto al decir que nuestro desacuerdo sobre los eventos en Portugal data desde el caso *República*. Sin embargo, hubo diferencias anteriores, y en realidad el origen de la divergencia se puede encontrar en la Ley de Unidad Sindical en enero de 1975.

Un cambio político significativo ocurrió en esos momentos en Portugal. El PC, que había servido como el instrumento principal del gobierno en el movimiento obrero desde abril de 1974, había sido ampliamente desacreditado. Ahora dió un giro—con el apoyo del equipo dominante en el MFA—hacia una demagogia izquierdista para reforzar sus posiciones amenazadas.

Al realizar este giro, el PC empezó a atraer a la mayoría de los grupos ultraizquierdistas. Esto causó que una gran presión se empezara a ejercer sobre los pequeños grupos trotskistas que trabajaban primordialmente en este medio.

El efecto se hizo notable en el abrupto cambio en la posición de la LCI sobre esta cuestión. Mientras que había condenado la Ley de Unidad Sindical en su periódico *Luta Proletária*, dió su apoyo a la manifestación impulsada por Intersindical precisamente para imponer este reglamento.

El PRT también se dobló ante estas presiones, adoptando una posición que en la práctica era equivalente a aquélla de la LCI y los grupos ultraizquierdistas y centristas.

Los análisis hechos por Hansen y Foley se vieron contrapuestos nítidamente en julio de 1975 a aquéllos de las publicaciones y representantes de las secciones cuyos dirigentes comparten los mismos puntos de vista de los camaradas Frank, Maitan y Mandel. Fue entonces, aparentemente, que estos tres camaradas decidieron que una discusión pública era necesaria. Anteriormente los dos puntos de vista habían sido expresados en *Intercontinental Press* sin polémicas.

En el número del 4 de agosto las diferencias se hicieron más obvias. Por ejemplo, Charles Michaloux, un reportero de *Rouge*, el periódico de la Ligue Communiste Révo-

lutionnaire, la sección francesa de la Cuarta Internacional, analizó la etapa en la lucha de clases de la manera siguiente:

"Por primera vez, los cuarteles empiezan concretamente a organizar reuniones para elegir asambleas de delegados de base, basadas sobre lineamientos democráticos que rebasan las recomendaciones tortuosas del MFA. El domingo pasado, las asambleas generales en dos cuarteles de Lisboa adoptaron mociones e iniciaron procedimientos electorales, en muchos casos con el estímulo activo de oficiales del MFA. El sábado y domingo se llevaron a cabo Asambleas Populares en casi todas las vecindades, distritos y centros urbanos.

"El comité coordinador de todos los comités de Lisboa llamó a una manifestación esta tarde con el apoyo abierto de la asamblea de los soldados en el RALis (anteriormente el RAL 1).

"En Portugal, el poder gubernamental titubea, mientras que el poder de las bases empieza a tomar forma. Ya tiene nombre: las Asambleas Populares, que elegirán una Asamblea Nacional de obreros y soldados. Esta Asamblea Nacional creará un gobierno obrero y campesino, que el movimiento internacional de solidaridad tiene que defender contra los golpes que la reacción ya empieza a preparar contra él. No hay duda que las semanas venideras serán decisivas para Portugal y para la revolución socialista en Europa."⁴

El subtítulo de esta sección era "El Nacimiento de un Poder," obviamente haciéndole eco a la descripción de Victor Serge del nacimiento del poder obrero en Rusia en 1917. El artículo del camarada Michaloux llevaba la fecha del 16 de julio.

En otras partes del mismo número de *Intercontinental Press*, Foley evaluó la manifestación del "comité coordinador de Lisboa," al cual el camarada Michaloux había hecho alusión, en los siguientes términos:

"Los jefes militares conocen también

todas las palabras mágicas para los grupos centristas y ultraizquierdistas—"poder obrero," "unidad de los soldados y el pueblo," "poder popular," "independencia nacional," y "soviets." Todas éstas han sido prometidas por los militares, con tal de que la legitimidad del gobierno de los generales no sea desafiada, con tal de que nadie haga preguntas incómodas acerca de quién tiene el derecho de hacer las decisiones políticas fundamentales.

"De Carvalho ha demostrado su habilidad para manipular a los ultraizquierdistas en el proceso de consolidar la posición de la dictadura militar. Alentó cautelosamente a las unidades militares más a la izquierda [RALis estaba bajo el mando de Carvalho en ese momento] a que participaran en la marcha al Palácio São Bento el 16 de julio, que había sido impulsada por un grupo de comités obreros y de inquilinos, asegurando así su éxito ante los ojos de la ultraizquierda. Fue, de hecho, lo último en el teatro revolucionario de Lisboa.

"Los ultraizquierdistas quienes se habían estado preparando para ella subiendo y bajando los puños, agitando banderas rojas y gritando consignas rítmicas, estaban extáticos con la llegada de los tanques y soldados. Según los informes, dieron una excelente función. Sin duda, el General de Carvalho, quien proviene de un familia de actores, fue el que más la apreció.

"La manifestación no amenazó al capitalismo ni al aparato de Estado capitalista. No reunió a más de 6,000 o 7,000 personas, quienes cubrieron sólo una pequeña parte de la entrada al palacio, no más grande que la multitud ultraizquierdista usual. Además, los militares podrían estar seguros de que no todos los grupos ultraizquierdistas se pudiesen jamás unir para una acción. En efecto, algunos se mantuvieron alejados y no permitieron que sus 'soviets' participaran tampoco.

"No obstante, la manifestación fue útil como una provocación contra la Asamblea Constituyente, que como el símbolo y centro del principio de la soberanía popular, sí era una amenaza para los militares. La guardia fue desalojada convenientemente para facilitar esta provocación. En las circunstancias políticas existentes, semejante manifestación no podría dejar de convertirse en una movilización contra la Asamblea Constituyente, y por lo tanto, en parte de la campaña de los militares y los stalinistas para disolver este organismo. También ayudó a darle un brillo 'revolucionario' a esta campaña.

"Después de todo, sería poco popular disolver la asamblea en nombre de la dictadura militar. Eso podría llevar a una confrontación. Era mucho más efectivo hacerlo en nombre de una democracia más perfecta, una democracia obrera, un gobierno de consejos obreros.

"Esto se podría llevar a cabo sin mucho

4. Ver *Intercontinental Press*, 4 de agosto de 1975, p. 1115.

peligro, ya que el movimiento de masas todavía está lejos de haber llegado al punto en que los consejos obreros realmente planteen una posible alternativa gubernamental. Semejantes formas son todavía incipientes, y su crecimiento ha sido impedido más que promovido por los ultraizquierdistas quienes los conciben ya como plenos órganos de 'poder popular,' o embríos que por su misma naturaleza llegarán a serlos de un día para otro.

"Así, las 'organizaciones populares' no han llegado a ser aquí y ahora una alternativa al gobierno militar; de hecho, su única credibilidad como alternativa a la Asamblea Constituyente por el momento, proviene de lo que los militares han prometido hacer de ellas en el futuro.

"El Partido Comunista y el Kremlin reconocieron esto y le brindaron su más fuerte apoyo al plan para el 'poder popular.' Los stalinistas han seguido una política consistente de apoyo a una dictadura militar 'progresista.' Este apoyo, de hecho, planteó ciertos problemas para los generales, ya que permitió al PS aprovechar el temor a una 'dictadura stalinista.' Pero a corto plazo los stalinistas fueron útiles a los militares; y cualquier descrédito que sufrieron los generales debido a semejante asociación era mucho menos peligroso que las formas democráticas apoyadas por el PS.

"En realidad, el temor a una 'toma del poder por los comunistas' fomentado por la alianza del PC con los militares, sólo hizo que los stalinistas dependieran aún más de la junta, que los podía echar a los leones en cuanto pensara que su utilidad política se había acabado."

El contraste con el punto de vista del camarada Michaloux sobre esta misma manifestación y su significado es claro. Los siguientes dos párrafos del artículo de Foley lo hicieron aún más claro:

"A pesar de cualquier condición o reserva que los grupos ultraizquierdistas puedan plantear, al unirse a la campaña de los militares contra la Asamblea Constituyente estaban de hecho intercambiando las oportunidades de construir un verdadero poder obrero, que fue ofrecido por la lucha por los derechos democráticos, por una promesa de parte de los gobernantes militares de que ellos asumirían la tarea. Los ultraizquierdistas se subordinaron así políticamente a la junta. Les dieron la espalda a las masas y se dirigieron a los salvadores militares.

"Al mismo tiempo, para defender a la Asamblea Constituyente y sus perspectivas parlamentarias, el moderado, completamente 'no revolucionario' Partido Socialista se vió obligado a movilizar a cientos de miles de obreros, trabajadores y pequeños burgueses radicalizados contra el gobierno. No era un curso sobre el cual los dirigentes del PS se embarcaron voluntariamente. Hicieron todo lo posible por evitarlo. Pero el Partido

Socialista fue obligado a luchar por su vida."

Aquí existen diferencias ambos en la evaluación de la situación concreta, en los hechos, así como en el juicio político. No es sorprendente que semejantes diferencias aparezcan conjuntamente. Los marxistas saben que los hechos no pueden ser comprendidos fuera de contexto.

Un esquema es otra cuestión. Es una preconcepción que excluye los hechos, o selecciona arbitrariamente aquéllos que se ajustan a él. La acusación de esquematismo es, tal vez, la más común en las polémicas marxistas. Cuando dos lados llegan a conclusiones opuestas, los dos afirmando que siguen el mismo método y observan los mismos hechos, un lado ha de ser culpable de "esquematismo," de ver a la realidad de una forma distorsionada para que quepa dentro de una preconcepción falsa o inaplicable.

Para determinar cuál de los dos lados está equivocado, ambos el contexto, o sea el desarrollo del análisis, y los hechos específicos sobre los cuales se basa, tienen que ser examinados. Esto puede resultar difícil en la práctica, ya que los factores en una situación determinada están en un proceso constante de cambio y combinación con otros factores, a veces en maneras difíciles de predecir.

También puede ser difícil de determinar precisamente cuáles son las cuestiones en disputa cuando ambos lados concuerdan en los principios generales y en los aspectos generales de una situación. En semejante

contexto, es necesario evitar el tratar de ganar puntos en la polémica, intentando influenciar opiniones por medio de llamados a aceptar verdades generales en que ambos lados concuerdan.

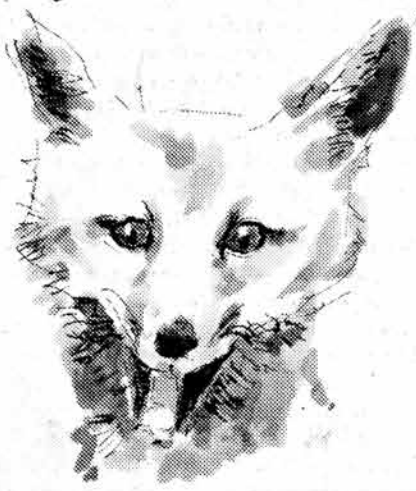
El propósito del análisis marxista es el de orientar a los revolucionarios, o sea, ayudar a clarificar las tareas en determinada situación. No importa como sea disfrazada, o parcialmente ocultada una línea concreta, aquéllos que realmente buscan una guía para la acción pondrán en práctica esa línea. De esta manera, las verdaderas diferencias políticas subyacentes saldrán a la superficie tarde o temprano.

La primera crítica pública a *Intercontinental Press* que apareciera en cualquier periódico de las secciones donde una mayoría sigue la dirección de los camaradas Frank, Maitan y Mandel salió en *Rood*, el órgano de habla flamenca de la sección belga de la Cuarta Internacional.

En su número del 30 de julio, *Rood* publicó una declaración en la última página que decía:

"Algunos miembros de Jong Socialisten y lectores de *Links* han hecho a nuestros miembros algunas preguntas acerca del número del 15 de julio de *Jornal do Caso República* (la edición pirata de *República* que refleja los puntos de vista de los editores). Claro está, estos miembros izquierdistas del Partido Socialista Belga quedaron atónitos—ya que habían tomado una posición de apoyo a los trabajadores de *República* en contra de los editores (*Links*, 5

Special Offer



"Capitalism fouls things up": The opinion of a member of an endangered species.

To help celebrate the tenth anniversary of *Intercontinental Press*, reproductions of sketches by Copain, artist for *Intercontinental Press*, were published by the New York Local of the Socialist Workers party and bound in an 8.5" x 11" book. The aim was to use the money gained from sales to help us begin publishing articles in Spanish.

The drawings, of various sizes, include portraits of Hugo Blanco, Malcolm X, James P. Cannon, Che Guevara, Cesar Chavez, Leon Trotsky, and many more, some of which are suitable for framing.

A limited number of copies of this collection of drawings are now available for only \$5.

Intercontinental Press P. O. Box 116, Village Station New York, NY 10014

de julio) y nosotros habíamos escrito en *Rood* que estábamos de acuerdo con esta posición—al ver que en ese número de *República* [o sea, *Jornal do Caso República*] que toda una página entera fue otorgada al periódico norteamericano trotskista *Intercontinental Press*, que se puso de lado de los editores de *República*. Estos miembros izquierdistas del Partido Socialista Belga correctamente se preguntaban si el movimiento trotskista no pecaba de una posición hipócrita.

“Pero lo que vieron no fue una posición hipócrita, sino una posición *conflictiva*. El Socialist Workers party—que publica *Intercontinental Press*—es una organización norteamericana. Leyes norteamericanas reaccionarias le prohíben integrarse plenamente a nuestra Internacional, y ocupa una posición peculiar dentro del movimiento trotskista. No estamos de acuerdo con el SWP acerca del caso *República*, y el hecho de que esta posición fue usada por el Partido Socialista Portugués contra el Partido Comunista Portugués (y aún peor) por los editores de *República* contra los trabajadores de este periódico confirma nuestra opinión. Ni la RAL [Revolucionaire Arbeiders Liga—Liga Revolucionaria de los Trabajadores, la sección belga de la Cuarta Internacional] ni la Cuarta Internacional es responsable por la posición del SWP o de *Intercontinental Press*.

“En el conflicto entre los editores y los trabajadores de *República*, nosotros tomamos una posición en apoyo de los trabajadores. Aunque defendemos el derecho absoluto del Partido Socialista a tener su propia prensa, denunciamos sus maniobras. Condenamos esta alianza entre Soares y la jerarquía eclesiástica (que sostuvo al régimen fascista) ‘en defensa de la libertad de prensa’ así como la gran campaña propagandística, leal al estilo de la guerra fría, contra los trabajadores de *República*.” (Énfasis en el original.)

Rood condenó un poco aceleradamente a ambos el SWP e *Intercontinental Press* para no verse desacreditado ante los ojos del Jong Socialisten y los editores de *Links*, representantes, se supone, de “los trabajadores avanzados . . . a través de Europa capitalista.” En su prisa, se portó de una manera desleal. No es cierto que *Intercontinental Press* es un órgano únicamente de los puntos de vista del SWP.

Desde su origen esta revista ha publicado más artículos de uno de los dirigentes de la sección belga, Ernest Mandel, que cualquier otra publicación de habla inglesa. Ha publicado siempre traducciones de muchos artículos de *Rood* y su publicación hermana en francés, *La Gauche*. Sería posible señalar muchos ejemplos donde estos no correspondían con los puntos de vista del Socialist Workers party.

Intercontinental Press ha publicado consistentemente las opiniones del movimiento

trotskista en su conjunto.

Los camaradas belgas conocen muy bien al grupo de *Links*. Estuvieron en la misma fracción con ellos dentro de la social democracia belga antes de la reunificación del movimiento trotskista en 1963. Intentaron llevar a cabo una lucha conjunta contra los social demócratas de derecha sólo para verse encarados con la capitulación de sus “aliados” en el momento decisivo.

Es cierto que la corriente de *Links* habla bastante acerca del “control obrero” y está de acuerdo con el punto de vista de la mayoría de la sección belga de que el verdadero asunto en el caso *República* era precisamente esto y no la libertad de prensa.

En general, los social demócratas de izquierda en Europa hablan mucho del control obrero. Esto, sin embargo, no los ha conducido a posiciones socialistas revolucionarias. De hecho, tiene la ventaja de ofrecerles una especie de utopía centrada en la cual la auto-reforma en los países stalinizados y el movimiento “hacia la izquierda” en los PS’s podrían convergir. Las posiciones confusas acerca del stalinismo han sido generalmente típicas de la social democracia de izquierda desde cuando menos los años treinta.

¿Acaso los supuestos errores de los trotskistas norteamericanos quienes escriben para *Intercontinental Press* se han agravado tanto que hay que alabar a estos lánguidos social demócratas de izquierda por mantener una mejor posición sobre una cuestión clave en la revolución portuguesa? Si fuera cierto, los camaradas Frank, Maitan y Mandel bien podrían temer algo mucho más grave que la posibilidad de que estos escritores pudieran “desacreditar al trotskismo ante los ojos de los trabajadores avanzados . . . a través de Europa capitalista.” Estarían justificados al temer que se desorientara todo un sector del movimiento trotskista mundial.

Por razones opuestas, nosotros creemos que esto es precisamente lo que está en juego en Portugal. Hemos visto semejantes situaciones antes y lo que puede resultar de ellas. En Latinoamérica, la desorientación de dos secciones (Bolivia y Argentina) que seguían a la tendencia dirigida por Frank, Maitan y Mandel llevó a un grave retroceso para el movimiento trotskista mundial, ambos en la pérdida de cuadros y en la violación de los principios sobre los cuales se fundó la Cuarta Internacional. En aquel entonces, estos tres camaradas estaban convencidos de que las actividades de estas secciones incrementaban enormemente el prestigio del trotskismo entre los estratos “avanzados” “a través de Europa capitalista.” Estas actividades—por ejemplo, el guerrillerismo—son populares aún entre los estratos “avanzados.” Pero fueron desastrosos para el trotskismo latinoamericano.

Sin embargo, quizás esta vez, los camara-

das Frank, Maitan y Mandel están en lo correcto, y son aquéllos camaradas que se opusieron a la línea guerrillerista en Latinoamérica los que pecan ahora de desorientar a los cuadros trotskistas. Tales giros han ocurrido en la historia del movimiento revolucionario. Esa es una de las razones por las que el fraccionalismo ciego puede ser tan fatal. En lugar de considerar cada situación con la mente abierta, los fraccionalistas sólo ven el desarrollo de los pecados originales “implícitos” de aquéllos con los cuales han discrepado en el pasado. Cada posición nueva se convierte en una expresión adicional de la tendencia a “adaptarse a direcciones pequeño-burguesas,” o sucumbir a la “stalinofobia.”

La prueba de los eventos en la revolución portuguesa parece indicar, sin embargo, que los camaradas Frank, Maitan y Mandel no han sacado las conclusiones de los errores cometidos en Latinoamérica, sino que han adaptado el mismo curso básico a las condiciones europeas.

Es inquietante, por ejemplo, que el artículo citado arriba del número del 30 de julio de *Rood* no haya mencionado que no era un artículo de uno de los escritores de *Intercontinental Press* el que ocupó una “página entera” en el número del 15 de julio del *Jornal do Caso República*. En cambio fue un artículo escrito por un representante de la Cuarta Internacional quien no puede ser hecho a un lado como “norteamericano” ni acusado de sostener una “posición peculiar dentro del movimiento trotskista.” Fue un artículo del fundador mismo de la Cuarta Internacional, León Trotsky: “La Libertad de Prensa y la Clase Obrera.”

¿Acaso pensaron los camaradas belgas que el artículo de Trotsky amenazaba con “desacreditar seriamente al trotskismo ante los ojos de los trabajadores avanzados . . . a través de Europa capitalista”? Tal vez fueron las frases citadas de nuestra introducción por *Jornal do Caso República* lo que creó el problema.

Pero, ¿no deberían de haber señalado al menos que el artículo traducido y reimpresso en el periódico portugués era un artículo de Trotsky y no un artículo escrito por el personal de *Intercontinental Press* en Nueva York o por un miembro de una organización “norteamericana” que tiene “una posición peculiar dentro del movimiento trotskista”?

¿No deberían de haber aclarado si consideraban el artículo de Trotsky relevante o no a la disputa acerca de *República*?

Finalmente, nos gustaría preguntar: ¿Por qué ninguna publicación trotskista que sigue la dirección de los camaradas Frank, Maitan y Mandel estimó conveniente publicar el artículo de Trotsky? ¿Están tratando de ocultarles a sus lectores esta importante contribución que ya ha tenido una influencia en la revolución portuguesa?

[Continúa en el próximo número]

Secuestran y Torturan a Trotskistas Mexicanos

Por Gabriel Montoya

El miércoles 17 de septiembre Raúl Villegas, miembro del Grupo Comunista Internacionalista (GCI—uno de los dos grupos simpatizantes de la Cuarta Internacional en México), fue secuestrado por la policía en Ciudad Juárez, Chihuahua, en compañía de Concepción Flores Madrid y Yolanda Quezada.

El mismo día en la ciudad de México, Carlos Ferra Martínez, María Elisa Villaescusa y Margarito Montes Parra, todos miembros del GCI, fueron secuestrados de similar manera.

Simultáneamente, un local de la organización, donde se editaba su órgano *Bandera Roja*, fue allanado.

Carlos Ferra Martínez y María Elisa Villaescusa son maestros de la Preparatoria Popular de Nonoalco; María Elisa es también estudiante de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Ambos habían participado activamente en el movimiento estudiantil de Sonora, una provincia al noroeste del país. Margarito Montes Parra es estudiante del quinto año de Sociología Rural de la Universidad Agrícola de Chapingo, donde es reconocido por los estudiantes como un dirigente de la escuela.

Los tres fueron secuestrados en el domicilio de Carlos Ferra, cuya casa fue saqueada por la policía. El secuestro fue aparentemente llevado a cabo por agentes de la Dirección de Investigaciones Previas (DIP), quienes, según los informes, trasladaron a sus víctimas a la cárcel clandestina de "El Pocito," especializada en obtener confesiones forzadas.

El 22 de septiembre, al mismo tiempo que el Partido Revolucionario Institucional (PRI—el partido en el gobierno por más de 45 años) anunciaba su candidato presidencial y su plan básico de gobierno 1976-1982, que señalaba la necesidad de "perfeccionar la democracia social" y la necesidad de lograr una mayor participación política en las elecciones y la lucha partidaria, los tres fueron puestos en libertad sin ninguna explicación después de una semana de torturas e interrogatorios.

Raúl Villegas, Concepción Flores y Yolanda Quezada fueron liberados en Ciudad Juárez unos días más tarde. Ningún cargo fue formulado en contra de ninguno de los detenidos.

Democracia a la Mexicana

Como señalaba un manifiesto emitido por varias organizaciones, este comportamiento

es típico de los cuerpos represivos mexicanos.

"Sin poder probarles ningún delito, sin ninguna explicación como cuando fueron detenidos, los compañeros [Ferra Martínez, Villaescusa y Montes Parra] fueron liberados el lunes 22. Durante estos días todas las corporaciones policíacas negaron oficialmente tenerlos detenidos. De hecho, el secuestro policíaco trata de cumplir así el objetivo de amedrentar a personas que sostienen posiciones democráticas y revolucionarias y de obtener información de organizaciones políticas.

"En realidad el caso no es nuevo. Es práctica común de la policía el secuestro a personas que de distinto enfoque se oponen a la política oficial, negar su detención, torturarles e interrogarles durante varios días y según lo que arrojen las 'confesiones' entonces sí consignarles oficialmente o liberarles e incluso en algunos casos en que la tortura se aplica en exceso, simplemente desaparecerlos."

Aparentemente el pretexto en esta ocasión fue una campaña contra la Liga Comunista 23 de Septiembre, un grupo terrorista, en prevención de supuestos actos de conmemoración de dicha fecha por tal organización.

"La policía quería demostrar una supuesta relación de los compañeros con la Liga Comunista 23 de Septiembre. . . . En los mismos días en que estos compañeros fueron secuestrados, decenas de personas corrían la misma suerte bajo el pretexto de ser guerrilleros. Algunos de ellos han sido ya presentados públicamente como tales; otros siguen desaparecidos."

El GCI ha negado cualquier vínculo entre el GCI como organización o cualquiera de sus miembros arrestados, con la Liga Comunista 23 de Septiembre o cualquier otro grupo guerrillero.

Los dos grupos simpatizantes de la Cuarta Internacional en México, el GCI y la Liga Socialista, hicieron un llamado a través de sus periódicos, *Bandera Roja* y *El Socialista*, a todas las organizaciones políticas y sindicales para que exigieran la libertad de los que aún se encontraban detenidos, protestaran por los secuestros e iniciaran una campaña en contra de la represión y por la libertad de los presos políticos.

En respuesta a este llamado, más de 65 organizaciones políticas, sindicales, populares y estudiantiles firmaron un manifiesto, del cual hemos citado algunos pasajes. En

éste se denuncian los secuestros y se exige la liberación de los detenidos, la libertad de todos los presos políticos y el cese a la represión.

Entre las organizaciones firmantes se encuentran, además del GCI y la Liga Socialista, *Rojo* (periódico de acción comunista), el Sindicato de Personal Académico de la Universidad Nacional Autónoma de México (SPAUNAM), el Sindicato de Trabajadores y Empleados de la UNAM (STEUNAM), el Sindicato de trabajadores de SPICER, las secciones nucleares del Sindicato Unico de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana (SUTERM), el comité seccional universitario del Partido Comunista Mexicano, el Movimiento Estudiantil por el Socialismo (MEPS—el grupo juvenil del PCM), el Comité de Jóvenes por el Socialismo (CJS), la Fracción Leninista Trotskista de la Liga Obrera Marxista (LOM), el Frente Estudiantil Revolucionario, el Comité Interbancario, el Movimiento Sindical Ferrocarrilero (MSF) sección 22 de Oaxaca, la tendencia democrática de la sección 22 del SUTERM, varios sindicatos de la industria textil, varios sindicatos y agrupaciones populares de las ciudades de Oaxaca, Colima y La Paz, el periódico Cuauhtémoc de Ciudad Juárez y la Alianza Cívico Democrático de esa ciudad. □

Inter-continental Press
available in microform
...from



Xerox University Microfilms
300 North Zeeb Road
Ann Arbor, Michigan 48106

Xerox University Microfilms
35 Mobile Drive
Toronto, Ontario,
Canada M4A 1H6

University Microfilms Limited
St. John's Road,
Tyler's Green, Penn,
Buckinghamshire, England

PLEASE WRITE FOR
COMPLETE INFORMATION

Soares Admits That Portugal Is Too Hot for Old Model Social Democratic Sellout

[The following interview, granted by Mário Soares, general secretary of the Portuguese Socialist party (PSP), to Marcel Niedergang, appeared in the October 3 issue of *Le Monde* under the headline "Social Democracy Is Not Possible in Portugal."

[Soares's statement should not be interpreted as a signal that he and the other leaders of the PSP intend to fight for the overturn of capitalist property relations and the establishment of a workers state. Instead, it testifies in its way to the depth of the mass upsurge in Portugal. Soares, a practitioner of class collaboration in defense of capitalist stability, is compelled by the logic of the class struggle in Portugal to couch his policies and perspectives in revolutionary-sounding rhetoric.

[Like the Stalinist leadership of the Portuguese Communist party, Soares and the other PSP leaders are committed to supporting bourgeois power. Consequently they refuse to set out on the road to a workers and farmers government.

[Soares slanders Lenin and Leninism with his description of the so-called Leninist conception of the Portuguese revolution projected by the PCP. Concepts such as "nonaccountable leadership" and the "single party" system, which gained currency after Stalin's usurpation of power, are the polar opposite of the Leninist program of working-class democracy.

[Soares's condemnation of the suicidal line of the German Communist party leading up to Hitler's victory is valid, but it leaves out an item—what was the policy of the German Social Democracy and what lessons can be drawn from the German catastrophe to help the Portuguese working class avoid a similar defeat? Neither the German CP nor the Social Democracy had a revolutionary program; both mass working-class parties refused to form a united front against the fascists, and both rejected taking the only road that could have defeated fascism: the establishment of a workers government and the mobilization of the masses to carry out a socialist revolution.

[The translation is by *Intercontinental Press*.]

* * *

"As Portuguese socialists our position is clear. We think that Social Democratic recipes are not applicable in Portugal. . . ."

Mário Soares granted us an interview while passing through Paris on his way from Lisbon—where he participated in a large demonstration Wednesday night in support of the government of Adm. Pinheiro de Azevedo—to the Labour party conference at Blackpool. Soares gave the interview, as he phrased it, to put "a few dots over the i's."

The general secretary of the Portuguese Socialist party acknowledged the fatigue that marked his face. "We have lived through several weeks in a permanent atmosphere of coup d'état." But the man who is once again outlining his fundamental views is serene, calm, and moderately optimistic about the outcome of the Portuguese crisis.

"We say that Social Democracy is not possible in Portugal. We said it before the nationalizations, which involve 60 percent of the economy. The power of the great monopolies in Lisbon has been broken. It's a fact. We say it again: The methods employed by our European Social Democratic friends are not necessarily good for us. What we want is to construct a true socialist democracy that respects the rules of political democracy but that also accepts the very concrete forms of direct democracy, the self-management experiences.

"These experiences are real. They are very positive. The problem consists in harmonizing them, in bringing them into line with the classical forms of democracy, for example, with the framework of the municipalities.

"That is our position. But some wanted to reject the Socialist party as right wing, to label it 'Social Democratic' with the pejorative coloration that is so readily given in Lisbon. However, after April 25, 1974, when the Democratic People's party was soliciting the recognition of the Socialist International, they classified us as the 'most left-wing' socialist formation 'in all of Europe.' Everything is relative. In reality, everyone is evading the essential debate. The real question is to find out how one wants to organize the transition to socialism. . . ."

Niedergang. The left, the far left, in Portugal considers you to be right wing. But you leaders of the PSP characterize the Communists as "Stalinists." Is this feud not a little bit of a caricature?

Soares. Yes, in effect. But things are more

complicated. The Portuguese political problem does not reduce itself simply to strife between the Communist party and the Socialist party. But what is true is that we are faced with two conceptions of the revolution. And these two conceptions are antagonistic. The first—ours—intends to consolidate, first of all, political democracy. It aims to install a real, pluralist democracy. The second conception is, if you will, Leninist. It emphasizes the role of the revolutionary vanguard as a nonaccountable leadership. It leads to the single party and the satellization of other formations. We cannot accept that.

And I would say that this debate interests not only Portugal. It also concerns France and Italy, which do not intend to give up their institutional framework. That is the reason why I took the initiative to convoke a conference of Communist and Socialist parties from four countries: France, Italy, Spain, and Portugal. I confirmed this initiative by letter from Lisbon to the leaders involved.

This conference could take place in Lisbon at the end of November under the theme: The transition to socialism in Western industrial countries. But naturally, everything still depends on the reply of those invited. . . .

Niedergang. The sixth Portuguese provisional government, headed by Adm. Pinheiro de Azevedo, has promised to restore order, to reestablish discipline, and to take measures to counter the economic crisis—promises that will satisfy, evidently, the leader of the PSP. One of the preconditions set down by the Socialists before their return to the government was the return of Rádio Renascença to its first owner, the church. This is more or less done. Another precondition concerned the paper República. Is this still a "test of goodwill" today?

Soares. For us *República* is a symbol, a symbol of freedom of the press, of pluralism in the news media. Can one accept that a few typographical workers can decide the political outlook of a paper, ignoring the point of view of the journalists and the shareholders? Violating, after all, the press law of the Portuguese government? We say no. Would you accept this in France?

Having said that, there are at this moment more serious and more important questions than that of *República*. What matters today is to consolidate the sixth government. It's the only chance to save the revolution, to prevent an aggressive return of the right. . . .

Niedergang. The República affair is often presented as a feud between the PCP and the PSP. Is it so simple?

Soares. No, certainly. It's more complicat-

ed. But the Communist party has, all the same, a responsibility in the affair. It made use of the ultralefts in *República* to, how shall we say, clear the decks. And the ultralefts for their part pushed in this direction. This illustrates the ambiguous relations between the Communist party and the far left. The PCP at first entered the FUR, the Front for Revolutionary Unity. Then it was pushed out. . . .

Niedergang. Don't you find the same ambiguity on the Socialist side? Certain left groups are with you against the Communist party. And in certain recent union elections, was it not an alliance between the Socialists and Maoists that secured the defeat of the PCP slate?

Soares. Perhaps, but in our case it's different. It was and still is a matter of fighting against a party that attempts to monopolize control of the apparatus of the Intersindical [the central trade-union federation in Portugal]. Certain alliances can seem strange. They vary and have a single goal—to struggle against the excessive power of the PCP. . . .

Niedergang. The Communist party, then, remains the main enemy?

Soares. Not at all. We have never thought of the PCP as an enemy. The main enemy, the only one, is the right, which is conspiring and is waiting. The Communist party must be associated with the government, but it must be forced to play along with the democratic game. It's possible elsewhere in Europe. Why not in Portugal? I am personally very close to Santiago Carrillo, the general secretary of the Spanish Communist party. We must do everything to help in bringing about a democratic Spain, for this would reinforce the conditions for a more rapid advance in Portugal. But we condemn the sacking of the Spanish embassy in Lisbon. The PCP did also. All political sympathies aside, we must respect the rule of noninterference and good neighborliness.

Niedergang. You advocate self-management. Isn't the paper República under workers self-management today?

Soares. That has nothing to do with self-management. One must distinguish between manipulation by a minority and self-management based on the consensus of the majority. It is advisable to accept and encourage spontaneous initiatives of the masses. But we must encompass them. It is not a question of implementing dual power. The goal is to not check the mass upsurge and not to destroy democracy.

Niedergang. Can the far left, civilian and military, put the new government in serious difficulty?

Soares. We think, in effect, that we are engaged in a test of strength. It has been largely won in most parts of the country. In Lisbon it's more delicate. There is in the capital a big concentration of activists, encouraged (directly or indirectly) by the actions of the Communist party. Hence the Intersindical, largely controlled by the PCP, calls for a struggle against the new government, which it characterizes as "bourgeois." But the Communists are represented in the government.

Cunhal's friends should think about the example of the German Communist party after the First World War. By dint of seeing the Socialists as "social traitors" and as "bourgeois," they helped bring on Nazism. The right is lying in wait; it awaits the sinking of our revolution. The ambiguous tactic of the PCP has already cost it many positions in the working class. It has lost the bank workers union; the commercial employees, the dock workers, chemical workers, and the press and communications workers unions. Tomorrow, perhaps, it will lose the steelworkers. . . .

Niedergang. The Melo Antunes document, put out by officers close to the present minister of foreign affairs, denounced the Communist peril. It also criticized, as you do, the "Social Democratic" line.

Soares. There is only a seeming parallel between the Melo Antunes document and the PSP program. The document of the "Nine" projects a few popular ideas. Our program is a 130-page text. But it is true today that the group of "Nine" and Adm. Pinheiro de Azevedo represent revolutionary legitimacy. The Portuguese revolutionary movement has known two big shifts since April 1974: a swing to the right with ex-General Spínola, who wanted to slow down the reforms; and a swing to the left with Gen. Vasco Gonçalves, supported by the Fifth Division of the High Command.

Niedergang. Do you still believe that the Communist party wanted to take power?

Soares. That was foolhardy. The PCP leaders had the intention. They acted to attain their goal, which was to put Portugal in the zone of conflict between the superpowers.

Niedergang. Isn't the USSR hostile to such foolhardiness?

Soares. Perhaps. But the Portuguese CP undoubtedly counted on the accomplished fact, and the possible resignation of its opponents, on acceptance of a de facto situation. That, in short, didn't happen, thanks to the phenomenon of the popular upsurge against the Communist party across the country, particularly north of the

Tagus River. Some have tried to present this upsurge as an anti-Communist pogrom. But it was a reaction of self-defense by the population. . . .

Niedergang. Encouraged by the right?

Soares. The right exploited it and profited from it. But the movement was spontaneous.

Niedergang. The Socialists are reproached for not having condemned the attacks against Communist party headquarters.

Soares. We condemned the anti-Communist attacks from the beginning. We even helped the Communist comrades in some cases. The PSP helped to calm the fever. There would have been even more attacks had we not intervened. No Socialists were ever involved in these operations. But it is not enough to condemn, we must explain. . . . Once again, if the PCP had acted like a great national party—like the Italian Communist party, for example—the situation would have been very different.

Niedergang. Does the MFA [Armed Forces Movement] still exist?

Soares. It's the prime minister today who speaks of four different currents inside the MFA: the pro-PCP current, Gonçalvist, which is in decline; the democratic current, that of the group of the "Nine"; the radical left; and lastly the right current. What is sure is that there is no army without discipline.

Niedergang. Has the normalization begun?

Soares. Not yet. We must end the indiscipline and the disorder. We must attack the real problems, the economic crisis, which is so grave that it will take years to turn the tide. Force of circumstance has imposed itself. . . . □

Mozambique Official Pledges Total Boycott of Rhodesia

Foreign Minister Joaquim A. Chissano, speaking to the United Nations General Assembly October 6, pledged that the new Mozambique regime would apply "a complete and total boycott" against neighboring white-ruled Rhodesia. When Mozambique was under Portuguese colonial rule, most of Rhodesia's foreign trade passed through the Mozambican ports of Lourenço Marques and Beira. Chissano said the decision to end all trade with Rhodesia was taken despite Mozambique's "precarious" economic situation.

FROM OUR READERS

One of our readers in New Zealand wrote us about an apparent error in an article in Intercontinental Press on the events in East Timor:

"... in your September 8 issue (p. 1164) you write that Fretilin 'had consistently demanded immediate independence' for Timor. I don't think this is true. . . ."

The secretary-general of Fretilin, José Ramos Horta, was in Wellington before the União Democrática Timorese (pro-Portuguese Timorese Democratic Union) made a bid for power.

"He was very firm both in an interview, and in his speeches, that Fretilin did not want immediate independence, but that it favoured the timetable involving elections in about a year, and independence in 1979, 1980 or thereabouts."

The sentence in the article "Jakarta Threatens Intervention in East Timor" was based on various reports in the press. For example, Geoffrey Godsell, in the August 27 issue of the *Christian Science Monitor*, said that "Fretilin, a Marxist movement led by Jose Horta (a half-Portuguese who admires the late Che Guevara) . . . wants immediate independence."

After the article appeared in Intercontinental Press, a September 8 Reuters dispatch from Canberra, Australia, reported the following: "José Ramos Horta, Fretilin's secretary general, who visited the capital of Dili [East Timor] Saturday, said today that his party, in dropping its demand for immediate independence from Portugal, wanted a provisional government to state [sic] early next year and a constituent assembly, to be followed by independence in a few years."

The sentence crediting Fretilin with having "consistently" demanded "immediate independence" was overstated, it is clear. We thank our alert reader for calling our attention to the stand taken by José Ramos Horta in Wellington to which, it seems, he has again reverted.

If the appraisal of C.K. Starr, Lawrence, Kansas, is any indication—and we think it is—the series on the history of the antiwar movement by Fred Halstead will be in demand when published in book form by Monad Press. Starr writes: "... with the serialisation of Fred Halstead's history of the antiwar movement, I now actually consciously look forward to each issue, like the people in New York who used to wait at the harbour for copies of each new chapter of Charles Dickens's novels.

"As one who didn't join the antiwar movement until 1967," he continues, "I appreciate Halstead's wide experience and

ability to tell the whole story, and the quality of his writing is superb."

If you haven't been reading Fred Halstead's series, and you don't want to wait until Monad publishes the book, write to the Business Office and get the back issues. Thirteen chapters so far. Just send 75¢ for each chapter.

A reader in Montréal, Canada, sent us two issues of the McGill University daily student newspaper, *McGill Daily* (September 18 and 19). He thought we'd like to know "how in one other instance 'IP gets around.'"

Sure enough, the interview with Philip Agee, an officer for twelve years in the U.S. Central Intelligence Agency (CIA), which appeared in the February 10 Intercontinental Press, was reprinted in two installments in the *McGill Daily*.

A subscriber, M.A. in Houston, Texas, found the June 9 issue of IP "with Myers' speech and Foley's article on McMillen . . . the best I've ever read. Myers' speech should be published in a pamphlet."

Myers spoke on "War and Revolution in Vietnam" at a meeting in Sydney, Australia, April 18. We reprinted an article based on his talk that appeared in the May 2 *Direct Action*, a revolutionary-socialist fortnightly.

The same June 9 issue of IP carried Gerry Foley's "Tribute to Billy McMillen," commander of the Belfast Brigade of the Irish Republican Army ("Officials"), shot April 28 in Belfast by unknown assailants.

If you didn't read these two items, it isn't too late. The June 9 issue is not yet out of print.

A point made by A.H. of Augusta, Georgia, never occurred to us. He wrote: "For those of us who prefer reading Spanish it is frustrating to see articles one has already read translated. Would it not be possible to indicate the articles which will be translated when they are first printed?"

Here's another way to look at it. For those of us who are trying to learn Spanish—or English for that matter—it is very handy to read first one language and then see how it was translated. We've noted a big improvement in our Spanish since IP started carrying articles in both languages.

Still on the language front, T.B. of Norman, Oklahoma, writes: "Je ne projete pas terminer mais faciliter. That is to say, I don't plan to quit but to make it easier . . . to receive Intercontinental Press. Since I joined the YSA last spring, IP has been one

of my chief means of seeing a consistent socialist side in the developments that take place around me. But now I'm planning to transfer to Houston and become involved in the work of the SWP.

"On my occasional visits to the Houston branch, I've noticed that they get Intercontinental Press and make it available at their Pathfinder Bookstore much more quickly than I've been able to do while isolated in Norman, Oklahoma. So what I decided to do was to go ahead and let my subscription run out, start picking up the new issues as they're made available in Houston, and then write you for any and all back issues I undoubtedly would miss.

"I was still planning to do that when I suddenly started receiving all these renewal notices from you written in the languages of our international comrades."

For instance: "Abonnement venant à expiration. Réabonnez-vous," says one of the expiration notices sent out by the Business Office. We're glad that T.B. knows his French and so could explain why he wasn't renewing. We'll be glad to send him the back issues he missed while getting settled in Houston.

We're also pleased to discover that our renewal notices have sufficient pulling power to make a subscriber feel he or she just has to respond. □

Canadian Unions Blast Wage Controls

The Canadian government, invoking emergency powers, imposed mandatory wage controls October 14. The measure initially affects employees of the federal government and the country's 1,500 largest private employers.

With the agreement of provincial governments to apply the controls to provincial and municipal public-service wages and to professional fees, the controls will cover 4.3 million persons—about half Canada's work force.

The stated aim of the controls is to reduce the rate of inflation from 11% to 4% within three years. In the first year wages, salaries, and professional fees will be held within a range of 8 to 12%, or a maximum of \$2,400.

Prices, the government says, will be pegged to "increased costs." Of course, the bosses will continue to do their own accounting.

Canada's federal New Democratic party leader Ed Broadbent has stated that his party will oppose the wage controls in Parliament.

The Canadian Labor Congress and several large unions have also protested the guidelines. The United Auto Workers, with 120,000 members in Canada, said October 14 that it will defy them. The UAW statement said the union has "no intention of allowing the auto companies to hide behind the Trudeau dictation wages."