

# Perspectiva Mundial

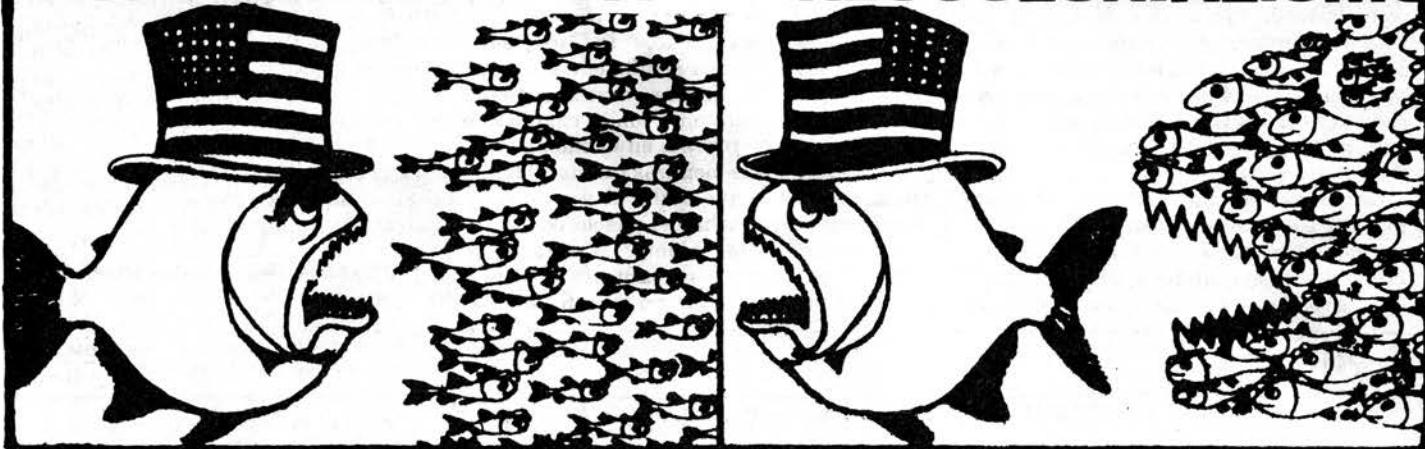
UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

NICARAGUA

## LA VERDAD SOBRE LA LUCHA DEL PUEBLO DE IRAN

Socialistas en EUA enfrentan la ofensiva bélica de Carter

## GRANADA CONTRA EL NEOCOLONIALISMO



## LA REVOLUCION CUBANA Y LOS EXILIADOS EN EUA

El significado y los resultados del Diálogo

# A Nuestros Lectores

## La verdad es revolucionaria

Por Aníbal Yáñez

Este número de *Perspectiva Mundial* es el último del año 1979. El primer número del cuarto año de nuestra revista aparecerá fechado el 28 de enero de 1980, y con él reanudaremos nuestra publicación quincenal. Como el presente número estará a la venta durante todo un mes, hemos incluido artículos de fondo sobre la revolución cubana y su proyección hacia las comunidades cubanas en Estados Unidos, y el proceso revolucionario en Granada, así como análisis de las situaciones en Irán y Nicaragua. Además incluimos un artículo necesario sobre el reciente Congreso Mundial de la Cuarta Internacional, el partido mundial de la revolución socialista.

Aprovechamos esta ocasión para informar a nuestros lectores sobre los resultados de la campaña de circulación de la prensa socialista en Estados Unidos, llevada a cabo este otoño. Los militantes del Socialist Workers Party (SWP) y la Young Socialist Alliance (YSA) se fijaron una meta de vender el equivalente de 150 000 ejemplares de *Perspectiva Mundial* y del *Militant*, nuestra publicación hermana en inglés, contando ejemplares sueltos y suscripciones. En 14 semanas logramos vender (en Estados Unidos) el equivalente de 116 268 ejemplares, o sea un 78 por ciento de nuestra meta.

Dentro de este marco, las ventas semanales de ejemplares sueltos de *PM* avanzaron notablemente, aumentando de un promedio de 354 ejemplares a un promedio de 707; o sea, se doblaron las ventas de

*Perspectiva Mundial*. El promedio de ventas semanales del *Militant* fue de 5049 ejemplares.

Desafortunadamente en el área de las suscripciones no avanzamos todo lo que queríamos.

Pero en la campaña también avanzaron las ventas a los obreros en las fábricas de Estados Unidos. Compañeros del SWP y la YSA vendieron semanalmente un promedio de 515 ejemplares de la prensa socialista a puerta de fábrica y 387 dentro de sus lugares de trabajo, para un promedio total de 902 ejemplares del *Militant* y *PM* vendidos por semana en la industria. Las ventas de *Perspectiva Mundial* en las fábricas representaron un 3.2 por ciento del total, principalmente en la industria del acero, la automotriz, los ferrocarriles y la eléctrica.

El 8 de diciembre en Nueva York hubo una reunión de los dirigentes del trabajo sindical del SWP en la industria del acero. Los compañeros nos informan que actualmente se desarrolla un intenso debate político en torno a Irán dentro de las fábricas. Los planes bélicos de Carter se están topando con los sentimientos anti-guerra de los trabajadores norteamericanos, pero existe gran confusión en cuanto a la cuestión de los rehenes en la embajada yanqui a raíz de las mentiras racistas de la prensa burguesa, que oculta el verdadero significado de la lucha del pueblo iraní.

"La gente en las plantas está discutiendo de política, particularmente de política internacional, como no lo han hecho

en mucho tiempo", señaló el compañero Rich Stuart, trabajador de la mina Minnatic de la U.S. Steel en Minnesota.

"Los trabajadores están dispuestos a oír lo que tenemos que decir", agregó Norton Sandler, obrero de la planta Sparrow's Point de la Bethlehem Steel en Baltimore, Maryland. "Pero hay una tremenda confusión", continuó. "Algunas gentes que adoptan buenas posiciones en otras cosas, o que son militantes sindicales, dicen que debemos bombardear Irán. O piensan que los rehenes son simplemente víctimas inocentes".

Por esto tenemos que armar con los hechos y con argumentos a todos los trabajadores de este país que no quieren una guerra de intervención, que piensan que hay que entregar al sha al pueblo de Irán, o que se sienten solidarios con Nicaragua Libre.

El rehén es la verdad sobre Irán y Nicaragua. Por eso el SWP y la YSA han adoptado la propuesta de los militantes sindicales del partido, de lanzar una intensa campaña especial de suscripciones para el mes de enero, como parte de la respuesta socialista a las maniobras de guerra de Carter.

Todos nuestros lectores pueden contribuir a este esfuerzo por dar a conocer la verdad y contrarrestar las mentiras de la prensa capitalista. Utiliza el cupón en la página 8 para venderle una suscripción a tu compañero de trabajo o a un amigo, y envíala a *Perspectiva Mundial*, P.O. Box 314, Village Station, Nueva York, N.Y. 10014 EUA. □

## Indice

Cierre de la edición: 17 de diciembre de 1979

<b>ESPECIAL</b>	19	El Congreso Mundial de la Cuarta Internacional—por Barry Sheppard
<b>IRAN</b>	3	El levantamiento en Tabriz—por Amineh Sahand
<b>ESTADOS UNIDOS</b>	5	Socialistas contra la ofensiva bética de Carter—por Fernando Torres
<b>NICARAGUA</b>	6	Capitalistas vs. sandinistas—por Pedro Camejo
	8	Jaime Wheelock en Nueva York—por Gus Horowitz
<b>CUBA</b>	9	'La patria ha crecido'—por José G. Pérez
<b>GRANADA</b>	15	Golpe al neocolonialismo—por Ernest Harsch

**PERSPECTIVA MUNDIAL**, P.O. Box 314, Village Station, Nueva York, N.Y. 10014. En Nicaragua: Pedro Camejo, Apartado 2222, Managua. Publicada en Nueva York un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Richard Ariza. Comité de redacción: Richard Ariza, Pedro Camejo, Richard Finkel, Héctor Marroquín, José G. Pérez, Olga Rodríguez, Fernando Torres, Mirta Vidal y Aníbal Yáñez. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de *Perspectiva Mundial*.

**SUSCRIPCIONES:** 12 dólares por un año; solicita información sobre tarifas de correo aéreo. Si cambias de dirección avísanos con cinco semanas de anticipación, enviando una de las etiquetas con tu dirección antigua de alguno de los sobres en que te hemos mandado *Perspectiva Mundial*.

**PERSPECTIVA MUNDIAL** (ISSN 0164-3169), Vol. 3, No. 24, December 31, 1979. *Perspectiva Mundial* is published in New York every other Monday by the 408 Publishing Corporation, 408 West Street, New

York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y.

**TO SUBSCRIBE:** For one year send \$12 to *Perspectiva Mundial*, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014. Requests for airmail subscription rates, change of address and all other correspondence should be addressed to: *Perspectiva Mundial*, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014.

Copyright © 1979 *Perspectiva Mundial*.  
**SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.**

# La lucha nacional en Irán

## El levantamiento del pueblo azerbaiyán en Tabriz

Por Amineh Sahan

Las manifestaciones que se dieron las primeras dos semanas de diciembre en Tabriz, la capital del pueblo azerbaiyán, han sido presentadas de una manera deliberadamente tergiversada en la prensa de Estados Unidos y otras partes. Se trata de un intento por mostrar que las masas iraníes, y en particular la nacionalidad azerbaiyán, no están unidas en la lucha contra las amenazas de guerra del imperialismo yanqui encabezado por Carter. Pero esto no es verdad. El siguiente artículo de una corresponsal explica la situación real.

TEHERAN, 11 de diciembre—Los azerbaiyanos, un pueblo de habla turca, son después de los persas la principal nacionalidad en Irán. Bajo la dictadura del sha se les negó su derecho a hablar su lengua y fueron victimizados por seguir su cultura y discriminados en los empleos.

A diferencia de otras nacionalidades oprimidas como los kurdos o los baluchis, los azerbaiyanos forman una parte importante de la clase obrera iraní. Tabriz es una ciudad altamente industrializada de un millón de habitantes. Casi la mitad de la población de Teherán, que también es una ciudad altamente industrializada, es de origen azerbaiyán.

Históricamente Tabriz ha sido un centro del movimiento antimonárquico y antimperialista, y nuevamente estuvo a la vanguardia del ascenso revolucionario que comenzó a fines de 1977. Las primeras manifestaciones masivas que pidieron la salida del sha se dieron en esa ciudad. Cientos si no miles de azerbaiyanos dieron sus vidas en el año de lucha que culminó con el derrocamiento del tirano.

### Resurgimiento nacionalista

Después de la revolución de febrero de 1979, hubo un resurgimiento de expresiones nacionalistas en Azerbaiyán. Comenzaron discusiones sobre la necesidad de que el pueblo de la región tuviera autonomía dentro de Irán para poder controlar su propio destino.

En la primavera y el verano hubieron manifestaciones importantes en Tabriz exigiendo que el gobierno diera empleos y que pusiera fin al sabotaje capitalista de la industria. A la cabeza de estas acciones estuvieron los estudiantes de secundaria así como los obreros.

Con el alza acelerada de la inflación, se desataron grandes protestas contra los altos precios de los artículos de primera



Militantes del Partido Islámico Republicano del Pueblo Musulmán en su local en Tabriz.

necesidad. En las refinerías de petróleo, las plantas de maquinaria y otras fábricas, han surgido consejos obreros, denominados *shoras*.

En el otoño de este año, la demanda por la autonomía de Azerbaiyán comenzó a escucharse más y más en Tabriz, especialmente conforme el pueblo kurdo lograba avances en la lucha por sus derechos nacionales.

Con este trasfondo de esfuerzos por extender la revolución en todos los frentes, el pueblo azerbaiyán respondió positivamente cuando los estudiantes tomaron la embajada norteamericana en Teherán. Hasta un millón de personas se manifestaron en un solo día en Tabriz en solidaridad con la lucha antimperialista. Pero la televisión nacional no informó sobre esa manifestación, sino solamente sobre las grandes marchas en Teherán.

Esto causó enojo entre los azerbaiyanos, quienes desde hacía tiempo pensaban que los funcionarios del gobierno central que controlaban la televisión estaban censurando sus contribuciones a la revolución.

Al parecer de los trabajadores, la cuestión política central hoy son los ataques del imperialismo yanqui y la necesidad de la unidad para defender a la revolución. Dentro de ese contexto, y como parte de las movilizaciones antimperialistas, los tra-

bajadores se están organizando para controlar sus fábricas.

Paralelamente, más y más campesinos están tomando tierras, incluyendo en Azerbaiyán.

### Referendo constitucional

En medio de este ascenso, el gobierno central realizó un referendo el 1 y el 2 de diciembre sobre la constitución redactada por la Asamblea de Expertos. Fue aprobada por una enorme mayoría de los que votaron.

Pero el referendo fue boicoteado por la mayor parte de las nacionalidades oprimidas porque la constitución no les garantizó el derecho a la soberanía en sus provincias.

En Azerbaiyán, la mayoría de la gente ve como su líder al Ayatola Shariat-Madari, no a Jomeini. Shariat-Madari es de habla turca.

El 1 de diciembre una transmisión televisada nacionalmente informó falsamente que Shariat-Madari llamaba a votar sí sobre la constitución. Entonces algunos azerbaiyanos acudieron a las urnas y votaron por aprobar la constitución.

Más tarde Shariat-Madari hizo una declaración criticando la constitución. Dijo que existía una "contradicción" entre los artículos en la constitución que le garantizó

zan al pueblo iraní la soberanía y un artículo separado que dice que la máxima autoridad en el país es el presidente.

El 3 de diciembre, decenas de miles de azerbaiyanos, incluyendo campesinos, se manifestaron en Tabriz en contra de la constitución. Algunos exigieron que se les cancelara su voto de "sí".

También hubo manifestaciones de azerbaiyanos en Qom, la sede del Consejo Revolucionario Islámico. Exigían la cancelación de los votos registrados en base a información falsa, un fin a la censura en la radio y la televisión, los mismos derechos nacionales que los kurdos, y la libertad de los azerbaiyanos que habían sido encarcelados a raíz de la manifestación del 3 de diciembre.

El 5 de diciembre, un pequeño grupo armado atacó la casa de Shariat-Madari en Qom. Los informes indican que murieron una o más personas.

La reacción de los azerbaiyanos en Tabriz fue de ira. Grandes números de ellos salieron a las calles el 6 de diciembre. Se apoderaron de las estaciones de radio y de televisión, de oficinas gubernamentales y del aeropuerto.

#### 'Hermanos kurdos'

La televisión tomada comenzó a transmitir mensajes de solidaridad, en turco, de más de 100 aldeas azerbaiyanas y de parte de los kurdos. Cuando algunos kurdos se unieron a la manifestación, fueron levantados en hombros por los azerbaiyanos, quienes coreaban, "Hermanos kurdos".

Esa noche el ex Primer Ministro Mehdi Bazargán habló por la televisión nacional para denunciar a los manifestantes como "comunistas infiltrados". Esto sólo aumentó la ira de los azerbaiyanos.

Cuando fueron enviados a Tabriz dos aviones de *pasdaran*, el ejército nacional iraní, la multitud no les permitió desembarcar en el aeropuerto, declarando que sólo se permitiría la entrada a la ciudad de *pasdaran* de habla turca.

Desde Teherán es difícil determinar la envergadura y la composición social de las movilizaciones. Pero algunas fotografías en la prensa constatan la participación de grandes números de trabajadores y algunos soldados. En la medida que tienen una dirección, es la del Partido Islámico Republicano del Pueblo Musulmán (PIRPM), que está conectado con Shariat-Madari. El Partido Islámico Republicano, que apoya a Jomeini, también tiene algunos partidarios en Tabriz, pero es más pequeño.

El 9 de diciembre una multitud que coreaba consignas de apoyo a Jomeini y llamaba a la unidad contra el imperialismo marchó a las estaciones de radio y televisión en Tabriz y las recapturó. Hay informes de que se trajeron *pasdaran* de fuera de la región para ayudar en la lucha por las estaciones de televisión. Desde entonces han seguido habiendo duras confrontaciones en las que han muerto por lo menos seis personas.

A pesar de que la ciudad está profundamente dividida, con una mayoría de partidarios del PIRPM, ambos bandos están tratando de evitar la violencia, según nos informó un testigo presencial desde Tabriz. Por toda la ciudad y en los pueblos aledaños se dan acaloradas discusiones en torno a la constitución, los derechos nacionales y la censura.

En el barrio obrero de Shahabad, que encabezó el movimiento revolucionario en febrero de 1978, los habitantes apoyan al

## Revolucionarios excarcelados

TEHERAN, 10 de diciembre—Siete de los 14 militantes del Partido Socialista de los Trabajadores (HKS) de Irán, que estuvieron presos durante más de seis meses en Ahwaz ahora han sido excarcelados.

Los siete compañeros, Hadi Adib, Firooz Farzinpur, Kambiz Lajevardi, Mahmoud Kafaie, Ali Hashemi, Mohammed Poorkavaz y Kia Mahdevi, fueron puestos en libertad bajo fianza en espera de una revocación de las acusaciones en su contra o de mayores investigaciones.

Esta victoria para los siete luchadores antíperialistas ha animado a sus partidarios con la esperanza de que los siete restantes estarán pronto en libertad. □

PIRPM. Creen que el argumento de que ellos están dividiendo al movimiento antíperialista es una excusa para negarles sus derechos.

Jomeini ha acusado que las protestas están siendo dirigidas por "contrarrevolucionarios" y "espías norteamericanos". Algunas fuerzas en el gobierno central han exigido la disolución del PIRPM y la prohibición de su periódico.

El Partido Tudeh, el partido estalinista pro Moscú en este país, declaró en su periódico *Mardom* que las protestas estaban "dando una puñalada en la espalda a la revolución antíperialista del pueblo iraní". Después de que apareció esta declaración, manifestantes en Tabriz incendiaron las oficinas del Partido Tudeh.

Otros grupos políticos han adoptado un tono diferente. Los Mujahedines del Pueblo emitieron una declaración en la que llaman a todos los iraníes a "evitar todo tipo de choques". Señalaban que, "Lo delicado de la situación actual . . . requiere más que nada de la unidad entre el pueblo". Los Fedayines sacaron una declaración en Teherán atacando al PIRPM. Pero hay informes de que en Tabriz han cambiado su línea y están apoyando el movimiento por los derechos nacionales.

Los acontecimientos en Tabriz han provocado grandes discusiones políticas entre los trabajadores de todo el país. Tanto los

obreros persas como los no persas están opuestos a que se derrame más sangre en enfrentamientos entre revolucionarios. La experiencia de la guerra kurda, que llegó a ser muy impopular entre los persas, ha tenido un profundo impacto. Por ejemplo, en el cuartel de la fuerza aérea en Teherán, nadie se ofreció como voluntario para ir a Tabriz a aplacar la lucha de los azerbaiyanos.

Incluso Jomeini ha declarado que se opone a aplastar el ascenso militarmente. El 10 de diciembre el ayatola señaló que "Tabriz luchó por el islam antes que cualquiera", y dijo: "Queremos la paz. Queremos que el país esté en calma. [ . . . ] en este momento nos enfrentamos a un gran enemigo [Estados Unidos], un enemigo que quiere destruir la esencia del islam y dominar a nuestro país como lo hacía antes. . .".

#### Unidad contra el Imperialismo

La gran pregunta es cómo establecer la paz entre las nacionalidades y unirlas en la lucha contra el imperialismo.

Las masas de Azerbaiyán, que tienen una larga historia de lucha antíperialista, quieren ocupar un lugar igual en la revolución junto con sus compañeros persas. Pero esto será posible solamente si tienen el derecho de autogobernarse, de escoger a sus propios dirigentes y de seguir su propia cultura.

Sus esfuerzos por lograr el apoyo de otros trabajadores iraníes se han visto dificultados por el hecho de que Shariat-Madari no se ha solidarizado con la lucha antíperialista en el país. Hasta la fecha el dirigente azerbaiyán no ha hecho una sola declaración en apoyo a la lucha por que el sha vuelva para ser juzgado.

Esto también ayuda a entender por qué muchos trabajadores están más dispuestos a ver a Jomeini como su dirigente, dada su actitud de apoyo a la toma de la embajada norteamericana, y a aceptar algunas de sus acusaciones contra el pueblo azerbaiyán en lucha.

El último número de *Kargar*, el periódico del Partido Socialista de los Trabajadores de Irán (HKS), publicó en primera plana un llamado a "la unidad en las trincheras contra el imperialismo".

Un poderoso frente contra las amenazas de Carter se podrá construir sólo en base al respeto de los derechos de todos los que participan en la revolución, explica el HKS. El imperialismo es el responsable históricamente de la opresión nacional en Irán y de las divisiones en la clase trabajadora. La lucha por plenos derechos nacionales es así una lucha antíperialista.

La realización de las justas demandas de los azerbaiyanos y de las demás nacionalidades oprimidas reforzará a la revolución y unificará a la clase obrera, dice el HKS. Es la mejor manera de unir en la batalla actual contra el peligro imperialista a todos aquellos que combatieron contra el sha. □

# ¡No a las deportaciones de iraníes!

*Socialistas en EUA enfrentan ofensiva bélica de Carter*

Por Fernando Torres

NUEVA YORK, 13 de diciembre—La ofensiva bélica de la administración Carter contra la revolución en Irán sufrió un duro revés el 11 de diciembre cuando una corte federal declaró ilegal la orden presidencial de que todos los estudiantes iraníes en Estados Unidos se presentaran ante el Servicio de Inmigración, donde se verificaría su estado legal y miles estarían en peligro de ser deportados.

El fallo, emitido por la Juez Federal Joyce Green, vino en respuesta a un pleito entablado en defensa de los 50 000 estudiantes iraníes en Estados Unidos por abogados del Socialist Workers Party (SWP) y el Comité Nacional de Emergencia pro Derechos Civiles (NECLC) el 21 de noviembre.

La Juez Green declaró al emitir su fallo que las órdenes del Presidente Carter discriminan ilegalmente en contra de los iraníes y añadió, "¿Deberían el presidente o el procurador general recortar aquellos derechos garantizados en la Constitución a fin de impulsar los objetivos de la política exterior de este país? Esta Corte cree que no".

La jueza decretó un interdicto judicial que ha frenado las deportaciones e indagatorias a las que han sido sujetos miles de estudiantes iraníes en Estados Unidos.

Los planes de la administración Carter tienen como fin crear un clima político que permita una intervención militar contra Irán, o cualquier otro acto de hostilidad contra esa nación. Inspirados por las altas esferas gubernamentales, los agentes del Servicio de Inmigración, conocido como "la migra", de otras agencias "defensoras de la ley" y grupos de derecha, han cometido innumerables atropellos contra los iraníes que viven en Estados Unidos. Estos han sido víctimas de detenciones, encarcelamientos, allanamientos y cateos, golpizas y más violaciones de sus derechos, con el único fin de intimidarlos a ellos y a todos los defensores de la revolución iraní, e impedir que den a conocer al público sus puntos de vista.

## Socialistas defienden revolución iraní

Además de su ofensiva en el plano legal, el SWP y su organización hermana la Young Socialist Alliance han estado al frente del movimiento en Estados Unidos en defensa de la revolución iraní.

Andrew Pulley y Matilde Zimmermann, candidatos presidencial y vicepresidencial del SWP, junto con los demás candidatos socialistas en diversas localidades, han obtenido acceso a la radio y televisión y numerosas entrevistas en los periódicos.



Protesta antiguerra en San Antonio, Texas.

En sus discursos, los socialistas han informado al público sobre el sanguinario historial del ex sha, exigido su extradición y demandado el cese a las maniobras bélicas de Carter y al hostigamiento a los estudiantes iraníes en Estados Unidos.

El SWP y la YSA también han participado en numerosas manifestaciones, líneas de piquetes, mitines, foros y demás, educando a muchos y dejándole claro al gobierno que en el mismo Estados Unidos existe una oposición a cualquier guerra contra Irán.

## 'Sha fuera de San Antonio'

Unos 25 manifestantes, coreando "¡Fue-  
ra con el sha!" y "¡Hitler, sha, Somoza son  
la misma cosa!" dieron la bienvenida al ex  
sha a San Antonio, Texas, informa Steven  
Marshall, corresponsal de *Perspectiva Mundial*.

La recibida fue organizada por el SWP y el periódico local *El Pueblo*, y obtuvo el apoyo de grupos defensores de los derechos civiles y de organizaciones sindicales. La protesta se dio pese a los ataques a la libertad de expresión por motivo de la llegada del ex sha: las manifestaciones han sido prohibidas y la Guardia Nacional permanece en estado de alerta, supuestamente esperando a "centenares de iraníes

que se aprestan a venir desde los estados vecinos de Oklahoma y Luisiana".

El 12 de diciembre, cinco estudiantes iraníes que llevaban a cabo una huelga de hambre en protesta contra la presencia del sha en San Antonio fueron detenidos, para su "protección", según informó la policía, pero se les formularon cargos. Estos estudiantes habían sido atacados el día anterior por un grupo de derechistas vinculado con el Ku Klux Klan.

Pese a todas las medidas tomadas por el gobierno, "la visita del ex sha a San Antonio ha sido recibida de una manera ambigua", continúa Steve Marshall. "Los trabajadores aquí han demostrado diversas actitudes, desde un sentimiento pro guerra, hasta deseos de que el tirano sea expulsado. Pero la mayoría se opone a una guerra, y a medida que más trabajadores se enteran de la verdad sobre el sha, un creciente número favorece su extradición".

Esta disposición a cambiar de actitud ha sido comprobada por las otras discusiones y pláticas que los militantes obreros del Socialist Workers Party han tenido con sus compañeros de trabajo en las fábricas, minas, plantas y demás sitios donde laboran millones de personas en este país.

Informan nuestros corresponsales que en estas discusiones resaltan el sentimiento antibélico, la desconfianza en el gobierno y la rabia producto de la crisis de energéticos y los ataques al nivel de vida contra los millones de obreros de este país.

La gran mayoría de personas se opone a una guerra contra Irán, y esto no ha sido cambiado, ni siquiera con la enorme campaña de propaganda anti iraní que ha inundado los medios noticiosos durante más de mes y medio.

Las experiencias, las memorias y las lecciones que el pueblo norteamericano acumuló durante la guerra de Vietnam han resurgido a medida que se aproxima el peligro de una guerra contra Irán. Los trabajadores saben perfectamente que si hay una guerra, serán ellos —los pobres, las minorías nacionales— los que paguen con su sangre el precio de una agresión imperialista. Por esto, ante los ataques imperialistas, las masas iraníes tienen un fabuloso aliado potencial: los millones de trabajadores norteamericanos. □

**Todo lector  
un suscriptor de  
*Perspectiva Mundial***

# Capitalistas vs. sandinistas

## Se avecina nueva confrontación de clases en Nicaragua

Por Pedro Camejo

MANAGUA—Al llegar a su fin el año 1979, la revolución nicaragüense se enfrenta a un período de importantes decisiones para el año venidero. El gabinete entero ha renunciado para facilitarle a la junta de gobierno dirigida por el FSLN hacer nuevos nombramientos "según las necesidades y conveniencias del proceso revolucionario sandinista". Un importante debate en torno al plan económico para 1980 ha comenzado a trascender los círculos gubernamentales y a llegar al público.

Gran parte de esta discusión tiene que ver con las perspectivas económicas para los primeros cinco meses de 1980. Orlando Núñez, miembro de la Comisión Coordinadora de Planificación Nacional, explicó el 7 de diciembre en el diario sandinista *Barricada* que entre enero y mayo es la estación de secas en la que es imposible sembrar los cultivos. De costumbre en este período hay un notable aumento en el desempleo. Para enero se habrá cosechado todo el café y normalmente los trabajadores agrícolas comenzarían a recoger el algodón. Pero este año casi no habrá cosecha de algodón, ya que la temporada de siembra cayó en medio de la guerra civil y se pudo plantar poco algodón.

Como resultado se espera un aumento en el nivel de desempleo, que ya es extremadamente elevado.

Se están empezando programas de obras públicas a fin de aliviar en parte el desempleo. Entre los proyectos más visibles está la construcción de un enorme parque de recreo para los niños que se está construyendo en el centro de Managua, área totalmente arrasada por el terremoto de 1972. Centenares de trabajadores participan en esta tarea. La reconstrucción del centro de Managua y la creación de nuevos empleos ha tenido un profundo impacto positivo en los ánimos de la población en esta ciudad.

El plan económico para 1980 debe ser un plan de emergencia para ayudarle al pueblo de Nicaragua pasar por un período muy difícil de la revolución. Nicaragua sufre todavía de la destrucción causada por los bombardeos somocistas a las fábricas y otros lugares de trabajo.

### La burguesía no impulsa la producción

El Gobierno de Reconstrucción Nacional dirigido por los sandinistas ha ofrecido ciertas concesiones a la burguesía, tratando de obtener su ayuda para revivir la producción necesaria. Sin embargo, debido a que el nuevo gobierno está basado en los obreros y campesinos nicaragüenses, y ya

ha instituido extensas medidas en sus intereses, la burguesía está ofreciendo resistencia. El reactivamiento de la producción requiere inevitablemente de nuevas inversiones, y los capitalistas no están ansiosos de invertir grandes cantidades de dinero a menos que tengan garantías de obtener beneficios.

Como lo expresó Núñez, "... gran parte de los empresarios nicaragüenses han salido del país y aquellos que se quedaron todavía vacilan antes de reactivar sus actividades".

Aunque importantes renglones de la producción —tanto en el sector industrial como en el sector agrícola— han sido nacionalizados, es imposible reanudar la producción simplemente mediante un decreto. Una marcha forzada hacia la nacionalización total en este momento resultaría en un nuevo descenso de la producción.

Mientras que reconoce que es necesario hacer concesiones a algunos sectores de la clase capitalista, el gobierno dirigido por el FSLN ha dejado claro que el plan económico nacional debe enfocarse en las necesidades de la mayoría y que el control del curso general de la economía debe continuar en manos del gobierno.

Los capitalistas no están contentos con esta situación. Insisten que antes de que puedan realmente tener confianza en el futuro, debe haber un cambio básico en la estructura y política gubernamentales. En esencia, los capitalistas quieren funcionar como socios iguales en el gobierno. Exigen un compromiso a largo plazo de que se protegerán la propiedad privada y las ganancias. Quieren quebrar el control del FSLN sobre el poder de decisiones y revertir el creciente papel político de los comités de barrio, los sindicatos y demás organizaciones de masas que surgieron durante la lucha contra Somoza.

Estas demandas de la clase capitalista fueron presentadas explícitamente en un documento formal entregado al gobierno nicaragüense el 14 de noviembre, y publicado en *La Prensa*, el diario burgués de Managua, el 8 de diciembre. El documento fue presentado a nombre del Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP), que incluye la Confederación de Cámaras de Comercio de Nicaragua, la Unión de Productores Agropecuarios de Nicaragua (UPANIC), la Cámara de Industrias de Nicaragua (CADIN) y la Confederación de Asociaciones Profesionales de Nicaragua (CONAPRO).

Aunque gran parte del documento está escrito en un lenguaje un tanto difícil de descifrar, es una de las más claras y más importantes presentaciones de la posición

de la burguesía nicaragüense hasta la fecha.

El documento comienza quejándose de los dos mecanismos de toma de decisiones del actual poder revolucionario en Nicaragua: la junta de gobierno de cinco personas, de las cuales tres son sandinistas, y la Dirección Nacional del FSLN, con nueve miembros. El mensaje es que el FSLN no ha cumplido con el acuerdo codificado el 9 de julio de 1979 en el Programa de Gobierno, emitido antes de la caída de Somoza. Dice que el FSLN y la junta han "alterado unilateralmente" el acuerdo original.

### El programa del 9 de julio

Según el plan del 9 de julio, se habrían establecido tres organismos gubernamentales: la Junta de Gobierno, con cinco miembros; un Consejo de Estado, con 33 miembros; y una Corte Suprema de Justicia. El Consejo de Estado lo compondrían en su mayoría representantes de instituciones y partidos burgueses. El Consejo podría haber vetado las decisiones de la Junta por un voto de dos terceras partes y emitido decretos por encima de la Junta con un margen similar, e iba a redactar lo que los capitalistas esperaban sería una constitución democrático-burguesa. La Corte Suprema, cuyas funciones habrían sido de asegurar la implementación de esta constitución, sería otra manera de contrarrestar cualquier medida "anticonstitucional" tomada por el FSLN, la junta o las masas nicaragüenses.

De ser implementado, el plan del 9 de julio habría creado un gobierno influenciado fuertemente por una pequeña minoría —la burguesía nicaragüense. El FSLN aceptó este acuerdo, creyendo que este sería el curso dictado por la correlación de fuerzas de clase después de la salida de Somoza.

Pero la intervención masiva de los obreros y campesinos nicaragüenses en las batallas de junio y julio de 1979 que derrocaron a la dictadura, y que culminaron en la masiva insurrección urbana en Managua el 19 de julio, alteraron radicalmente la correlación de fuerzas de clase. Y las masas trabajadoras insurgentes tuvieron la oportunidad de contrastar el valor y la tenacidad del FSLN con las vacilaciones y los titubeos de la oposición burguesa, para sacar las conclusiones apropiadas.

Como resultado de esto, después del 19 de julio el FSLN vino a ser la fuerza política decisiva. Con el mandato de las masas, comenzó a construir un gobierno que representara los intereses de la mayoría, no los de la minoría adinerada.

Ahora la convocatoria del Consejo de Estado ha sido pospuesta por la junta hasta mayo de 1980, y la jurisdicción de la Corte Suprema ha sido limitada a asuntos rutinarios tales como casos de divorcio. Mientras que según el programa del 9 de julio el ejército habría incluido a sectores de la derrotada Guardia Nacional, de hecho ahora se basa enteramente en los que lucharon por el derrocamiento de Somoza. Los Comités de Defensa Sandinista (CDS) están fortaleciéndose y adquiriendo mayor confianza, junto con otras organizaciones de masas como la Central Sandinista de Trabajadores, las organizaciones de campesinos y las organizaciones de la juventud y de las mujeres.

Al posponer la convocatoria del Consejo de Estado, el FSLN también ha declarado que ese organismo será reestructurado para representar adecuadamente a la mayoría —los obreros y campesinos. Los sandinistas piden que se base en las organizaciones de masas. En este empeño, el FSLN tiene el abrumador apoyo de las masas.

Este es precisamente el punto que ataca el documento del COSEP. Mientras que dicen estar de acuerdo en que tengan representación “aquellos sectores que tradicionalmente habían carecido de voz y de influjo”, consideran “equivocado concentrar excesivamente el poder en un solo grupo político o partido”. Con esto quieren decir que es incorrecto que el poder se ponga en manos de las organizaciones de los obreros y campesinos, las cuales ellos asocian correctamente con el FSLN. El documento se refiere a esto como una “confusión estado-partido”.

“El sector privado se siente ausente de las decisiones de gobierno”, continúa el COSEP. “Tal situación es perjudicial para todos...”.

Contrastando con esta opinión de la burguesía, la principal consigna gubernamental de las masas nicaragüenses es “Obreros y Campesinos, al Poder”. No ha aparecido ninguna oleada de apoyo a la demanda de la burguesía por representación, articulada sólo por un pequeño grupo de polítiqueros e instituciones capitalistas.

En una sección titulada “Vacio Judicial”, el documento del COSEP se queja de que la Corte Suprema no ha funcionado. También expresa cierta preocupación sobre los posibles “excesos” en los venideros juicios de 7000 criminales somocistas —aunque se les han garantizado a los acusados plenos derechos legales, incluido el derecho de apelar.

El COSEP también se queja de que los derechos de la propiedad privada no han recibido el trato que les aseguró el documento del 9 de julio.

El documento del COSEP refleja un agudo instinto de clase cuando objeta a que se llame “sandinista” a las instituciones del estado y de gobierno, especialmente el ejército y la policía. Propone que se use alguna terminología más abstracta, como por ejemplo “nacional” o, aún mejor, “re-

volucionario”. Estas objeciones reflejan una realidad de clase: que el ejército, la policía y el gobierno sandinistas no son instituciones burguesas, aún si la continua existencia de la propiedad privada de sustanciales sectores industriales y agropecuarios significa que todavía hay un debilitado estado burgués en Nicaragua.

La creciente participación de los CDS en las funciones de gobierno es extremadamente irritante para el COSEP. El documento protesta que “los CDS ni tienen



existencia legal, ni aparecen contemplados en el programa de gobierno; su existencia es meramente de facto [...] y lo que es más grave hoy”, añade el documento, “se les adjudican más prerrogativas que antes”.

Pero lo que se les olvida decir a estos burgueses “revolucionarios” es que los CDS representan a la mayoría de los nicaragüenses. Son la más democrática de todas las instituciones existentes. El documento del COSEP también expresa ciertas preocupaciones sobre la libertad de prensa, aún cuando no ha habido para nada ninguna censura. Los burgueses tienen en mente sólo cierto tipo de libertad: la libertad de las familias acaudaladas como los Chamorro, los dueños de *La Prensa*, de publicar un periódico diario, mientras que a la mayoría del pueblo trabajador se le niega en la práctica el acceso a la prensa ya que carecen de recursos financieros.

De la misma manera, el Sistema Sandinista de Televisión ha sido el objeto de ciertas críticas por parte del COSEP. “¿Por qué solamente la televisión sandinista?” se queja la burguesía. ¿Por qué no dejar que los capitalistas controlen los medios de difusión?

El documento también habla de libertad para los sindicatos, algo en lo cual la patronal no tuvo casi ningún interés antes del 19 de julio. Protestan enérgicamente lo que ellos perciben como ayuda del gobierno a la Central Sandinista de Trabajadores (CST), en sus esfuerzos por organizar una poderosa central única para los trabajadores nicaragüenses.

Lo que realmente molesta a los capitalistas es la caída estrepitosa del apoyo que brindan los trabajadores nicaragüenses a

las direcciones sindicales dóciles y procapitalistas que existían bajo Somoza. Grupos tales como la Confederación de Unificación Sindical, que fue fundada en 1968 con la ayuda de la burocracia de la AFL-CIO (la principal central obrera de Estados Unidos), y la Central de Trabajadores Nicaragüenses, cuyos funcionarios tienen vínculos con el Partido Social Cristiano, pierden miembros diariamente a la Central Sandinista de Trabajadores.

El hecho es que los trabajadores de Nicaragua tienen absoluta libertad para escoger la representación sindical que deseen, mediante elecciones sindicales democráticas. El gobierno no interfiere, a menos que por “intervención” se entienda promover el mismo programa y objetivos revolucionarios con los que los sindicatos sandinistas buscan nuevos afiliados. El documento del COSEP también exige “regular y adecuar las relaciones laborales de forma que la producción no siga resintiendo la gran cantidad de tiempo perdido en el Ministerio de Trabajo en reuniones, conflictos, etcétera”. Lo cual significa que quieren “disciplina laboral”. Y esto sólo se puede lograr tomando medidas represivas en contra del movimiento obrero.

En esencia, el documento del COSEP se reduce a un hecho básico de la sociedad moderna: el capitalismo no puede prosperar allí donde el gobierno no esté en manos de la clase capitalista, y donde las instituciones de comunicación y de represión no sean claramente burguesas. Careciendo de estas condiciones, los capitalistas buscarán otros lugares, donde las ganancias tengan prioridad sobre las necesidades humanas y no al contrario.

El mensaje esencial del COSEP al FSLN es muy sencillo: para que realmente logren tener la cooperación de la burguesía en la reconstrucción de Nicaragua, el FSLN debe abandonar su política de defender a los obreros y campesinos, y en cambio buscar una política de alianza con la burguesía en defensa del capitalismo.

La burguesía no está satisfecha con concesiones. Quiere el poder de gobierno.

El FSLN correctamente ha buscado transformar a Nicaragua en la manera que menos trastornos cause en la economía y que por lo tanto sea menos dolorosa para las masas empobrecidas. Los sandinistas han buscado ganar tiempo para reactivar la producción y construir un ejército profesional y una milicia popular para defender al país de los inevitables ataques apoyados por el imperialismo yanqui a medida que se profundice la revolución. Pero ningún proceso revolucionario puede ser controlado completamente. Los conflictos de clase surgen, tanto a iniciativa de los explotados como de los explotadores, no importa cual sea el plan para el ritmo de los cambios. El año 1980 será un año decisivo para la revolución nicaragüense. El FSLN continúa movilizando a las masas para avanzar sus intereses. También continúa ofreciendo concesiones a la bur-

guesia si ésta ayuda a mantener la producción.

La burguesía tendrá que decidir: pueden aceptar el nuevo poder de los obreros y campesinos en Nicaragua y, en efecto, comenzar a servir como técnicos y admi-

nistradores bien pagados, que la revolución necesita; o pueden pasarse activamente al lado de la contrarrevolución, y tratar de aplastar el proceso revolucionario. Hoy en Nicaragua un sector grande de la burguesía se está preparando secretamente para la segunda opción, al mismo tiempo que trata de usar los puntos de apoyo que le quedan en la economía para frenar y en última instancia revertir el curso anticapitalista fijado por los sandinistas. □

## Dirigente sandinista en Nueva York

*Comandante Jaime Wheelock llama a solidaridad del pueblo norteamericano*

Por Gus Horowitz

NUEVA YORK—Jaime Wheelock, el Ministro de Reforma Agraria de Nicaragua y uno de los principales dirigentes del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), manifestó entre los vitoreos de los 700 participantes en un acto celebrado en esta ciudad el 7 de diciembre, que el logro más importante de la revolución hasta el momento ha sido la organización de las masas.

Esta participación y organización masiva, expresó, es lo que ha permitido que la revolución avance sobre bases firmes, golpeando el poder económico de la oligarquía financiera y tomando medidas para consolidar la revolución, reactivar la producción y crear una nueva Nicaragua que será una esperanza para los pueblos en todas las Américas.

Wheelock vino a Estados Unidos como integrante de una delegación de dirigentes del Frente Sandinista, invitada por el Consejo de las Américas para hablar de los planes del gobierno nicaragüense para la reconstrucción económica con funcionarios del gobierno y de la empresa privada norteamericanos.

Las deliberaciones oficiales con los funcionarios norteamericanos tienen como fin lograr que se apruebe un proyecto de ayuda económica para Nicaragua por concepto de 75 millones de dólares que se está

discutiendo actualmente en el Congreso de Estados Unidos.

Wheelock le expresó al público, el cual lo recibió con gran entusiasmo, que a pesar de las necesidades urgentes de Nicaragua y el deseo de mantener buenas relaciones con Estados Unidos, los sandinistas no abandonarán los objetivos de la revolución a cambio de la ayuda económica. También explicó la historia, los fines y la política de la dirección del Frente Sandinista.

En respuesta a una crítica sectaria hecha desde el público al FSLN por las discusiones que ha establecido con funcionarios norteamericanos, Wheelock dijo que el Frente defiende firmemente la independencia y la soberanía nacional de Nicaragua, que fueron el producto de la lucha encabezada por el FSLN.

En base a eso, dijo, el FSLN ha escogido el camino más realista para avanzar la revolución —no un sueño ilusorio ni una teoría, sino un camino que toma en cuenta la pobreza y el subdesarrollo de un pequeño país que ha experimentado en numerosas ocasiones la intervención militar imperialista y que necesita la ayuda exterior y las relaciones diplomáticas normales para sobrevivir.

Esta estrategia también requiere la mayor unidad posible del pueblo nicaragüense, añadió.

Nicaragua no será otro Chile, declaró Wheelock en medio de una ovación.

En ese país, explicó el dirigente sandinista, la política de un gobierno indeciso hizo que la clase media se apartara del proceso revolucionario, abriendo así una brecha de la cual se aprovechó el imperialismo para crear las condiciones para el golpe contrarrevolucionario de Pinochet.

Agregó que el objetivo del FSLN de forjar la mayor unidad posible en Nicaragua de ninguna manera implica un abandono de las medidas fundamentalmente revolucionarias. Prueba de esto son las extensas nacionalizaciones, que abarcan grandes sectores de la economía y que han aplastado el poder económico de la oligarquía financiera ligada a Somoza.

Se han nacionalizado la banca y las compañías de seguros, así como los minas y los recursos naturales. Gran parte de las haciendas más grandes y las tierras más cultivables que pertenecían a los somocistas ahora están en manos del pueblo, dijo Wheelock.

La medida más significativa, la que permitió que todo lo demás se llevara a cabo, fue la organización de las masas.

Wheelock enumeró las diversas organizaciones de masas, explicando que el organismo más importante es el ejército revolucionario, cuyas armas ahora sirven para defender los intereses de los trabajadores de la ciudad y del campo.

Y encabezando todo este proceso, agregó, está el Frente Sandinista, una organización de vanguardia con bases sólidas y arraigada en las masas.

Explicó Wheelock que la existencia del FSLN como una dirección que pudo unir a las masas contra el enemigo común, una dirección única y resuelta, capaz de responder a las dinámicas específicas del proceso revolucionario en su propio país, fue una de las claves de la victoria de la revolución nicaragüense.

Al concluir, en medio de otra ovación, Wheelock llamó a la solidaridad internacional basada en el principio de la no intervención e instó al pueblo norteamericano a apoyar las campañas de alfabetización y de salud que se están emprendiendo hoy en Nicaragua.

Las actividades de apoyo a estas iniciativas las está coordinando la Red de Solidaridad con el Pueblo de Nicaragua, cuyos afiliados en Nueva York patrocinaron el acto. □

## ¡Todo lector un suscriptor!

### SUSCRIPCIONES:

- US\$5 por cinco meses (cualquier parte del mundo)
- US\$12 por un año (cualquier parte del mundo)
- US\$25 por un año (correo aéreo a América Latina)
- US\$30 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre .....

Dirección .....

Ocupación/Sindicato/Escuela .....

Envíe cheque o giro postal dirigido a  
Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station,  
Nueva York, N.Y. EUA 10014, EUA.

# 'La patria ha crecido'—Fidel

## *La revolución cubana y los exiliados en Estados Unidos*

Por José G. Pérez

Yo creo, sinceramente, que esto que hemos hecho y que estamos haciendo es revolucionario. Si nos hubiésemos dejado llevar por la rutina, por las cosas más fáciles, entonces no habríamos emprendido esto que estamos haciendo. Creo firmemente que no lo haríamos si no fuéramos revolucionarios. Creo que lo hacemos porque somos revolucionarios.

Ser revolucionario, en nuestro concepto, implica desafiar la rutina, desechar los caminos fáciles, y muchas veces emprender caminos difíciles. Pero nosotros no tenemos ninguna duda de que lo que estamos haciendo es altamente positivo, es altamente constructivo, es altamente moral, y que ello se traducirá en beneficio de todos los cubanos: de la comunidad cubana del interior y de la comunidad cubana del exterior.

Creo que cualesquiera que sean las incomprendiciones de ahora, las dudas, el futuro consignará con reconocimiento esto que estamos haciendo.

No quiero ser grandilocuente ni emplear frases muy grandilocuentes, porque si uno las emplea y dice, como dije yo, que aunque no nos proponíamos escribir una página de la historia, tal vez la estabamos escribiendo —porque algunos de ustedes dijeron que se estaba escribiendo una página en la historia, y yo coincidi con eso, porque tal vez lo estabamos haciendo—, los hombres no deben actuar para escribir páginas en la historia. Eso no tiene sentido. Pero siempre la historia consigna las cosas que tienen algún valor humano, social, político, y nosotros creemos que esto tiene valor, un alto valor humano, social y político.

\* \* \*

Hay que tener en cuenta que si esa emigración alcanzó tan gran volumen y si la contrarrevolución alcanzó cierta fuerza en Cuba, si esa división se produjo, se debió en gran parte al poder y a la influencia de Estados Unidos.

Yo pienso que esto significará por encima de todo una derrota a los enemigos de nuestro pueblo.

Fidel Castro sobre el Diálogo

9 de diciembre de 1978

José G. Pérez es el director de 'Perspectiva Mundial'. Nacido en La Habana, regresó a Cuba por primera vez en 19 años este verano como integrante del Segundo Contingente Carlos Muñiz Varela de la Brigada Antonio Maceo.



Areito

El Diálogo 'significará por encima de todo una derrota de los enemigos de nuestro pueblo', señala Fidel.

En septiembre de 1978, el gobierno revolucionario de Cuba anunció un cambio radical en su política hacia los cubanos que viven en el exterior, abandonando la actitud hostil hacia los exiliados e iniciando un reacercamiento con ellos, conocido como "el Diálogo".

Como parte de este cambio, casi 100 000 cubanos residentes en Estados Unidos han visitado Cuba en lo que va de 1979; se ha instrumentado una manera de reunificar familias que habían sido divididas; y, como un gesto de buena fe hacia la comunidad en el exterior, el gobierno de Cuba excarceló a 3600 presos, o sea, a la gran mayoría de las personas que se encontraban cumpliendo condenas por crímenes contra la seguridad de la revolución.

Esta iniciativa indica un cambio más amplio de actitud de parte de la dirección cubana. Anteriormente, la dirección de la revolución le había prestado poca atención a la política de los países capitalistas avanzados. La iniciativa del Diálogo representa algo diferente, algo que podría transformar el impacto que tiene el ejemplo de la revolución cubana dentro de Estados Unidos mismo. También ha traído a la superficie una creciente diferenciación política dentro de las comunidades cubanas en Estados Unidos.

La imagen que la mayoría de la gente tiene sobre los cubanos en Estados Unidos se compone de tres mitos.

El primero le podríamos llamar el mito de "la añorada Cuba de ayer". Según este mito, todos los exiliados habían sido capitalistas o gente adinerada. La realidad es que casi todos los ricos, así como sus politiqueros, publicistas, etcétera, sí se fueron de Cuba después de la revolución. Pero además mucha gente de las clases medias urbanas y sectores privilegiados de la clase obrera, que no habían perdido en términos económicos, también emigraron. Muchas veces el motivo fue económico: no que las cosas estaban tan mal en Cuba, sino que no se puede comparar el estándar de vida de Cuba con uno cualitativamente superior como el de Estados Unidos.

El segundo mito es el del "exilio de oro". Las estadísticas existentes indican que los cubanos en Estados Unidos están en una situación económica inferior a la de los anglosajones. Muchos ex capitalistas o profesionistas trabajan como porteros o lavaplatos en los hoteles de Miami Beach. Muchas mujeres acomodadas en la Cuba de ayer hoy trabajan en factorías textiles bajo las peores condiciones.

Los ingresos promedios de los cubanos son inferiores a los de los anglos en los

mismos renglones ocupacionales. La tasa de participación de mujeres cubanas en la fuerza de trabajo es mayor que la de las mujeres de cualquier otro sector de la población norteamericana, indicando cuántas familias cubanas encuentran imposible cubrir todos sus gastos con sólo un ingreso en la familia.

Todos los índices socioeconómicos demuestran que la situación de los cubanos es peor que la de los anglos en términos de salarios, ingresos familiares, desempleo, y porcentaje de personas empleadas como profesionistas, técnicos o administradores.

Los cubanos sufren de la misma discriminación que sufren todos los latinos. Al patrón anglo que discrimina, poco le importa si uno es chicoano, puertorriqueño o cubano: para él, un *spic* es un *spic*. Paralelamente a la situación de los negros, chicanos y puertorriqueños, los cubanos no están representados en puestos gubernamentales en proporción a sus números.

El tercer mito es el mito del "gusano". Según esto, todos los cubanos en Estados Unidos son contrarrevolucionarios. Este mito es conscientemente impulsado por la prensa capitalista norteamericana, y fue aceptado por muchos años tanto por la dirección revolucionaria cubana como por la izquierda en Estados Unidos.

La verdad es que la mayoría de los cubanos en Estados Unidos nunca participaron activamente en la contrarrevolución, y siempre hubo un sector fidelista, aunque muy minoritario. En la actualidad, la gran mayoría de los contrarrevolucionarios han abandonado cualquier esperanza de tumbar a Fidel; muchos hasta han cambiado de opinión. Si la ultraderecha en la comunidad cubana todavía parece fuerte, esto se debe principalmente a la publicidad que le regala la prensa capitalista norteamericana, que insiste en pintarlos como si representaran a todos los cubanos en Estados Unidos.

Hay un amplio sentimiento en las comunidades cubanas en Estados Unidos a favor de la normalización de relaciones entre Cuba y Estados Unidos. Una indicación de esto es que el Comité Cubano-American por la Normalización de Relaciones en junio presentó al gobierno de Estados Unidos peticiones con 10000 firmas de cubanos que exigían el levantamiento del bloqueo económico contra Cuba.

Muchos prejuicios anticomunistas de antaño están siendo socavados en la medida en que los cubanos en el exterior regresan de visita a su patria.

Otro grupo prominente a favor de la normalización es la iglesia encabezada por el Reverendo Manuel Espinosa en Miami, la cual tiene miles de feligreses cubanos y mantiene una actitud de oposición activa al bloqueo yanqui contra Cuba.

La iniciativa de Fidel al iniciar el Diálogo con la comunidad en el exterior es mucho más complicada de lo que pudiera lucir a primera vista.

Comenzando a mediados de los años 70, algunos cubanos en el exterior que tenían una actitud amistosa hacia la revolución comenzaron a visitar Cuba, aunque sin publicidad. Estas visitas culminaron en una propuesta al gobierno revolucionario: que jóvenes cubanos en el exterior que habían sido sacados de Cuba por sus padres antes de los 18 años realizaran una visita que sería conocida públicamente, en una brigada parecida a la Brigada Venceremos organizada por jóvenes norteamericanos.

El primer contingente de la Brigada Antonio Maceo visitó Cuba a fines de 1977 y principios de 1978. Su viaje coincidió con la publicación en Cuba de *Contra viento y marea*, un libro testimonial sobre las experiencias de esta generación del exilio.

La visita causó una sensación en Cuba. En la conferencia de prensa de septiembre 1978, cuando lanzó la invitación al Diálogo, Fidel Castro explicó el impacto del viaje de la Brigada:

Yo creo que se han creado condiciones para que meditemos un poco sobre todos estos problemas, condiciones que no existían antes. Tal vez habrían pasado más años y nosotros mismos no habríamos tomado conciencia de eso, pero hay que decir que hay muchas personas que han trabajado en esa dirección. Por ejemplo, yo diría que algo que nos ayudó a nosotros a tomar conciencia de esto y que tuvo un gran impacto en la opinión pública cubana, fue la visita de la Brigada "Antonio Maceo". Esos jóvenes, que no tomaron parte en estos problemas y que no tenían ninguna culpa de estos problemas, que visitaron Cuba en una actitud de paz, en una actitud amistosa, produjeron una gran impresión en nuestro país. Ese es un ejemplo.

Más tarde en esa misma conferencia de prensa, Fidel explicó más sobre el impacto de la BAM, señalando que la idea había provocado cierta discusión en la dirección cubana:

Incluso, en el primer momento, cuando surgió la idea de la Brigada, yo no te puedo decir como surgió eso, yo no recuerdo. Sé que un día algunos compañeros nos plantearon que existía la posibilidad de que viniera una brigada de hijos de emigrados. Eso era una cosa rara, digamos. Incluso, bueno, ¿se entenderá esto? —fue lo primero que nos planteamos nosotros—. Algunos compañeros eran partidarios: que sí, que vengan. Pero, ¿lo entenderá el pueblo? ¿Cómo recibirá el pueblo esto? [ . . ]

Bueno, pues, fue una prueba. Digamos que fue una prueba. Entonces, por dondequiera, desde el primer momento, ellos se entrevistaron con todo el mundo aquí, en todas partes. Y con muchos dirigentes también. Yo me reuní con ellos también al final. Pero yo venía observando que todas las personas, los cuadros políticos, los dirigentes, todos los que se entrevistaban con ellos recibían una gran impresión y se emocionaban. Eran emocionantes las reuniones. Y a los pocos días en el tiempo en que estuvieron aquí en el trabajo trabajaron bien, el gesto de ayudar a construir una obra social determinada, eso fue creando un ambiente siempre muy favorable a ellos, muy favorable.

Bueno, al final se convirtió en un acontecimiento, y una de las cosas que más ha impresionado. [ . . ]

Yo diría que hay otro hecho: ellos nos han

facilitado a nosotros comprender un poco los problemas de lo que nosotros llamamos la comunidad. A algunos les ha llamado la atención que empleaban un nuevo término. Porque siempre se empleaban términos aquí —todos nosotros los hemos empleado— injustamente genéricos al referirnos a la emigración, injustamente genéricos. Generalizábamos, y se empleaban los términos "apátridas", "gusanos", todo ese tipo de cosas. Yo soy el primero, yo los empleé, no digo que no. Yo creo que eran injustamente genéricos, eran un poco partiendo de la idea de que todos los cubanos estaban haciendo contrarrevolución o estaban haciendo terrorismo. Yo creo que esos términos fueron propios del calor de la lucha y de las pasiones de la lucha. Y yo mismo, sí, yo he sido el primero en emplear el término "comunidad" y tengo el propósito de seguirlo empleando, porque creo que no tiene sentido el que nosotros sigamos empleando un término genérico para toda una comunidad, y que es despectivo y es genérico. Estos muchachos nos ayudaron. Inclusive si nosotros empleamos un término despectivo, estamos incluyendo también a los muchachos de la Brigada, a todos ellos. Estamos reuniendo a todos los cubanos en un término genérico.

Y ellos nos ayudaron también a tomar conciencia de los problemas que tiene la comunidad. Porque hay algo de lo cual nosotros nos hemos estado percatando, y es el hecho real de que me parece ver que la comunidad cubana, como todas las comunidades que están en otro medio, en otro medio nacional, digamos que trata de mantener su identidad nacional. [ . . ] Y nosotros lo vemos. Yo digo que eso nosotros lo vemos con simpatía en realidad. No importa, no importa lo que sean, si es un millonario cubano en la emigración o es un trabajador cubano en la emigración. Porque la emigración tiene, además, un gran número de trabajadores; un gran número de los cubanos en la emigración se ganan la vida duramente, trabajando en fábricas, otros tienen otros medios de vida. De todo tipo. Pero no se trata aquí de una cuestión de clase, es un problema de tipo nacional. Nosotros vemos que la comunidad trata de mantener su identidad nacional.

#### Solidaridad con identidad nacional

Y eso, lógicamente, despierta la solidaridad nuestra. Así, lo digo con estas palabras: despierta nuestra solidaridad, nuestra simpatía. No importa que ellos no simpaticen con la Revolución, pero a nosotros nos satisface saber —y lo vemos, lo comprobamos— que la comunidad cubana trata de mantener su idioma, sus costumbres, su identidad nacional cubana. Y eso —repito— despierta la simpatía y la solidaridad nuestra, aunque ellos no simpaticen con la Revolución.

Porque nosotros, en definitiva, apoyamos a todas las comunidades que tratan de mantener su identidad. Apoyamos a los puertorriqueños, apoyamos a los mexicanos, a los latinoamericanos, los negros, los indios, en fin, esas minorías que luchan por sus intereses también. Los apoyamos. Bueno, ¿y por qué a los cubanos no verlos también así? ¿Por qué verlos solamente como una masa enemiga, contrarrevolucionaria, generalizando?

Este ángulo del problema nosotros, en estos contactos que hemos tenido, pudimos verlo. Pero principalmente hemos hecho los contactos con los muchachos, porque eso fue impresionante. Incluso hay un documental sobre la Brigada, y yo sé de muchas gentes que llora cuando ve el documental. Bueno, no hay duda de que el sentimiento de la nacionalidad es fuerte. [ . . ]

Entonces, resultado de la visita de la Brigada, habíamos pensado que podían surgir críticas al

Gobierno, al Partido, a todo el mundo; y no surgieron críticas, la reacción fue todo lo contrario.

No vaya a creer que esto es fácil. Y nosotros necesitamos que el pueblo entienda esto, porque nosotros no solemos hacer nada de espaldas al pueblo ni en contra del sentimiento del pueblo, sino que cada cosa que hacemos siempre tiene que ser acorde con eso. Si no se entiende, no se puede hacer. Yo creo que los muchachos han ayudado mucho a que esto se entienda, incluso a que estos pasos se puedan dar o se puedan pensar, y que estos puntos se puedan plantear. Yo creo que han jugado un papel muy importante.

En la conferencia de prensa, Fidel explicó que había unos problemas de interés tanto para los cubanos en el exterior como para los que residen en Cuba. Entre estos se encontraban la reunificación de familias divididas, visitas a Cuba por cubanos emigrados, y la excarcelación de presos políticos. También había el problema más amplio de una relación permanente entre Cuba y la comunidad en el exterior. Se planteó la posibilidad de un instituto para bregar con esta cuestión, de publicar una revista sobre esto, y otras ideas.

Fidel dijo que estas cuestiones se deberían discutir entre el gobierno de Cuba y personalidades representativas de la comunidad en el exterior. Sólo contrarrevolucionarios activos serían excluidos de las conversaciones.

#### El Comité de los 75

Un grupo de cubanos (el Comité de los 75) viajó a Cuba a fines de noviembre de 1978 y se reunió con los máximos dirigentes del gobierno cubano. El comité hizo otra visita dos semanas después, habiendo aumentado el número de sus integrantes de 75 a 140. En base a las discusiones, se firmó un acuerdo entre los integrantes del comité y los gobernantes cubanos.

El gobierno revolucionario acordó excarcelar a unos 3600 presos políticos. Unos 3000 eran personas encarceladas por acciones contrarrevolucionarias, y los 600 restantes por violación de las leyes de migración. Se permitirían visitas por exiliados a Cuba y se crearon mecanismos para lograr la reunificación de familias divididas.

Por su parte, el Comité de los 75 se comprometió a hacer el papeleo necesario y realizar gestiones con el gobierno norteamericano para que les dieran visas a aquellos presos y sus familiares que quisieran emigrar a Estados Unidos. La declaración conjunta también incluía ideas para fortalecer los vínculos entre Cuba y la comunidad en el exterior, presentándolas como cuestiones que tendrían que ser analizadas y discutidas.

El documento también dice que se decidió "Mantener los contactos y las vías de intercambio establecidas".

#### Campaña yanqui contra Cuba

El gobierno cubano inició el Diálogo en un momento en que, desde su punto de vista, las relaciones con Estados Unidos

estaban "perfectamente mal", como lo señalara Fidel hace unos meses.

En años recientes los gobernantes norteamericanos han incrementado sus proclamaciones, amenazas y provocaciones contra Cuba como respuesta a la ayuda que Cuba ha brindado a las luchas contra el imperialismo en África y América Latina. El Presidente Ford calificó a los cubanos de "criminales internacionales" porque se atrevieron a ayudarle a Angola a rechazar la invasión de los racistas sudáfrikos.

Al inicio de su administración, el Presidente Carter hizo algunos gestos que parecían ser conciliadores hacia Cuba. Por ejemplo, revocó la prohibición a que ciudadanos norteamericanos viajaran a Cuba (aunque esto era exclusivamente simbólico, ya que la prohibición fue declarada anticonstitucional por la Corte Suprema de Estados Unidos hace muchos años).

Pero estos gestos fueron seguidos por una campaña de propaganda imperialista contra Cuba, respondiendo a la ayuda que Cuba le brindó a Etiopía en rechazar la

Carter reafirmó la política de hostilidad hacia Cuba en un informe presentado al Congreso norteamericano a fines de 1978. Dijo que Estados Unidos no consideraría levantar el bloqueo económico contra Cuba hasta que se viera "un mejoramiento dramático en su postura africana" y hasta que "lleguemos a un acuerdo sobre una fórmula para el pago de compensación por propiedades norteamericanas expropiadas".

Con la victoria de la revolución sandinista en Nicaragua y el papel cada vez más destacado de Cuba en asuntos internacionales, simbolizado por la celebración en La Habana de la Sexta Cumbre del Movimiento de Paises No Alineados, la administración Carter impulsó otra campaña de propaganda anticubana so pretexto que la Unión Soviética había estacionado una "brigada de combate" en Cuba. Esta campaña fue acompañada por nuevos preparativos intervencionistas por parte del gobierno norteamericano.

#### Cómo Carter reaccionó al Diálogo

La reacción al Diálogo por parte del gobierno norteamericano y la prensa capitalista de Estados Unidos fue, oficialmente, de indiferencia y, en realidad, de hostilidad.

Poco antes de la primera sesión del Diálogo, el gobierno norteamericano filtró la "noticia" de que Cuba tenía aviones MIG-23, alegando que estos podrían portar bombas atómicas. Simultáneamente, una armada de 36 buques de guerra norteamericanos se acercó a Cuba. Carter reanudó vuelos de espionaje yanquis, violando el espacio aéreo cubano.

Eso de los "MIG-23" con bombas atómicas pronto fue desenmascarado como una farsa. Resultó que Cuba había tenido los aviones desde hacía meses y que su capacidad era táctica y defensiva, no para llevar bombas atómicas.

Otra indicación de la verdadera actitud de los gobernantes yanquis la dio Griffin Bell, entonces procurador general de Estados Unidos. Bell dijo que llevaría mucho tiempo procesar visas para los ex presos políticos de Cuba, pues había que chequearlos individualmente para asegurar que no fueran "espías, terroristas y criminales comunes". Y aunque el gobierno yanqui dijo poco después que si les daría visas, continuó dilatando y poniendo obstáculos, buscando provocar a Cuba a fin de que cancelara el programa de excarcelaciones. De todas maneras el gobierno de Cuba cumplió escrupulosa y plenamente con el programa de excarcelaciones.

A fines de agosto, el gobierno norteamericano canceló el permiso de la compañía panameña que organizaba los viajes a Cuba de los cubanos en Estados Unidos. Esto fue seguido a los dos o tres días por el escándalo de la "brigada de combate soviética". A pesar de estas provocaciones, los organizadores en Estados Unidos de los viajes a Cuba encontraron otras formas de

*Antonio Maceo Brigade and the Dialogue  
¿Por qué BARAGUA? / Why BARAGUA?  
iEn Cuba: !Como se baila!*



Portada de 'Baragua', periódico de la Brigada Antonio Maceo.

invasión de ese país por tropas somalíes. Después vino la acusación contra Cuba de que había patrocinado la rebelión de Katanga en Zaire. Cuba rechazó esta acusación tajantemente y Estados Unidos se vio forzada a retirarla.

La CIA montó una campaña de "desinformación", tratando de vincular a Cuba con la ofensiva de la junta etíope contra las fuerzas independentistas eritreas, a pesar de las reiteradas afirmaciones de los cubanos que ellos no tenían nada que ver con el asunto.

organizarlos y estos procedieron sin interrupción.

#### Reacción de la comunidad cubana

La actitud de la comunidad cubana hacia el Diálogo fue todo lo contrario a la de Washington. Participantes en el Diálogo y otros organizaron agencias de viajes para auspiciar visitas a Cuba por los cubanos en Estados Unidos. A pesar del costo —alrededor de 800 dólares por una semana— se calcula que 100 000 cubanos han regresado a Cuba en lo que va del año, representando el 10 por ciento de los cubanos que residen en el exterior.

Los viajes a Cuba están teniendo un impacto tremendo en las comunidades. Algunos visitaron a Cuba dos o tres veces durante el año. Para muchos, simplemente se trata de visitar familiares o su pueblo natal. Pero ver la Cuba de hoy, y compararla con lo que era hace veinte años, es una experiencia que impacta a todos.

Según funcionarios de las agencias de viajes, la gran mayoría de los que están viajando son del pueblo trabajador, emigrados de las capas menos privilegiadas económicamente en Cuba, ya que fue entre estos que las divisiones de familias fueron más comunes.

#### Avance para la revolución cubana

El Diálogo demuestra la capacidad de la dirección cubana de reconocer una apertura política y encontrar una manera de utilizarla. Sus muchos aspectos deben ser señalados:

- Fidel desenmascaró la propaganda hipócrita del Presidente Carter sobre los derechos humanos. Cuando llegó el momento para acciones concretas, fue el gobierno de Cuba que encontró cómo excarcelar a miles de presos. Y Estados Unidos, en lugar de facilitarlo, trató de sabotear el programa.

- Washington ha perdido lo que pensaba era una base de apoyo estable para su política de hostilidad contra la revolución cubana. Está claro que la mayoría de los cubanos en Estados Unidos quieren el levantamiento del bloqueo económico contra Cuba y la normalización de relaciones.

- Al afirmar la identidad nacional de los cubanos en Estados Unidos como cubanos, el gobierno de Cuba le ha dado un nuevo impulso al reconocimiento entre muchos cubanos de que como grupo, sufren opresión nacional y que, al luchar contra ésta, tienen la simpatía y solidaridad de Cuba. Esto fue expresado nitidamente por Fidel en su declaración al final de su visita con el primer contingente de la Brigada Antonio Maceo. La frase de Fidel —“La Patria ha crecido”— en un país donde “¡Patria o Muerte! ¡Venceremos!” ha sido la consigna de la revolución por veinte años, refleja un profundo compromiso político.

- El gobierno cubano por primera vez desde los primeros años de la revolución ha buscado formas en que el ejemplo de la revolución cubana pueda impactar directa-

mente sobre la política norteamericana, buscando promover un sentimiento anti-bloqueo entre los cubanos en Estados Unidos. Esto ha sido acompañado por crecientes intercambios culturales, educativos y técnicos entre Cuba y grupos en Estados Unidos. El gobierno cubano también cooperó con la Primera Conferencia Nacional sobre Cuba celebrada en Nueva York en noviembre, enviando una delegación con importantes artistas e intelectuales.

- El Diálogo ha aumentado el prestigio del gobierno revolucionario entre las masas cubanas. Como los cubanos en Estados Unidos, muchos en Cuba han sufrido la separación de familias y amigos por veinte años.

- En un momento en que el precio del azúcar en los mercados mundiales es inferior a lo que le cuesta a Cuba producirlo, las visitas turísticas se han convertido en una importante fuente de divisas para avanzar el desarrollo industrial de la isla.

- El Diálogo está ayudando a romper el bloqueo de información impuesto por los imperialistas contra Cuba. Decenas de miles de trabajadores están visitando Cuba, viéndola con sus propios ojos y oyendo de sus familiares y amigos allá que Cuba está muy lejos de ser un estado policial totalitario, donde todo el mundo se muere de hambre.

- El Diálogo ha ayudado a cambiar la correlación de fuerzas dentro de las comunidades cubanas en Estados Unidos. Los ultraderechistas están crecientemente aislados. Por ejemplo, recientemente en Nueva York solamente lograron movilizar a 1 500 personas en manifestaciones frente a la ONU repudiando la visita de Fidel Castro, cuando habían anunciado que se manifestarían decenas de miles.

Por el otro lado, grupos como la Iglesia del Reverendo Espinosa, el Comité Cubano-American Pro Normalización de Relaciones, y la Brigada Antonio Maceo han crecido rápidamente desde el inicio del Diálogo.

#### La soberanía de Cuba

- El Diálogo y el estricto cumplimiento de los acuerdos de parte del gobierno de Cuba han aumentado el prestigio de la revolución y sus principales dirigentes entre los cubanos en Estados Unidos, inclusive entre los que mantienen posiciones ideológicas diferentes.

- Finalmente, es útil señalar una cosa que el Diálogo *no es*, ya que algunos periódicos norteamericanos han tratado de tergiversarlo. El Diálogo *no es* un intento por parte de Cuba de entablar negociaciones con Washington, con la comunidad como intermediario. En su primera conferencia de prensa invitando al Diálogo, Fidel hizo hincapié en esto:

El Gobierno de Estados Unidos no tiene absolutamente —absolutamente!— nada que ver con esto. Estas son decisiones que nosotros hemos tomado por nuestra cuenta, y en virtud de una

serie de razones, de causas, de factores, entre los cuales están algunos contactos que realizaron con nosotros algunas personalidades de la emigración cubana. Pero diría que en esto han intervenido muchas personas y muchos factores, pero no se hace tomando en cuenta al Gobierno de Estados Unidos. El Gobierno de Estados Unidos participa única y exclusivamente en lo que se refiere al permiso [a los ex presos] para entrar en Estados Unidos. [ . . ]

Ahora, estos problemas, que son problemas internos de nuestro país, nosotros no estamos dispuestos a discutirlos con el Gobierno de Estados Unidos, porque son asuntos internos de Cuba, y nosotros las cuestiones que se refieren a los asuntos internos de Cuba y a la soberanía de Cuba no las discutimos ni las discutiremos con el Gobierno de Estados Unidos.

Pero, en cambio, nosotros estamos dispuestos a analizar estos problemas con los cubanos que están en el exterior; es decir, nosotros estamos dispuestos a discutir, a conversar estas cuestiones que le interesan a la comunidad cubana, con la comunidad cubana, pero no con el Gobierno de Estados Unidos.

Fidel se esforzó para comunicarles a los cubanos en el exterior que deberían mirar hacia La Habana —y no hacia Washington— para solucionar problemas tales como la excarcelación de presos y la reunificación familiar. Fue una medida dirigida a quitarle a Washington varias cuestiones que demográficamente manejaba para mantener a muchos cubanos atados a su línea contrarrevolucionaria.

#### El papel de la Brigada Antonio Maceo

De la conferencia de prensa de Fidel, se puede ver que la Brigada Antonio Maceo jugó un papel especial en el Diálogo.

El núcleo inicial de la BAM lo forman amigos y compañeros surgidos del movimiento estudiantil en Estados Unidos y Puerto Rico.

A lo largo de un proceso de varios años se agruparon alrededor de las revistas *Areito* y *Joven Cuba*. Fue el consejo editorial de *Areito* que hizo la propuesta original al gobierno cubano de organizar una brigada de jóvenes cubanos para visitar a Cuba y que editó el libro *Contra viento y marea*.

Los que han participado en los contingentes de la Brigada Antonio Maceo no son necesariamente partidarios de la revolución o fidelistas. Lo que se ha requerido es que uno sea nacido en Cuba o de padres cubanos; si salió de Cuba que haya sido antes de los 18 años, por decisión de los padres; no ser miembro de organizaciones contrarrevolucionarias; y apoyar el levantamiento del bloqueo y la normalización de relaciones.

De hecho, mucho miembros de la Brigada simpatizan con la revolución, y muchos de sus dirigentes se identifican plenamente con la política de la dirección cubana, aunque no a ciegas. Se consideran revolucionarios y, más específicamente, revolucionarios *cubanos*.

En abril, Carlos Muñiz, un dirigente de la Brigada en Puerto Rico, fue asesinado por terroristas contrarrevolucionarios.

Un elogio publicado en el diario cubano *Granma* y reproducido en *Perspectiva Mundial* el 4 de junio de 1979, refleja cómo muchos en Cuba ven a los brigadistas.

Carlos Muñiz tenía al morir 26 años y había alcanzado lo que el Che llamó "el escalón más alto de la especie humana": la condición de revolucionario. [ . . ]

Había que ver sus ojos la noche en que Fidel les dijo: "No les quede la menor duda de que nosotros los consideramos a ustedes parte de nuestra familia". Fue de los primeros —siempre de los primeros— en entender, cuando Fidel les planteó que su deber no estaba necesariamente en Cuba, sino allí donde fueran más útiles. [ . . ]

Murió en combate, como el maestro Conrado Benítez, como el alfabetizador Manuel Ascunce, como los jóvenes puertorriqueños Soto y Rosado, como el soldado internacionalista que fue. Ante su cadáver recordamos las palabras de Martí: "La muerte de jefes, la muerte da lecciones y ejemplos. Así, de esos enlaces continuos invisibles se va tejiendo el alma de la Patria"; y con su jefatura, su lección y su ejemplo, para siempre vivos en la memoria del pueblo, repetimos con Carlos Muñiz la consigna irrenunciable de Patria o Muerte, Venceremos.

#### El Diálogo Permanente

Un editorial en el primer número de *Baraguá*, el periódico de la Brigada, explica la posición de la dirección de la Brigada sobre el Diálogo.

Para los jóvenes—los que salimos niños o adolescentes y más aún los que nacieron en el extranjero—la nueva política conlleva otra dimensión. Nosotros no participamos ni en el proceso revolucionario ni en la oposición al mismo. Podemos, por lo tanto, establecer una relación con Cuba en la cual no pese el pasado. Puede que la política hacia la comunidad sufra altos y bajos, pero, aunque la juventud es indudablemente parte de esa comunidad, siempre habrá una diferencia entre la actitud de la Revolución hacia la generación de nuestros padres y su posición frente a nosotros y nuestros hijos. A nosotros nos interesa la libertad de los presos y la reunificación familiar, pero también nos preocupamos—al menos los jóvenes de la Brigada Antonio Maceo—por desarrollar un Diálogo permanente con Cuba. Por eso planteamos en las dos sesiones ya efectuadas nuestro interés por que el gobierno cubano investigara la posibilidad de concederle a los cubanos en el extranjero sus derechos constitucionales. Tales derechos podrían incluir el votar en las elecciones del Poder Popular, el participar en las organizaciones de masas, el asistir a las universidades cubanas y el enviar a nuestros hijos a campamentos de verano y a la escuela en Cuba.

La Brigada Antonio Maceo no es, por lo tanto, una simple agencia de viajes. Nosotros fuimos a Cuba porque no sólo nos movía la nostalgia del pasado, sino también y sobre todo porque nos conmovía la trayectoria revolucionaria del pueblo cubano que comenzó el 10 de octubre de 1868, la continuó José Martí y el Partido Revolucionario Cubano y que tuvo su justa culminación histórica el primero de enero de 1959. En 1977 nos oponímos al bloqueo y defendímos nuestro derecho a ir a Cuba y conocer los logros y las dificultades del proceso revolucionario. Hoy además queremos asegurar las bases del Diálogo permanente. El segundo contingente de la Brigada y los que le sigan serán integrados por jóvenes cubanos que, aunque no necesariamente se identifiquen como socialistas, deseen acer-

carse a Cuba a través de una experiencia más significativa que un simple viaje turístico. Es importante subrayar, sin embargo, que muchos jóvenes irán a Cuba primero como turistas y luego se interesarán por tener otro tipo de contacto con la sociedad cubana. Ese contacto es el que ofrece la Brigada.

La nueva coyuntura nos permite pensar que el proceso de desnacionalización que en una o dos generaciones más hubiera, sin duda, prostituido la identidad nacional de los cubanos en los Estados Unidos, ha sido en gran medida frenado. Aunque muchos jóvenes hoy hablen el español con dificultad y no conozcan la historia de Cuba, se ha abierto la puerta para que se acerquen a sus raíces. Aunque muchos cubanos de la generación de nuestros padres mantengan sus posiciones conservadoras, el conocer la realidad revolucionaria las irá debilitando, al menos en lo que respecta la normalización de relaciones entre Cuba y los Estados Unidos. El hecho que el contacto con Cuba sea freno a la desnacionalización bien puede traer como resultado cambios significativos en las actitudes políticas de los cubanos en el extranjero. Después de todo, en

pioneros; los intercambios entre artistas, intelectuales y profesionales cubanos. Estas ideas fueron recibidas con interés por el Gobierno cubano.

• También se abordaron por diversas personas representativas las cuestiones relacionadas con la ciudadanía cubana y el status legal de los emigrados; la posibilidad de vincular a personas residentes en el exterior con las organizaciones sociales y de masas nacionales; la conveniencia de editar una publicación destinada a la Comunidad Cubana en el exterior y otros asuntos relativos a la agilización de las visitas a Cuba.

El Gobierno de la República de Cuba estudiará cuidadosamente todas estas cuestiones con la intención de encontrar para ellas las soluciones más justas y razonables.

Una de las ideas planteadas en la plataforma de la Brigada para el Diálogo y mencionada en el "Acta Final" ya ha sido implementada, la de enviar a niños cubanos del exterior a los campamentos de los pioneros para compartir esa experiencia



Manifestación de solidaridad con Cuba en Nueva York.

Andrés Pérez/Perspectiva Mundial

Cuba hoy en día la identidad nacional cubana va más allá de una definición cultural: el ser cubano implica también una visión del mundo forjada en la Revolución.

La actitud positiva del gobierno revolucionario hacia la idea de un "Diálogo permanente" encontró expresión en el "Acta Final" del Diálogo firmada por los representantes de Cuba y las personalidades de la comunidad en el exterior que participaron en las conversaciones.

Durante las conversaciones diversos representativos de la Comunidad Cubana en el exterior plantearon además numerosas cuestiones, entre ellas:

- La creación de un Instituto del Estado Cubano para atender las cuestiones de la Comunidad en el exterior; el derecho a la repatriación; la posibilidad de conceder becas de estudios a jóvenes cubanos y la de participación de niños residentes en el exterior en campamento de

con los niños de Cuba. Durante el verano de 1979, decenas de "Macefatos" fueron a Cuba, organizados por la Brigada Antonio Maceo.

#### Un nuevo nacionalismo cubano en EUA

Es evidente el sentimiento nacionalista en el editorial de *Baraguá* y otros escritos de los jóvenes exiliados, tales como el libro *Contra viento y marea*.

Este nacionalismo no tiene nada que ver con —o mejor dicho, es todo lo contrario a— la hueca palabrería proimperialista de los contrarrevolucionarios sobre cuánto aman a Cuba (la de ayer, por supuesto).

Este sentimiento de identidad nacional en sus raíces no es muy diferente a los sentimientos similares entre los negros, los puertorriqueños y los chicanos. Refleja su entendimiento de que los cubanos en Esta-

dos Unidos no están recibiendo un trato justo, que encaran problemas comunes, y que deben buscar soluciones comunes. Un factor importante en esto es la composición mayoritariamente trabajadora de las comunidades cubanas en Estados Unidos.

Este nacionalismo va dirigido contra una opresión nacional real; como tal es progresista. Además, este sentimiento nacionalista va dirigido contra la hostilidad imperialista hacia Cuba. Va dirigido contra la ultraderecha cubana, que utiliza inmensas banderas cubanas para ocultar el hecho de que son manipulados por el imperialismo. La juventud cubana que se radicaliza en Estados Unidos tiende a ser antíperialista desde un principio.

Veinte años en Estados Unidos ha cambiado a los cubanos. Pero el impacto más fuerte ha sido sobre la juventud. El cubano nacido o criado en Estados Unidos es muy diferente a los de Cuba, o de sus padres que vinieron aquí ya adultos. A pesar de esto, la identidad nacional de los jóvenes cubanos en Estados Unidos es cubana, no "cubano-americana".

Y el gobierno cubano los considera cubanos también. Todos los que nacieron en Cuba tienen que viajar allá con pasaporte cubano. Los nacidos en Estados Unidos de padres cubanos pueden registrarse como ciudadanos cubanos.

#### Polarización dentro de la comunidad

Como resultado del Diálogo, la polarización dentro de la comunidad cubana se ha agudizado. La ultraderecha se ha opuesto al Diálogo y, al grado en que se han quedado aislados, han desatado crímenes cada vez más desesperados.

Además de asesinar a Muñiz, a fines de noviembre asesinaron a Eulalio Negrín, participante en el Diálogo y miembro activo del Partido Republicano en Nueva Jersey, Estados Unidos. Han realizado varios atentados frustrados contra el Reverendo Manuel Espinosa. Han colocado un sinnúmero de bombas, incluso una que, de haber explotado unos minutos más tarde, habría destrozado un avión con 157 pasajeros en pleno vuelo de Nueva York a Los Angeles. Han desatado una campaña sistemática para silenciar a los periodistas que han informado sobre el Diálogo.

La autoridades norteamericanas han sido cómplices de esta campaña terrorista. No sólo han sido incapaces de encarcelar a los terroristas, sino que les han negado protección a los cubanos que han sido amenazados. Por ejemplo, Eulalio Negrín había denunciado repetidamente tanto las amenazas contra él como el hecho de que la policía se negaba a darle protección. Después de su asesinato, el jefe de la policía del pueblo donde vivía le dijo a un representante del Comité de los 75 que no lo habían protegido porque la policía no tenía recursos para proteger a todos individualmente.

La policía yanqui no ha capturado a los terroristas porque no quiere. Informes noticiosos repetidamente han identificado al

Movimiento Nacionalista Cubano, el cual mantiene un local público en Union City, Nueva Jersey, como el principal grupo terrorista. Citando a la misma policía, los reporteros dicen que este grupo opera con varios seudónimos. Los bombazos son reclamados por "Omega 7". Los asesinatos —con una excepción— han sido reclamados por el "Comando 0". Los atentados fuera de Estados Unidos han sido reclamados por el Comando de Organizaciones Revolucionarias Unidas (CORU), cuyo jefe, Orlando Bosch, está encarcelado en Venezuela por haber dinamitado cerca de Barbados un avión de Cubana de Aviación en pleno vuelo el 6 de octubre de 1976. El Movimiento Nacionalista Cubano es una de las cinco organizaciones que integran el CORU. Firmó con su propio nombre una declaración conjunta de estas cinco organizaciones, que fue publicada en un periódico de Miami dos meses antes del crimen de Barbados, que dice: "Muy pronto atacaremos aeronaves en vuelo . . .".

Citando numerosos datos concretos sobre los antecedentes de los autores del crimen de Barbados, Fidel Castro pudo afirmar en su discurso conmemorando a las 73 personas asesinadas en ese atentado:

"La CIA tuvo una participación directa en la destrucción del avión de Cubana en Barbados".

En dos o tres ocasiones excepcionales, las autoridades norteamericanas se han visto obligadas a enjuiciar a dirigentes del Movimiento Nacionalista Cubano por algunos de sus crímenes, por ejemplo, por el asesinato del socialista chileno Orlando Letelier, cuyos principales ejecutores resultaron ser los principales dirigentes del MNC. El actual jefe de esta pandilla, Armando Santana, también es un comprobado terrorista. Fue capturado poniendo bombas en Nueva York hace tres años. Pero en lugar de imponerle la severa condena que sus crímenes ameritan, fue excarcelado rápidamente. Cuando un periodista le preguntó sobre las repetidas afirmaciones que el MNC es Omega 7, Santana respondió: "Yo no lo confirmare ni lo negaré".

Con completa razón Fidel señaló en una de sus conferencias de prensa sobre el Diálogo que "si el Gobierno de Estados Unidos quiere acabar con los terroristas acaba en seguida; el Gobierno de Estados Unidos sabe perfectamente quiénes son los terroristas, qué armas tienen, dónde viven, qué hacen". Fidel añadió que una explicación de por qué el gobierno norteamericano no elimina al terrorismo es "porque no quiere".

Además de atacar a los partidarios del Diálogo, los terroristas continúan sus bombazos contra misiones diplomáticas cubanas, presentaciones culturales o deportivas donde participan delegaciones de Cuba, y otros blancos. Las declaraciones anticubanas de Carter les dan aliento a los terroristas y a los policías que hacen caso omiso de sus crímenes. Los terroristas entienden

que sólo están llevando a cabo la política tradicional de los partidos Demócrata y Republicano hacia Cuba por otros medios.

#### Ofensiva contra el terrorismo

El Comité de los 75, la Brigada Antonio Maceo y otras organizaciones y personalidades de la comunidad cubana en Estados Unidos y Puerto Rico han desatado una campaña de protestas, exigiendo que el gobierno de Estados Unidos ponga un fin al terrorismo.

Esta campaña ha tenido dos aspectos. Primero, dejar bien sentado que los terroristas no lograrán silenciar a los partidarios del Diálogo. Para esto se han realizado conferencias de prensa y actos públicos en las principales ciudades donde radican cubanos. Segundo, se ha buscado el apoyo de todos los sectores de la sociedad norteamericana para una campaña de telegramas exigiendo que el gobierno federal de Estados Unidos investigue los crímenes y encarcele a los responsables.

Se pide que telegramas en este sentido sean enviados a Benjamin Civiletti, Procurador General de Estados Unidos, a Edward Kennedy, presidente del comité judicial del Senado norteamericano, y al Presidente James Carter, con copias a Operación Reunificación Cubana/Comité de los 75, 1701 W. Flagler, First Floor, Miami, Florida 33135 EUA.

El Diálogo se enmarca en la batalla que Cuba ha tenido que llevar durante 20 años por su derecho a tener el sistema social que prefiere. La lucha contra el bloqueo económico de Cuba; la lucha por el retiro de las tropas yanquis de Guantánamo; la lucha contra el terrorismo y los ataques piratas; la lucha por la normalización de relaciones económicas con Cuba —todas están siendo avanzadas por el impacto que el Diálogo está teniendo, en primer instante entre los cubanos en el exterior, pero también en sectores más amplios de la sociedad norteamericana.

Por eso, todos los que defienden el derecho del pueblo de Cuba a controlar sus propios asuntos y su propio destino deben también apoyar al Diálogo, rompiendo el bloqueo noticioso sobre esto en la prensa norteamericana y cooperando con las organizaciones y personalidades que lo han llevado a cabo.

El Diálogo es algo más que las dos reuniones celebradas en La Habana a fines de 1978: es un proceso de reacercamiento entre la comunidad cubana en el exterior y Cuba, proceso que continuará. El impacto del Diálogo no se limitará al sector cubano del pueblo trabajador norteamericano, sino que tendrá un impacto creciente sobre toda la clase obrera en Estados Unidos. El Diálogo implica no sólo más atención de parte de la dirección cubana a las comunidades en el exterior, sino también a la política en Estados Unidos como tal. El Diálogo implica una nueva etapa en la interrelación entre la revolución cubana y la revolución venidera en Estados Unidos. □

# Golpe al colonialismo en Granada

Cómo fue derrocado el régimen del dictador Gairy

Por Ernest Harsch

ST. GEORGE'S, Granada—Cuando las masas de esta ciudad y de otras poblaciones de todo el país se alzaron el 13 de marzo y derrocaron al régimen de Sir Eric Gairy, no sólo estaban tumbando a un miserable dictador. También le estaban propinando un duro golpe al sistema de dominio imperialista que por la fuerza mantiene a los pueblos de Granada y de la mayor parte de las otras islas del Caribe en un estado de degradación y pobreza.

El movimiento revolucionario New Jewel (NJM), que tomó el poder mediante la insurrección del 13 de marzo, se ha comprometido a liberar a Granada del control imperialista. Los dirigentes del NJM reconocen que esta es una de las tareas más vitales —y difíciles— que enfrenta la revolución en Granada.

El legado colonial de Granada ha dejado su huella prácticamente en todos los aspectos de la vida aquí. Careciendo casi totalmente de industria, la economía depende de las exportaciones del cacao, la nuez moscada y la banana. El desempleo es muy alto y el ingreso anual por habitante es inferior a los 300 dólares anuales.

La pobreza y el desarrollo deformado de la economía de Granada son el resultado directo de los siglos de explotación a los que ha sido sometida la isla. El único "desarrollo" económico en que los señores coloniales y neocoloniales estaban interesados era aquel que facilitara la explotación lucrativa de los recursos agrícolas de la isla. No les importaba ninguna otra cosa.

El primer intento serio de subyugar a Granada comenzó en el siglo diecisiete, cuando los colonialistas franceses establecieron bases en la isla y decimaron a la mayoría de los indios caribes que la habitaban. Los franceses sentaron el patrón para el curso económico subsiguiente de Granada, al introducir el sistema de la plantación, en el que trabajaban miles de esclavos traídos desde África (hoy los descendientes de estos esclavos constituyen la enorme mayoría de la población de Granada).

En 1783, los colonialistas británicos adquirieron Granada de los franceses. Pero no lograron asegurar un control firme hasta el fin de la década siguiente, tras la derrota de una rebelión masiva de esclavos y campesinos creole (de raza mixta) en 1795-96, que fue dirigida por Julien Fedon e inspirada por las ideas de la revolución francesa.

Una vez que la rebelión fue aplastada, los británicos importaron más esclavos e



Actos masivos como este en Seamount, que atrajo a 10 000 personas, señalaron el fin del régimen de Gairy.

introdujeron nuevos cultivos en las plantaciones. Pese a la abolición formal de la esclavitud en 1838, las plantaciones continuaron, ahora con el trabajo de asalariados "libres". Las ganancias siguieron yendo a Londres.

El dominio británico inevitablemente causó oposición de parte de las masas granadinas. Después de la Primera Guerra Mundial, se organizaron huelgas y manifestaciones de protesta, presionando por reformas en la administración colonial y anticipando los comienzos de la lucha anticolonial de nuestra época.

Durante los años 50 de nuevo hubo un auge en las luchas por el cambio social. A la cabeza de este movimiento surgió Eric Gairy, un ex trabajador del petróleo quien fundó la Unión de Trabajadores Menta y Manuales de Granada (GMMWU) en 1950. Este sindicato se basaba principalmente en los trabajadores agrícolas semi-proletarios (algunos de los cuales además eran dueños de pequeñas parcelas). Las manifestaciones masivas en St. George's y la agitación rural en la mayor parte de la isla hicieron que las autoridades acudieran a la marina británica en busca de ayuda.

Los enardecedos discursos de Gairy contra la clase terrateniente, y los éxitos que obtuvo en lograr alzas salariales y mejoras en las condiciones de trabajo, lo transformaron de la noche a la mañana en un personaje de gran popularidad, con lo cual ganó extenso apoyo su Partido Laborista Unido de Granada (GULP), fundado en 1951.

## Nuevas cadenas por las viejas

Este levantamiento convenció a los británicos que tenían que empezar a introducir nuevas formas de dominio indirecto, para así mediatar la lucha antíper-

lista y mantenerla bajo control. Por primera vez, una nueva constitución estipulaba la elección de la mayoría de los miembros del Consejo Legislativo, y en los comicios de 1951 el GULP de Gairy obtuvo una amplia victoria.

Poco a poco, los colonialistas británicos sentaron las bases para un régimen neocolonial, dándoles más y más responsabilidad y autoridad política a personajes locales a la vez que mantuvieron intactos sus intereses económicos y vínculos comerciales más importantes. El mismo Gairy ocupó un lugar clave en este plan, una vez que fue evidente para los colonialistas que su actitud aparentemente radical tenía ciertos límites y en nada perjudicaba los intereses británicos. Además, la base popular de Gairy lo hacía muy valioso para los británicos, quienes pudieron usar la influencia del dirigente para mantener en jaque a los trabajadores y campesinos de Granada.

Gairy, habiendo llegado a una posición de autoridad, se convirtió rápidamente en una figura tan corrupta como cualquier otro sátrapa colonial. Por medio del robo de fondos públicos, eventualmente Gairy compró varios negocios y llegó a convertirse en miembro de la Cámara de Comercio. Sus partidarios fueron recompensados con contratos del gobierno o con empleos gubernamentales bien pagados.

Aunque Gairy perdió las elecciones dos veces, en ambas ocasiones pudo encontrar el apoyo suficiente para regresar, usando grandes dosis de demagogia populista y valiéndose del triste papel que jugó su partido rival, el Partido Nacionalista de Granada (GNP).

El férreo control ejercido por Gairy sobre el GMMWU (del cual se había proclamado "presidente vitalicio") le permitió influen-

ciar directamente al sector más grande de la clase trabajadora. Pero pese a sus pretensiones de militante sindical, su política fue de alinearse con los patrones.

"Bajo Gairy hubieron muchas victimizaciones", me dijo un oficinista jubilado de 64 años de edad cuando estuve en Grenville, la segunda ciudad de Granada. "Si el patrón quería deshacerse de uno, o si hacías algo que no les gustaba a los muchachos de Gairy, perdías el empleo. Y no podías hacer nada".

A medida que decayó la popularidad de Gairy, éste trató de revivirla con una campaña de "tierra para los que no la tienen", en la que algunas de las haciendas más grandes fueron compradas por el gobierno y revendidas como pequeñas parcelas a los campesinos sin tierra. Dada la ausencia de una reforma agraria radical, esta parcelización adicional de la tierra en pequeñas fincas que no eran viables económicamente no logró mejorar las condiciones del campesinado ni de los trabajadores agrícolas.

La verdadera política de Gairy hacia el campesinado se expresó mejor en la toma por parte del gobierno de las asociaciones del cacao, la nuez moscada y la banana; estas asociaciones eran cooperativas que antes habían sido dirigidas por juntas elegidas de los mismos agricultores quienes en su abrumadora mayoría eran minifundistas.

Frente a un descontento y desilusiónamiento cada vez más profundo, Gairy se valió más y más de las elecciones amañadas y de la represión abierta para mantenerse en el poder. Los colonialistas británicos, bajo la ficción oficial de la "no intervención" en los asuntos internos de Granada, dieron su beneplácito a Gairy. En agradecimiento de los servicios de Gairy, la Reina Isabel lo nombró caballero.

#### Vientos del cambio

A fines de los años 60 y comienzos de los 70, el fermento social y el descontento popular se hicieron evidentes por gran parte del Caribe, particularmente en las islas de habla inglesa. Bajo la influencia de las luchas por los derechos de los pueblos negros en Estados Unidos y Gran Bretaña, se fundaron nuevos grupos políticos y culturales, frecuentemente dirigidos por profesionales jóvenes que regresaban de estudiar en el exterior. Muchos se identificaban con las corrientes del "Poder Negro" que se oponían a la continua explotación económica de las islas por los capitalistas blancos, tanto extranjeros como locales.

En Jamaica en 1968 se desataron extensas protestas estudiantiles. Dos años después en Trinidad explotó una ola masiva de manifestaciones callejeras, huelgas y un motín en el ejército que amenazó con derrocar al régimen de Eric Williams.

Este ascenso inspiró a los jóvenes activistas en Granada. Organizaron una manifestación en apoyo a los soldados en

Trinidad que estaban siendo victimizados por su papel en el motín. Formaron diversos grupos de Poder Negro, y aumentaron su oposición al régimen de Gairy.

En diciembre de 1970, enfermeras en huelga y miles de sus partidarios marcharon en St. George's y ocuparon el edificio del Ministerio de Salud. En marzo de 1971 se dieron manifestaciones masivas de pequeños agricultores en protesta de que el gobierno hubiera tomado control de las asociaciones de banana y de nuez moscada.

Gairy respondió con amenazas y con la fuerza. Condenó a los jóvenes que impulsaron



Osborne Hart/Perspectiva Mundial

#### Maurice Bishop

ban el Poder Negro y anunció que doblaría el número de policías. Hizo alarde de que "los maleantes más fuertes y más machos" estaban siendo reclutados para defender "la ley y el orden".

Desde esa época hasta que fue derrocado, Gairy mantuvo a una pandilla de matones a sueldo quienes golpeaban a los disidentes, saqueaban las tiendas y residencias y aterrorizaban al país. Conocidos popularmente como el "Mongoose Gang", su nombre oficial fue, en diversas ocasiones, el Escuadrón de Emboscadas Nocturnas, el Escuadrón de Voluntarios de Inteligencia Secreta y hasta Voluntarios para la Protección de los Derechos Humanos Fundamentales.

Durante las elecciones de 1972, el partido de la oposición burguesa a Gairy, el Partido Nacionalista de Granada, nuevamente postuló candidatos contra el GULP de Gairy. Aunque el partido no se había pronunciado firmemente contra la creciente represión, varios jóvenes radicales de todas maneras optaron por participar en las elecciones bajo la bandera del GNP en oposición a Gairy. Tras la derrota del GNP (calificada por el GNP como fraude electoral), dos de los jóvenes candidatos, Selwyn Strachan y Unison Whiteman, rompieron con el partido burgués.

En marzo de 1972, Strachan, Whiteman y varios otros activistas fundaron el Joint

Endeavor for Welfare, Education, and Liberation (JEWEL—Esfuerzo Unido para el Bienestar, la Educación y la Liberación), que participó en actividades comunales, inició discusiones políticas y publicó un boletín de noticias, el *Jewel*. El *Jewel* simpatizaba abiertamente con las ideas del marxismo y era crecientemente crítico no solamente de Gairy sino también del GNP. El movimiento comenzó a desarrollar contactos con los trabajadores agrícolas y los pequeños agricultores, la base tradicional de apoyo de Gairy.

Ese mismo año, en noviembre, un grupo de jóvenes profesionales de St. George's se reunieron bajo la dirección de dos abogados, Maurice Bishop y Kendrick Radix, para fundar el Movimiento por las Asambleas del Pueblo (MAP). Bishop recién había retornado de Gran Bretaña, donde había participado en actividades políticas en la comunidad negra de Londres.

En marzo de 1973 el MAP y el JEWEL celebraron un congreso conjunto en el que decidieron fusionarse en una sola nueva organización, el New Jewel Movement.

En un principio el NJM no se presentó abiertamente como un partido socialista, aunque con el tiempo sí lo hizo más y más. Sus dirigentes fueron influenciados en gran parte por las luchas por la igualdad de derechos para los negros en Estados Unidos y Gran Bretaña, por las luchas anticoloniales por todo el mundo, y por el ejemplo vivo de la revolución cubana. Uno de sus héroes era el Che Guevara.

El manifiesto político del NJM, emitido en 1973, delineaba las propuestas del grupo para mejorar las condiciones de vida de los habitantes de Granada y para poner fin a la abyecta dependencia de la isla en las potencias imperialistas.

El NJM llamaba por la independencia de Granada del dominio colonial británico. Pero a diferencia de Gairy, quien también pedía la independencia política formal, el NJM insistía en que "la independencia debe significar mejor vivienda para nuestro pueblo, mejor ropa, mejor alimentación, mayor salud, mejor educación, mejores caminos y servicios de transporte, más empleos, salarios más altos, más recreación —en pocas palabras, un nivel de vida más alto para los trabajadores y para sus hijos" (Enfasis en el original).

Al mismo tiempo que criticaba la política tanto del GULP como del GNP, el NJM ofrecía propuestas concretas para mejorar la producción agrícola, desarrollar la industria, proveer empleos, ampliar los servicios de salud y reducir los precios. Llamaba a una reforma agraria, al control por el estado sobre el comercio exterior y a la nacionalización eventual de la banca, de las compañías de seguros y de la industria del turismo.

El futuro gobierno, enfatizaba el NJM, tendría que basarse en las "asambleas populares", incluyendo asambleas de los ciudadanos de los pueblos y de todos los trabajadores. Las asambleas de pueblos y

las de los trabajadores elegirían una asamblea nacional, la cual goberaría al país. "El poder", proclamaba el NJM, "tendrá sus raíces en los pueblos y en nuestros lugares de trabajo".

El NJM declaraba que la lucha "debe tener como fin la destrucción de toda la relación de clase en nuestra sociedad". Afirmaba que cuando un gobierno es injusto "el pueblo tiene el derecho de desolverlo y reemplazarlo por otro, usando cualquier medio que sea necesario".

#### Luchas y represión

La fundación del NJM fue solamente una señal más de un auge general en la oposición masiva al corrupto y represivo régimen de Gairy. En abril de 1973, los empleados de los servicios de agua, electricidad y teléfonos pararon sus labores. Tras el asesinato a manos de la policía de un joven en Grenville ese mismo mes, cientos de enardecidos manifestantes marcharon por las calles de la ciudad y cerraron el aeropuerto vecino.

El 6 de mayo, el NJM convocó a un acto en Seamount, un antiguo hipódromo al norte de Grenville, al que asistió una multitud de unas 10000 personas —cerca de la décima parte de la población de toda la isla. El NJM instó a los participantes a unirse a una huelga general contra el gobierno.

La huelga general comenzó el 14 de mayo, poco más de una semana después, cuando 300 estibadores dejaron sus labores, incluso sin antes haber recibido la aprobación de la dirección del sindicato. Del 16 al 20 de mayo de 1973, la isla fue paralizada al unirse a la huelga los empleados de gobierno, los trabajadores bancarios, los estudiantes y otros. La Cámara de Comercio, que tenía vínculos estrechos con el GNP, apoyó la huelga general.

El papel del NJM en la organización misma de la huelga fue limitado, ya que sus vínculos con el movimiento sindical eran todavía débiles (muchos de los dirigentes de los principales sindicatos que se oponían a Gairy estaban atados políticamente al GNP). Pero sin embargo el NJM demostró que podía ganar gran apoyo, especialmente entre la juventud.

El 4 de noviembre de 1973, el NJM organizó un "congreso popular" en Seamount, otra vez atrayendo a más de 10000 personas. Ese mismo día Gairy había organizado un acto en oposición al congreso del NJM. Solamente asistieron 2000 personas. El NJM exigió la renuncia de Gairy, amenazando con otra huelga general.

Dos semanas después, en la fecha en que había de iniciarse la huelga, seis de los principales dirigentes del NJM, entre ellos Bishop, fueron golpeados brutalmente, detenidos y encarcelados durante 24 horas en Grenville por la policía y los matones de Gairy. En respuesta a esto, el Comité de los 22 —una coalición de sindicatos que se oponían a Gairy, asociaciones de comer-

ciantes y organismos cívicos que habían organizado la huelga general anterior— exigió fin a la represión y la disolución de las pandillas de matones a sueldo.

Gairy prometió disolver su pandilla pero cuando se vio claramente que no tenía ningún intención de hacerlo, el Comité de los 22 convocó a otra huelga. Pese a la popularidad del NJM y su apoyo a la huelga, el comité (gran parte de cuyos dirigentes pertenecían al GNP) le negó al NJM la posibilidad de ser miembro o de participar en la organización de la huelga.

La huelga se inició el 1 de enero de 1974, y en poco tiempo paralizó a toda la isla. Los trabajadores portuarios paralizaron los muelles, la mayor parte de los empleados del comercio pararon sus labores, los empleados de los servicios públicos paralizaron la electricidad y las comunicaciones y los tenderos cerraron sus tiendas.

Miles de personas se manifestaron en protesta por las calles St. George's, exigiendo la renuncia de Gairy. La independencia del país de Gran Bretaña —que había de ocurrir el 7 de febrero— le añadía aún más urgencia a las demandas de los trabajadores. Querían independencia de Gran Bretaña, pero una independencia sin Gairy.

El 21 de enero de 1974 la "Mongoose Gang" y la policía de Gairy, atacaron

dura británica e izada en su lugar la nueva bandera de Granada. Pero casi nada más cambió. Los cañonazos ceremoniales de los navíos británicos y canadienses en el puerto les recordaron a los habitantes de la isla que el imperialismo seguía siendo el amo.

Tras seis semanas de una lucha decidida, los trabajadores de Grenada se vieron forzados finalmente a poner fin a su huelga general. La represión era muy feroz, y se les había acabado el dinero.

Gairy, a la cabeza ahora de una Granada "independiente", estaba decidido a silenciar a la oposición. Los dirigentes del NJM fueron hostigados y detenidos frecuentemente y sus hogares fueron allanados. El periódico del partido se vio forzado a irse a la clandestinidad, como resultado de un reglamento según el cual se requería un depósito de 20000 dólares para todos los periódicos publicados legalmente. Era necesario obtener permiso de la policía para poder dirigirse ante cualquier concentración pública.

Gairy estableció relaciones estrechas con el brutal régimen de Pinochet en Chile. Tras una visita oficial a Chile en 1976, comenzó a recibir asistencia militar de ese país, y los navíos chilenos se veían frecuentemente en el puerto. Algunos de los miembros de la policía secreta de Gairy fueron



violentamente una manifestación de 6000 personas en St. George's. Decenas de manifestantes fueron golpeados brutalmente. Cuando los asesinos dispararon contra la multitud, un manifestante, el padre de Maurice Bishop, fue muerto. Durante toda una semana después, los asesinos del "Mongoose Gang" saquearon tiendas y almacenes en toda la isla, mientras que la policía se les quedaba mirando.

Sin embargo la huelga general permaneció firme. Los sindicatos de trabajadores portuarios en Trinidad, Barbados y Curaçao lanzaron huelgas de solidaridad, bloqueando el comercio marítimo con Granada.

El 6 de febrero, la víspera de la independencia de Granada, 60 policías allanaron la residencia de Bishop y lo detuvieron. Esa noche, mientras Bishop estaba en la cárcel, fue arreada por última vez la ban-

entrenados en Chile, y cuando regresaron comenzaron las "desapariciones" de los opositores del régimen.

A fin de dar una apariencia de legitimidad a su régimen, Gairy convocó a elecciones en 1976. Pese a la posibilidad de un fraude electoral masivo, el NJM decidió postularse en las elecciones. Minimizando temporalmente sus diferencias políticas con los partidos de la oposición burguesa, el NJM se alió al GNP y al Partido Popular Unido (UPP), un grupo derechista encabezado por Winston Whyte, un ex partidario de Gairy.

Aunque las elecciones fueron amañadas (los nombres de mucha gente muerta aparecieron milagrosamente en las listas de electores), la Alianza Popular, el bloque opositor, perdió por sólo 340 votos. Obtuvo seis de los 15 puestos en la Asamblea Nacional: tres fueron para el NJM, dos

para el GNP, y uno para el UPP. Maurice Bishop se convirtió en el dirigente oficial de la oposición parlamentaria.

Los resultados de las elecciones reflejan claramente la amplia oposición popular al régimen de Gairy, y significaron el surgimiento del combativo NJM como la principal fuerza antigubernamental.

Según Bishop, el fraude cometido en las elecciones de 1976 y la incrementada represión convencieron a los militantes y partidarios del NJM que "la única respuesta razonable era que debíamos comenzar a pensar más seriamente en términos de organización en torno a una línea revolucionaria con el propósito de arrebatar el poder de manos de la dictadura".

A medida que continuaban los avances del NJM entre la juventud y los trabajadores de la isla, y a medida que el GNP y el UPP seguían vacilantes en su oposición al régimen de Gairy, la colaboración entre el NJM y los dos partidos burgueses se deterioró. Selwyn Strachan me dijo que tras las elecciones de 1976 el GNP y el UPP "ya no servían para nada. Eran más que nada un obstáculo político".

En el marco de un continuo fermento antigubernamental (incluyendo una manifestación de 1 000 personas en la capital en junio de 1977), el New Jewel Movement fortaleció sus vínculos con la clase trabajadora. Los militantes del partido lograron aún más avanzar su labor entre los trabajadores agrícolas, socavando en gran parte la influencia del sindicato de Gairy, el GMMWU.

El 15 de diciembre de 1978, los empleados del Barclay's Bank en St. George's se lanzaron a la huelga para presionar por sus demandas de reconocimiento del Bank and General Workers Union (BGWU—sindicato de trabajadores bancarios), el cual gozaba del apoyo del 70 por ciento de los trabajadores bancarios. El presidente del BGWU era Vincent Noel, uno de los principales dirigentes del NJM, quien al mismo tiempo era presidente del Commercial and Industrial Workers Union (CIWU—sindicato de trabajadores comerciales e industriales).

La patronal de Barclay's se rehusó a reconocer al BGWU. Esta actitud antisindical fue apoyada abiertamente por el mismo Gairy, quien acusó al sindicato de ser dirigido por "un puñado de comunistas que quieren tomar control de nuestras instituciones bancarias".

Aunque los trabajadores bancarios perdieron el primer round, y se vieron forzados a regresar a sus labores el 10 de enero de 1979, la determinación con que combatieron el BGWU y sus dirigentes dejaron una impresión en la conciencia de los trabajadores de Granada. El apoyo que brindó el NJM a la lucha le ganó mayor reconocimiento como un partido dispuesto a batirse por los intereses del pueblo trabajador.

En el período posterior a la huelga de Barclay's, la policía de Gairy aumentó su

hostigamiento contra los partidarios del NJM. A mediados de febrero unos 100 policías descendieron sobre la residencia de la madre de Unison Whiteman, supuestamente buscando armas. Los carros de los dirigentes del NJM también fueron cateados.

Pero pese a la represión, los trabajadores de Granada estaban aprendiendo que era posible derrocar dictadores. Según Bernard Coard, un dirigente del NJM, en Granada se siguieron detenidamente los acontecimientos revolucionarios en Irán, y los oradores del NJM se referían constantemente a Irán en sus discursos públicos.

La represión de Gairy precipitó inesperada y repentinamente el enfrentamiento decisivo entre el NJM y el régimen.

El sábado 10 de marzo el NJM fue informado de que seis de sus dirigentes principales serían detenidos próximamente, entre ellos Maurice Bishop, Unison Whiteman, Bernard Coard, Kendrick Radix, Hudson Austin y Vincent Noel.

Sin embargo, para cuando la policía allanó sus casas, los dirigentes del NJM ya se habían ido a la clandestinidad.

Dos días después, la mañana del lunes 12, el NJM fue informado de que Gairy iba a salir rumbo a Nueva York y que había dado órdenes de que se asesinara a la dirección del NJM mientras que él estaba fuera del país.

"Tuvimos que tomar una decisión", explicó más tarde Bishop, "o nos esperábamos a que triunfaran los planes de Gairy, o lanzabamos nosotros la ofensiva y tomábamos el poder político para y en defensa del pueblo de nuestro país. Decidimos actuar".

Para la tarde, los dirigentes del NJM ya habían elaborado su plan de ataque. Dos de ellos recorrieron toda la isla y se pusieron en contacto con los militantes claves del partido. Cerca de la 10 de la noche, apenas 46 cuadros del NJM se reunieron en una colina cercana al cuartel militar True Blue, al sur de St. George's. Hicieron sus preparaciones finales para la insurrección y examinaron las pocas armas que habían recolectado.

A las 4:15 de la mañana del martes 13 de marzo, este puñado de revolucionarios atacó el cuartel militar. Sólo se habían disparado unos cuantos tiros, cuando cundió el pánico entre los soldados. Todavía medio dormidas, las tropas se rindieron rápidamente, muchos de ellos sin haberse siquiera vestido. La única baja fue el comandante del cuartel, quien recibió un balazo al resistirse cuando los insurgentes lo sorprendieron en la cama. Los rebeldes tomaron las armas del cuartel y lo quemaron.

Después se dirigieron a la estación de radio cercana, la cual tomaron sin que hubiera ninguna resistencia. A las 6:30 a.m. fue emitido el primer llamado a la población a levantarse contra el régimen de Gairy.

Mientras los insurgentes se esparcieron

por la isla para arrestar a los principales ministros y demás esbirros de Gairy, Radio Granada Libre, como fue bautizada, emitió boletines de noticias periódicamente sobre el curso de la insurrección, instando constantemente a la población a apoyarla activamente.

A las 10:30 de la mañana, Bishop habló por la radio, enumerando por primera vez los objetivos de la revolución, "Pueblo de Granada", dijo, "esta revolución es por el trabajo, la comida, la vivienda y los servicios de salud decentes, y por un futuro brillante para nuestros hijos y nietos".

Estas transmisiones radiales fueron un factor de importancia decisiva en el éxito de la insurrección. Los insurgentes estaban completamente al tanto de que sin la participación activa de las masas mismas, especialmente de los trabajadores, su levantamiento armado en contra del régimen de Gairy sería aplastado. Las raíces del NJM en el movimiento de masas, el fruto de más de siete años de luchas, aseguraron para la insurrección el apoyo popular necesario.

La clase obrera de St. George's —los trabajadores portuarios, los empleados telefónicos, públicos, bancarios y demás— respondieron ante los llamados a la insurrección. Se volcaron a las calles y pararon sus lugares de trabajo. Bishop calcula en 1 000 el número de trabajadores que participaron activamente en la insurrección.

En los pueblos por todo el país, y hasta en la pequeñísima isla vecina de Carriacou, muchedumbres se reunieron en frente de las estaciones de policía. Las mujeres golpearon ollas y sartenes en apoyo a la revolución. Una por una aparecieron banderas blancas en los puestos de policía. Poco antes de las 4 de la tarde, se rindió el principal cuartel de la policía en St. George's. Los insurgentes habían triunfado.

Durante años los imperialistas habían apoyado a Gairy, mimándolo para hacer de él un gobernante neocolonial firme que defendiera los intereses del imperialismo. Pero en menos de 12 horas había sido derrocado. Su régimen simplemente se desmoronó frente a una insurrección popular conducida por una dirección audaz y organizada.

El 20 de marzo, apenas una semana después del "Martes de la Victoria", unas 20 000 personas se manifestaron en el Queen's Park de St. George's en apoyo a la revolución y para saludar a los nuevos dirigentes del país.

Cinco días más tarde, un número similar se reunió en el otro extremo de la isla, en Seamount. Maurice Bishop presentó a la multitud la "Declaración de la Revolución de Granada", en la que propuso la abolición formal del régimen de Gairy y el establecimiento de un nuevo Gobierno Popular Revolucionario. Cuando se puso a votación, se alzaron 20 000 brazos con los puños cerrados.

Había comenzado la revolución en Granada. □

# Nicaragua, la prueba de fuego

*Dos agrupaciones sectarias se escinden de la Cuarta Internacional*



Barricada

Trabajadores nicaragüenses se preparan a realizar trabajo voluntario en los 'Domingos Proletarios'. La Cuarta Internacional se comprometió a impulsar el movimiento de solidaridad con Nicaragua y a defender a la revolución sandinista de la intervención imperialista.

Por Barry Sheppard

El Quinto Congreso Mundial desde la reunificación de la Cuarta Internacional, el partido Mundial de la Revolución Socialista, se celebró en Bélgica durante la semana del 17 al 25 de noviembre. Asistieron delegados representando secciones y organizaciones simpatizantes de 48 países de Europa, Asia, África, Oceanía, el Caribe, Norte y Sur América.

Una amplia delegación del Socialist Workers Party (SWP) de Estados Unidos participó en las discusiones del congreso y registró un voto consultativo. Las leyes reaccionarias de Estados Unidos le prohíben al SWP ser miembro de la Cuarta Internacional. Sin embargo, el SWP se mantiene en solidaridad política con la Cuarta Internacional y hace todo lo que está a su alcance para impulsar políticamente el desarrollo del movimiento trotskista mundial.

El congreso ocurrió en el marco de la profundización de la crisis del imperialismo y la intensificación de la lucha de clases internacional, hecho que se ve claramente en las revoluciones que se desenvuelven actualmente en Irán y Nicaragua. De especial importancia fue la presencia en el congreso de los delegados del Partido Socialista de los Trabajadores (HKS) de Irán. Esto fue una expresión de la expansión geográfica de las fuerzas de la Cuarta Internacional desde su último Congreso Mundial en 1974, así como de su arraigamiento entre las masas trabajadoras que están dispuestas cada vez más a la acción revolucionaria.

El congreso saludó el derrocamiento del régimen títere del imperialismo del asesino Somoza por el pueblo nicaragüense bajo la dirección del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN). La Cuarta Internacional se comprometió a hacer su principal campaña internacional la ayuda a construir el movimiento mundial de solidaridad y ayuda a Nicaragua, y de defensa de su revolución ante cualquier agresión imperialista.

A fin de prepararse para las decisivas batallas de clase que se

aproximan, el congreso votó dar un giro radical en su orientación —colocar a la gran mayoría de los miembros de las secciones de la Internacional en todos los países en trabajos en la industria.

El congreso adoptó resoluciones sobre la situación política mundial, sobre las tareas específicas para llevar a cabo este giro a la industria y para construir la Cuarta Internacional en Europa y América Latina, sobre Nicaragua, y sobre la lucha por la liberación de las mujeres. Discutió la situación en Indochina, y decidió lanzar una campaña internacional de apoyo a Hanoi y Pnom Pen ante los intensificados ataques del imperialismo. También discutió la relación entre la democracia obrera y la revolución socialista.

Se eligió un Comité Ejecutivo Internacional, el cual conducirá el trabajo de la Cuarta Internacional hasta el próximo Congreso Mundial.

Los delegados que participaron en el congreso fueron elegidos por sus respectivas secciones nacionales tras extensos debates y discusiones democráticos, incluyendo una discusión internacional por escrito. Los delegados representaron los diferentes puntos de vista dentro de la Internacional sobre los diversos asuntos bajo discusión.

Pese a que se debatió y discutió durante meses, en la víspera misma de la reunión mundial, dos fracciones minoritarias, que habían formado parte de la Cuarta Internacional durante algún tiempo, optaron por escindirse de la Internacional en vez de participar en el congreso y allí tratar de ganar a la mayoría de los delegados a sus puntos de vista. Entre las dos fracciones se llevaron entre el 25 y el 30 por ciento de los miembros de la Internacional.

Las dos agrupaciones —conocidas como la Fracción Bolchevique (FB) y la Tendencia Leninista Trotskista (TLT)— formaron una alianza con otro grupo fuera de la Internacional, llamado el Comité Organizador por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional (CORCI).

El 29 de octubre los tres grupos anunciaron la formación de una "comisión paritaria" para organizar una lucha en contra de la

Barry Sheppard es el secretario de organización del Socialist Workers Party de Estados Unidos.

Cuarta Internacional, la cual según ellos se ha embarcado en un curso liquidacionista, abandonando el "terreno del trotskismo" y pasándose del lado del "revisionismo".

### La prueba de Nicaragua

La cuestión política central que llevó a la escisión es la revolución en Nicaragua. Las revoluciones no solamente marcan rompimientos bruscos con el pasado, son también la prueba de fuego para los revolucionarios en todas partes. La revolución nicaragüense dividió rápidamente a las fuerzas por todo el mundo que se reclaman trotskistas y marxistas revolucionarias en dos campos irreconciliables: aquellos que ven a la revolución nicaragüense como suya y reconocen las cualidades y los logros revolucionarios de los sandinistas, contra aquellos que, en una manera sectaria, ven a los sandinistas (y a la corriente fidelista en general) como un obstáculo contrarrevolucionario que impide el avance de los obreros y campesinos de Nicaragua.

El primer acto público de la "comisión paritaria" dejó definitivamente sentado el hecho de que aquellos que se escindieron de la Cuarta Internacional lo hicieron a fin de no tener las manos atadas, para proseguir un curso criminal de hacerle el juego a la campaña internacional del imperialismo y de la reacción capitalista contra la revolución nicaragüense. El 13 de noviembre, las tres organizaciones de la "comisión paritaria" celebraron una reunión pública en París. Los temas centrales de este mítin fueron denunciar al Frente Sandinista de Liberación Nacional por supuestamente haber llevado a cabo una represión sistemática contra los trabajadores y campesinos de Nicaragua, y atacar a la Cuarta Internacional y al Socialist Workers Party de Estados Unidos por ser cómplice de los actos represivos supuestamente organizados por el FSLN.

En dicha reunión, Stéphane Just, un representante del CORCI que está emergiendo como el principal portavoz de la "comisión paritaria", declaró:

Es claro que el apoyar al Gobierno de Reconstrucción Nacional [en Nicaragua], el aprobar la represión de la Brigada Simón Bolívar, y el exigir que todos los sectores del movimiento obrero se subordinen a la dirección sandinista, es revisionismo. Lleva a apoyar la represión contra el trotskismo. Lleva a la dirección del SWP a aprobar de la política de Castro, quien predica la coexistencia pacífica . . . la cual es sinónima con la Santa Alianza Contrarrevolucionaria . . . Esto lleva a medidas cuyos objetivos son la liquidación de aquellas tendencias y fracciones dentro del Secretariado Unificado [de la Cuarta Internacional] que no aceptan esta política. [*Informations Ouvrières*, noviembre 17 al 24. Puntos suspensivos en el original.]

Esta imagen de Nicaragua como un país gobernado mediante la represión contra las masas trabajadoras y la victimización brutal, incluso la tortura, de los combatientes revolucionarios, es una burda y total falsificación. El hablar de una campaña de "solidaridad" con la revolución nicaragüense en torno a este tema sólo demuestra la ceguera sectaria y fraccional, con sus mortales consecuencias derechistas, que motiva a la "comisión paritaria". Esto sale a relucir aún más claramente ante la negativa de los grupos que apoyan a la "comisión paritaria" de sumarse a la campaña internacional de solidaridad con Nicaragua. Su argumento espurio es que al ayudar al gobierno de Nicaragua se está ayudando a un gobierno "burgués", y que los países imperialistas usarán cualquier ayuda para tratar de impedir el avance de la revolución. ¡Con esta retorcida lógica se oponen a exigir que se envíe ayuda a Nicaragua!

Mientras que una reacción sectaria ante la marcha hacia adelante de la revolución nicaragüense fue lo que unió a las fuerzas que ahora se autodenominan la "comisión paritaria", eso no fue lo único que los atrajo mutuamente. Comparten una aversión a la decisión del Congreso Mundial, de continuar y profundizar la orientación proletaria de la Cuarta Internacional, radicalmente reorientando a los militantes de la Internacional y transformando la composición social de esta, enviando a la gran mayoría de sus militantes a trabajar en la industria básica.

Además, tanto la Fracción Bolchevique como el CORCI tienen largos historiales de prácticas organizativas diametralmente

opuestas a las normas del centralismo democrático, tanto a nivel nacional como internacional. En la práctica, rechazan la batalla por la construcción simultánea de partidos proletarios firmemente enraizados en la lucha de clases de sus propios países y de una internacional revolucionaria de masas basada en un programa marxista y normas organizativas leninistas.

Para comprender más claramente los puntos que llevaron a la escisión, es necesario hacer un breve repaso de la historia de la Fracción Bolchevique y de la Tendencia Leninista Trotskista, así como de la del Comité Organizador por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional.

### La Fracción Bolchevique

La Fracción Bolchevique es una agrupación internacional cuya fuerza principal está en América Latina. Su dirigente principal es Nahuel Moreno del Partido Socialista de los Trabajadores (PST) de Argentina. El partido argentino ha sido durante muchos años la organización trotskista más fuerte en América Latina, con una continuidad que se remonta hasta fines de los años 40. Su evolución reciente se puede comprender solamente a la luz de las profundas diferencias políticas en el seno de la Cuarta Internacional en el curso de la última década.

En el Congreso Mundial de la Cuarta Internacional en 1969, una mayoría adoptó una línea que proyectaba la guerra de guerrillas rural a escala continental como la estrategia a seguir en América Latina durante un largo período. Una minoría, apoyada por el SWP de Estados Unidos, se opuso fuertemente a esta línea. Estas diferencias políticas ya habían dividido a la sección argentina en dos grupos, conocidos por los nombres de sus periódicos *Combatiente* y *La Verdad*.

El grupo *La Verdad*, dirigido por Moreno, apoyó la posición minoritaria en el congreso de 1969. El grupo *Combatiente* dio su apoyo a la posición de la mayoría, y más tarde organizó en Argentina el Ejército Revolucionario del Pueblo, dirigido por Roberto Santucho. El ERP se hizo famoso por sus acciones espectaculares de pequeños grupos armados en las ciudades.

El 1973 el grupo *Combatiente* se retiró de la Cuarta Internacional. Pese al valor y heroísmo de sus militantes y dirigentes, su estrategia guerrillera los llevó a un mayor aislamiento de las masas argentinas. Los militares persiguieron implacablemente y asesinaron brutalmente a los cuadros del ERP, incluyendo, en 1976, al mismo Santucho.

El grupo *La Verdad* tomó el camino opuesto, de trabajar por la construcción de un partido en base a los lineamientos de la estrategia leninista. A comienzos de los años 70 estallaron en Argentina enormes luchas de masas contra la dictadura, incluyendo luchas semi insurreccionales en Córdoba y otras ciudades. Como resultado de esto, los militares decidieron permitir el retorno al país del populista burgués Juan Domingo Perón. El grupo *La Verdad* pudo intervenir eficazmente en esta nueva situación. Al aprovechar las aperturas políticas creadas por las elecciones y la combatividad de la clase obrera, construyeron el PST y ganaron una importante audiencia y nuevos miembros entre los trabajadores.

El debate en el seno de la Internacional que se inició en 1969 resultó ser largo y profundo. Para 1973 las corrientes de la mayoría y de la minoría se habían cristalizado en dos fracciones, la Tendencia Mayoritaria Internacional (TMI) y la Fracción Leninista Trotskista (FLT), respectivamente. El PST, siendo la organización más fuerte en América Latina que se oponía a la línea guerrillera fue el blanco principal de la fracción mayoritaria. Pese al hecho que el grupo *Combatiente* había roto con el trotskismo, en el Congreso Mundial de 1974 la mayoría se negó a reconocer al PST como la sección argentina. Tampoco revirtió la línea de 1969 sobre la guerra de guerrillas, pese a las crecientes dudas de muchos partidarios de la TMI. Como producto de esto, se profundizó la lucha fraccional dentro de la Internacional.

Después del Congreso Mundial de 1974, Moreno decidió que no bastaba seguir el curso fijado por la FLT de luchar dentro de la Internacional para revertir y rescindir la línea guerrillera. Pero la

mayoría de la FLT, incluyendo a la mayor parte de sus partidarios latinoamericanos, rechazaron las propuestas de Moreno de formar una "fracción pública", que en realidad habría sido una organización internacional separada, con sus propias estructura, finanzas y disciplina, algo contrario a todas las normas del centralismo democrático y al programa de la Cuarta Internacional.

### Rompimiento con la FLT

En 1975 Moreno decidió romper con la FLT e implementar el curso que él prefería.

El primer paso en este proceso fue una campaña para apoderarse de la Liga Socialista (LS), una organización simpatizante de la Cuarta Internacional en México. Para esto, él tenía que deshacerse de una mayoría de los dirigentes de la LS, quienes apoyaban a la FLT y habían rechazado la línea de Moreno. Mediante una campaña de difamación personal, Moreno trató de aislar, desmoralizar y destruir a todo un grupo de cuadros, y purgar a la LS. Esta campaña fue organizada por algunos dirigentes del PST argentino que Moreno había enviado a México para que "ayudaran" a la LS. El resultado fue una escisión, en la que Moreno "capturó" parte de la organización.

Ante esta operación, la FLT expulsó de sus filas a los dirigentes del PST responsables de tales crasas violaciones de los principios organizativos del trotskismo.

Pocos meses después, se llevó a cabo una operación similar en Portugal. Cuando se desenvolvía la revolución en ese país, algunos camaradas argentinos fueron enviados a ayudarle al Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) de Portugal. Pero cuando algunos de los dirigentes originales del PRT se opusieron a los puntos de vista y métodos organizativos de Moreno, éste organizó una vez más una violenta campaña de acusaciones personales en contra de ellos e hizo que los expulsaran.

Dos aspectos de la operación en Portugal vendrían más y más a marcar el curso subsiguiente de Moreno.

El PRT de Portugal era un grupo relativamente pequeño, formado en gran parte por jóvenes de secundaria inspirados por la revolución. Moreno se aprovechó del espíritu de sacrificio y del entusiasmo de estos jóvenes revolucionarios, exigiéndoles no solamente que estuvieran totalmente de acuerdo con cada viraje de línea, sino también un nivel de hiperactividad, incluyendo una frenética búsqueda de fondos, que finalmente desmoralizó a muchos militantes. La justificación de todo esto era el concepto de Moreno de que lo único que le faltaba al PRT para llegar a tener "10 000 militantes" en un año era encontrar el dinero suficiente, vender suficientes periódicos, etcétera. No hubo ningún intento por construir unidades estables del partido entre los trabajadores industriales.

En segundo lugar, Moreno mismo, desde lejos o durante sus breves visitas a Portugal, dictaba las tácticas para la construcción del PRT, inclusive ocupándose de los más mínimos detalles. A aquellos militantes del PRT que se resistían a tales métodos se les decía que si bien era incorrecto en general que los dirigentes de una sección trataran de manejar a otra sección, Moreno era el "Lenin de nuestra época", lo cual lo calificaba para decidir las tácticas en todos los países, especialmente cuando habían revoluciones.

Durante los cuatro años transcurridos entre su rompimiento con la FLT y su escisión de la Internacional, el mismo tipo de destructivas operaciones escisionistas fueron efectuadas en varios otros países, entre estos Colombia, Perú y Panamá. La Fracción Bolchevique fue adquiriendo un desprecio cada vez más abierto hacia la Cuarta Internacional y sus normas democráticas. El "Lenin de nuestra época" se convirtió más y más en el objeto de un culto.

Según los documentos de la Fracción Bolchevique, algún plan para lograr mucho a corto plazo siempre estaba a punto de triunfar, bien fuera en España o en cualquier otra parte. En algún lugar la Fracción Bolchevique iba a lograr un avance espectacular, que entonces le "probaría" al resto de la Internacional la superioridad

de los métodos de Moreno y la necesidad de que él fuera el dirigente máximo de la Cuarta Internacional.

A medida que la Fracción Bolchevique degeneró, convirtiéndose en un culto personal, Moreno se vio obligado a lanzar ataques públicos cada vez más violentos contra otros dirigentes de la Internacional. Un blanco particular fue Ernest Mandel, así como la dirección de la Liga Comunista Revolucionaria de Francia. Otro fue la dirección del Socialist Workers Party de Estados Unidos, especialmente en vista de que anteriormente Moreno decía seguir la tradición de James P. Cannon y los otros dirigentes pioneros del SWP.

Para fines de 1976, la fracción mayoritaria reevaluó su línea e hizo un balance autocriticó de su orientación guerrillista en América Latina. Entre otros puntos, la TMI declaró que se había cometido un error en 1974 al no reconocer al PST como la sección argentina, e indicó que esto debía rectificarse en el próximo Congreso Mundial.

La Fracción Leninista Trotskista y la Tendencia Mayoritaria Internacional fueron disueltas y los dirigentes de la Internacional trabajaron juntos para preparar las principales resoluciones políticas para el Congreso Mundial de 1979. El Secretariado Unificado repetidamente instó a los dirigentes de la Fracción Bolchevique a participar en el trabajo del buró y del centro de la Internacional. Pero los dirigentes de la FB no participaron en este proceso y tampoco prepararon sus propias resoluciones sobre los puntos políticos que debían decidirse en el Congreso.

Entonces, en el verano de 1979, Moreno lanzó otra campaña "espectacular" para lograr mucho a corto plazo. Se formó en Colombia la Brigada Simón Bolívar, aparentemente para ir a Nicaragua a luchar junto con el Frente Sandinista de Liberación Nacional en contra de Somoza. Pero toda la operación fue simplemente un cínico intento de explotar a la revolución nicaragüense. En sus propios boletines internos, se les dijo a los miembros de la Fracción Bolchevique que la Brigada Simón Bolívar "ha sido un gran acierto político de la Dirección de la FB que nos ratifica como real alternativa de dirección de la IV Internacional".

Desde un principio, Moreno organizó la Brigada Simón Bolívar para avanzar sus intereses fraccionales en relación a la Cuarta Internacional, y no para ayudar a los obreros y campesinos nicaragüenses. El objetivo era aumentar el prestigio de Moreno. Esto representó una etapa cualitativamente nueva en la degeneración de la Fracción Bolchevique.

La Brigada Simón Bolívar se cubrió con la bandera del FSLN a pesar de que no fue organizada en colaboración con el FSLN. En nombre del FSLN recaudó fondos, que el FSLN nunca vio. Como contingente, no entró a Nicaragua desde Costa Rica sino hasta después de la caída de Somoza.

Ya en Nicaragua, la brigada, que fraudulentamente seguía utilizando la autoridad del FSLN, trató de organizar sindicatos bajo su control, e incluso trató de tomar control de Bluefields, una población en la Costa Atlántica de Nicaragua. Pese al hecho de que la brigada se presentaba como una unidad militar del FSLN, y que permanecía armada, se rehusó a colocarse bajo el mando militar del FSLN.

En agosto de 1979, unas pocas semanas después de la caída de Somoza, tras intentar en vano negociar con los dirigentes de la Brigada Simón Bolívar, quienes en su mayoría no eran nicaragüenses, la Dirección Nacional del FSLN decidió deportarlos del país. La aventura criminal y sectaria de la Brigada Simón Bolívar fue un oprobio para el trotskismo en Nicaragua e internacionalmente, a pesar de que se llevó a cabo a espaldas y en contra de la política de la Cuarta Internacional. En septiembre el Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional públicamente llamó al orden a la Fracción Bolchevique por esta escandalosa y dañina violación de disciplina, y recomendó que el Congreso Mundial tomara medidas disciplinarias adicionales en contra de la dirección de la Fracción Bolchevique, a menos que ésta estuviera de acuerdo en cambiar su curso.

El último plan de Moreno, de llegar al Congreso Mundial con el

## La LMR no es parte de la Cuarta Internacional

La escisión en la Cuarta Internacional y las profundas divergencias sobre la revolución nicaragüense hacen imperativo responder al mito de que una pequeña secta nicaragüense conocida como la Liga Marxista Revolucionaria es parte de la Cuarta Internacional.

La LMR se opone al Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), afirmando que el FSLN le cedió el poder a la burguesía y ha traicionado a la revolución.

La LMR no es ni nunca ha sido sección de la Cuarta Internacional.

Hace varios años, la LMR trató de afiliarse a la Cuarta Internacional y tuvo un intercambio de correspondencia con representantes de los organismos directivos de la Internacional. Pero la LMR nunca fue reconocida como sección por un Congreso Mundial; según los estatutos de la Internacional, solamente el Congreso Mundial tiene la autoridad para reconocer a una organización como sección.

A medida que se desarrollaba la lucha contra Somoza bajo la dirección del FSLN, el sectarismo crónico de la LMR se hizo más y más claro. Su política estuvo contrapuesta a la de la Cuarta Internacional y en desafío de ésta. En vez, el curso seguido por la LMR tras la victoria del 19 de julio fue paralelo al de la Fracción Bolchevique, agrupación que se escindió de la Cuarta Internacional en vísperas del reciente Congreso Mundial.

Desde que se dio aquella escisión, la LMR se ha alineado con el conglomerado que forman la Fracción Bolchevique, la Tendencia Leninista Trotskista y el Comité Organizador por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional.

Pedro Camejo y Fred Murphy

prestigio de la revolución nicaragüense y del FSLN, quedó en ruinas.

Para poder explicar lo que había sucedido, Moreno cambió abruptamente su línea política respecto al FSLN, dando un viraje de 180 grados. Después de haber fingido oportunamente ser el FSLN, dio la media vuelta y acusó que el FSLN había deportado a los dirigentes de la Brigada Simón Bolívar como parte de su ofensiva contrarrevolucionaria destinada a consolidar un gobierno burgués y reconstruir el capitalismo en Nicaragua. Esto fue lo que preparó el escenario político para el bloque entre la Fracción Bolchevique, la TLT y el CORCI.

### La Tendencia Leninista Trotskista

La Tendencia Leninista Trotskista tenía sus fuerzas principales en la sección francesa de la Cuarta Internacional, la Liga Comunista Revolucionaria (LCR), donde tenía entre 350 y 400 partidarios.

Los dirigentes centrales de la TLT se habían integrado a la Fracción Leninista Trotskista en 1976.

Cuando la dirección de la Tendencia Mayoritaria Internacional revirtió su línea anterior sobre América Latina, y ambas fracciones votaron disolverse, hubo cierta resistencia a esto dentro de ambas formaciones.

En la FLT, un grupo de camaradas se opuso rotundamente a que se disolvieran las fracciones. En este grupo se encontraban los dirigentes de lo que más tarde sería la TLT. En la opinión de la TLT, la disolución de las fracciones constituía una capitulación política de parte de la mayoría de la FLT, especialmente los dirigentes del SWP, a la antigua TMI. Los dirigentes de la TLT querían aferrarse a las fracciones, aún si ya no existían las bases políticas sobre las cuales se habían formado. Esta actitud sectaria hacia la antigua TMI prefiguraba la evolución subsiguiente de la TLT.

La disolución de las fracciones tuvo importantes resultados

positivos en cuanto al fortalecimiento de la Internacional tras la larga lucha fraccional. No el menos importante de estos resultados fue la preparación por la mayoría del Secretariado Unificado de las cuatro resoluciones que fueron adoptadas por el Congreso Mundial.

Estas resoluciones reflejaron importantes áreas de acuerdo. No se han superado todas las diferencias. Surgieron algunas nuevas diferencias, que cortan a través de las antiguas líneas fraccionales. Todavía queda abierta la discusión en torno a algunos temas. Pero los grandes logros que representan estos documentos son innegables. (Los documentos del Congreso Mundial de 1979 estarán disponibles en castellano dentro de poco.)

Sin embargo, los dirigentes de la TLT mantuvieron su actitud, acusando que estas resoluciones encubrían lo que ellos consideraban las "diferencias" fundamentales.

Su sectarismo estéril comenzó a verse reflejado en sus posiciones políticas globales, especialmente en su apreciación de la revolución cubana y el papel de la dirección fidelista. Como el SWP de Estados Unidos recientemente llevó a cabo una extensa discusión interna sobre Cuba, y rechazó todo concepto de que la dirección fidelista es estalinista, o de que es necesaria una revolución política en Cuba, reafirmando la antigua posición trotskista en cuanto a Cuba, la TLT centró cada vez más sus ataques contra el SWP.

Este sectarismo crónico por parte de los dirigentes de la TLT se agravó, llegando a ser una enfermedad virulenta cuando se dio la victoria sandinista en Nicaragua. Los dirigentes de la TLT sabían de que los sandinistas tenían que traicionar a la revolución porque estaban fuertemente influenciados por la dirección fidelista. Al ver que la mayoría de la Cuarta Internacional tomó un curso diferente, que saludó la victoria revolucionaria, que se dirigió a los sandinistas como compañeros revolucionarios, que trató de vincularse a ellos, y que se sumó al esfuerzo internacional de solidaridad con la revolución sandinista, a la TLT le dio una ataque de fiebre fraccional. Acusaron a la mayoría en general, y en particular al SWP, de haber traicionado al trotskismo.

Otro punto que unió a la TLT fue su oposición a las conclusiones organizativas claves que se deducen de los hechos y el análisis explicado en la resolución política mundial. Esta resolución proyectó la necesidad de que nuestro movimiento a nivel mundial envíe inmediatamente a trabajar en la industria básica a los cuadros que fueron reclutados en el período anterior, como una precondition para la supervivencia de nuestro movimiento como una fuerza política viable en el movimiento obrero en el período venidero. Esta es la única manera de poder aprovechar las nuevas aperturas que tenemos ante nosotros para vencer el aislamiento del grueso de nuestra clase impuesto históricamente al trotskismo.

La TLT rechazó la necesidad de efectuar este giro violento, esta marcha forzada para cambiar la composición social de nuestras fuerzas, para así poder ser capaces de conducir a la clase trabajadora en las batallas que están en el orden del día.

La TLT reflejó una tendencia en nuestras filas que llegó a sentirse a gusto con el aislamiento del marxismo revolucionario después del triunfo del estalinismo en los años 30 y durante el largo período que siguió a la Segunda Guerra Mundial. Lejos de ver nuestro aislamiento como un mal que teníamos que soportar —pero uno que siempre buscábamos la manera de superar— esta tendencia atrajo a gente que prefería hacer comentarios desde afuera en vez de sumergirse en la lucha de clases misma. Esta es una de las raíces de su devoto sectarismo, ya que se satisfacen con estar por encima de la refriega “criticando” todo.

La Fracción Bolchevique también se opuso al giro proyectado, de enviar a la mayoría de nuestros dirigentes y militantes a las fábricas, pero por razones diferentes. El PST argentino siempre ha tenido una base importante en el movimiento obrero. Durante muchos años fue la sección más proletaria de la Internacional en términos de composición, y regularmente envió a los cuadros reclutados dentro del movimiento estudiantil a las fábricas para aprovechar las aperturas políticas. Esto siempre fue uno de sus puntos fuertes.

Pero el apoyar el giro en la Internacional habría sido contrario a los intereses fraccionales de la FB, ya que ésta se reclamaba ser la única representante de la corriente proletaria dentro de la Internacional. Además, en años recientes, se ha hecho cada vez más frecuente que las organizaciones dominadas por la Fracción Bolchevique envíen a sus militantes a la industria como castigo por estar en desacuerdo con la línea de Moreno —no como una actividad de construcción partidaria.

El concepto de Moreno de “bolchevizar” o “proletarizar” a los culpables de tener orígenes pequeño burgueses es lo opuesto al giro político decidido por la mayoría de los delegados al Congreso Mundial de 1979.

## EL CORCI

En 1963, fue sanada una escisión de diez años en el movimiento trotskista mundial. Sin embargo, algunas secciones del movimiento rechazaron la reunificación, entre estas la corriente dirigida por Juan Posadas en América Latina; Michel Pablo y sus seguidores a nivel internacional; una agrupación en Gran Bretaña en torno a Gerry Healy; y una organización francesa cuyo principal vocero era Pierre Lambert.

Uno de los factores que acercó a ambos lados en la reunificación fue que compartían una actitud política común hacia la revolución cubana. Healy y Lambert, sin embargo, negaron que siquiera hubiera habido una revolución socialista en Cuba. Acusaron a la mayoría del trotskismo mundial de haber abandonado sus principios al apoyar las medidas antimperialistas revolucionarias del equipo de dirección fidelista. Se negaron a trazar un curso de tratar de vincularse a esta corriente revolucionaria que estaba flanqueando al estalinismo por la izquierda. Pero esto fue una parte integral de nuestra defensa de la primera revolución socialista victoriosa en las Américas. Era el único posible camino a la construcción de una Internacional revolucionaria de masas.

Durante el resto de los años 60, el “Comité Internacional” de Healy, que era apoyado por la Organización Comunista Internacionista (OCI) de Francia bajo la dirección de Lambert, trató de construir una organización opuesta a la Cuarta Internacional. A comienzos de los años 70, conforme el curso de Healy en Gran Bretaña se hizo cada vez más sectario y oportunista, la organización de Lambert rompió con Healy.

Tras la escisión con Healy, el grupo de Lambert fundó el Comité Organizador por la Reconstrucción de la Cuarta Internacional (CORCI), con afiliados en una serie de países. El grupo más importante en el CORCI es la OCI de Francia. Ellos comenzaron a tomar una actitud menos sectaria hacia la Cuarta Internacional.

En 1973, el CORCI se acercó a la Cuarta Internacional a fin de llevar a cabo discusiones, declarando que el debate en el seno de la Cuarta Internacional tenía que ver con las cuestiones que ellos consideraban no se habían clarificado en la reunificación de 1963. Desafortunadamente, la situación fraccional dentro de la Cuarta Internacional en aquel entonces impidió que se diera una respuesta positiva ante esta iniciativa y se perdieron instantes preciosos. Para 1976, sin embargo, esto comenzó a cambiar. Hubieron más contactos e intercambios entre la Cuarta Internacional y el CORCI. Luego, en 1978, en un acto público de celebración del 40º aniversario de la fundación de la Cuarta Internacional, voceros de ambas partes declararon que la meta de las discusiones entre ellos debería ser una fusión (a la cual el CORCI se refirió como la “reconstrucción” de la Cuarta Internacional).

Ambos lados acordaron efectuar una serie de discusiones informales a nivel de dirección, basadas en los documentos preparados para el Congreso Mundial que se aproximaba. Estas discusiones llegaron al punto en que existían amplias áreas de acuerdo en muchas de las principales cuestiones de la política mundial.

Una importante excepción seguía siendo Cuba. Stéphane Just, uno de los dirigentes de la OCI, había escrito un artículo reconociendo, si bien tardíamente, que el capitalismo había sido derrocado en Cuba y que se había establecido un estado obrero. Pero al

mismo tiempo equiparaba al fidelismo con el estalinismo y llamaba a una “revolución política” para derrocar a la dirección fidelista. Esta posición está diametralmente opuesta a la de la Cuarta Internacional.

Cuando el levantamiento masivo en Nicaragua tumbó a Somoza, la reacción de la OCI fue una desafortunada repetición de su respuesta 20 años antes a la revolución cubana. En vez de reconocer los logros de los sandinistas en conducir a las masas en la insurrección que derrocó a Somoza, y de analizar correctamente las medidas que han tomado desde entonces para avanzar los intereses de los obreros y campesinos nicaragüenses, los dirigentes de la OCI han lanzado ataques contra el FSLN, acusándolo de ser la principal fuerza contrarrevolucionaria en el país.

La postura sectaria que tomaron las principales fuerzas del CORCI hacia la dirección fidelista y la revolución nicaragüense preparó el camino para su bloque político con la Fracción Bolchevique y la TLT.

Varios dirigentes del CORCI, entre ellos Just, también se habían pronunciado en contra del giro a la industria proyectado por la mayoría de la Cuarta Internacional. Sus actividades de construcción partidaria hasta el presente han incluido generalmente trabajo por construir células en los sindicatos, pero no principalmente en los sindicatos industriales, ni tampoco mediante la orientación de los militantes y los mismos dirigentes del partido a formar parte de la clase obrera industrial. Su concentración en empleos y sindicatos no industriales, como los de los maestros, es otra variante de tratar de construir partidos proletarios desde afuera de los principales sectores de la clase obrera.

Bajo el impacto de Nicaragua y el creciente papel que desempeña la dirección fidelista en las luchas antimperialistas por todo el mundo, el CORCI bruscamente dio marcha atrás en cuanto a la fusión. Mientras que hubieron algunas señales de resistencia interna al nuevo curso adoptado por el CORCI, una mayoría dentro de la organización optó por tratar de escindir a la Cuarta Internacional en vez de buscar una fusión. Basándose en la acusación de que la Cuarta Internacional había abandonado “el terreno del trotskismo” al responder a la revolución en Nicaragua y al trazar un curso que busca influenciar y ganar a su dirección al marxismo revolucionario, el CORCI formó la “comisión paritaria” con la FB y la TLT, y ayudó a organizar la escisión de estos dos grupos de la Internacional.

Ahora han convocado a una conferencia abierta del movimiento trotskista mundial para discutir Nicaragua. Han anunciado santurrónamente que mantienen la puerta abierta a la participación de la Cuarta Internacional —de la cual se acaban de escindir a fin de evitar tomar parte en un congreso mundial que iba a discutir Nicaragua!

El abrupto viraje de alejarse de la perspectiva de fusión con la Cuarta Internacional, significará cortar el desarrollo de otro proceso que se estaba iniciando dentro de la OCI, el de comenzar a corregir algunos de los aspectos antidemocráticos de su propio funcionamiento interno. Un elemento de esto salió a la luz pública recientemente, cuando la OCI expulsó a Charles Berg, uno de sus dirigentes centrales.

Berg había estado encargado de coordinar las unidades del OCI en las afueras de París (“en provincias” como dicen los parisinos). La OCI tiene la práctica antidemocrática de nombrar a las direcciones locales desde París, sin permitir que cada unidad elija su propia dirección. Berg había encabezado la comisión que hacía los nombramientos. Fue acusado de falsificar las cifras del número de militantes en estas unidades de “provincias” para elevar su propio prestigio e influencia en un congreso de la OCI, y de haber sacado grandes cantidades de dinero del partido para su uso personal y para avanzar el trabajo de su comisión.

El *affaire* Berg dio inicio a una discusión dentro de la OCI en torno a las normas democráticas. Obviamente, algo andaba mal si un individuo como Berg podía haber llevado a cabo impunemente este tipo de medidas corruptas durante un período considerable. ¿No era la ausencia de control por parte de las bases la fuente del problema?

Los dirigentes de la OCI sabían que una fusión con la Cuarta

Internacional tendría que ir acompañada necesariamente de una modificación de sus prácticas organizativas a fin de asegurar la democracia en el partido. Desafortunadamente, el alejamiento de la Cuarta Internacional probablemente significará un endurecimiento de estas prácticas de parte de la OCI, algo que será alentado por su renovado sectarismo.

Tras su salida de la Cuarta Internacional, la TLT y la FB han acusado que fueron expulsados por decisiones tomadas por el Secretariado Unificado. Las decisiones a las que se refieren fueron las mociones adoptadas en una reunión del Secretariado Unificado a comienzos de octubre que se referían al funcionamiento de los partidarios de la Cuarta Internacional en Nicaragua.

Una pequeña agrupación en Nicaragua llamada la Liga Marxista Revolucionaria (LMR) apoya en general los puntos de vista de la Fracción Bolchevique. Otro minúsculo grupo en Nicaragua fue organizado por la Organización Socialista de los Trabajadores (OST) de Costa Rica, cuya dirección apoya a la TLT. Ninguno de estos grupos jamás habían sido reconocidos por la Cuarta Internacional, la cual no tiene sección en Nicaragua. Sin embargo, ambos grupos impulsaron la política de la FB y la TLT respectivamente, y usaron falsamente el nombre de la Cuarta Internacional.

El Secretariado Unificado decidió que la Fracción Bolchevique tenía que retirar su Brigada Simón Bolívar y parar y desistir de cualquier otra operación indisciplinada en Nicaragua. Dada la necesidad de que se conocieran en Nicaragua los verdaderos puntos de vista de la Cuarta Internacional, el Secretariado Unificado también decidió que todos los partidarios de la Cuarta Internacional en Nicaragua deberían funcionar en colaboración con el Secretariado Unificado en base a la política adoptada por éste.

Estas decisiones de ninguna manera constituyan una expulsión. La TLT y la FB —a instancias del CORCI— decidieron aprovechar estas decisiones para justificar su escisión. Le dieron la espalda a la Cuarta Internacional y se fueron. Ni siquiera vinieron al Congreso Mundial a imputar las decisiones del Secretariado Unificado a las que se oponían, mucho menos a presentar sus propias posiciones políticas.

Tanto la TLT como la BF tenían plenos derechos de presentar sus puntos de vista sobre todas las cuestiones, en la larga discusión dentro de la Internacional que precedió al Congreso Mundial y en el Congreso Mundial mismo. Su escisión en la víspera del congreso indicó el desprecio que tienen hacia la militancia de las secciones de la Internacional y hacia sus decisiones democráticas. En la práctica abandonaron uno de los elementos más fundamentales del trotskismo, la necesidad de construir una Internacional marxista revolucionaria.

La acusación de que fueron "expulsados" no encaja con los hechos ni con su negativa de asistir al Congreso Mundial. También la contradice su propia explicación de la escisión —que hace falta un "comité paritario" para organizar el combate contra las posiciones políticas de la Cuarta Internacional. O lo uno o lo otro —o se salieron de la Cuarta Internacional para luchar en

contra de ésta, o fueron injustamente expulsados y realmente quieren seguir formando parte de la Internacional.

La respuesta al proceso revolucionario en Nicaragua y el enviar a la mayoría de los dirigentes y militantes de la Cuarta Internacional a la industria no son dos cuestiones separadas. Ambas están relacionadas con la construcción de partidos proletarios y de una Internacional revolucionaria de masas en la situación concreta frente a nosotros.

El giro a la industria es una medida táctica necesaria que la Cuarta Internacional ahora puede tomar —y por lo tanto tiene que tomar. Una vez efectuado el giro, nuestras organizaciones estarán arraigadas en los sectores decisivos del proletariado, que es el sitio "normal" donde debemos estar para la construcción de partidos leninistas. Esto por sí mismo no solucionará ningún problema político, pero corregirá una situación *anormal*. Una cosa es que las circunstancias de fuerza mayor nos hayan obligado a estar aislados. Es otra cosa escoger el aislamiento cuando ya no existen estas circunstancias. Esto último es una fórmula segura para una existencia sectaria y pequeño burguesa que significará la muerte de cualquier organización revolucionaria.

Durante la década pasada, las fuerzas del movimiento trotskista mundial rompieron *en cierta medida* su aislamiento político, por medio de su papel de dirección en la radicalización de la juventud. Esto también les ganó cuadros valiosos. Ahora la oportunidad y la tarea es de construir en base a esos logros para colocar físicamente a nuestras organizaciones en la clase obrera industrial, donde debemos estar.

Durante años, las fuerzas de la Cuarta Internacional defendieron el programa de Lenin en contra de la degeneración estalinista. Con la victoria de la revolución cubana, surge una dirección que se puede describir mejor como revolucionarios de acción, que pese a sus debilidades teóricas y programáticas, superaron en la lucha al estalinismo y a la socialdemocracia. Existe la posibilidad de que los sandinistas sigan exitosamente el mismo camino que los cubanos. Hasta ahora sus acciones nos hacen confiar en ellos. Veremos el surgimiento de otras fuerzas como estas, incluyendo también algunas que no darán la medida para las tareas históricas del proletariado, como el ala izquierda de los combatientes argelinos que derrocaron el dominio francés a principios de los años 60. Pero si la Cuarta Internacional no está destinada a ser una secta, y si algún día se va a reconstruir una Internacional revolucionaria de masas, debemos constantemente esforzarnos por encontrar el camino hacia estos revolucionarios de acción, tanto en los países capitalistas avanzados como en el mundo semicolonial.

La TLT y la FB, impulsados por una oposición frenética al curso que tomó la mayoría de la Internacional, y no pudiendo ofrecer una alternativa coherente, se han salido de la Cuarta Internacional. Al dar este paso, han comenzado a alejarse de las fuerzas vivas de la revolución proletaria y a abandonar la construcción de partidos capaces de conducir hasta la victoria la lucha de las masas trabajadoras contra los explotadores a nivel mundial. □

# Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER

LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

## SUSCRIPCIONES:

- US\$5 por cinco meses (cualquier parte del mundo)
- US\$12 por un año (cualquier parte del mundo)
- US\$25 por un año (correo aéreo a América Latina)
- US\$30 por un año (correo aéreo al resto del mundo)

Nombre .....  
Dirección .....  
Ocupación/Sindicato/Escuela .....

Envíe cheque o giro postal dirigido a  
Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station,  
Nueva York, N.Y. EUA 10014, EUA.