

Vol. 3, No. 10

4 de Junio de 1979

EUA: 50¢

ENTREVISTA  
CON HUGO BLANCO

# Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

## La clase obrera en marcha

Manifestaciones masivas en Brasil, Colombia, Irán

Ver pp. 15, 17, 18



Manifestación del Primero de Mayo en Bogotá, Colombia.

Enrique Gómez Cruz

## 125 000 en Washington dicen '¡Nucleares, no!'

Ver p. 3



# Nuestra América

## A veinticinco años del golpe en Guatemala

Por Héctor Marroquín

El movimiento obrero de Guatemala fue golpeado nuevamente el 20 de abril con el arresto de dos destacadas abogadas sindicales consejeras de la Confederación Nacional del Trabajo. La policía encarceló a Yolanda Urízar Martínez de Aguirar y Rosa María Wantlan García, junto con Florencia Shocop, una secretaria de la CNT.

Este caso viene a sumarse al gigantesco número de víctimas de la represión política que los gorilas guatemaltecos han llevado a cabo constantemente en contra del movimiento obrero, campesino y estudiantil de ese país.

El nombre de Yolanda Urízar había aparecido en octubre en una lista de muerte del Ejército Secreto Anticomunista. El ESA, al igual que el Escuadrón de la Muerte y otra banda terrorista autodenominada "Mano Blanca", son grupos paramilitares derechistas responsables por numerosos secuestros, asesinatos y "desapariciones" en Guatemala. Todos ellos han venido funcionando impunemente, respaldados por la dictadura militar en el poder.

Las mismas autoridades reconocen que existe un reino del terror en el país. Algunas estadísticas escalofriantes fueron proporcionadas recientemente por el Coronel Germán Chupina Barahona, nada menos que el jefe de la policía nacional.

Según Chupina, solamente en los últimos días de abril setenta y ocho personas fueron asesinadas como resultado del aumento en la "delincuencia común y política".

Esta represión va dirigida particularmente en contra del movimiento obrero. La dictadura ataca violentamente a los sindicatos, acusándolos de "subversivos" y "comunistas" y frecuentemente usa el ejército para aplastar las huelgas de los trabajadores.

Amnistía Internacional, en su más reciente informe anual, denuncia que los grupos paramilitares respaldados por el gobierno han asesinado a más de 20000 personas desde 1966. La mayor parte de ellas han sido ejecutadas después de haber sido secuestradas y torturadas.

El imperialismo yanqui es el principal culpable de esta situación de terror y miseria que sufre el pueblo trabajador guatemalteco desde que los militares toma-

ron el poder hace veinticinco años.

En 1954, a petición de la United Fruit Co., la administración Eisenhower inició una guerra en contra del gobierno legalmente elegido de Jacobo Arbenz, después de que éste había empezado a llevar a cabo una reforma agraria y otorgado ciertas concesiones al movimiento obrero que iban en contra de los intereses imperialistas. Además de ser la propietaria de gran parte de la tierra, la United Fruit controla gran parte de las exportaciones, los medios de comunicación y transporte, y la energía en el país.

La CIA organizó un ejército de mercenarios dirigido por el Coronel Carlos Castillo Armas, un militar derechista exiliado en Nicaragua. En esto colaboró el dictador Anastasio Somoza G. padre del actual déspota nicaragüense.

En junio de 1954, el ejército de la CIA, con el apoyo del ejército regular guatemalteco, invadió Guatemala y derrocó a Arbenz.

A veinticinco años de este crimen, el imperialismo yanqui continúa utilizando los métodos más brutales para asegurar las ganancias de los monopolios norteamericanos. □

## Índice

Cierre de la edición: 19 de mayo de 1979

<b>ESTADOS UNIDOS</b>	5	Obreros en San Diego apoyan idea de partido obrero—por Raúl González
	6	¡No al servicio militar obligatorio!
	7	SALT II encubre la ofensiva bélica del imperialismo—por David Frankel
<b>CUBA</b>	10	¡Hasta la victoria siempre', compañero Carlos!—por Jesús Díaz
<b>PERU</b>	11	Entrevista con Hugo Blanco
<b>ECUADOR</b>	14	Nuevo presidente viejo programa—por Fernando Torres
<b>BRASIL</b>	15	'Primero de Mayo histórico'—por Fred Murphy
<b>RODEZIA Y SANTO DOMINGO</b>	16	Las elecciones amañadas, un instrumento del imperialismo—por August Nimtz
<b>COLOMBIA</b>	17	Protesta masiva contra la represión y la carestía de la vida—por Miguel Fuentes
<b>EL SALVADOR</b>	18	Días de lucha contra la política represiva de Romero—por Aníbal Vargas
<b>CHINA</b>	18	Tortura de presos políticos—por Wei Jingsheng
<b>IRAN</b>	20	El gobierno no logrará impedir la manifestaciones—por Gerry Foley

PERSPECTIVA MUNDIAL, P.O. Box 314, Village Station, Nueva York, N.Y. 10014. Publicada un lunes sí y otro no. Director: José G. Pérez. Circulación: Richard Ariza. Comité de redacción: Richard Finkel, Héctor Marroquín, José G. Pérez, Fernando Torres y Aníbal Vargas. Equipo técnico: Petty Hoyos, Roberto Kaner, Blanca Machado, Gerardo Nebbia, Andrés Pérez y Mirta Vidal. Los artículos firmados representan las opiniones de los autores y no necesariamente las de Perspectiva Mundial.  
SUSCRIPCIONES: US\$10 por un año; soli-

cite información sobre tarifas de correo aéreo y de primera clase. Si cambia de dirección avísenos con cinco semanas de anticipación, enviándonos una de las etiquetas con su dirección antigua de alguno de los sobres en que le hemos enviado Perspectiva Mundial.

PERSPECTIVA MUNDIAL (ISSN 0164-3169), Vol. 3, No. 10, June 4, 1979. Perspectiva Mundial is published in New York every other Monday by the 408 Publishing Corporation, 408 West Street, New

York, N.Y. 10014. Offices at 408 West Street, New York, N.Y.  
TO SUBSCRIBE: For one year send \$10 to Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y., 10014. Requests for airmail and first class subscription rates, change of address, and all other subscription correspondence should be addressed to: Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, New York, N.Y. 10014  
Copyright © 1979 Perspectiva Mundial.  
SECOND CLASS POSTAGE PAID AT NEW YORK, N.Y.

# '¡Nucleares, no!'

## 125 000 marchan contra la política nuclear de Carter

Por Fred Murphy

Encabezadas por un contingente de varios miles de residentes del área circundante a la central nuclear de Three Mile Island cerca de Harrisburg, Pennsylvania, 125 000 personas se unieron en una manifestación antinuclear en Washington, D.C. el 6 de mayo.

La marcha, que culminó en frente del Capitolio, fue la protesta antinuclear más grande que jamás se haya visto en este país y una de las más grandes en la historia del movimiento internacionalmente.

Los manifestantes llegaron de toda la región este de Estados Unidos, y de lugares tan lejanos como Colorado, Illinois, y Alabama. Portaban pancartas y letreros hechos a mano, exigiendo un fin a la energía nuclear. Fue la primera manifestación de importancia que responsabilizó directamente al gobierno de Carter por la amenaza nuclear: "El Tío Sam miente sobre la seguridad de las nucleares" fue una consigna típica.

Muchos manifestantes vinieron a protestar no sólo contra la energía nuclear, sino también contra las armas nucleares. "No más Hiroshimas, no más Harrisburgs" fue un coro que se escuchó bastante.

La gran mayoría de los manifestantes eran jóvenes —estudiantes de secundarias, preparatorias y universidades. Para muchos de ellos, sin duda era su primera manifestación grande de cualquier tipo.

También participó mucha gente del pueblo trabajador. Hubo ferrocarrileros que marcharon bajo una pancarta de la Sección 190 del Brotherhood of Railway Carmen (uno de los sindicatos de ferrocarrileros), que había votado unánimemente el 4 de mayo en contra de la energía nuclear y por dar apoyo a la manifestación.

Participaron contingentes de los Locales 1010 y 6787 de los United Steelworkers (sindicato de trabajadores del acero) del área de Chicago, y muchos más militantes sindicales asistieron como individuos —trabajadores de la industria automotriz, de correos, mineros del carbón y trabajadores electricistas, entre otros.

Se vieron pancartas de la Organización Nacional para las Mujeres, de grupos de defensa de los derechos homosexuales, de la Asociación Nacional de Veteranos Negros, y de grupos políticos como el Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores), la Young Socialist Alliance (Alianza de la Juventud Socialista), el Partido Comunista, la Juventud Contra la Guerra y el Fasicismo y el Partido Comunista Revolucionario.



Pancarta del SWP en la manifestación del 6 de mayo. Aníbal Vargas/Perspectiva Mundial

La manifestación había sido convocada el 18 de abril tras una serie de reuniones de emergencia de grupos antinucleares en Estados Unidos que buscaban la manera de responder al casi desastre en la central nuclear de Three Mile Island. La manifestación fue organizada en menos de tres semanas por una coalición de unas 200 organizaciones antinucleares, comunitarias y políticas.

### Mitin frente al Capitolio

Tras la marcha los manifestantes se congregaron ante el Capitolio para un mitin en el que escucharon a una serie de oradores.

A pesar de que la participación sindical en la marcha fue limitada, uno de los primeros oradores en el acto fue William Winpisinger, el presidente de la International Association of Machinists (el sindicato de trabajadores mecanometálicos). Winpisinger es también miembro del Consejo Ejecutivo del AFL-CIO. Por lo tanto su presencia representó un rompimiento importante con la posición pronuclear adoptada por la mayoría de la jerarquía del AFL-CIO.

Winpisinger calificó la energía nuclear como una cuestión de vida o muerte para el movimiento sindical. Explicó que, "Los trabajadores mueren lentamente de los efectos de la radiación cuando producen el combustible nuclear y cuando operan las centrales nucleares. Los trabajadores transportan el combustible. Ellos son los que sufren las primeras bajas económicas,

de salud y de seguridad cuandoquiera que se dan accidentes nucleares".

El Dr. George Wald, Premio Nobel de fisiología, fue vitoreado por la multitud cuando subrayó la necesidad de desarrollar un movimiento en contra de las armas nucleares así como en contra de la energía nuclear. "Jamás dejen de marchar", instó Wald, "Enséñenles a sus hijos a marchar [...]".

Varios de los oradores más conocidos, como Ralph Nader, autonombado defensor de los intereses de los consumidores, la actriz Jane Fonda, y Tom Hayden, quien una vez fue un activista en contra de la guerra de Vietnam, trataron de orientar al movimiento hacia las elecciones de 1980. Habiendo tomado en serio las vagas promesas de Carter en 1976 cuando dijo que la energía nuclear sería un "último recurso", esta gente atacó su "traición". Hayden instó a la multitud a buscar una "alternativa presidencial" y un "programa alternativo".

Poco después de que habló Hayden, el gobernador de California, Jerry Brown, se montó en la tarima en medio de una mezcla de abucheos y aplausos. Brown ha llevado a cabo drásticos recortes en los servicios sociales en su estado y está a favor de hacer lo mismo a escala nacional. Ahora está tratando de encaramarse en la causa antinuclear con la esperanza de derrotar a Carter en la contienda por la candidatura del Partido Demócrata en 1980. Pero no logró generar mucho entusiasmo en Washington con su llamado a

"unirse a la política del futuro".

Expertos tales como la pediatra Helen Caldicott, el físico John Gofman y el ecologista Barry Commoner explicaron los peligros de la energía nuclear. Commoner enfocó sus comentarios en la necesidad de la energía solar, pero se diferenció de la posición tomada por el Gobernador Brown, quien también dice estar a favor de la energía solar: "No hay manera razonable, como quieren algunos politiqueros, de estar a favor de la energía solar y al mismo tiempo impulsar los cortes en los servicios sociales, la reducción del presupuesto federal y la 'pobreza voluntaria'".

Commoner hizo un llamado a "reconstruir la economía, por la creación de nuevas industrias y nuevos empleos, la elevación del estándar de vida y la restauración del progreso económico al país".

Entre los otros oradores en el acto estuvieron Elsie Peshlaker, dirigente del movimiento indígena americano, quien habló de los peligros a que se enfrenta su pueblo en las minas de uranio; Susan Cassidy, una mujer embarazada quien tuvo que huir de su hogar cerca de la central nuclear de Three Mile Island; y Orville Kelly, un veterano del ejército que contrajo cáncer a raíz de haber estado presente durante las pruebas de armas nucleares realizadas por los militares norteamericanos en las Islas Marshall en 1958.

La enorme multitud que salió a las calles de Washington el 6 de mayo superó todas las expectativas de los organizadores del acto. Esto constató el hecho de que el accidente en Three Mile Island y sus efectos han puesto al pueblo norteamericano en alerta ante los peligros mortales de la industria nuclear.

#### Nuevas revelaciones

El tamaño de la multitud sin duda tuvo que ver con la ola de nuevas revelaciones que salieron a luz pública en los días anteriores a la marcha. Entre las mentiras del gobierno, los acrecentados peligros de radiación y los casos de ineptitud administrativa que se conocieron estuvieron los siguientes casos:

- Documentos dados a conocer en unas audiencias del Congreso a fines de abril mostraron que la Comisión de Energía Atómica y el Presidente Dwight Eisenhower ya sabían en 1955 que las pruebas de armas nucleares en Nevada estaban descargando contaminación radiactiva de alto nivel en áreas pobladas de Nevada, Utah y Arizona. Pero se continuaron las pruebas hasta 1963, mientras el gobierno no dejaba de asegurar al público que no existía ningún peligro.

"En ningún momento se nos dijo ni se nos habló de los efectos de la radiación", declaró Martha Laird, una residente de Nevada, en una audiencia el 23 de abril. "Durante todo este tiempo estuvimos alimentando a nuestros hijos con esto. Alimentábamos a nuestros hijos y a nuestras familias con el veneno de esas bombas".

Tanto el marido como el hijo de la Sra. Laird contrajeron leucemia tras las pruebas atómicas de los años cincuenta.

- El 27 de abril la Comisión de Regulación Nuclear (CRN) finalmente cedió ante las insistentes recomendaciones de sus propios investigadores y ordenó el cierre temporal de dos reactores fabricados por la Babcock & Wilcox Co., la compañía que hizo la central de Three Mile Island. Pero la CRN permitió que otros dos reactores de la B&W siguieran en operación por varias semanas más, aceptando los argumentos de las compañías energéticas de que el cierre inmediato de las plantas nucleares provocaría una escasez de energía eléctrica.

Otras cinco centrales con reactores de la B&W ya habían suspendido sus operaciones para recargar combustible o por reparaciones. Están proyectado que el total de nueve reactores serán sometidos a modificaciones técnicas que, según la CRN, disminuirán las posibilidades de que se vuelva a repetir un accidente similar al de Three Mile Island. Pero la Unión de Científicos Preocupados ha calificado estos cambios de ser "superficiales y cosméticos".

- La Academia Nacional de Ciencias dio a conocer el 29 de abril dos nuevos estudios sobre la radiación. Uno, financiado por el Departamento de Energéticos del gobierno federal, predijo que 2000 habitantes de Estados Unidos morirían de cáncer en los próximos veinte años por haber sido expuestos a fuentes de radiación fabricadas por la tecnología. Pero el otro estudio informó que uno de cada mil norteamericanos, es decir unas *doscientas veinte mil* personas, contraerían cáncer por haber sido expuestas a la radiación natural o fabricada por la tecnología.

- El 2 de mayo la central nuclear de Oyster Creek cerca de Atlantic City, Nueva Jersey, tuvo que ser cerrada de emergencia, al parecer debido a un malfuncionamiento de los instrumentos monitores. Las bombas de agua de enfriamiento dejaron de funcionar y el nivel de agua en el reactor cayó a niveles peligrosamente bajos. El accidente no se dio a conocer al público sino hasta dos días después.

La central de Oyster Creek, que ha tenido que ser cerrada cuatro veces desde diciembre, es propiedad de la misma compañía dueña de Three Mile Island.

- El 3 de mayo el Secretario de Salud, Educación y Bienestar Joseph Califano declaró ante un comité del Senado que probablemente morirían de cáncer entre una y diez personas a raíz de haber sido expuestas a la radiación de Three Mile Island y que se podrían esperar otros diez cánceres "no fatales". Un mes antes Califano había aseverado que no existía *ningún riesgo* de cáncer para las personas que vivían cerca de la central.

Pero hasta las nuevas cifras de Califano son muy dudosas. El Dr. Ernest Stern-glass, un físico experto en radiación, señaló que el gobierno no estaba tomando en

cuenta el daño causado por la inhalación de gases radiactivos y que si lo hiciera el cálculo de muertes futuras probablemente variaría entre 300 y 2500 personas.

- Durante la primera semana de mayo se descubrieron cantidades de residuos radiactivos que habían sido olvidados desde hace tiempo en una vieja bodega de Elizabeth, Nueva Jersey; en un silo de agua en Lewiston, Nueva York; y en el sitio donde se construía un centro comercial en Jersey City, Nueva Jersey. Los residuos en Lewiston y Jersey City habían quedado del Proyecto Manhattan, un esfuerzo apresurado por parte de Washington de producir una bomba atómica en los años cuarenta.

#### Alternativa obrera a la energía nuclear

Toda esta información nueva sobre el peligro nuclear da mayor urgencia a la demanda de cerrar inmediatamente toda la industria nuclear, que fue el sentimiento mayoritario de los manifestantes el 6 de mayo.

El Presidente Carter dio su respuesta el día después de la marcha. "No hay manera alguna de cerrar perentorialmente todas las centrales nucleares en este país", dijo a una delegación de organizadores de la marcha del 6 de mayo.

De hecho Carter no hizo más que expresar con mayor descaro la posición que comparte con los politiqueros del Partido Demócrata que ahora piensan en disputar el nombramiento como candidato presidencial en 1980. A pesar de que tanto el gobernador de California Jerry Brown como el senador de Massachusetts Edward Kennedy buscan lograr el apoyo del movimiento antinuclear, ninguno de los dos se oponen a que sigan funcionando las centrales nucleares ya construidas y en operación.

Lo mejor que pudo ofrecerles Brown a los manifestantes cuando se presentó a dirigirles la palabra el 6 de mayo fue un llamado a un "moratorio" sobre la construcción de reactores nuevos. Kennedy envió un mensaje vagamente formulado sobre lo "contento" que está por ser partícipe de "una reevaluación nacional [...] para decidir si se deben hacer compromisos adicionales en cuanto a la energía nuclear".

Muchas de las organizaciones y personas más conservadoras en el movimiento antinuclear norteamericano expresan puntos de vista parecidos, sosteniendo que hace falta un cierre "gradual" or "por etapas" de las centrales nucleares. Pero la multitud en el mitin del 6 de mayo estuvo considerablemente más a la izquierda de esta posición, aplaudiendo con mayor fuerza a los oradores que levantaron claramente la consigna, "¡Nucleares, no!"

El Socialist Workers Party está impulsando propuestas en los sindicatos y en el movimiento antinuclear que apuntan hacia una manera realista de implementar esa demanda. Un editorial en el *Militant*, el semanario que refleja los puntos de vista

del partido, explica:

[. . .] los politiqueros capitalistas dicen que no pueden cerrar las centrales nucleares porque no existen alternativas inmediatas. Dicen que tenemos que esperar hasta que éstas sean desarrolladas.

Pero sí hay una alternativa inmediata: ¡Cerrar hoy mismo las nucleares! Usar las centrales existentes que queman carbón y aumentar la producción de carbón para cumplir las necesidades del país en materia energética. Esto podría hacerse *ahora mismo* mientras sean desarrolladas.

das otras fuentes energéticas.

El sindicato de los United Mine Workers [de los mineros] señala que no hay necesidad de dedicar enormes subsidios federales al peligro nuclear. Existen vastas reservas de carbón que sólo esperan ser minadas.

Todo el movimiento obrero debe luchar por esta alternativa.

Si la industria de energéticos declara que no le "costea" utilizar el carbón por lo que le cuestan las medidas de protección del medio ambiente y las demandas de seguridad en las minas plantea-

das por el sindicato, los sindicatos deben responder: "Abramos los libros de las corporaciones de energéticos a la inspección del público. Veámos lo pequeño que son los costos comparados con las ganancias que acumulan las compañías".

"Una campaña así, impulsada por el movimiento obrero", concluye el editorial, "podría dar una verdadera respuesta a las mentiras y los crímenes de la industria nuclear y el gobierno". □

# Candidato socialista en San Diego

*Obreros de Solar Turbine apoyan idea de partido obrero*

Por Raúl González

La noticia de mi candidatura a alcalde de San Diego fue calurosamente recibida por muchos trabajadores en San Diego. Los hombres y mujeres que trabajan conmigo en la fábrica de Solar Turbines International fueron especialmente afectados por la noticia.

Me sorprendió el que incluso antes de que hubiera anunciado formalmente la campaña algunos trabajadores de mi sindicato que ya se habían enterado de ella se me acercaran para brindarme su apoyo.

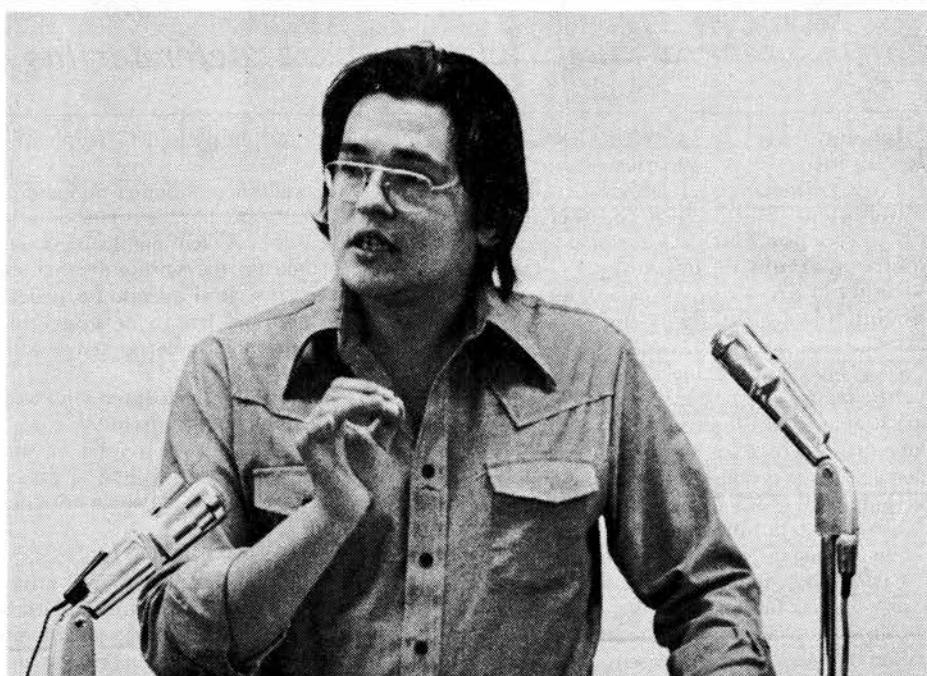
Algunos compañeros de trabajo recortaron los artículos que aparecieron en los diarios y los pegaron en los tableros de anuncios en la fábrica. Después de leer un anuncio un trabajador mexicano recorrió la planta instando a los otros a que votaran por mí.

Dos días después de que se publicó la noticia de mi candidatura, unos cuarenta trabajadores pasaron por mi puesto de trabajo para felicitarme y preguntarme sobre la campaña. La mayoría de ellos quería saber por qué me estaba postulando.

Les respondí que utilizaré mi campaña para explicar por qué nosotros los trabajadores necesitamos nuestro propio partido, un partido obrero basado en los sindicatos. También les dije que nuestro sindicato podría dar el primer paso impulsando nuestros propios candidatos.

Todos, sin excepción, han estado de acuerdo en que necesitamos nuestro propio partido. También han surgido preguntas sobre si este partido sería un tercer partido, del tipo propuesto por William Winpisinger, el presidente de nuestro sindicato, la International Association of Machinists.

Raúl González es el candidato del Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) de Estados Unidos para alcalde de San Diego, California, y miembro del Local 685 de la International Association of Machinists (IAM—sindicato de trabajadores mecanometalúrgicos).



Raúl González, candidato del SWP a alcalde de San Diego.

Rich Robohm/Militant

Winpisinger ha llamado ocasional y demagógicamente a la creación de un tercer partido. Pero lo que en realidad busca es un candidato más viable para el Partido Demócrata en las elecciones presidenciales de 1980.

Les he explicado a mis compañeros en la fábrica que lo que propongo no es crear un tercer partido capitalista o un Partido Demócrata reformado. Cualquiera de éstos continuaría siendo leal a la patronal. Lo que apoyo es un partido obrero que represente a los trabajadores. Un partido obrero basado en los sindicatos sería independiente de, y estaría opuesto a, los partidos Demócrata y Republicano; sería un enemigo mortal de las corporaciones.

Un trabajador mexicano, que apoya con entusiasmo mi candidatura, ha ofrecido su tiempo y dinero para ayudar a la campaña. El, junto con otros seis trabajadores me han ayudado a distribuir propaganda electoral entre los otros trabajadores. Dos

tomaron volantes y se los llevaron a sus hermanos y hermanas menores para que los distribuyeran en sus escuelas secundarias.

Después del accidente nuclear en Three Mile Island, un trabajador más viejo me preguntó: "¿Qué opinas sobre la energía nuclear?"

Le dije que todas las centrales y otras instalaciones nucleares deberían cerrarse inmediatamente. Le expliqué que dado que los energéticos son tan importantes para nuestras vidas, las decisiones sobre éstos no pueden dejarse en manos de un puñado de corporaciones a las que sólo les importan sus ganancias.

Actualmente la industria energética es propiedad privada, y las corporaciones pueden mantener en secreto la verdad sobre los abastecimientos de energéticos. La única manera en que el pueblo trabajador sabrá la verdadera situación es abriendo los libros de las corporaciones a

la inspección pública.

Añadí que debería nacionalizarse toda la industria energética, y convertirse en propiedad pública. Unos veinte trabajadores se habían acercado para escuchar la discusión. Uno dijo que estaba de acuerdo con la nacionalización de la industria energética, pero no si esto implicaba que los mismos que la controlan actualmente continuarían controlándola.

Le dije que como propiedad pública, la industria estaría dirigida por una junta independiente, elegida directamente por y responsable ante el pueblo norteamericano. Los mismos trabajadores de esa industria controlarían las condiciones de

trabajo y seguridad, y se asegurarían de ver que la información estuviera al alcance del público.

En general mis compañeros de trabajo estaban de acuerdo con lo que dije. Solamente un trabajador estuvo en desacuerdo con la idea de que las centrales nucleares son peligrosas.

Una mañana tres de mis partidarios y yo fuimos con un altoparlante a hablar con los obreros de la General Dynamics. Los trabajadores de la División Electrónica de la General Dynamics recientemente se lanzaron a la huelga, desafiando los topes salariales del 7 por ciento proclamados por el Presidente Carter, pero se vieron forza-

dos a regresar al trabajo.

Estos trabajadores se acordaban de nosotros y de la ayuda que les proporcionamos en sus líneas de piquetes y en lograr un apoyo sin precedente para la huelga en una ciudad que tradicionalmente ha sido antisindical. Dieron una cordial bienvenida a mi candidatura.

Todos los días algún trabajador me pregunta sobre la campaña y qué puede hacer para ayudarme. Les digo que ayuden en la campaña y también que asistan a las reuniones de nuestro sindicato y que luchen porque éste sea una herramienta más poderosa en la lucha por nuestros derechos. □

# ¡No al servicio militar obligatorio!

*Carter prepara más Vietnams para defender las ganancias de los ricos*

La siguiente declaración denuncia los intentos de la administración Carter de reimponer el servicio militar obligatorio. Fue dada a conocer el 15 de mayo por Cathy Sedwick, presidenta nacional de la Young Socialist Alliance (YSA—Alianza de la Juventud Socialista) de Estados Unidos.

El gobierno norteamericano está intentando reimponer la conscripción. Esto es un ataque contra la juventud de este país y un ataque contra los oprimidos y explotados de todo el mundo. Es un aspecto de las preparaciones desenfrenadas de la clase dominante capitalista para nuevas guerras como la guerra contra Vietnam.

Centenares de miles de jóvenes de la clase obrera fueron enviados a Vietnam durante cada año de la guerra. Cincuenta mil murieron allí. Y si Carter se sale con la suya, decenas de miles más serán sacrificados en guerras cuyo único propósito será la defensa de las ganancias de las gigantescas compañías capitalistas.

El sistema capitalista necesita las guerras y el desempleo. Cuando nuestro trabajo no les proporciona ganancias lo suficientemente altas, los patrones no vacilan en echarnos a la calle. Y cuando las luchas de los obreros y campesinos de otros países ponen en peligro las inversiones imperialistas, nos imponen la conscripción para ir a defender esas inversiones.

Durante la guerra contra Vietnam, al ver que millones de personas comprendían lo que en realidad hacía el gobierno, la clase dominante abandonó el servicio militar obligatorio.

Con una tasa de desempleo juvenil de más del 15 por ciento —cifra cuatro veces mayor entre la juventud negra— los capitalistas decidieron experimentar con un ejército “voluntario”. A la juventud desempleada se le ofreció la comida diaria y se le prometió que en el ejército obtendría las

calificaciones que le permitiría emplearse después.

Pero la necesidad económica de los desempleados no bastó para satisfacer a la clase dominante. A los capitalistas les preocupa el que un porcentaje demasiado elevado de negros en el ejército les podría causar problemas si tratan de intervenir en África. Y se quejan de no tener suficiente carne de cañón.

La clase dominante norteamericana está consciente de que necesita prepararse para nuevas guerras, y esto se refleja en sus acciones. Esto es lo que explica el presupuesto militar de US\$135 miles de millones propuesto por Carter.

Sólamente en los últimos tres meses, Carter ha acordado darle US\$5 mil millones en nuevos armamentos a los gobiernos de Israel y Egipto; ha mandado a centenares de “asesores” militares a Yemen del Norte y a Arabia Saudita; y ha mandado una flota de la marina de guerra norteamericana a la Península Arábiga.

Mientras tanto, el Pentágono está considerando planes para establecer una Quinta Flota norteamericana en el Océano Índico y está investigando la posibilidad de establecer bases militares norteamericanas en la Península del Sinaí.

Eso no es todo. El gobierno de Estados Unidos ha incrementado su ayuda militar a la dictadura en Tailandia como parte de la intensificación de su campaña contra la revolución vietnamita.

Pero tanto Carter como el Congreso saben que el pueblo norteamericano no quiere más guerras para salvaguardar las ganancias de las corporaciones. La juventud en este país no está a punto de ofrecerse de voluntarios para luchar y morir por las inversiones y las ganancias de los ricos. Es por eso que la clase dominante quiere reimponer el servicio militar obligatorio.

Possiblemente el argumento más cínico

en favor de la reimposición de la conscripción es que dará trabajo a los desempleados. La verdadera solución al desempleo es la reducción de la semana laboral sin reducir los salarios. Pero si los gobernantes capitalistas quieren hacer algo más, que utilicen los US\$135 mil millones que se desperdician actualmente en preparaciones militares para reconstruir las ciudades y ampliar los servicios esenciales. Este dinero sería suficiente para proveer empleos que paguen salarios establecidos por los sindicatos para todos los que los necesitan.

Los partidos Demócrata y Republicano dicen que nos representan, pero no nos protegerán de la conscripción. Los partidos Demócrata y Republicano siempre han sido y siempre serán los partidos de la guerra, y siempre han sido los partidos del servicio militar obligatorio. Fue solamente gracias a la lucha independiente del pueblo trabajador que los politiqueros se vieron forzados a suspender la conscripción y a poner fin a la intervención en Vietnam.

Estos partidos de la patronal están comprometidos con la defensa de las ganancias tanto aquí como internacionalmente, defensa que el pueblo trabajador paga con vidas y salarios.

Necesitamos utilizar nuestras propias organizaciones, los sindicatos, para desafiar a los partidos de la guerra en las calles y en las elecciones.

Millares de trabajadores jóvenes están amenazados directamente por la reimposición del servicio militar obligatorio. Serían inspirados a unirse a la lucha si los sindicatos tomaran la iniciativa. Y estarían a la vanguardia si los sindicatos decidieran crear su propio partido político.

Un partido obrero basado en los sindicatos pondría todo el peso del movimiento obrero norteamericano en la lucha contra las preparaciones para nuevas guerras que está haciendo el Presidente Carter. □

# Más armas para el Pentágono

## SALT II encubre la ofensiva bélica del imperialismo

Por David Frankel

Según sus partidarios, el SALT II (Tratado de Limitación de Armas Estratégicas) anunciado el 9 de mayo es un paso hacia la paz.

"Restringirá la carrera de armas nucleares. Disminuirá las posibilidades de una guerra nuclear", declaró Cyrus Vance, el secretario de estado norteamericano.

Rechazar el tratado, advirtió el Presidente Carter "sería un golpe masivo y destructivo a la paz mundial".

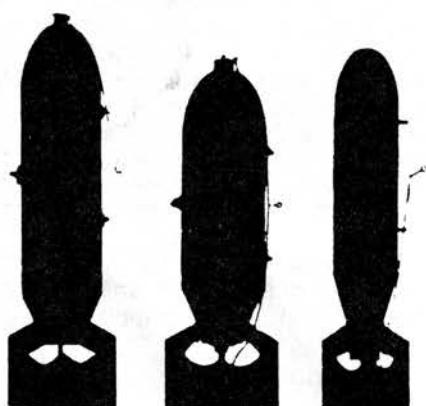
Pero la realidad es que bajo el tratado crecerá el arsenal nuclear del Pentágono. Los acuerdos SALT II son una mera cubierta para las preparaciones de guerra que está haciendo Carter.

Como sucedió con todo el alboroto en torno al tratado del Canal de Panamá en 1977, la clase dominante ha montado un debate falso para trasladar el marco de la discusión política hacia la derecha.

De un lado están los "belicistas" que se quejan de que el acuerdo SALT II impedirá la expansión del arsenal nuclear norteamericano. Del otro lado están los "pacifistas" que aseguran que SALT II debe aprobarse, ya que no impedirá en nada el aumento de los armamentos con que cuenta el Pentágono.

"¿Hay algo en el tratado SALT II que sus críticos consideren un obstáculo o hasta un retraso en el incremento armamentista que ellos proponen?", preguntaron en un editorial el 11 de mayo los directores del *New York Times*, quienes están a favor del acuerdo.

El pueblo trabajador no tiene ni el más mínimo interés en tomar partido en este amañado debate. Debemos oponernos al acuerdo SALT II y llamarlo lo que es: parte de la cubierta política para la expansión de la maquinaria militar de la clase dominante norteamericana.



Desde que se concluyó el tratado SALT I en 1973, los arsenales tanto en la Unión Soviética como en Estados Unidos se han más o menos duplicado. Según un discurso pronunciado el 5 de mayo por el Senador Mark Hatfield, el número de bombas nucleares soviéticas aumentó de 2100 a 4000, mientras que el número de bombas nucleares en el arsenal del Pentágono aumentó de 4600 a 9000.

Este mismo proceso ocurrirá bajo el acuerdo SALT II. Los informes en la prensa capitalista se han enfocado cuidadosamente en el número de "lanzacohetes". Aún si se observa desde este punto, el número de cohetes y aviones norteamericanos realmente desplegados aumentará de 2058 a 2250.

Pero esta cifra no es una verdadera medida de las armas disponibles: el número de bombas que se podrán desplegar bajo el nuevo tratado. Los bombarderos norteamericanos (cada uno es contado como un "lanzacohetes") son capaces ahora de cargar hasta veinte proyectiles con bombas atómicas, aunque estas todavía no se han desplegado. El tratado SALT II permite que los bombarderos del futuro carguen hasta veintiocho de estos cohetes.

Cada nuevo cohete MX, arma para la cual el Senado destinó US\$265 millones el 3 de mayo, es capaz de cargar diez bombas atómicas y cada proyectil Trident II puede cargar catorce bombas. Cada bomba es capaz de caer sobre una ciudad diferente, y el tratado SALT II permite un máximo de más de 17000 bombas para cada lado; compárese esta cifra con las menos de 10000 que el Pentágono posee actualmente.

Robert McNamara, ex secretario de defensa, calculó que si cayeran 100 bombas nucleares en la Unión Soviética o en Estados Unidos, se mataría por lo menos a 35 millones de personas y se destruirían casi dos tercios de la capacidad industrial de cualquiera de los dos países. Y es probable que McNamara estuviera subestimando el verdadero impacto.

### Marco para la carrera armamentista

Resumiendo sus expectativas en un editorial titulado "Apoyamos a SALT" la revista *New Republic* explicó el 5 de mayo:

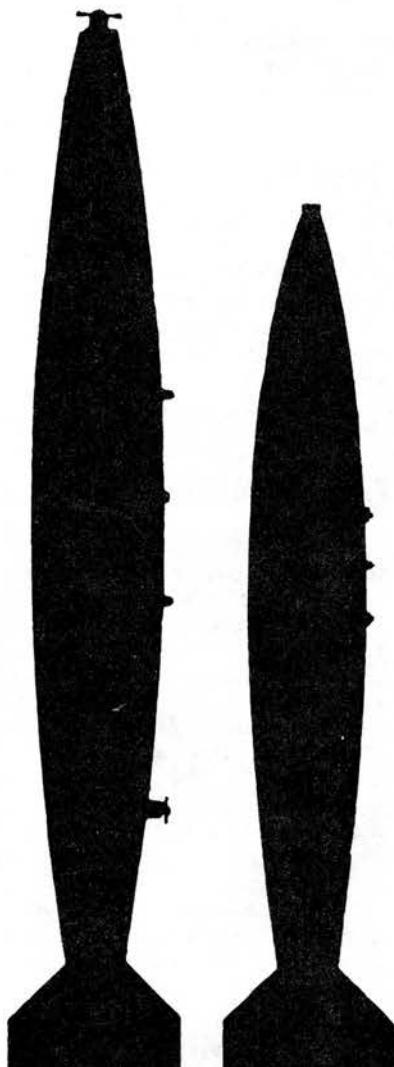


"Dada su superioridad en submarinos y bombarderos, Estados Unidos tiene actualmente el doble del total de las cargas de los soviéticos; para 1985 tendremos 12000 comparado con las 8000 soviéticas".

Aquí vemos que nos ofrecen un "tratado de limitación de armas" cuyos partidarios predicen resultará en un aumento del 25 por ciento en los próximos seis años en el número de armas nucleares desplegadas por los militaristas maniáticos del Pentágono. Si esto es una limitación de armas, ¿qué es una carrera armamentista?

La verdad es que el tratado SALT II meramente establecerá un marco particular para la carrera de armas nucleares. Parte de este marco es la construcción del sistema de Cohetes MX, que costará US\$40 mil millones, y los submarinos Trident, que cuestan US\$1.5 mil millones cada uno.

Los que aceptan el marco de SALT II



alegan que es necesario apoyar el tratado porque sin éste los aumentos en el presupuesto de guerra serían aún mayores.

Pero el propósito del debate sobre SALT II, desde el punto de vista de la clase dominante, es preparar a la opinión pública precisamente para tales aumentos en el presupuesto, usando el supuesto peligro soviético presentando a Carter como un hombre de paz. Probablemente este será uno de los temas principales de la campaña electoral de 1980.

Carter, quien se ha comprometido a continuar elevando el presupuesto militar por lo menos en un 3 por ciento cada año ahora puede presentar su nuevo plan armamentista como una consecución necesaria a los senadores belicistas, que de otra manera se negarían a apoyar el nuevo tratado SALT.

Como lo dijo el periodista Hedrick Smith, del *New York Times*, el 10 de mayo: "La administración espera convencer a los moderados y conservadores escépticos a que se unan a su lado ofreciéndoles promesas de expansiones en los programas militares".

Richard Burt informó al día siguiente que "algunos miembros del Congreso predicen que a menos que el señor Carter anuncie su apoyo al MX dentro de poco tiempo, no logrará la aprobación del Senado para el tratado".

Kenneth Bacon explicó descaradamente la táctica a los lectores del *Wall Street Journal* en un artículo publicado el 12 de diciembre:

"Aún si se ratifica el pacto de control de armas . . . el debate tiende a dejar a la gente menos segura sobre la fuerza norteamericana, más sospechosa de las intenciones soviéticas y por lo tanto más dispuesta a aumentar los gastos de defensa norteamericanos".

Si fuera verdad que la clase trabajadora quiere gastos militares en vez de gastos en servicios sociales, toda la farsa de SALT no habría sido necesaria para la clase dominante. Dados los profundos deseos de los trabajadores norteamericanos por la paz, el gobierno capitalista tiene que presentar su programa militar envuelto en el pretexto del control de armamentos.

Este sentimiento antigua, que se agudizó profundamente por la intervención contra Vietnam, forzó al gobierno norteamericano a retirar sus tropas de Indochina y desde entonces ha limitado tajantemente la habilidad de Washington de utilizar la intervención militar directa. La popularidad de las consignas en contra de las armas nucleares en la masiva manifestación antinuclear del 6 de mayo en Washington (ver artículo en la página 3) mostró que ese sentimiento sigue vivo.

Desde que asumió la presidencia en enero de 1977 Carter ha llevado a cabo una política consecuente, dentro de los límites que le impone el sentimiento antigua de la clase obrera norteamericana, de aumentar los gastos para armamentos y de tratar de intervenir en el exterior.

Esta política refleja la dinámica belicista de las economías imperialistas. El capitalismo norteamericano se basa en un imperio económico mundial y ante el ascenso de las luchas de los obreros y campesinos tiene que defender las ganancias que este imperio produce.

No es sorprendente que Carter ha tomado los pasos más agresivos en regiones en que el sistema imperialista se enfrenta a los desafíos más agudos.

En África, Carter ayudó a impulsar la invasión somalí a Etiopía a mediados de 1977 y luego lanzó una estridente campaña en contra del gobierno cubano, después de que los cubanos ayudaron a derrotar el

ataque contra la revolución etíope inspirado por los imperialistas. La respuesta de Carter incluyó el envío de dos buques de guerra yanquis al Mar Rojo.

En Indochina, Carter está tratando de reforzar el cerco imperialista a Vietnam. Se han enviado armas a la dictadura derechista en Tailandia y a guerrillas derechistas en Kampuchea, y Carter instó al gobierno chino a que invadiera a Vietnam.

Y en Afganistán, Washington realiza una operación desestabilizadora que busca derrocar al gobierno prosoviético de ese país.

Pero Carter ha dado los pasos más audaces en el Medio Oriente, respondiendo a la revolución iraní. Entre estos están:

- Los envíos a Israel y Egipto de cargamentos de armas nuevas con valor de US\$5 mil millones.

- Los tanteos sobre las posibilidades de establecer bases aéreas y navales en Israel y Egipto, y un tratado que le abre la puerta a la presencia de tropas norteamericanas en el Sinaí.

- El envío de US\$540 millones en armas a Yemen del Norte, junto con contingentes de "asesores" norteamericanos.

- El envío de una flota naval norteamericana, incluyendo el portaviones *Constellation* al Golfo de Adén durante el conflicto entre Yemen del Norte y Yemen del Sur en marzo.

- Los planes para la creación de una "Quinta Flota" en el Océano Índico.

- Y el establecimiento de un ejército norteamericano de intervención de 100 000 tropas que sería utilizado en el Medio Oriente.

Junto a estos pasos ha venido un serio intento de reintroducir el servicio militar obligatorio. Como lo explicó el comentarista militar Drew Middleton en el *New York Times* del 2 de mayo, el intento de reintroducir la conscripción se debe a "la idea de que en la próxima década el ejército se necesitará para intervenir y quizás luchar en defensa de los intereses norteamericanos fuera de Europa continental".

En otras palabras, los imperialistas saben que se verán forzados a luchar nuevas guerras de tipo Vietnam si quieren contener los levantamientos revolucionarios que ponen en peligro sus ganancias.

La política que está siguiendo Carter no tiene nada de contradictorio. El propuesto tratado de SALT II no es un paso aislado hacia la paz en el contexto de una política global de agresión imperialista. Por el contrario, es una parte integral de la política de guerra del imperialismo. □

## Reformistas apoyan tratado armamentista

El tratado SALT II permitirá a Washington aumentar el poderío militar del imperialismo yanqui bajo el pretexto de la "limitación de armas". Para esta estafa Carter está recibiendo la ayuda del Partido Comunista de Estados Unidos, que repite como perico la política de colaboración de clases seguida por sus padrinos en Moscú. En vez de desenmascarar el verdadero significado de la escalada armamentista emprendida por Carter, el PC ha venido movilizando a sus partidarios para que apoyen el SALT II.

El 17 de mayo, *Mundo Diario* (suplemento semanal en castellano del *Daily World*), que refleja los puntos de vista del PC, en un editorial titulado "Continúa la lucha por SALT 2", declara que si no se logra la ratificación del SALT II, "el bienestar y la seguridad nacional del pueblo sufrirán un golpe grave", supuestamente porque el tratado "impone limitaciones a la acumulación de armas estratégicas, las cuales son económicamente dañinas [...] especialmente a la gente trabajadora".

La estafa que tratan de encubrir los editores estalinistas de *Mundo Diario* es que la ratificación de SALT II significará precisamente un incremento en los armamentos. Así, al apoyar entusiastamente los malabarismos de Carter, el PC engaña al pueblo trabajador sobre la política del imperialismo, que es seguir adelante a todo vapor con los preparativos de guerra bajo el disfraz de buscar el "desarme" y la "paz". □

**Perspectiva Mundial** te dará cada quince días un análisis de los principales acontecimientos mundiales.

¡Suscríbete ya!

# Intercambio de presos EUA-URSS

Tanto Carter como el Kremlin temen la democracia obrera

Por Marilyn Vogt

Un acuerdo secreto entre Washington y Moscú llevó el 27 de abril al intercambio de cinco disidentes soviéticos encarcelados por dos ciudadanos soviéticos que habían sido declarados culpables de espionaje por tribunales norteamericanos.

Los cinco disidentes fueron presentados a los periodistas en una conferencia de prensa celebrada el 27 de abril que recibió mucha publicidad. Los politiqueros capitalistas norteamericanos no perdieron tiempo en utilizar el intercambio para presentarse como defensores de la libertad.

El Presidente Carter asistió a una actividad religiosa junto con uno de los disidentes el 29 de abril. Patricia Harris, un miembro del gabinete de Carter, y varios senadores norteamericanos, se presentaron junto con varios otros disidentes en un mitin en Nueva York.

Estos activistas soviéticos pro derechos humanos sufrieron años de represión por sus ideas. Los cinco habían sido el foco de mucho trabajo de defensa tanto en la Unión Soviética como internacionalmente.

Edward Kuznetsov y Mark Dymshits son dos activistas judíos a quienes las autoridades soviéticas repetidamente les negaron el derecho de emigrar, hasta tal punto que los dos intentaron el mismo tipo de acción individual desesperada a la que han recurrido muchos palestinos. En 1970 fueron condenados a quince años de prisión por haber intentado secuestrar un avión para irse a Israel.

Aleksandr Ginzburg, quien fue encarcelado dos veces durante los años sesenta por sus escritos contra el estalinismo, fue condenado a ocho años de prisión en 1978 por haber participado en un grupo que fiscalizaba el récord del Kremlin sobre

cuestiones de derechos humanos y por haber supervisado un fondo para ayudar a los presos políticos.

Valentyn Moroz, un historiador ucraniano, fue condenado a catorce años de prisión en 1970 por sus escritos condenando la represión estalinista y la rusificación de Ucrania.

Georgi Vins, un líder de la Iglesia Bautista, fue condenado a diez años de prisión por sus creencias religiosas.

Indudablemente la excarcelación de estos opositores de la burocracia estalinista es bienvenida. Al mismo tiempo, es necesario reconocer que la manera en que los cinco fueron liberados será utilizada por el Kremlin en contra del movimiento por los derechos democráticos en la Unión Soviética.

Por supuesto, los disidentes no tuvieron nada que decir sobre las circunstancias de su excarcelación. Pero el hecho de que fueron entregados al gobierno norteamericano, mientras que Washington excarceló a dos ciudadanos soviéticos condenados por espionaje, le facilitará al Kremlin pintar a los disidentes como agentes de otros países, y no personas perseguidas por luchar por los derechos democráticos dentro de sus propios países.

Mientras que Carter está utilizando al máximo este intercambio sensacional, se rehusa a darle asilo político a miles de haitianos que han huido de la dictadura respaldada por el gobierno de Estados Unidos en ese país.

Y le ha negado el asilo político a Héctor Marroquín, un miembro del consejo de redacción de esta revista, quien enfrentaría cargos fabricados de subversión y terrorismo si fuese regresado a México.

Al exiliar a líderes de los disidentes, la burocracia soviética reduce las posibilida-

des de que sus opositores logren un amplio público entre los obreros y campesinos soviéticos. Esto fue reconocido por Ginzburg y Vins, quienes dijeron que no querían irse de la URSS ni dejar la lucha de que forman parte.

Por supuesto, Washington tiene tan poco interés en ayudar a establecer la democracia obrera en la Unión Soviética como en África Austral o Irán. Un estado obrero democrático en la URSS pondría en peligro la existencia del imperialismo, inspirando a los trabajadores en todas partes del mundo a seguir ese ejemplo de democracia obrera.

Tanto Washington como el Kremlin temen la posibilidad de que surja un amplio movimiento de la clase obrera en defensa de los disidentes soviéticos. El potencial para tal movimiento se vio en la exitosa campaña por la excarcelación de Leonid Plyushch, campaña que logró el apoyo de los Partidos Comunistas de Francia e Italia y de sindicatos en muchos países. Tanto Carter como el Kremlin esperan que su intercambio de presos cree la imagen de que el movimiento disidente está ligado con el gobierno norteamericano, socavando así la posibilidad de más campañas tipo Plyushch.

El imperialismo, el enemigo mortal de la clase obrera a escala mundial, no ayudará a avanzar la lucha por los derechos democráticos en la Unión Soviética. Esta lucha tampoco será beneficiada por reuniones secretas entre altos oficiales de los gobiernos norteamericano y soviético.

Solamente el poder de los trabajadores y campesinos soviéticos, en alianza con todos los oprimidos y explotados del mundo, pueden lograr estos derechos. Es hacia ellos que los disidentes soviéticos deben dirigir sus llamados. □

# Perspectiva Mundial

UNA REVISTA SOCIALISTA DESTINADA A DEFENDER

LOS INTERESES DEL PUEBLO TRABAJADOR

US\$10 por un año (SEGUNDA CLASE, CUALQUIER PARTE DEL MUNDO).

US\$18 por un año (CORREO AEREO, EUA Y CANADA).

US\$15 por un año (CORREO AEREO, MEXICO Y PUERTO RICO).

\$25 por un año (CORREO AEREO, AMERICA LATINA).

US\$30 por un año (CORREO AEREO, RESTO DEL MUNDO).

Envía  cheque o  giro postal dirigido a Perspectiva Mundial, P.O. Box 314, Village Station, Nueva York, N.Y. 10014 EUA.

# Cuba elogia uno de sus hijos

*¡'Hasta la victoria siempre', compañero Carlos!*

Carlos Muñiz, uno de los fundadores de la Brigada Antonio Maceo y miembro de su comité nacional, fue asesinado el 28 de abril en Puerto Rico por cubanos contrarrevolucionarios. Muñiz se había destacado como promotor del proceso de acercamiento entre Cuba y la comunidad cubana en el exterior, conocido como el diálogo. Fue gerente de la agencia de viajes Varadero, que organizaba giras a Cuba para los cubanos en Puerto Rico.

La Brigada Antonio Maceo es una organización de jóvenes cubanos quienes, como Carlos Muñiz, fueron separados de su patria por decisión de sus padres y que ahora buscan reencontrarse con ella. La brigada apoya el diálogo, el levantamiento del bloqueo económico norteamericano contra Cuba y la normalización de relaciones entre los dos países. Además, muchos de sus miembros apoyan a la revolución cubana, aunque esta no es una posición del grupo como tal.

A pesar de su joven edad, Muñiz tenía muchos años de militancia política. A principios de los años setenta era miembro del Partido Independentista Puertorriqueño y su organización juvenil, la Juventud Independentista Universitaria. Despues participó en el Movimiento Socialista Popular y la Unión de Juventudes Socialistas. También trabajó durante algún tiempo con el Partido Socialista Puertorriqueño. Cuando murió no militaba en ningún partido, dedicando todos sus esfuerzos a la Brigada Antonio Maceo y a la agencia de viajes Varadero.

La Brigada Antonio Maceo, junto con otras organizaciones de cubanos en Estados Unidos y Puerto Rico, está organizando una campaña de repudio al asesinato de Carlos Muñiz, enfocándola sobre la demanda de que el gobierno de Estados Unidos investigue el asesinato para arrestar a los responsables. Piden que se manden mensajes en este sentido al Presidente James Carter y al Procurador General Griffin Bell, con copias a: Brigada Antonio Maceo, P.O. Box 1125, Cathedral Station, New York, N.Y. 10025.

Este artículo fue publicado en el número del 4 de mayo de 'Granma', órgano oficial del Comité Central del Partido Comunista Cubano. Su autor es el director de la película 'Cincuenta y cinco hermanos', un documental sobre la visita a Cuba del primer contingente de la Brigada Antonio Maceo hace año y medio.

—La redacción.

Por Jesús Díaz

Carlos Muñiz tenía al morir 26 años y había alcanzado lo que el Che llamó "el escalón más alto de la especie humana": la condición de revolucionario. Era más bien pequeño, delgado, y estaba siempre sonriendo, pero lo que más llamaba la atención eran sus ojos, la firme y permanente decisión que había en sus ojos. Durante la filmación de *'Cincuenta y cinco hermanos'* lo invitamos a ir a Colón para registrar el encuentro con su familia a quien no había visto en muchos años. Carlos estaba trabajando en la construcción de un pueblo para los obreros de la textilera Ariguanabo con la "Brigada Antonio Maceo", y no lo pensó para negarse —hablándome de lo mucho que le hubiese gustado ir, de lo mucho que necesitaba ir—; pero no al precio, concluyó mirándome con cierto reproche, de perder un día de trabajo en la construcción. Aquella mañana, Carlos Muñiz me hizo pensar en el Che.

Las circunstancias desde las que se elevó fueron particularmente difíciles; sacado de Cuba por sus padres en febrero de 1962, a los 9 años, tuvo que educarse lejos de la Patria, en un ambiente hostil a la Revolución. Su primer reto fue el de vencer esas

circunstancias: rechazar las presiones familiares, las alternativas inmediatas que la realidad le ofrecía, negarse a la contrarrevolución, al marginalismo y la droga, y también a la "decente integración" en la sociedad de consumo. Venció en esa lucha, su singular sensibilidad le permitió orientarse en medio de un mundo ajeno y enemigo, descubrir la estrella que ilumina y mata, oponerse para siempre al yugo colonial, y formar filas junto al pueblo puertorriqueño.

En medio de la lucha contra la dominación de Puerto Rico llegó a entender que la independencia era imposible sin el socialismo, y entonces estuvieron más presentes que nunca las memorias de su infancia cubana que su hermana Miriam, miembro también de la "Brigada Antonio Maceo", ha salvado en un artículo entrañable: "Como en una película pasaron por mi mente algunos momentos: la huida de Batista, la llegada de los rebeldes a mi pueblo, haber visto de cerca al Che y a Camilo, los trenes llenos de campesinos que iban a las concentraciones revolucionarias en La Habana, los trenes de jóvenes que iban a alfabetizar". . . Pero esta memoria salvadora planteó al joven Carlos otro problema: Cuba, la Revolución cu-

bana.

La cuestión de la identidad fue una de las más graves que tuvieron que resolver los jóvenes cubanos que se vieron forzados a vivir largos años fuera de la Patria, sin ningún contacto con ella, y sin perspectivas ciertas acerca de si podrían o no alguna vez establecerlo. La mayoría vivió esa circunstancia dramática como una alternativa trágica: ¿cubano o norteamericano? Pensando que ya no podían ser cubanos y no queriendo ser norteamericanos muchos se identificaron con la única comunidad que les había dado calor de pueblo en los duros años del exilio, y se respondieron: puertorriqueños. La identificación los llevó a la lucha, la lucha por la independencia a entender el socialismo, y el socialismo les replanteó el problema de la identidad, de su identidad. Entonces la alternativa renació en otra escala: ¿cubano o puertorriqueño? Carlos Muñiz fue de los primeros en resolver el dilema en un sentido martiano [como José Martí]: cubano y puertorriqueño. Por eso a su lucha por la independencia y el socialismo en Puerto Rico unió el combate por Cuba Socialista en las dificilísimas condiciones de la emigración.

Fue así como comenzó la tarea cuyos resultados todos conocemos hoy. Grupos muy pequeños de compañeros, al principio incluso aislados entre sí, fueron armando un movimiento, se nuclearon en revistas como *'Areito y Joven Cuba'*, y con años de esfuerzo, de entrega y de riesgo, ganaron el derecho a restablecer los vínculos con la Patria sitiada y contribuyeron como nadie a romper la imagen monolítica del exilio. Pero quedaba en ellos, en los mejores, en Carlos, una amargura injusta y obsesiva: no habían estado en Cuba, no habían participado en las grandes tareas de la Revolución, los largos trenes de jóvenes que iban a alfabetizar —en los que no estuvieron— pasaban incesantes por sus mentes. Por eso Carlos me dijo que no iba a Colón aquel día, por eso era tan importante para él poner ladrillos.

Había que ver sus ojos la noche en que Fidel les dijo: "No les quede la menor duda de que nosotros los consideramos a ustedes parte de nuestra familia". Fue de los primeros —siempre de los primeros— en entender, cuando Fidel les planteó que su deber no estaba necesariamente en Cuba, sino allí donde fueran más útiles. Dejó a la juventud cubana una breve y memorable reflexión acerca de los problemas que se enfrentan en una sociedad como la nuestra, y los que se enfrentan —los que enfrentaba él, el trabajador Carlos Muñiz— en una sociedad de consumo: "Mira —le dijo a

un amigo— yo te cambio esos problemas que tú tienes aquí por los problemas que yo tengo allá. Mira, por ejemplo: a mí, allá, el sueldo no me da. Mensualmente yo tengo un déficit de alrededor de 100 dólares para poder sobrevivir. El problema con mi hijo, la inseguridad que yo tengo en términos de cómo yo educar a mi hijo, y de si mi hijo se me enferma —como me pasó— que le dio punto de pulmonía y tuve que salir a buscar dinero a amigos, a familiares y recogiendo así, de 20 a 25 pesos, porque el

hospital me salía en alrededor de 400 dólares porque no me atrevía a llevarlo a un hospital público, porque hacía tres semanas anteriormente yo acababa de leer en la prensa que un niño acabado de nacer se había muerto por descuido médico en ese hospital. Y son cientos los casos que por descuido médico pasan en Puerto Rico. Entonces, pues ése es un problema serio para mí porque es la vida de mi hijo".

Murió en combate, como el maestro Conrado Benítez, como el alfabetizador

Manuel Ascunce, como los jóvenes puertorriqueños Soto y Rosado, como el soldado internacionalista que fue. Ante su cadáver recordamos las palabras de Martí: "La muerte da jefes, la muerte da lecciones y ejemplos. Así, de esos enlaces continuos invisibles se va tejiendo el alma de la Patria"; y con su jefatura, su lección y su ejemplo, para siempre vivos en la memoria del pueblo, repetimos con Carlos Muñiz la consigna irrenunciable de Patria o Muerte, Venceremos. □

# Entrevista con Hugo Blanco

*'Entré en la fábrica a aprender la lucha de clases'*

Hugo Blanco, dirigente del Partido Revolucionario de los Trabajadores de Perú y miembro de la Asamblea Constituyente de ese país, es uno de los más destacados revolucionarios de América Latina. A continuación publicamos extractos de una entrevista con Blanco que apareció en 'Gente', una revista burguesa peruana. Los comentarios son del entrevistador, César Reátegui.—Nota de la redacción.

Como hijo de un abogado rural conoció a fondo el problema del campesinado. Abandonó sus estudios de agronomía en la Universidad de La Plata para luchar por reivindicaciones que él considera justas. Estuvo a punto de llegar al paredón, y ahora es el constituyente en el que caen todas las miradas. Hablamos de Hugo Blanco, el ex guerrillero de la Convención.

**Pregunta.** ¿Cómo ve el desarrollo de la Asamblea Constituyente? La nueva Carta Magna, ¿reafirmará la continuación del proceso revolucionario y la conciliación de las transformaciones estructurales con las libertades y garantías democráticas?

**Respuesta.** El desarrollo de la Asamblea Constituyente muestra la continuidad del sistema semicolonial a que está sometido el Perú. La mayoría de la Asamblea formada por el APRA, PPC [Partido Popular Cristiano] y demás partidos de la derecha está de acuerdo con la Junta Militar de Gobierno. Se opone entre otras cosas a discutir el levantamiento de la suspensión de garantías y la apertura de los órganos de prensa clausurados. La nueva Carta Magna asegurará la continuación del dominio del imperialismo, fundamentalmente el norteamericano. Nunca hubo revolución y menos cambio de estructuras.

**P. ¿Cómo, y la Reforma Agraria?**

**R.** No hay tal Reforma. Los feudos han



Hugo Blanco, dirigente del Partido Revolucionario de los Trabajadores.

pasado de manos de los señores hacendados al Estado burgués. Se sigue explotando al campesino que quiere trabajar las tierras.

**P. ¿Y la minería, acaso no pasó a poder del . . . ?**

**R. Idem.** Ahora la administra el Estado burgués, los obreros no deciden nada, y siguen tan explotados como antes. En cuanto a las libertades democráticas que Ud. dice, jamás las hubieron. Ni en la Primera ni Segunda Fase.<sup>1</sup>

1. La "Primera Fase" se refiere al período de gobierno del General Juan Velasco Alvarado. Velasco llegó al poder en 1968 por medio de un golpe de estado contra el régimen civil de derecha de Fernando Belaúnde Terry. La nueva junta militar llevó a cabo una política económica

dirigida a mejorar la posición de la burguesía nacional con respecto al imperialismo y la vieja oligarquía, así como a descarrilar un movimiento de masas en ascenso. El gobierno de Velasco nacionalizó una serie de grandes empresas propiedad de capitalistas extranjeros e instituyó una reforma agraria limitada con el fin de crear una nueva clase propietaria en el campo. Estas medidas fueron acompañadas por mucha retórica populista.

Para 1975 ya se desmoronaba la máscara "progresista" del régimen de Velasco. Su política económica no había mejorado sustancialmente el nivel de vida de las masas, cuya creciente impaciencia explotó en un levantamiento popular en Lima en febrero de 1975. En agosto del mismo año, los militares se deshicieron de Velasco, colocando en su lugar al General Francisco Morales Bermúdez. Esto inició la "Segunda Fase".

Morales Bermúdez trató de presentar una

**P. No puede negarlo, Ud. fue amigo del general Velasco. El le concedió la amnistía, de lo contrario seguiría preso<sup>2</sup> . . .**

R. Jamás fui su amigo. Velasco me liberó porque se vio presionado dentro y fuera del Perú. Lo hizo como parte de su demagogia. No me permitió salir de Lima, no dejó que fuera a mi tierra . . . y a los nueve meses me deportó.

**P. Se sabe que lo llamó para que volviera Ud. como colaborador del régimen. ¿Es cierto?**

R. Sí, quería que yo fuese a trabajar a Reforma Agraria. Pero yo no puedo trabajar para un régimen capitalista.

**P. ¡No me diga que Velasco era capitalista!**

R. Era un régimen capitalista. Mantuvo intactas las normas e instituciones fundamentales del sistema capitalista. Las fábricas siguieron en manos de sus patronos, las tierras pasaron al Estado burgués, y las Fuerzas Armadas se mantuvieron intocables. El Poder Judicial siguió al servicio de los poderosos.

**P. ¿Qué quiere señor Hugo Blanco, qué pretende Ud.?**

R. Nosotros consideramos un cambio estructural, cuando las fábricas estén en poder de los trabajadores, las tierras en manos campesinas y las armas en manos del pueblo organizado en milicias. Cuando la justicia sea administrada en Tribunales Populares elegidos democráticamente.

**P. ¿Y los abogados?**

R. Ahora son necesarios por el sistema imperante, pero cuando existan los "Tribunales Populares" tendrán otros campos donde podrán trabajar. ¿Ud. necesitaría un abogado para defenderse de algo que nunca cometí? Si yo agravio a la sociedad le aseguro que recibiría sin chistar mi castigo [ . . . ]

Por supuesto todos estos cambios no serán regalados al pueblo por el Estado

Imagen más "democrática", a la vez que buscó una colaboración abierta con fuerzas de derecha. También rápidamente tomó medidas para mejorar las relaciones con el imperialismo yanqui. Se revirtieron algunas nacionalizaciones y se acordó pagar compensación por otras. Estas medidas económicas aunadas a otros factores llevaron a un crecimiento estrepitoso de la deuda externa de Perú. Las medidas de austeridad impuestas por el Fondo Monetario Internacional y la banca imperialista para forzar a los trabajadores a pagar por esta situación hicieron que el régimen de Morales Bermúdez perdiera casi todo apoyo popular. Por lo tanto las masas ahora recuerdan el período de Velasco como una época en la que estaban relativamente mejor.—PM

2. Blanco estuvo preso en El Frontón de 1963 a 1970 por su papel como líder de las luchas campesinas en La Convención y Lares, en el departamento de Cuzco.

burgués, ni por el capitalismo. Los conquistaremos luchando. La realización de esas metas requiere que el pueblo gobierne directamente por medio de "asambleas populares" integradas por obreros, campesinos, profesionales, delegados de los pueblos jóvenes, etc. Eso es revolución, señor.

**P. ¿Es Ud. radical?**

R. Las revoluciones no pueden hacerse a medias.

**P. Volviendo al caso específico del Poder Judicial, ¿qué pasaría con los Códigos Civil, Penal y Militar?**

R. Se dictarían normas generales para reemplazar esos Códigos. Dentro de esas normas juzgarán los Tribunales Populares.

**P. Erich Fromm, en su 'Psicoanálisis de la Sociedad Contemporánea', habla del antagonismo de las clases y los conflictos políticos, de enfrentamientos fácticos de razas, generalmente subconscientes y patológicos. ¿Pasa eso entre los peruanos?**

R. No he leído a ese señor, pero indudablemente existen antagonismos de clases, porque hay intereses económicos contrapuestos. No es nada patológico, es algo natural. El patrón siempre está opuesto a sus trabajadores. Cuando exista una sociedad sin clases desaparecerá ese antagonismo entre la humanidad.

**P. ¿Con el socialismo? Sinceramente me parece una utopía.**

R. La Humanidad avanza, todos los sistemas económicos han tenido su comienzo, crecimiento y muerte. ¿Por qué cree que es una utopía que el capitalismo termine? Si el hombre no llega al socialismo desaparece, asesinado por el capitalismo en su putrefacción.

**P. ¿Qué lo hace pensar así?**

R. Cada día el capitalismo crea nuevas armas de destrucción para defender sus intereses. Piense también [en] la contaminación ambiental, en las crisis que sumen en la miseria a millones de desocupados, mientras se necesita tanto trabajar, en la carencia de atención médica y educación para las mayorías, etc.

**P. ¿Con el socialismo que Ud. y sus correligionarios. . . ?**

R. En una economía socializada, los medios de producción como las fábricas, las minas, etc., pertenecen a toda la sociedad. Estos trabajadores planifican la economía de acuerdo a los intereses de la sociedad, no en función del enriquecimiento de unos cuantos capitalistas, como ahora.

**P. "La terapéutica empeora al enfermo para imponerle la droga de los empréstitos y las inversiones". ¿Qué relación le encuentra a esa frase con las recetas del FMI?**

R. Simplemente que esa es la política del Fondo Monetario Internaciona.

**P. ¿Cuál es la parte más importante de una constitución, la dogmática o la orgánica?**

R. La parte más importante es la orgánica. En la declaración de principios se pueden decir maravillas que generalmente son desvirtuadas por la parte orgánica. Aunque en el Perú también la parte orgánica es pura demagogia, no se aplica la Constitución. Miremos la historia y encontraremos gran cantidad de gobiernos anti-constitucionales que han gobernado al país.

Cuando estaba en el quinto año de secundaria, en el curso de Educación Cívica, me enseñaban que el Ejecutivo era elegido por el pueblo, y yo veía que a Manuel Apolinar Odría<sup>3</sup> nadie lo había elegido. Comprendí entonces que la Constitución estaba hecha para molestar a los estudiantes. Si yo contestaba que el Ejecutivo era puesto por golpes de Estado, seguramente que me jalaban.

**P. ¿Cree Ud. que el Perú está estructuralmente maduro para la revolución socialista?**

R. Sí, porque es un país capitalista atrasado en crisis. Hay aspectos precapitalistas en su economía, pero no son los centrales.

**P. ¿Cómo sería esa "revolución socialista" que Uds. proponen?**

R. Mediante la socialización de toda la industria, la banca, empresas de transpor-

3. General y político peruano, nacido en 1896. Dictador de Perú de 1948 a 1956, llegó al poder por medio de un golpe de estado contra un gobierno del APRA.

### TRABAJADORES AL PODER..!

Hugo Blanco y el Perú de Hoy



EE  
ERIS Editorial S.A.

Pídalo a Pathfinder Press, 410 West St., Nueva York, N.Y. 10014 EUA.  
US\$1.00 más 50¢ por envío.

tes, y demás sectores claves de nuestra economía. Las tierras, los talleres artesanales, el pequeño comercio, no van a ser socializados inmediatamente como algunos piensan.

**P. Eso implicaría derramamiento de sangre, una guerra civil . . .**

**R.** No es lo que buscamos. Pero estamos viendo cada día que el capitalismo aplasta con sangre cualquier intento de democracia de los trabajadores. Habrá un día en que los trabajadores en general aprendan a responder en la misma forma.

**P. ¿Una Constitución puede ser obra de un solo partido?**

**R.** Sí, pero no estoy de acuerdo porque debe reflejar las opiniones del conjunto de la población y afortunadamente no todos pensamos igual. La Constitución que va a ser aprobada refleja sólo el pensamiento de la derecha.

**P. ¿Es Ud. partidario de la Pena de Muerte?**

**R.** Soy contrario a la Pena de Muerte. Los seres humanos son víctimas de una sociedad alienante y toda desviación que ellos tengan es fundamentalmente como consecuencia de esa alienación. Por lo tanto considero injusto convertir en víctima a la persona.

**P. ¿Cómo ve Ud. la situación futura del Perú?**

**R.** Gris, porque la crisis económica va a ir en ascenso a pesar de todo que diga el señor [Javier] Silva Ruete. Porque el señor Ministro [de Economía] somete la economía peruana a los dictados del Fondo Monetario Internacional y en función de los grandes monopolios.

Más argumentos [se] encuentran en cualquier mercado, en cualquier barriada y en cualquier comunidad campesina.

**P. ¿A qué se debe que la izquierda peruana esté tan atomizada?**

**R.** A las diferencias de concepción y a que hay mucho sectarismo. Afortunadamente esta situación se está superando y creo que ahora hay menos sectarismo que hace medio año y que estamos en pleno proceso unificador.

**P. ¿Tiene a sus padres vivos?**

**R.** No, son fallecidos. Puedo decirle que fui el benjamín de la familia. Mi padre fue abogado en una zona rural del Cuzco, lo que me permitió ver de cerca las injusticias que se cometían frecuentemente con los campesinos.

**P. ¿Siguió estudios universitarios?**

**R.** Mis padres me enviaron a la Universidad de La Plata en Argentina para que siguiera agronomía. Aprobé mi primer año y abandoné la carrera. Regresé convencido de que si llegaba a ser agrónomo, hubiera



Blanco en los años setenta, poco después de salir del Frontón.

sido para servir a la clase dominante. Mi actitud disgustó mucho a mis padres, pero mi decisión había sido tomada. Vi que la manera de servir al campesinado no era estudiando cómodamente en La Plata, sino entrando en la fábrica como obrero y aprendiendo las lecciones de la lucha de clases.

Sigo creyendo que en el Perú necesitamos agrónomos, pero más urgente es la transformación de la estructura capitalista en socialista.

**P. ¿Abandonó Ud. una situación mejor para . . . ?**

**R.** La "situación mejor" para una persona de nuestra época es luchar por la salvación de la civilización humana, o sea pelear contra la división de la sociedad en clases, contra la explotación de unas personas por otras, por la hermandad universal. Por eso los revolucionarios sacrificamos

nuestra "comodidad" individual.

**P. Su ropa raída, su barba, sus zapatos sin brillo, ¿son parte de una indumentaria especial para caracterizarlo, o qué?**

**R.** Seguramente eso es lo que le interesa saber a mucha gente. Mire, fui obrero con salario mínimo, campesino de escasos recursos y estoy acostumbrado a vestirme así. Cuando tengo algún dinero demás lo gasto en libros, no tengo debilidad por la ropa. Pero respeto el derecho de los que quieren vestirse elegantemente y lo defiendo. Tal es el caso de los obreros que anhelan comprarse un terno y sus sueldos no se lo permiten.

Terminamos la entrevista luego de que Hugo Blanco nos dice de que no tiene tiempo ni para ir a la playa por culpa de la represión que hay contra los obreros. □

# Nuevo presidente, viejo programa

## El significado de las elecciones en Ecuador

Por Fernando Torres

La victoria de Jaime Roldós en las elecciones presidenciales del 29 de abril en Ecuador demuestra claramente el profundo descontento popular con el gobierno militar que ha regido ese país desde 1972.

Roldós, un abogado de treinta y ocho años, presentado en la prensa mundial como un populista, fue elegido presidente con más de dos veces el voto del otro candidato, Sixto Durán Ballén, quien gozaba del apoyo extraoficial de los militares.

Estas elecciones, las primeras en Ecuador desde 1968, forman parte de un "proceso de apertura democrática" que los militares han preparado con mucho esmero desde 1977. Entre los ingredientes de este proceso se incluyó la redacción de una nueva constitución que se pondrá en efecto el 10 de agosto cuando Roldós asuma la presidencia.

Pero si bien el gobierno y sus representantes hablan de democratización, sus prácticas demuestran lo contrario.

### Ni tan democráticas

Se dificultó la participación en las elecciones de candidatos que no gozaban del beneplácito de los militares. La votación fue obligatoria para dar un sello de aprobación al teatro montado por el gobierno.

Poco después de la primera vuelta electoral, que ocurrió en julio de 1978, fue asesinado el candidato de un partido burgués minoritario. La complicidad en el crimen fue trazada hasta las cumbres del alto mando militar, provocando una crisis en el gobierno y el consecuente retiro del ministro de gobierno, quien fue acusado de ser el autor intelectual del asesinato.

Fue clausurada la revista independiente *Nueva*, por investigar el asunto y acusar al gobierno de corrupción, y los militares declararon que los periodistas que insultaran al gobierno serían puestos a disposición de la justicia militar.

Tras esta campaña de intimidación, Jaime Roldós, quien había sido postulado

por la coalición Concentración de Fuerzas Populares-Democracia Popular (CFD-DP), ganó las elecciones por un margen que la prensa calificó de sorprendente.

### Alta dosis de demagogia

Durante el curso de la campaña, las múltiples apariciones de Roldós se distinguieron por su alta dosis de demagogia. Declaró, por ejemplo:

"Queremos un gobierno de cambios y de desarrollo económico, un gobierno que encuentre un punto de equilibrio entre este desarrollo y la justicia social, y lo vamos a tener. . . . No pasará por alto a ningún ciudadano, pero pondré el énfasis principal en los más necesitados".

Pero en realidad el programa de Roldós no es muy diferente al que ha venido implementando el gobierno militar. El *Christian Science Monitor*—cuyos artículos frecuentemente reflejan los puntos de vista del Departamento de Estado norteamericano—explica que "El Sr. Roldós no tiene planes de hacer cambios radicales en la conservadora posición económica y social de Ecuador", y que "Asegurándoles a los intereses comerciales y a las fuerzas armadas de que respetará sus derechos, también rechazó el socialismo de tipo soviético".

Los "intereses comerciales" que serán protegidos incluyen las enormes inversiones de las compañías y los bancos imperialistas, especialmente en la explotación del petróleo, que Ecuador exporta en grandes cantidades.

### Nuevo presidente, viejo programa

La Agence Latinoamericaine D'Information explicó que "los 21 puntos del Programa de gobierno presentados por la coalición CFP-DP se asemejan considerablemente a los principales puntos del programa de gobierno expuestos por Rodríguez Lara [dictador militar de 1972 a 1976] en su 'Plan de Transformación y Desarrollo'".

Y la implementación de este "Plan" desde que los militares tomaron el poder ha golpeado duramente los niveles de vida del pueblo trabajador, a pesar de un supuesto "boom" económico.

*Economía Boletín*, una publicación del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Central, en Quito, señala que, "La inflación, combinada con una política salarial inflexible y complementada por la represión directa por parte del gobierno [ . . . ] condujo al deterioro del salario real y consecuentemente al agudizamiento de las condiciones de vida de la clase obrera. Así, la participación de los

salarios en el ingreso nacional empeoró entre 1970 y 1977, bajando de 34.2% a 30.8%, una de las cuotas salariales más bajas en el mundo capitalista. El índice del salario mínimo vital real [ . . . ] bajó entre 1970 y 1978 de 100 a 82.4 puntos, indicando así el proceso de pauperización que han vivido y viven los sectores populares".

### Opresión de los campesinos

Otro aspecto clave de este "plan" ha sido la política agraria de los militares, con la cual Roldós no mostró desacuerdo alguno, que ha arrojado a la miseria a muchos campesinos.

A parte del petróleo, la exportación de productos agrícolas es la principal fuente de divisas de Ecuador.

A fin de impulsar el desarrollo capitalista en el campo, el gobierno decretó la Ley de Fomento Agropecuario.

El *Boletín Ecuador* considera esta ley como una medida cuyo fin es "impulsar decididamente el fomento de la producción en las empresas agrícolas y frenar y descomponer la organización y las luchas campesinas".

Esta ley contiene una serie de cláusulas que permiten desalojar en un periodo de veinticuatro horas a los campesinos de tierras que hayan tomado, sanciona estas tomas de tierra con largas condenas de cárcel y multas, y llega a amenazar con el desconocimiento a las federaciones campesinas, especialmente a la FENOC, la principal federación campesina del país.

La FENOC se pronunció contra esta ley en base a que defiende a los grandes y pequeños propietarios pero "olvida por completo a los cientos de miles de campesinos sin tierras o que tienen cantidades tan pequeñas [de tierra] que nunca pueden beneficiarse de los programas estatales".

### Entrega al imperialismo

Acompañando esta política de reducir el estándar de vida de las masas y machacar sus derechos, ha habido una creciente entrega del país a los intereses imperialistas. La deuda externa creció de US\$344 millones en 1972 a US\$1.233 millones en 1977. El total de las inversiones imperialistas directas crecieron de US\$519 millones a US\$880 millones durante el mismo período.

Los obreros y campesinos ecuatorianos que votaron por Roldós buscando una manera de registrar su repudio a las medidas del gobierno militar encontrarán que el resultado de la demagogia y las vagas promesas del nuevo presidente será la continuación de la misma opresión y explotación capitalista. □

Suscríbete

a

Perspectiva  
Mundial

# Brasil: 'Primero de Mayo histórico'

200 000 obreros en el ABC afirman sus derechos

Por Fred Murphy

"Fue la manifestación del Primero de Mayo más grande que ha habido desde que existe la dictadura", informó el quincenario de São Paulo *O Trabalho*, en su edición del 3 al 15 de mayo. "Doscientas mil personas en el estadio municipal de Vila Euclides en São Bernardo. Centenares de pancartas con las consignas más variadas; delegaciones de muchas ciudades llegando en autobuses alquilados; trabajadores, maestros, empleados públicos, —tal fue el panorama de una de las mayores manifestaciones unitarias de los trabajadores brasileños, llevada a cabo en medio de una de las olas de huelgas más intensas que se ha visto en el país".

El mitin en São Bernardo do Campo —uno de los tres suburbios industriales al sudeste de São Paulo conocidos colectivamente como el ABC— fue organizado por una coalición de cincuenta sindicatos.

## Ola de huelgas

El mitin ocurrió al mismo tiempo que se libraban huelgas de 11 000 maestros en Brasilia; 200 000 empleados públicos y maestros en el estado de São Paulo; 11 000 estudiantes y profesores en la Universidad Católica en Salvador; y la mayoría del estudiantado de la Universidad de São Paulo.

Durante las semanas que precedieron al Primero de Mayo, 18 000 trabajadores de los astilleros se habían ido a la huelga por catorce días y los maestros de todo el estado de Rio Grande do Sul habían parado sus labores durante doce días. Cinco mil choferes de autobuses en la ciudad y los suburbios de São Paulo se lanzaron a la huelga el 3 de mayo, y los maestros de Rio de Janeiro y Belo Horizonte se estaban preparando para hacer lo mismo.

Todas estas huelgas se están centrándolo en torno a demandas de alzas salariales de cerca del 70 por ciento, desafiando el tope de 45.4 por ciento decretado por la dictadura militar. (La tasa anual de inflación actualmente se acerca al 70 por ciento).

La explosión huelguística comenzó el 13 de marzo, cuando más de 200 000 trabajadores metalúrgicos de las grandes plantas de automóviles y del acero en el ABC y otros suburbios de São Paulo dejaron sus trabajos exigiendo alzas salariales del 78 por ciento y reconocimiento de sus derechos sindicales. La huelga fue suspendida por 45 días después de que el gobierno ordenó la deposición de la dirección elegida de los sindicatos metalúrgicos del ABC y arrestó a unos 1 600 trabajadores.

"Creyeron que iban a terminar con el



Primero de mayo en el ABC. *O Trabalho*

movimiento sindical en el ABC al intervenir los sindicatos", dijo Luís Inácio da Silva, el presidente del sindicato de los metalúrgicos de São Bernardo.

## 'Solamente una tregua'

"Se olvidaron que el sindicato no es solamente un local. El sindicato es el trabajador en la fábrica y el trabajador en la plaza. Y los trabajadores metalúrgicos del ABC saben que les dimos una tregua solamente hasta el domingo 13 [de mayo], día que se vence la suspensión de la huelga. Ese día tendremos una asamblea —y queremos tener tanta gente como tenemos ahora— y si no nos conceden nuestro aumento, el 14 ABC estará de huelga otra vez".

Benedito Marcílio, el presidente de los metalúrgicos en Santo André, calificó el enorme mitin del Primero de Mayo como

"una respuesta a este gobierno y a esta dictadura". Enfocó su intervención en un importante obstáculo que enfrentan los trabajadores brasileños en sus esfuerzos por organizarse:

"Compañeros, todos sabemos que tenemos en este país una estructura sindical fascista, impuesta sobre nosotros, que ha servido y está sirviendo a todos los gobiernos de este país. Pero nosotros, los trabajadores —organizados en las fábricas, con las comisiones de fábrica, con la organización de los trabajadores, y con las huelgas— vamos a derrumbar esa estructura sindical [...]."

Marcílio explicó cómo se logrará la libertad sindical en Brasil:

"Existe solamente una solución . . . la unidad de los trabajadores en las plantas, en los clubes de los barrios, en los sindicatos. Así es como lograremos la libertad sindical, los convenios colectivos de trabajo y el pleno derecho a la huelga. Pero no conseguiremos la libertad y la autonomía de los sindicatos si no conseguimos una sociedad libre[. . .]."

## Lucha contra la dictadura

"Compañeros, estamos en lo cierto cuando decimos que la dictadura en este país solamente se extinguirá a través de la organización de las masas —de los obreros, los estudiantes, los maestros, los médicos— todos los sectores de esta sociedad".

La intervención de Marcílio refleja la manera en que la lucha por las libertades democráticas en Brasil está convergiendo con el auge en las luchas de la clase obrera. Esto también fue evidente en el discurso pronunciado por Luis Eduardo Greenhalgh, un dirigente del Comité Brasileño por la Amnistía:

"Este es un Primero de Mayo histórico en nuestro país, un Primero de Mayo que le va a mostrar a la dictadura que sus días están contados y que el pueblo brasileño procederá con resolución hacia el logro de sus derechos políticos[. . .]."

"La lucha por la amnistía debe ser parte de las luchas democráticas y populares aquí mismo en Santo André, São Bernardo y São Caetano [el ABC] [. . .]. Lograremos la liberación de los presos políticos y el regreso de los exiliados, juzgaremos a los que asesinaron a los patriotas y responderemos a los dirigentes en sus sindicatos".

El discurso de Greenhalgh fue recibido con coros de "¡Abajo la dictadura!" por la masa de trabajadores.

También hubo mitines de 8 000 personas en Rio de Janeiro y de 3 000 personas en Belo Horizonte. □

# Rodesia y Santo Domingo

## *Las elecciones amañadas, un arma del imperialismo*

Por August Nimtz

Un arma usada y probada en el arsenal del imperialismo y la dominación colonial son las elecciones fraudulentas. El ejemplo más reciente está en Zimbabwe, pero hay una serie de similitudes entre las elecciones en ese país y lo que ocurrió hace trece años en la República Dominicana.

En abril de 1965, el Presidente Lyndon Johnson envió 25 000 marines norteamericanos a Santo Domingo, la capital de la República Dominicana, para aplastar una rebelión popular en contra de la brutal dictadura militar que había derrocado al gobierno legalmente elegido de Juan Bosch.

El semanario revolucionario socialista *Militant*, en un editorial del 20 de junio de 1966, describió el resultado de la invasión norteamericana:

"En lugar de restituir a Bosch a la presidencia, las tropas de ocupación, reforzadas por contingentes armados de [países] miembros títeres de la Organización de Estados Americanos, iniciaron la serie de maniobras que culminaron en la escenificación de una 'elección libre' fraudulenta de principio a fin".

Arthur Krock, columnista del *New York Times*, se jactó de que el resultado de la elección había sido "un triunfo para la política exterior del presidente".

Pero como señaló el editorial del *Militant*: "Con un gobierno provisional títere, colocado en el poder por los marines yanquis que realizaron la elección, el resultado estaba decidido de antemano".

El resultado de la reciente elección en Zimbabwe también estaba decidido de antemano.

Cien mil tropas y demás personal armado fueron movilizados por el régimen colonizador de la minoría blanca en Zimbabwe para intimidar a los negros y forzarlos a participar en las elecciones amañadas.

Los comicios fueron fraudulentos porque el régimen racista comprendió que en unas elecciones realmente libres las masas negras votarían por un gobierno de la mayoría negra. En vez de permitir que esta mayoría negra decidiera las bases constitucionales para la elección, la minoría colonizadora las decidió de antemano, garantizando la continuidad de su dominación racista.

Además limitaron las alternativas ante los votantes negros al prohibir la participación electoral de los grupos nacionalistas que luchan por un gobierno de la mayoría negra.

No es de sorprenderse entonces que en



1965: Marines yanquis contra el pueblo dominicano.

Zimbabwe, así como en la República Dominicana, fue necesaria la intimidación por medio de las armas para asegurar un resultado favorable al opresor.

Lo que temía la clase dominante norteamericana en el caso dominicano fue expresado abiertamente por Krock, quien señaló que el Presidente Johnson había llegado a la "determinación de que 'no habrán más Cubas'".

Ahora, trece años después, el imperialismo y sus aliados continúan motivados por su miedo a la revolución socialista. El régimen racista en Zimbabwe y los imperialistas que lo apoyan temen más que nada una repetición por las masas negras de lo que logró hace veinte años el pueblo cubano. Como Cuba apoya y proporciona ayuda a la lucha de liberación en Zimbabwe, el temor a la revolución se ha reforzado.

Los apologistas socialdemócratas del imperialismo norteamericano también temen tal resultado. Ellos enviaron un supuesto equipo de observación a la República Dominicana para constatar que las elecciones de 1966 fueran "justas". El equipo lo encabezó Norman Thomas, un dirigente socialista reformista. Lo que hizo este equipo fue dar su apoyo a unas elecciones inherentemente antidemocráticas.

No es ninguna coincidencia que Bayard Rustin, uno de los miembros del equipo del fallecido Norman Thomas, haya sido el que encabezó un grupo a Zimbabwe para dar el visto bueno a las elecciones ahí.

Rustin, un dirigente de los Social Demócratas EUA, llamó las elecciones un "primer paso vitalmente importante hacia la posibilidad de paz en África del sur". Defendiendo la constitución rodesiana, la cual asegura a los blancos una parte desproporcionada del poder, Rustin comentó que a Estados Unidos le había tomado "desde 1776 hasta 1964 antes de que todos los negros norteamericanos pudiesen votar".

Descrito por el *Washington Post* como el "menos conservador" de cinco grupos observadores, es claro que el grupo de Rustin, como su anterior versión de 1966, está comprometido con el imperialismo norteamericano y sus aliados locales, y opuesto a las necesidades e intereses de las masas que luchan por su liberación.

Sin embargo, una diferencia importante entre las elecciones fraudulentas en Zimbabwe y las de la República Dominicana es que la relación de fuerzas entre la clase obrera mundial y el imperialismo ha cambiado en desventaja para el último.

En 1966, Johnson pudo enviar tropas no sólo a la República Dominicana sino también a Vietnam. Actualmente, sería verdaderamente difícil para Carter enviar fuerzas norteamericanas a combatir contra el movimiento de liberación nacional en África del sur.

Bayard Rustin y otros socialdemócratas están haciendo todo lo posible para revertir esto, pero la historia no está de su lado. □

# Primero de Mayo unitario en Colombia

*Protesta masiva contra la represión y la carestía de la vida*

Por Miguel Fuentes

BOGOTÁ—Decenas de miles de trabajadores, campesinos, pobladores, estudiantes y mujeres se lanzaron a las calles de las principales ciudades de Colombia el Primero de Mayo para protestar contra la represión y torturas del gobierno y el elevadísimo costo de la vida.

Un tema central de las manifestaciones fue la solidaridad con los trabajadores en huelga de las acerías en Paz del Río.

Pese al masivo despliegue de fuerzas del ejército y la policía, con tanques y jeeps con ametralladoras, más de 40 000 personas respondieron a la convocatoria del Consejo Nacional Sindical en Bogotá. Casi todos los sindicatos del país estuvieron representados, así como organizaciones campesinas, grupos femeninos y organizaciones profesionales.

## Primero de Mayo unitario

Durante más de tres horas los varios contingentes marcharon de la Plaza de Toros a la Plaza de Bolívar en frente del Capitolio Nacional. Entre los manifestantes habían contingentes del Partido Socialista Revolucionario y el Partido Socialista de los Trabajadores, organizaciones simpatizantes de la Cuarta Internacional en Colombia. Casi 1000 personas marcharon bajo las banderas de los trotskistas.

No obstante la presencia provocadora de los militares, no hubo ningún incidente en el lugar del acto. Los manifestantes escucharon discursos pronunciados por los dirigentes de las cuatro centrales obreras.

La participación en Bogotá fue mayor que la del año pasado. Según informes también hubo participaciones mayores en otras ciudades principales como Cali, Medellín y Sogamoso. Esto demuestra la creciente combatividad de la clase trabajadora ante los programas de austeridad y la represión del gobierno que más y más va dirigida en contra del movimiento obrero.

El movimiento sindical colombiano está dividido en cuatro centrales principales, cada una con una dirección de diferente afiliación política.

Pero las presiones de las bases han forzado a los burócratas a formar un comité coordinador, la CNS. Esta unidad es frágil, ya que el gobierno y los burócratas maniobran continuamente para impedir la formación de una central única de los trabajadores.

## Turbay Ayala amenaza al movimiento sindical

En un discurso publicado el Primero de Mayo en la prensa colombiana, el Presidente Julio César Turbay Ayala presentó



Héctor Ramírez/El Socialista

Manifestación en la Plaza de Bolívar, Bogotá, el 1 de mayo.

Unos 15 mil trabajadores, estudiantes, mujeres y habitantes de los barrios populares se movilizaron en la capital colombiana.

su política hacia el movimiento obrero. Después de declarar que Colombia es uno de los países más avanzados en lo referente a la legislación laboral y a las tradiciones democráticas, Turbay Ayala llegó al punto:

"La acción de la clase obrera ha alcanzado gran madurez y sólo en muy contados casos se pueden señalar finalidades políticas en la dirigencia laboral. La experiencia les ha señalado a los trabajadores organizados que dentro del marco de la ley logran ganar las simpatías nacionales para sus movimientos reivindicatorios. En cambio, luchando estérilmente contra nuestro ordenamiento jurídico, desmejoran su posición y causan daño a los propios intereses que pretenden servir".

Al decir "luchando estérilmente contra nuestro ordenamiento jurídico", Turbay se estaba refiriendo a la participación del movimiento obrero en el Foro Nacional por los Derechos Humanos, en donde el movimiento obrero se pronunció contra las torturas del gobierno, los juicios militares, la censura, las detenciones arbitrarias a dirigentes políticos y sindicales y las otras violaciones a los derechos humanos.

El mensaje de Turbay Ayala fue claro: trataremos con ustedes solamente si se reducen a reivindicaciones económicas, de otra manera nos veremos forzados a considerar al movimiento obrero "antipatriótico" y valernos de medidas aún más represivas.

Mucho indica que la presión del gobierno está teniendo cierto impacto: La gigantesca pancarta erigida en el Capitolio Nacional decía "Contra la carestía, por el

alza de salarios", sin ninguna consigna sobre los derechos humanos. En la propaganda que se usó para llamar al acto, las consignas sobre los derechos humanos siempre fueron muy visibles. La mayor parte de los contingentes llevaron consignas contra las torturas. Es dudoso que fuera por accidente el que no hubiera aparecido nada sobre los derechos humanos en la pancarta principal.

Ese Primero de Mayo en una ceremonia del gobierno se agasajó a los "sindicatos democráticos" de Colombia, o sea, aquellos vinculados directamente al sistema bipartidista de dominio capitalista. Alvaro Ramírez Pinilla de la Unión de Trabajadores de Colombia y Tomás Herazo Ríos de la Confederación de Trabajadores de Colombia recibieron la "Orden del Trabajo". El mismo Turbay Ayala resumió discusiones con funcionarios de la UTC y la CTC y ha indicado una actitud "conciliatoria" hacia las demandas económicas de estas centrales. De esta manera el gobierno está esforzándose por reconocer la "legitimidad" de estas dos organizaciones para así aislar a la Confederación General de Trabajadores, de orientación democristiana, y la Confederación Sindical de Trabajadores Colombianos, dirigida por el Partido Comunista.

De esta manera Turbay Ayala busca impedir la unificación de las cuatro centrales y el crecimiento de los sindicatos con direcciones más izquierdistas. Los burócratas de la UTC y la CTC apoyan gustosamente al gobierno en este empeño, pero también tienen que enfrentarse a la creciente presión y combatividad de las masas.

3 de mayo de 1979

# El Salvador vive días de lucha

20 000 personas repudian política represiva de Romero

Por Anibal Vargas

Catorce fábricas fueron paralizadas el 14 de mayo en San Salvador por paros en solidaridad con la lucha contra la represión desatada por el gobierno militar del General Carlos Humberto Romero.

La lucha entre el gobierno y el pueblo trabajador ha estado en continuo ascenso desde el 4 de mayo, cuando militantes del Bloque Popular Revolucionario (BPR) ocuparon la Catedral Metropolitana y las embajadas de Francia y Costa Rica, exigiendo la excarcelación de cinco dirigentes sindicales y estudiantiles y una investigación internacional sobre las violaciones de los derechos humanos en ese país.

El BPR es una coalición de sindicatos, organizaciones campesinas, estudiantiles y populares que se formó en 1975 como respuesta a la represión contra el movimiento estudiantil. Desde el año pasado ha ganado gran apoyo entre los obreros urbanos y los habitantes de los barrios populares. Hay treinta y tres sindicatos en el Comité Coordinador afiliado al bloque, y mil militantes en una unión de pobladores. Se dice que el BPR cuenta ahora con 33 000 miembros en todo el país, pero su influen-

cia es mucho más amplia.

El 8 de mayo la policía de Romero trató de quebrar el movimiento, abriendo fuego contra una manifestación pacífica de unos 300 obreros y campesinos que expresaban su apoyo al BPR en frente de la Catedral. Fueron heridas por lo menos treinta y ocho personas en el ataque, y murieron veintitrés manifestantes.

La ocupación de la embajada costarricense terminó pacíficamente el 9 de mayo cuando los militantes del BPR que la ocupaban obtuvieron un salvoconducto para salir del país.

Pero el repudio masivo a la política represiva del gobierno militar se expresó con fuerza el 10 de mayo cuando veinte mil personas marcharon por las calles de San Salvador coreando "¡Abajo la represión!" y "La lucha continúa!" durante el entierro de diecisiete de las veintitrés víctimas de la masacre policiaca del día 8. A todo lo largo del trayecto de la Catedral al cementerio, miles de personas salieron de sus casas y de los mercados para aplaudir y gritar su apoyo, mientras numerosos jóvenes pintaban consignas contra el gobierno en los muros.

El 11 de mayo, otros militantes del BPR

ocuparon la embajada de Venezuela y otras seis iglesias para seguir presionando por sus demandas. El gobierno de Romero ha soltado a dos de los dirigentes encarcelados, pero niega tener a los otros tres. El 18 de mayo continuaba la ocupación de las embajadas venezolana y francesa y de la Catedral, y el número de muertes había llegado a cincuenta y uno.

"Continuaremos nuestra movilización de las masas aunque crezca la guerra contra nosotros", declaró Julio Enrique Flores, un maestro de 23 años y dirigente del bloque quien estuvo preso durante treinta y ocho días en 1977. Agregó que "Tenemos que presionar directamente porque no existe posibilidad de un cambio electoral. Los partidos burgueses miran sólo a la política. Nuestra lucha es económica tanto como política".

La lucha del pueblo salvadoreño ha afectado incluso a sectores de la jerarquía religiosa. El Arzobispo de San Salvador, Oscar Arnulfo Romero, pidió al gobierno que liberara a todos los presos políticos, y declaró que "No sólo el bloque, sino toda la gente decente en El Salvador exige que el gobierno respete el derecho y la libertad de nuestros hermanos". □

## Tortura de presos políticos en China

Obrero disidente denuncia las condiciones en la Prisión Qin Cheng

A continuación publicamos extractos del artículo 'La bastilla del siglo veinte—Prisión No. 1 de Qin Cheng', escrito por Wei Jingshen, uno de los mejor conocidos luchadores por los derechos democráticos en China. Este artículo, fechado del 3 de marzo de 1979, está circulando en forma mimeografiada en Pekín y ha sido difundido ampliamente por publicaciones chinas fuera de China, entre ellas la revista mensual pro Pekín, 'Jeng Ming' (Contienda) y 'Huang He' (Río Amarillo) publicada en Hong Kong por ex Guardias Rojos.

El artículo de Wei demuestra que la tortura a los presos políticos es común en China, algo que por mucho tiempo negó el régimen de Mao. Es de notarse en este artículo la revelación del trato que se da hasta a los más altos funcionarios que fueron atacados por el gobierno durante la "Revolución Cultural" de los años sesenta. Se menciona en particular el caso de Wang

Guangmei, la esposa de Liu Shaoqi, quien fue el jefe de estado en China hasta 1968. Wang, una de las mujeres más famosas en China, era dirigente política y diputada al Congreso Nacional Popular. Wei Jingsheng narra los muchos años de tortura que ella sufrió en Qin Cheng No. 1 antes de que fuera excarcelada y "rehabilitada" a comienzos de este año.

Wei Jingsheng, quien es un obrero electricista y el director de la revista mimeografiada 'Exploraciones', fue detenido el 29 de marzo. Se le acusa de "actividad contrarrevolucionaria" cargo que, según la práctica seguida por el Partido Comunista chino, puede ser castigado con la pena de muerte. Este ejemplo del periodismo de Wei explica por qué la dirección estalinista del PC chino está tan ansiosa de silenciar a los disidentes.

Al viajar en carro por la vía principal de Changping, un suburbio de Pekín, se llega

a un balneario de aguas termales con un paisaje tan bello como una pintura. Es el conocido balneario de Xiao Tang Shan. Se dice que la Emperatriz Tzu Hsi frecuentaba el lugar.

Continuando hacia el norte, a los pocos minutos se verá un letrero del tamaño de una mesa escrito en varios idiomas que dice: "Prohibida la entrada a los extranjeros". Los que no están familiarizados con el sitio creerán que se han topado con un área militar de acceso restringido. Los que saben un poco más de lo que está pasando se sentirán instantáneamente estremecidos por el terror, porque al seguir adelante se encontrarán con la penitenciaria para los presos políticos importantes, famosa en toda China: Qin Cheng No. 1.

### Alambre de púas electrificado

La puerta principal y el retén tienen un aspecto muy ordinario. Si un extranjero se extraviara y llegara por allí, no se imaginaría que haya nada de diferente. Más allá está la sección principal de la Prisión Qin

Cheng, cercada por muros de tres metros de altura con alambrado de púas electrificado en la parte superior.

Qin Cheng está cuidadosamente aislada del mundo exterior. Solamente los ex presos y sus familias y amistades saben de su existencia. La administra el Quinto Departamento del Ministerio de Seguridad, y sus miembros son los únicos que se ocupan de los asuntos de esta prisión; ni siquiera están enterados los agentes de la policía ordinarios. Se selecciona cuidadosamente a los guardias, teniendo en cuenta la edad. Los presos dicen que nunca han visto a un guardia de más de veinte años. Los guardias son reemplazados regularmente.

Los prisioneros están divididos en cuatro clases, según el precio que tienen que pagar por su comida. Sin embargo, la corrupción a nivel personal e institucional impide que los presos reciban lo que les es permitido oficialmente.

Por ejemplo, la ración oficial es de casi treinta y cinco libras de alimentos mensuales, pero aquellos presos a quienes no les es permitido hacer ejercicio no pueden comer ni la mitad de eso. Sin embargo se compra mensualmente la cantidad entera, aunque no es posible almacenar lo que sobra. Según algunos, se les da a los cerdos que crían los guardias para vender, complementando sus propias dietas. Otros han informado sobre métodos más ingeniosos.

Algunos de estos métodos también sirven de medidas punitivas. Por ejemplo, uno de los castigos más leves y más comunes en Qin Cheng es hacer que un preso pase hambre, y después darle un plato de fideos con mucha grasa en "compensación". Como es de esperarse la mayoría de la gente se enferma al comer esto y se ve forzada a perderse además las comidas siguientes.

Todos los presos viven en celdas separadas. Sus celdas, de un metro por dos metros y medio tienen un camastro fabricado de tablas cubiertas por un delgado colchón, una bacinilla y una vasija con agua. Les dan un uniforme negro para el verano y otro para el invierno.

#### El privilegio de leer la prensa

Es un privilegio especial el que se le permite a un preso leer las obras del marxismo-leninismo o el *Diario del Pueblo*. Lo común es que aquellos presos cuyas actitudes hayan sido juzgadas como "cooperativas" pueden participar en un número de actividades no remunerativas como fabricar sogas o sombreros de paja, o hacer ejercicio para que no se les entuma el cuerpo.

Los que han causado una mala impresión a las autoridades de la prisión son víctimas de toda clase de medidas punitivas o restrictivas, incluyendo la prohibición de hacer ejercicio, como caminar e incluso moverse dentro de sus celdas por períodos de hasta medio año. Un ejemplo de esto es el caso del vice director del Instituto del Ejército Nacional del Pueblo,

quién durante la guerra de Corea fue el segundo jefe del estado mayor. Para cuando se le levantó el castigo de permanecer inmóvil después de medio año, le era imposible caminar.

Toda clase de reglamentos irracionales rigen las vidas de los presos. Por ejemplo, tienen que dormir con la cara hacia la puerta; les está prohibido voltearse. Si alguien se volteá cuando está durmiendo, los guardias lo despertarán constantemente hasta que aprenda a dormir con la cara hacia el vidrio de la puerta.

A un prisionero tibetano que durmió sobre un lado de la cara durante diez años se le hinchó un oído y eventualmente se le infectó. Trató de dormir sobre el otro costado, pero los guardias lo despertaron y regañaron hasta que no lo pudo aguantar más. Se enloqueció y trató de estrangularlos, y fue sólo entonces que le concedieron un permiso especial para que se volteara por las noches.

#### Un baño al mes

Las condiciones sanitarias para los presos son pésimas. Jamás se les da jabón. Las reglas les permiten a los presos bañarse solamente una vez al mes, sin importar la estación del año.

Lo irónico es que muchos de estos individuos con habilidades poco comunes se integraron al Partido Comunista para luchar por la libertad y el bienestar de China y la humanidad, y así dedicaron la mayor parte de sus vidas para lograr y mantener el dominio del partido.

Los tormentos de la vida diaria no bastan para doblegar a esta gente de voluntades excepcionales. Se dice que Qin Cheng además está equipada con varios instrumentos de tortura modernos. Por ejemplo, se somete a los presos a una luz tan intensa que después de algún tiempo sienten que se están enloqueciendo.

Se dice que Wang Guangmei perdió la razón mientras que se comía un plato de sopa y un pan, como resultado de largas horas de tortura. Cuando la visitó la esposa de un alto funcionario, la apariencia de Wang Guangmei era casi inhumana. Tal era el espectáculo que esta mujer no pudo descansar con su memoria, y arriesgando los intereses de sus propios familiares, le envió una carta a Mao Zedong.

#### Trato más "civilizado"

Esta carta, junto con un sentimiento de indignación general entre miembros del partido, llevó a un cambio en el mando después del fin de la Revolución Cultural. Del Ministerio de Seguridad pasó a la Unidad 8341, la cual restauró la administración de Qin Cheng a un nivel "relativamente civilizado".

La forma de tortura más común es una simple paliza. Al preso lo sacan y es rodeado por un grupo de hombres, quienes lo comienzan a golpear y patear hasta que lo dejan sangrando y magullado y ya no puede de respirar.

Algunos, no pudiendo soportar estas condiciones, intentan suicidarse. Otros hacen huelgas de hambre. Por ejemplo, el Lama de Panchen una vez se negó a comer y declaró que no quería seguir viviendo: "Pueden llevar mi cadáver ante el Comité Central", dijo.

El que Qin Cheng haya permanecido desconocida durante tanto tiempo se debe en gran parte a que casi nadie salió de allí antes de los años setenta. Además era muy raro antes del fin de la Revolución Cultural que alguien recibiera permiso para visitar Qin Cheng. Así, era común que la gente permaneciera encarcelada durante períodos de más de diez años.

También eran frecuentes las muertes. Ni los familiares ni los amigos sabían si la persona estaba viva o muerta. Se identificaba los presos solamente por número ni siquiera los guardias sabían sus nombres.

Era solamente durante los interrogatorios que los presos tenían la oportunidad de hablar con alguien. Un preso, después de diez años de reclusión, quedó tan abrumado cuando por fin oyó que llamaban su nombre en un interrogatorio que se quedó literalmente mudo.

#### Resumen final del caso

En 1975 Deng Xiaoping propuso que se liberaran los presos políticos de Qin Cheng. Como parte del movimiento de "derogación de veredictos" de la época, muchos antiguos miembros del partido fueron liberados. Para ellos esto fue una suerte totalmente inesperada.

Pero una alegría repentina puede resultar muy peligrosa. A fin de "asegurar la salud y el bienestar", el Comité Central adoptó una política de exilios. En 1975 todos los que salían de Qin Cheng debían primero pasar cierto tiempo en un hospital para absorber el choque de regresar al mundo. Después de 1977 el hospital ya no se consideró necesario. En vez de esto, se envió a los prisioneros a remotas aldeas, cuyas calmas cercanías supuestamente también servirían para disminuir el violento choque psicológico de la liberación.

Antes de que un prisionero salga tiene que aceptar toda una serie de acusaciones falsas. Después se prepara un resumen final de su caso en donde se demuestra por qué eran bien merecidos los diez a quince años de cárcel.

Debemos deshacernos permanentemente de la Prisión Qin Cheng. Debemos deshacernos permanentemente de la encarcelación y de la persecución política. No es solamente el caso de las pocas desafortunadas víctimas, sino son los derechos políticos y personales de todo el pueblo los que están en peligro. Podríamos preguntarles a los altos funcionarios que han salido de Qin Cheng: Cuando suprimiste los derechos de otros de expresar libremente sus opiniones políticas, ¿aseguraste los tuyos? Cuando perseguiaste a otros usando pretextos políticos, ¿pensaste que algún día serías víctima de la misma persecución? □

# Sigue la radicalización en Irán

## El gobierno no logra impedir las manifestaciones

Por Gerry Foley

Las manifestaciones del Primero de Mayo celebradas en las principales ciudades de Irán indicaron una profundización en la radicalización del pueblo trabajador por todo el país. Centenares de miles de personas en Teherán participaron en mitines el 1 de mayo.

El gobierno capitalista del Primer Ministro Mehdi Bazargán y los dirigentes religiosos que lo apoyan se vieron imposibilitados de impedir las celebraciones masivas del día internacional de los trabajadores.

El *New York Times* del 2 de mayo informó: "La convocatoria a mitines y manifestaciones para celebrar el día tradicional de los trabajadores fue lanzada inicialmente por grupos de izquierda.

"Sin embargo, en días recientes, este llamado fue apoyado por la dirección religiosa revolucionaria [las fuerzas en torno a Jomeini] aparentemente en un intento de diluir el contenido izquierdista del acto".

Desafortunadamente la movilización de los trabajadores en Teherán no fue unitaria ni tuvo un claro carácter de clase. Hubo varias manifestaciones. Las dos más grandes fueron llamadas por el Partido Islámico Republicano, que es dirigido por el ideólogo de Jomeini, Abdul Bani Sadr, y por el Comité Coordinador dominado por los Fedayines, una organización guerrillera que sigue una política centrista de izquierda. De cien a doscientas mil personas participaron en cada uno de estos actos.

Además, decenas de miles de personas asistieron a un mitin en Karaj, un suburbio industrial de Teherán, organizado por los Mujahedín-e Jalq, una organización guerrillera musulmana de izquierda. El partido estalinista Tudeh también organizó su propio acto, mucho más pequeño.

### Trabajadores piden nacionalización

Los dirigentes del Partido Islámico Republicano trataron de que la manifestación convocada por ellos tomara una dirección derechista. Dentro de la marcha unos grupos de derecha comenzaron a corear consignas anticomunistas. Pero grandes números de trabajadores también exigieron a gritos la nacionalización de la industria. Los trotskistas iraníes vendieron su prensa en esta manifestación y generalmente tuvieron una buena acogida.

La manifestación convocada por los Fedayines fue organizada de una manera sectaria. El Comité Coordinador estuvo formado por supuestos sindicatos, que en realidad son comités organizadores de sindicatos, dominados por los Fedayines, a

veces en alianza con grupos maoístas.

Estos "sindicatos" tienen muy pocos miembros y la mayoría de los trabajadores resienten el que digan representarlos. La participación oficial de otras organizaciones no fue permitida. Los monitores frecuentemente les impidieron a los trotskistas vender su prensa, pero éstos la vendieron de todas maneras y generalmente con buenos resultados. Pese a las divisiones y la confusión existentes, quedó claro el significado general de que tantos trabajadores se hayan lanzando a las calles y de que hayan exigido las nacionalizaciones.

En primer lugar, los mitines del Primero de Mayo rompieron una prohibición de hecho a las manifestaciones de los trabajadores en apoyo a sus demandas.

En el período que siguió a la insurrección que derrocó al viejo régimen, las nuevas autoridades y sus partidarios se esforzaron por impedir que las masas trabajadoras volvieran a las calles a manifestarse por sus demandas.

A excepción de las manifestaciones del Día Internacional de la Mujer, que fueron atacadas por matones derechistas, en los dos meses que siguieron a la caída de la dictadura no ocurrió ninguna manifestación grande que no tuviera el apoyo de las autoridades.

Las acciones de masas en oposición a la política del gobierno que busca reestabilizar el dominio capitalista se limitaron esencialmente a los centros de las nacionidades oprimidas.

Las luchas de las nacionidades oprimidas continúan extendiendo y profundizándose. Sólo tres días antes de los mitines del Primero de Mayo, 100 000 personas se manifestaron en la ciudad de Jorramshar en el sur del país, repudiando el hostigamiento de la población árabe por parte de los comités locales del Imam, que en este caso son básicamente pandillas de racistas persas.

Ahora las manifestaciones del Primero de Mayo han indicado que ya no es posible impedir que los trabajadores persas y azerbaiyanos se movilizan en apoyo a sus propias reivindicaciones. El gobierno capitalista y sus partidarios religiosos se encuentran con que están perdiendo terreno.

### Provocación derechista

En este contexto los derechistas buscaron utilizar el asesinato de Morteza Motahari, uno de los principales ayatolas, quien fue asesinado la noche del 1 de mayo.

Un grupo clandestino autodenominado Forghán se adjudicó el asesinato. Este grupo se ha presentado como una organi-

zación musulmana fundamentalista que se opone a un clero que dice se ha hecho muy mundano. También reivindicó el asesinato del ex jefe del estado mayor de las fuerzas armadas, el General Vali Ulá Gharani, ocurrido el 23 de abril.

El grupo Forghán se dio a conocer por primera vez en 1978. En el curso de la lucha contra el sha tomó como objetivo principal la lucha contra el clero que estaba en la dirección del movimiento. Como comentó Eric Rouleau en *Le Monde* del 26 de abril: "No es sorprendente entonces . . . se le denunciara como manipulado por la policía secreta del sha".

Hasta destacados personajes pro gobierno se han visto forzados a reconocer que el Forghán no tiene nada que ver con la izquierda. Después del asesinato de Gharani, por ejemplo, Sadeq Ghtobzadeh, el director de las cadenas de radio y televisión que es notorio por sus purgas contra locutores liberales y izquierdistas, dijo: "Es muy probable que los asesinos hayan sido agentes del SAVAK que infiltraron la organización Forghán".

Sin embargo los derechistas trataron de convertir la masiva procesión fúnebre para Motahari en una manifestación anticomunista. Así la presentó, por ejemplo, el *New York Times* del 4 de mayo.

Sin embargo, dirigentes trotskistas informan que las consignas anticomunistas encontraron eco solamente en una minoría de los participantes.

Durante tres días después del asesinato las autoridades se valieron de todos sus recursos para desatar una histeria anticomunista. Esta campaña logró cierto éxito. Por ejemplo en algunas partes los militantes trotskistas que vendían su periódico fueron atacados y golpeados. Pero los trotskistas se negaron a esconderse, como lo hicieron las otras organizaciones de la izquierda. Afirmaron su derecho a continuar su trabajo. Dijeron que la única manera de derrotar la campaña de histeria era enfrentándose a ella. También dejaron clara cual era su actitud ante el asesinato.

Inmediatamente después del asesinato de Motahari los trotskistas emitieron una declaración que fue publicada en *Ayendegán*, el diario matutino de Teherán, en la que denunciaron el asesinato como un crimen contrarrevolucionario y explicaron la oposición de los marxistas a los asesinos y otros actos terroristas.

La histeria anticomunista no logró penetrar en las masas. Lo más probable es que éste no sea el último intento de crear tal ambiente político. Pero los trotskistas han dado un ejemplo de cómo combatirlo. □

# Lecciones de Marxismo

## *La visión socialista del mundo*

Por Peter Archer

El programa marxista para el derrocamiento de la sociedad capitalista y el establecimiento del socialismo está basado en una comprensión amplia de la realidad y de cómo cambia. Esta comprensión es conocida como el materialismo dialéctico.

Los filósofos idealistas argumentan que el mundo material está subordinado a las ideas y que el pensamiento es la esencia de la realidad. Los materialistas, por otra parte, sostienen que las ideas de las personas son determinadas por las condiciones de su vida cotidiana. Los marxistas son proponentes militantes del materialismo.

Durante los tres siglos pasados, ha ocurrido una inmensa revolución científica. Uno de sus descubrimientos más importantes ha sido que los organismos cambian y se desarrollan, *evolucionan*.

El crecimiento enorme del potencial humano para transformar la naturaleza para satisfacer las necesidades de la humanidad habría sido imposible si no estuviera basado en la ciencia, en una convicción de que existe la causalidad material y que los acontecimientos se pueden predecir. Marx y Engels procuraron aplicar el mismo método rigurosamente científico a la sociedad, donde las tremendas fuerzas desatadas por el desarrollo de la industria han sido usadas para crear instrumentos de esclavización aún más poderosos.

Todas las variantes del idealismo filosófico comparten una aceptación común de la imposibilidad de comprender o controlar la presente realidad. Esto es cierto cuando toman la forma de religión tradicional, que pone a la gente a pensar en el más allá; cuando son una declaración metafísica y abstracta de que realmente nada cambia nunca; cuando se trata de escapismo, misticismo o cultismo, o de la adoración de formas de gratificación totalmente privadas, negando responsabilidad por el porvenir de la sociedad.

Los marxistas sostienen que nuestros sentidos nos proporcionan los datos necesarios para intervenir activamente en una realidad objetivamente existente.

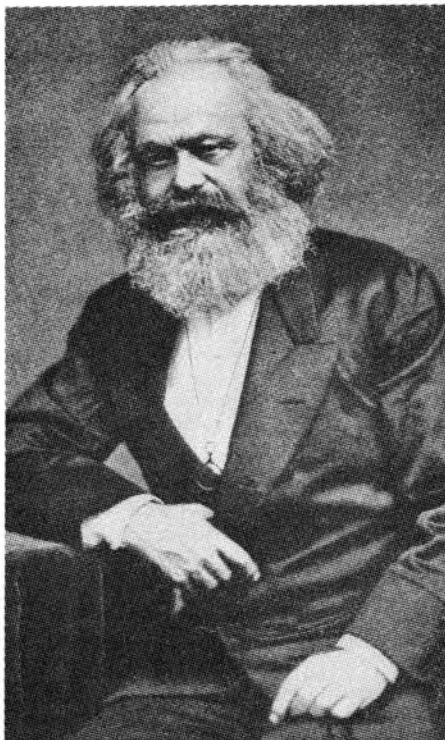
Esta realidad cambia de acuerdo a leyes definidas y comprensibles. La lógica del marxismo —la dialéctica— es la ciencia de esas leyes y cómo las perciben los seres humanos.

Una visión materialista de la sociedad mantiene que las ideas dominantes de cualquier época, excepto en períodos de rápido cambio social revolucionario, son las ideas de la clase dominante, la cual controla las instituciones educativas y los

medios de comunicación de masas.

Cada clase dominante privilegiada en la historia, tarde o temprano, ha llegado a oponerse a una comprensión científica del mundo, porque tal comprensión demostraría que su dominio es solamente una fase temporal en la historia humana. Ideologías tales como el derecho divino de los reyes y el establecimiento por obra de Dios del orden natural de la sociedad fueron desarrolladas para justificar la dominación de estas clases privilegiadas.

Los ideólogos capitalistas no son nada diferentes. Ellos alegan que el socialismo



Carlos Marx.

Fundador del socialismo científico.

es contrario a la "naturaleza humana" y condenan a los socialistas como fanáticos utópicos perdidos.

Las premisas filosóficas subyacentes de este argumento fueron desarrolladas inicialmente por Aristóteles hace unos 2000 años en las leyes de la lógica formal.

La ley de identidad de Aristóteles dice que todo es igual a sí mismo, es decir, que sigue siendo sí mismo bajo todas las condiciones en cualquier momento dado.

Los ideólogos que preferían que las cosas se mantuvieran como están tratan de limitar las leyes del pensamiento al silogismo de Aristóteles. Pero la ciencia moderna en todas sus ramas revela que la

evolución y el cambio son una realidad más fundamental y a largo plazo. Categorizando lo que ahora existe es meramente el primer paso de un método científico.

La sociedad también evoluciona. Al igual que la evolución de las especies descrita por Darwin, las sociedades avanzan a través de luchas internas, conforme una especie es *reemplazada* por otra más altamente organizada y desarrollada.

El sistema capitalista que existe actualmente, y que ha existido por varios siglos, no se ha mantenido igual en el curso de su vida. Mientras que conserva ciertas características básicas, ha evolucionado.

Una serie de cambios *cuantitativos* que se han estado dando en la estructura del capitalismo norteamericano en los últimos 200 años conducen hacia un cambio *cuantitativo*, cambio que producirá una sociedad fundamentalmente diferente.

El gobierno norteamericano, que surgió en el siglo dieciocho como resultado de una revolución contra la dominación británica, es el enemigo más grande de las revoluciones que se desarrollan en el mundo actual. La clase obrera norteamericana, que apenas existía hace 200 años, forma hoy la gran mayoría de la población. El capitalismo norteamericano, que en otros tiempos podía prometer un aumento constante en los niveles de vida de su población, se encuentra ahora confrontado con la extensión de revoluciones socialistas en el exterior, con un aumento en la competencia de sus rivales imperialistas, y por lo tanto ha emprendido un ataque consciente y premeditado contra los salarios y las organizaciones sindicales del pueblo trabajador.

Aquí se expresa un profundo proceso de *desarrollo*, conduciendo hacia una reestructuración fundamental de la sociedad norteamericana. Esto sucederá solamente tras un enfrentamiento directo entre los defensores de lo antiguo —la clase capitalista— y los portadores de lo nuevo, los obreros norteamericanos.

Y de esa revolución —si es dirigida exitosamente por un partido marxista revolucionario— surgirá el triunfo del socialismo y la construcción de una nueva sociedad.

Una excelente introducción al estudio de la filosofía marxista se puede encontrar en los libros por George Novack, tales como *Introducción a la lógica dialéctica* y *Para comprender la historia*. También véase el libro *Del socialismo utópico al socialismo científico* por Federico Engels. Todos estos libros se pueden obtener de Pathfinder Press, 410 West Street, Nueva York, Nueva York. 10014 EUA. □

# Breves

## Amenazas a dirigentes sindicales y trotskistas en México

Un volante firmado por un tal "Frente Patriótico Anticomunista Nacional" que fue distribuido extensamente a finales de marzo en Cuautitlán, estado de México, amenaza de muerte a varios dirigentes sindicales y a miembros del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), sección mexicana de la Cuarta Internacional. (Cuautitlán es un suburbio industrial de la ciudad de México.)

El volante menciona entre otros a Rafael Galván, líder de la Tendencia Democrática del Sindicato Único de Trabajadores Electricistas de la República Mexicana, y a Evaristo Pérez Arreola, secretario general del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México. Pérez Arreola es además candidato a diputado del Partido Comunista Mexicano.

"Pero lo que destaca del volante es que pone un especial énfasis en atacar y amenazar" al PRT, señaló el semanario trotskista mexicano *Bandera Socialista* en su edición del 16 de abril. Fueron amenazados cuatro miembros del PRT: Manuel Díaz Salas, del buró político del partido; Edgar Sánchez, secretario de acción política; Sergio Rodríguez Lazcano, secretario de organización; y Andrés Ugalde, miembro del PRT que ha sido secuestrado cuatro veces

por la policía desde 1975.

Según *Bandera Socialista*, las circunstancias en torno a la fabricación y circulación del volante hacen sospechar que la policía está detrás de las amenazas. Añadió que "Los gobiernos federal y estatal [...] serán responsables de cualquier agresión que vaya en el sentido de cumplir las amenazas del Frente Patriótico Anticomunista Nacional".

### Trabajadores del acero en Colombia rompen topes salariales

Los 7500 miembros del Sindicato Nacional de Acerías de Colombia finalizaron una huelga de 29 días el 4 de mayo, logrando aumentos salariales del 31 por ciento para este año y 30 por ciento para el próximo.

Aunque la inflación en Colombia es tal que el nuevo convenio sólo les permitirá a los trabajadores mantenerse al día con los aumentos de precios, el acuerdo representa una victoria importante porque le ha asentado un fuerte golpe a los topes salariales del 18 por ciento que pretendía imponer el Presidente Julio César Turbay Ayala.

Desde que comenzó la huelga el gobierno intervino abiertamente en contra de los trabajadores, anunciando que importaría acero para socavar el impacto del paro.

Fue la primera huelga en la historia del sindicato. A pesar de la falta de experiencia del sindicato, desde el día que comenzó la huelga cerró completamente la empresa. Algo clave para el triunfo de la huelga fue la solidaridad que brindaron muchos otros sindicatos en forma de cooperación económica, declaraciones de apoyo y participación en las líneas de piquete. El sindicato del acero también organizó una campaña para llevarle al pueblo trabajador en general las noticias y los hechos verdaderos sobre la huelga.

### ¿Giro a la derecha en Gran Bretaña?

La prensa capitalista de todo el mundo había estado esperando ansiosamente una victoria Conservadora en las elecciones del 3 de mayo en Gran Bretaña. Y cuando se cumplieron sus deseos, se dijo inmediatamente que esto era un índice de un giro a la derecha en Europa.

Hubo un alza en la bolsa de valores británica. En Sudáfrica y Rodesia, los grupos dominantes se regocijaron. También en Irlanda del Norte la victoria de los Conservadores fue un aliento para los colonialistas británicos más reaccionarios y sus aliados.

Pero la esperanza que más se expresó en la prensa capitalista mundial fue que un

gobierno Conservador emprendería la tarea de acabar con el "desorden" en Gran Bretaña —es decir, romper el poder de los sindicatos.

Es obvio que la capacidad de cualquier gobierno burgués británico para seguir una política imperialista más agresiva en el sur de África y en Irlanda depende en última instancia del éxito que tengan los capitalistas en "imponer el orden" en su propio país.

Pero los capitalistas británicos saben que la victoria Conservadora en las elecciones no refleja un cambio fundamental en la relación de fuerzas entre las clases, sino más bien el hecho de que los trabajadores dejaron de apoyar con entusiasmo al gobierno Laborista, que presidió un período de bajas catastróficas en sus estándares de vida. Claramente el futuro les depara tiempos difíciles a los trabajadores británicos, pero también grandes batallas. Y las capitalistas están muy lejos de sentirse seguros de que las podrán ganar.

### Cambio en 'Perspectiva Mundial'

Richard Ariza será el nuevo encargado de circulación de *Perspectiva Mundial*, reemplazando en este cargo a Harvey McArthur, quien lo desempeñaba desde el otoño pasado. Ariza, nacido en Nueva York de padres cubanos y venezolanos hace veintiocho años, se integró a la Young Socialist Alliance (Alianza de la Juventud Socialista) en 1969, y fue miembro de su comité nacional durante varios años. Actualmente milita en el Socialist Workers Party (Partido Socialista de los Trabajadores) y es miembro de su comité nacional. En 1976 fue el candidato del SWP para gobernador de Nueva Jersey, y más recientemente ayudó a organizar la rama del SWP en Newark, Nueva Jersey.

McArthur continuará trabajando en la circulación de la prensa socialista en Estados Unidos, dedicando la mayor parte de sus esfuerzos al periódico *The Militant* y a la revista *Intercontinental Press/Inprecor*.

### Senado norteamericano respalda racismo en África austral

Demostrando por enésima vez el apoyo yanqui al régimen racista de Rodesia (Zimbabwe), el Senado norteamericano votó abrumadoramente el 15 de mayo por recomendarle al Presidente Carter que Estados Unidos rompa unilateralmente el embargo económico internacional contra ese gobierno.

Para justificar su descarada acción, los senadores citaron las recientes elecciones celebradas en Zimbabwe que darán cargos

### Aclaraciones

Omitimos mencionar en nuestro número pasado (*Perspectiva Mundial*, 21 de mayo) que el artículo "Nicaragüenses piden asilo en EUA. Detenidos en un campo de concentración de la migra", por Norma González y Selva Nebbia, fue publicado por cortesía de USLA (U.S. Committee for Justice to Latin American Political Prisoners—Comité Estadounidense pro Justicia para los Presos Políticos Latinoamericanos), 200 Park Avenue South, Room 812, Nueva York, N.Y. 10003 EUA. Aparecerá en inglés en un número futuro del *USLA Reporter*.

\* \* \*

En el número de *Perspectiva Mundial* del 7 de mayo (Vol. 3, No. 8), en el recuadro titulado "Atención médica gratuita" que aparece en la página 16, un error tipográfico deja sin sentido la primera oración del segundo párrafo. Debería decir: "Antes de la Revolución, por cada mil niños nacidos vivos morían 60 en su primer año de vida y hoy sólo mueren 23".

gubernamentales a varios personajes negros.

Los principales grupos que luchan por la liberación de Zimbabwe han denunciado el "acuerdo interno", bajo el cual se realizaron las elecciones, como una transparente cobertura para continuar los inmensos privilegios que goza la minoría blanca a expensas de la mayoría negra del país.

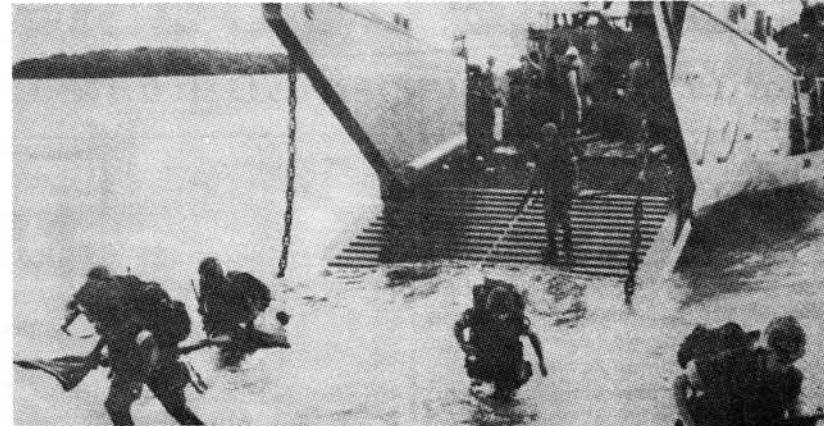
Tan descarada es la acción del Senado norteamericano que hasta altos funcionarios negros del gobierno yanqui, incluyendo a Andrew Young, embajador a las Naciones Unidas, se han visto forzados a criticarla públicamente para no quedar totalmente desprestigiados.

Voceros de la Casa Blanca dicen que Carter está estudiando la situación, pero prefiere no tomar ninguna acción hasta después de consultar con otros gobiernos imperialistas. Bajo las leyes norteamericanas, Carter tiene derecho a decidir la cuestión, pero teme que una acción unilateral yanqui provocaría tanto repudio que le saldría el tiro por la culata.

Mientras tanto, oficiales de los regímenes racistas de Sudáfrica y Rodesia alabaron la recomendación del Senado.

#### Declaran culpables a los 11 de Soweto

El 30 de abril un tribunal sudafricano declaró culpables de sedición a once jóvenes estudiantes negros por su dirección del Consejo Representativo de los Estudiantes de Soweto. El CRES jugó un papel destacado en las manifestaciones masivas en el barrio negro de Soweto que estremecieron al régimen racista de Sudáfrica en junio de 1976. Los estudiantes, que han estado



Unos 1 200 "marines" yanquis invadieron la isla de Vieques, Puerto Rico, el 16 de mayo, en un "ejercicio naval" que resultó en la detención de 12 pescadores y una reportera del diario 'El Nuevo Día'. Treinta lanchas de la Infantería de marina tuvieron que eludir media docena de barchas pesqueras que intentaron interrumpir el desembarco. Vieques ha sido utilizada como zona de tiro al blanco por la armada norteamericana, lo cual ha provocado protestas de los pescadores. Los detenidos fueron acusados de haber "traspasado propiedad federal", llevados a la base naval de Roosevelt Roads y liberados ese mismo día.

presos desde julio de 1977, podrían recibir sentencias hasta de veinte años de cárcel.

El juez declaró que los once eran culpables de organizar la manifestación inicial del 16 de junio de 1976, que fue la que encendió la explosión popular; de organizar una huelga general de trabajadores negros contra el régimen; de iniciar una manifestación contra la visita de Henry Kissinger a Sudáfrica en septiembre de 1976; y de quemar textos escolares en señal

de protesta contra el sistema educativo racista.

El juicio, que duró siete meses, fue el primer juicio de sedición en Sudáfrica en treinta años. Pero como han demostrado las luchas de los negros sudafricanos por la libertad, es de esperarse que no será el último. Como dijo uno de los volantes distribuidos por el CRES, "Estamos decididos a liberarnos de las cadenas de los opresores".

## Chantaje de los trusts . . .

Viene de la p. 24

dada en secreto por las compañías privadas. El gobierno capitalista controlado por los monopolios se niega a indagar sobre estos secretos y los protege.

La crisis de energéticos, al parecer, va en aumento y escapará todo control. Los precios suben estrepitosamente en todas partes, y aún así hay cada vez mayores escaseces. Una central nuclear casi se funde, poniendo en peligro las vidas de decenas de miles de personas, y sin embargo el gobierno se niega a poner un alto a la producción de energía nuclear.

Existen abundantes reservas de gas natural y carbón en Estados Unidos, pero el gobierno y la industria se niegan a explotarlas.

#### Propiedad pública

Es una necesidad vital quitarles la industria de energéticos a los propietarios particulares y sus agentes en Washington. Los energéticos afectan todos los aspectos

de nuestras vidas, desde la gasolina, la calefacción y la electricidad en cada hogar, hasta la contaminación del medio ambiente, la proliferación de sustancias químicas causantes de cáncer y la radiactividad y el peligro de catastróficos accidentes nucleares.

Las decisiones que afectan los empleos, la salud, la seguridad y las vidas de millones de personas actualmente se hacen exclusivamente en base de qué será lo que rinda más ganancias para el minúsculo puñado de dueños del trust de energéticos.

Todos los energéticos deben ser propiedad pública. El principio de satisfacer las necesidades humanas, no las ganancias privadas, debe regir su producción y uso.

La propiedad pública de los energéticos se organizaría poniendo esta industria bajo la dirección de una junta autónoma, elegida directamente por y responsable ante el pueblo norteamericano.

Esta junta no sería como el Departamento de Energéticos ni la Comisión de Regulación Nuclear, ambas agencias con-

troladas por los monopolios energéticos, cuya función principal es proteger los secretos y las ganancias de estos monopolios.

#### Control obrero

Su funcionamiento sería fiscalizado por los trabajadores de esa industria, quienes se encargarían de que los reglamentos de seguridad fueran cumplidos y de que nada se guardara en secreto.

Una junta autónoma funcionaría públicamente. Daría a conocer todos los datos para que los trabajadores de todas partes pudieran discutir y debatir los problemas y sus soluciones.

Mientras no se lleve a cabo esta nacionalización bajo control obrero y las compañías de energéticos continúen siendo propiedad privada, habrán más y aún peores escaseces, precios aún más altos y la certidumbre de nuevas y más peligrosas catástrofes en la industria de la energía nuclear. □

# Chantaje de trusts petroleros

Crece la ira popular en EUA ante escasez fabricada

Por Dick Roberts

La ira en contra de las compañías petroleras y la administración Carter casi llegaba al punto de estallar a mediados de mayo en California, Estados Unidos, ante la reducción premeditada de los abastecimientos de gasolina en ese estado que forzó a centenares de miles de personas a formar largas colas para comprar el combustible.

“¿Por qué no simplemente alzan los precios y acaban con el asunto?”, preguntó una mujer en la cola a un vendedor de la prensa socialista en Los Angeles.

No es como en 1974, cuando mucha gente sí creyó que había una razón validera para la escasez de petróleo. Ahora la abrumadora mayoría de la gente cree que las compañías de gasolina han fabricado la crisis.

Mientras tanto las escaseces de gasolina se están extendiendo a los otros estados. Y la incapacidad total del gobierno y la industria petrolera de ofrecer la más mínima explicación sobre las escaseces solamente aumenta la ira popular. Es como en el caso del accidente nuclear de Three Mile Island: un funcionario dice algo, y otro lo contradice.

“Estoy tan confuso como cualquier otra persona sobre lo que está pasando”, dijo el director ejecutivo de la Asociación de Propietarios de Estaciones de Gasolina del Sur de California.

“Ojalá supiera”, dijo un funcionario federal de energéticos.

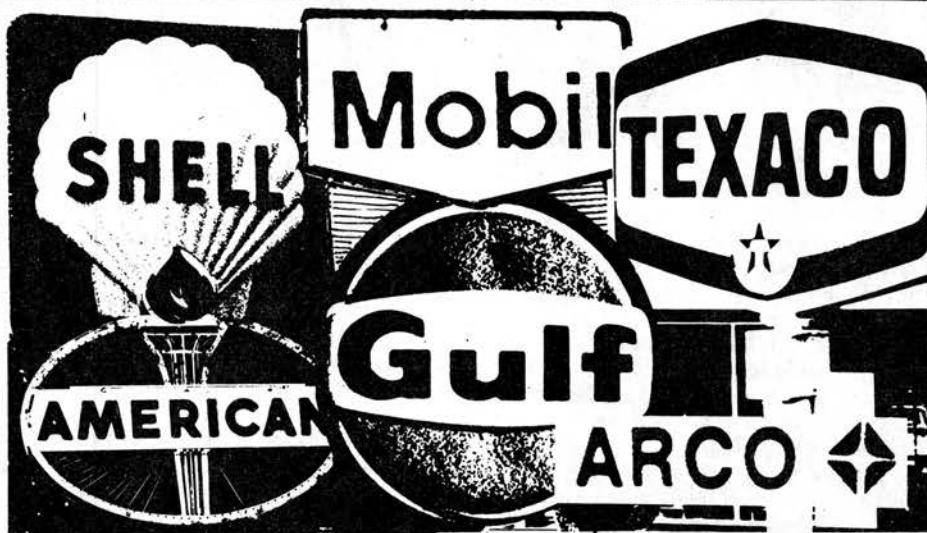
## Chantaje de las compañías

Ciudadanos evitan dar la explicación que es bien obvia para los que han estado en las colas.

Los trusts petroleros han incrementado sus ataques continuos contra los consumidores norteamericanos, golpeándonos para que nos resignemos a aceptar las drásticas alzas de precios que vendrán cuando Carter elimine los controles a los precios del crudo en junio.

Carter apoyó descaradamente el chantaje de las gigantes compañías productoras de energéticos. En una declaración dada a conocer el 5 de mayo en Los Angeles, Carter afirmó que “gastar más tiempo valioso en busca de una solución que no sea dolorosa, solamente dará un resultado: más fines de semana como este aquí en el sur de California por todo el país”.

El “impuesto a ganancias inesperadas” propuesto por Carter, que era para engañar al pueblo norteamericano para que aceptara el plan de aumentos de precios,



no logró ese propósito. Cada día más y más gente se da cuenta de que, como dijo el 29 de abril Art Pine, un periodista del *Washington Post*, “el plan no está diseñado principalmente para quitarles ganancias a las compañías petroleras, sino más bien para darle cobertura a la decisión anterior de Carter de eliminar los controles sobre los precios del petróleo. [ . . . ]

“Hasta la propia industria petrolera no se está oponiendo seriamente a la medida”, continúa Pine. “Un ejecutivo de la industria petrolera confesó la semana pasada que su compañía se quejaba del impuesto solamente para salvar la credibilidad de Carter, de la Cámara [de Representantes] y del Senado: para no empujarlos a implementar un impuesto verdaderamente serio”.

## Kennedy: ¿una alternativa?

Carter está muy desacreditado. La inflación y el desempleo continuos, el casi desastre de Three Mile Island, y las escaseces de gasolina que se dan inmediatamente después de la medida impulsada por Carter de eliminar los controles a los precios del petróleo, están enojando más y más al pueblo trabajador.

Al aproximarse las elecciones presidenciales de 1980 en Estados Unidos, alguien en el Partido Demócrata tiene que por lo menos aparentar ser una alternativa. Esto explica el incremento en los ataques a Carter de parte del senador Demócrata de Massachusetts, Edward Kennedy.

El impuesto a ganancias inesperadas, dijo Kennedy “no es sino una hoja de parra transparente para tapar las enormes nuevas ganancias que cosechará la industria”.

¿Qué haría Kennedy? La revista *Time* lo explicó el 14 de mayo: “Kennedy por su parte había instado a la administración a que no abandonara la amenaza de continuar con los controles [a los precios del petróleo] hasta que fuera asegurado un impuesto a ganancias inesperadas”.

Quizás sea una manera más astuta de engañar al pueblo norteamericano. “Pero”, continuó *Time*, “Carter había tratado de hacer eso el año pasado y fue derrotado en el Congreso. Esta vez el presidente decidió quitar los controles primero y arrojar la responsabilidad del impuesto al Congreso”.

## iAbran los libros!

Hay sitios en Los Angeles donde se pueden ver las colas de carros en las estaciones de gasolina, luego los pozos petroleros funcionando en las colinas cercanas, y en la distancia las refinerías que marchan a todo vapor.

Esta imagen capta el frustrante dilema del pueblo trabajador, que se ve atrapado en las garras de los monopolios de energéticos.

¿Realmente cuánta gasolina hay disponible en California? ¿Cuándo y por qué se tomó una decisión de reducir los abastecimientos de gasolina, si se tomó tal decisión?

¿Cuáles son los verdaderos costos de producción del petróleo y la gasolina en California? ¿Cuáles son las verdaderas ganancias de las compañías en cuestión?

Esta información básica, que el pueblo trabajador necesita conocer para poder por lo menos empezar a elaborar una solución seria a la crisis de energéticos, está guar-

Sigue en la p. 23